



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., ..., sector..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă .. sub nr...., având codul de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator... și convențional de ... - Societate civilă de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în nr...., sector..... consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cu sediul în mun..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și:

-anularea în parte a..., respectiv în privința punctelor 2-9 (pag. 1-3 din Răspuns), reprezentând răspunsul autorității contractante față de... de clarificare și a punctelor 13 - pag. 5-6 și 26 - pag. 16 din Răspuns, solicitări identice adresate de alți ofertanți, dar care au primit soluții diferite;

-obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității prin formularea unor răspunsuri clare, complete, neechivoce și unitare la solicitările de clarificări criticate;

-obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare de mai jos:

Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 100kW-se va descrie putea nominala fără echivalente
Tensiune anodica de minim:... kV
Curent anodic de minim... mA - se va descrie valoarea nominala fără echivalente
Tub de raze X cu minim doua focare cu următoarele dimensiuni maxima:..... mm sau...mm2 pentru focarul mic, 1,6x...u... mm2 pentru focarul mare
Capacitatea efectiva a anodei de înmagazinare a căldurii de minim 30 MHU
Capacitatea de răcire a anodei de minim... KHU/min
Viteza maxima de deplasare orizontala a mesei: minim 5... mm/s
... integrat in masa

În sensul celor solicitate de contestator prin Solicitarea de clarificări.
-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
-în conformitate cu dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... (.....) atacă Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr...., solicitând anularea lui în parte și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere adecvate.

Analizând documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de..., contestatorul a observat că aceasta cuprinde inadvertențe, cerințe tehnice excesive și restrictive de natură tehnică care vor conduce la încălcarea principiilor de bază care guvernează domeniul achizițiilor publice referitoare la tratamentul egal al ofertanților și nediscriminarea acestora în timpul procesului de evaluare.

Drept urmare, la data de..., ... a formulat o solicitare de clarificări, privind unele cerințe din caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP la aceeași dată.

În plus față de solicitarea, cu privire la factorii de evaluare menționați la punctele 5 și 7 (respectiv punctele 6 și 8 din Răspuns), mai exact „Capacitatea efectivă a anodei de înmagazinare a căldurii de minim 30 MHlf și „Viteza maxima de deplasare orizontala a mesei: minim 5... mm/s", au formulat solicitări de clarificări și alți operatori economici interesați să participe la procedură, răspunsurile autorității contractante, care se regăsesc la punctele 13 - pag. 5-6 și 26 - pag. 16 din Răspuns, fiind diferite, deși priveau aceeași chestiune.

Mai exact, pe aceleași aspecte, Institutul a respins solicitarea de modificare formulată de, cu explicația că valoarea menționată în caietul de sarcini nu se modifică și, în același timp, a admis cerința altor operatori de modificare a pragurilor, în sensul celor menționate de aceștia.

Pe de altă parte, se impune desființarea și a răspunsurilor oferite celorlalte puncte din solicitarea, autoritatea contractantă utilizând, în fundamentarea soluției de neacceptare a modificărilor, argumente cu caracter general, evazive și care nu reflectă nici necesitatea tehnică a menținerii acestora și nici nu respectă normativele europene în domeniu.

În ceea ce privește anularea punctelor 6, 8, 13 și 26 din Răspuns, contestatorul precizează că aceste puncte au în vedere paramentrii tehnici solicitați pentru următoarele elemente ale Echipamentului:

- capacitatea efectivă a anodei de înmagazinare a căldurii care, potrivit Caietului de Sarcini, trebuie să fie de minim 30 MHU, și

- viteza maxima de deplasare orizontală a mesei care, în conformitate cu cerințele Documentației, trebuie să aibă o valoare minimă de 5... mm/s.

Răspunsul privitor la cele de mai sus se impune anulat (i) pe de o parte, din perspectiva faptului că, deși solicitarea a fost identică celei depuse de alți ofertanți și care a fost acceptată, cea promovată de a primit un răspuns

negativ și, (ii) pe de altă parte, soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este susținută tehnic, avantajând în mod nejustificat ofertele ale altor competitori din piața de profil.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a punctelor 2, 3, 4, 5, 7 și 9 din Răspuns, contestatorul susține că aceste puncte vizează și celelalte aspecte de ordin tehnic, solicitate de a fi lămurite și care au fost respinse în integralitate de autoritatea contractantă, fără ca argumentația oferită să fie una completă și corectă și care să nu lase loc la interpretări care, odată cu depunerea ofertelor, ar putea avantaja anumiți competitori.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] SKM_....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 13: 50, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei, pe cale de excepție și/sau pe fond.

Autoritatea apreciază contestația ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

1. Lipsa de interes. Inadmisibilitatea capetelor privind răspunsurile adresate altor operatori (pct. 13 și 26) și „uniformizarea” răspunsurilor (capetele b și c)

a) Prin capătul de la lit. b), contestatorul solicită anularea răspunsurilor de la punctele 13 și 26, care nu îi sunt adresate, ci privesc solicitări ale altor operatori. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dreptul de a contesta aparține oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim propriu, iar art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege definește „persoana care se consideră vătămată” prin două condiții cumulative: să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere ori să riște să sufere un prejudiciu propriu ca o consecință a actului autorității.

b) Contestatorul nu justifică un interes propriu în desființarea unor răspunsuri care nu îi sunt adresate. Mai mult, acestea au avut ca efect relaxarea cerințelor (250 mm/s; eliminarea cuvântului „efectivă”), modificări aplicabile tuturor, deci și petentului. Admiterea capătului ar repune în vigoare cerințele mai stricte (5... mm/s; „capacitate efectivă”), agravând poziția contestatorului - cererea fiind, astfel, nu doar lipsită de interes, ci potrivnică propriului interes.

c) Tot astfel, este inadmisibil capătul de la lit. c), privind „răspunsuri unitare”: Contestatorul se poate apăra exclusiv în limita unui interes propriu, neputându-se subroga în drepturile celorlalți participanți. Pentru aceștia, chestiunea a fost clară - au cerut, li s-a răspuns, nu contestă.

2. Conduita contradictorie a contestatorului și tardivitatea criticilor de fond (capătul d)

a) Cele opt cerințe a căror modificare se solicită sunt cerințe minime din caietul de sarcini, parte a documentației publicate în SEAP; ele preexistau... consolidat. Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a documentației curge de la luarea la cunoștință, iar un răspuns prin care autoritatea menține o cerință preexistentă nu deschide un nou termen;

b) Se vedește contradicția din însăși poziția Contestatorului: dacă ar fi considerat documentația restrictivă și nelegală, calea..., în termen, de la publicare. Contestatorul a ales însă să formuleze o solicitare de clarificări, recunoscând implicit că cerințele erau clarificabile, iar nu nelegale; abia ulterior, primind răspuns de menținere, încearcă să se prevaleze de propria clarificare, spre a redeschide un termen împlinit. Criticile de fond la cerințele menținute sunt, prin urmare, tardive.

3. Lipsa vătămării

Autoritatea susține că, în cauză, o astfel de vătămare lipsește. Criticile de „tratament neunitar” privesc răspunsurile prin care, la solicitarea altor operatori, autoritatea a relaxat două cerințe - viteza mesei (la 250 mm/s) și formularea cerinței privind capacitatea anodei (eliminarea cuvântului „efectivă”). Aceste modificări nu au rămas însă în beneficiul exclusiv al celor care le-au cerut: ele au fost preluate în documentația de atribuire, cu efect față de toți operatorii economici (erga omnes), prin Clarificarea din oficiu nr...., fiind, prin urmare, aplicabile în mod identic și contestatorului.

Pe cale de consecință, modul de redactare a răspunsurilor, reproșat, nu i-a produs contestatorului niciun dezavantaj: el beneficiază exact de aceleași condiții ca ofertanții a căror situație o invocă. O cerință relaxată, în favoarea tuturor, nu poate fi, prin definiție, sursă de vătămare pentru vreunul dintre ei. Dimpotrivă, anularea acestor răspunsuri, pe care contestatorul o solicită, ar restabili pragurile mai stricte (5... mm/s, respectiv „capacitate efectivă”) și i-ar agrava propria poziție. În lipsa unei vătămări proprii, efective și actuale, critica privind „tratamentul neunitar” nu poate fi primită.

În referire la caracterul „evaziv” al... consolidat invocat de contestator, autoritatea subliniază că solicitările de clarificări ale contestatorului sunt ele însele formulate generic și în interes propriu, comercial, urmărind alinierea cerințelor la specificul echipamentelor pe care fiecare le poate oferta.

Acestea se rezumă la a enumera reducerile de praguri dorite (generator 72 kW, curent...0 mA, anodă 7 MHU, răcire... KHU/min, viteză 2... mm/s ș.a.), fără a demonstra în vreun fel de ce acceptarea lor ar servi interesul public - al pacientului și al sistemului de sănătate - iar nu propriul interes comercial, acela de a putea oferta echipamentul de care dispune. Or, autoritatea contractantă răspunde, prin lege, unui interes public: acela de a dota un institut național de referință cu un echipament adecvat finalității clinice. Tocmai de aceea autoritatea a motivat fiecare refuz prin necesitatea medicală - caracterul cu adevărat nejustificat aparținând, în realitate, solicitărilor contestatorului, iar nu răspunsurilor autorității.

Se menționează că cele opt modificări solicitate (generator de la 1... la 72 kW; curent de la... la...0 mA; capacitatea anodei de la 30 la 7 MHU; răcire de la... la... KHU/min; viteza mesei de la 5... la 2... mm/s; majorarea petelor focale; plafonarea tensiunii la 135 kV) reprezintă un tipar de reduceri drastice

și simultane, neînsoțite de o fundamentare clinică, ci dictate de limitele propriului echipament.

Esențial este însă efectul lor coroborat. Contestatorul nu contestă specificațiile de vârf ale sistemului - 128 de rânduri reale/... de secțiuni, gating cardiac, rezoluție temporală de... ms - dar cere reducerea exact a parametrilor care alimentează și răcesc acest sistem. Or, achizițiile cardiace rapide presupun, prin natura lor, curenți mari (în practică, de regulă, peste... mA, pentru păstrarea raportului semnal-zgomot la timpi de expunere foarte scurți), iar capacitatea de înmagazinare și rata de răcire se apreciază împreună, ca expresie a capacității termice totale a tubului. Reducând simultan atât puterea și curentul, cât și ambii termeni ai capacității termice (stocare și răcire), capabilitățile de vârf rămân înscrise pe hârtie, dar devin practic inutilizabile: sistemul nu le mai poate susține.

Autoritatea opinează că specificațiile contestate se înscriu în marja de apreciere recunoscută autorității: ele exprimă nevoi clinice reale, sunt proporționale cu obiectul achiziției și se aplică tuturor operatorilor în mod egal, iar relaxările acceptate au fost extinse erga omnes.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită:

a) respingerea, ca inadmisibilă, a contestației în privința capetelor care vizează anularea răspunsurilor adresate altor operatori (pct. 13 și 26) și uniformizarea răspunsurilor, precum și a criticilor de fond formulate cu depășirea termenului;

b) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației pe fond: premisa „solicitărilor identice” este falsă; petele focale propuse sunt inferioare celor cerute, iar... este un standard de măsurare, nu de echivalență; generatorul, curentul și răcirea se corelează clasei cardiace necontestate; capacitatea de... kV este utilă și disponibilă standard, iar argumentul pediatric este nepertinent; cererea privind anoda pornește de la o premisă falsă (7 MHU) și nu prezintă beneficiu clinic; viteza mare a mesei este clinic relevantă (pitch înalt), iar reducerea cerută nu are justificare; critica privind ECG a rămas fără obiect;

c) constatarea că nu se impune anularea răspunsurilor 6 și 8, întrucât sunt corecte și motivate, iar critica este pur comparativă;

d) pe cale de consecință, ridicarea măsurii suspendării dispuse și continuarea procedurii de atribuire;

e) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... din..., solicitând respingerea excepțiilor ce-i sunt opozabile și reiterând solicitările pe fond.

În replică, la..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului note scrise, prin care iterează temeinicia și legalitatea specificațiilor tehnice în discuție, corespondență înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:....

... consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr..... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare nr...., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii.

Consiliul ia act de faptul că, autoritatea contractantă invocă excepții de inadmisibilitate, lipsă de interes și tardivitate, față de petitul contestației, motiv pentru care face analiza lor cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În raport cu obiectul contestației, Consiliul reține că... urmărește modificarea documentației de atribuire, în privința unor parametri tehnici ai tomografului (sintetic, prezentate de achizitor ca fiind "opt modificări solicitate (*generator de la 1... la 72 kW; curent de la... la...0 mA; capacitatea anodei de la 30 la 7 MHU; răcire de la... la... KHU/min; viteza mesei de la 5... la 2... mm/s; majorarea petelor focale; plafonarea tensiunii la 135 Kv*) reprezintă un tipar de reduceri"), inclusiv, prin invalidarea unor puncte din cadrul... consolidat de clarificare a documentației de atribuire (punctele 2-9 și 13, 26).

Lipsa de interes a contestatorului, dar și inadmisibilitatea cererilor acestuia, în privința anulării punctelor 13 și 26 din răspunsul consolidat, invocate de autoritatea contractantă, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În fapt, prin petitul cererii și motivele de fapt invocate, autorul pretinde că răspunsurile în cauză relevă un tratament inegal acordat, în raport cu conținutul propriilor cereri de clarificare/modificare a documentației de atribuire, care nu au primit un accept, ca în cazul celor de la punctele amintite, ce sunt răspunsuri emise la întrebările altor operatori economici.

Prin urmare, faptul că răspunsurile de clarificare atacate nu au avut la origine întrebări provenind de la contestator nu relevă lipsa de interes a acestuia, în raport cu cerințele inițiale ale documentației. Actul atacat, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, este rezultatul conduitei autorității contractante, nu al operatorilor economici interesați de participarea în procedura de atribuire.

Astfel, se impune a se analiza condițiile de emitere a celor două răspunsuri de clarificare atacate, ... probând interesul în promovarea acțiunii sale... lor, îndeplinind condițiile esențiale, enumerate la litera f) a aceluiași articol al legii: f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, implicit a inadmisibilității contestației, invocate pe același temei, de către autoritatea contractantă, ca nefondate.

Raportat la tardivitatea criticilor contestatorului, privitor la nivelul specificațiilor tehnice atacate, Consiliul constată că deși acesta pretinde nevoia de anulare a... consolidat de clarificare a documentației de atribuire, în fapt, urmărește modificarea acelor specificații tehnice, din caietul de sarcini, despre al căror nivel a luat cunoștință la momentul publicării în SEAP a întregii documentații de atribuire.

Formal, termenul de înaintare a contestației, față de răspunsul consolidat nr...., a fost respectat, Consiliul fiind învestit la..., prin contestația transmisă prin e-mail, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr...., cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va analiza conținutul efectiv al răspunsurilor de clarificare, raportat la solicitările de clarificare înaintate de contestator, respectiv dacă ele respectă regulile impuse prin art. 1... din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Consiliul reține că, în fapt, majoritatea răspunsurilor de clarificare pretinse de contestator reprezintă solicitări de modificare a documentației de atribuire, privitor la caracteristicile tehnice ale echipamentului-tomograf, respectiv: redimensionarea puterii generatorului, a tensiunii anodice reglabile, a curentului anodic, a capacității efective de răcire a anodei, a ratei maxime de răcire anod și a vitezei de deplasare a mesei.

Or, conținutul... consolidat de clarificare, privitor la acestea, nu lasă loc de dubiu, în sensul că autoritatea contractantă nu a acceptat solicitările de modificare, în sensul pretins. Astfel, caracterul clar și lipsit de echivoc al răspunsurilor de clarificare este de necontestat, iar solicitarea de modificare a... consolidat de clarificare este nefondată, în privința lor.

Faptul că autoritatea contractantă a modificat, prin răspunsul consolidat, specificațiile privitoare la nivelul capacității efective a anodei de

înmagazinare a căldurii și ale vitezei de deplasare pe orizontală a mesei, la solicitarea altui operator economic, nu reprezintă dovada unei vătămări efective a contestatorului, care urmărea obținerea unor informații suplimentare (în cazul capacității efective a anodei de înmagazinare) și o altă valoare a vitezei de deplasare amintită. Prin urmare, cererea de modificare a... consolidat de clarificare, în privința acestora, respectiv, a punctelor 13 și 26, este nefondată și va fi respinsă de Consiliu, ca atare.

Doar întrebările privind dimensiunile maxime ale focarelor tubului de raze X, privind nivelul capacității efective a anodei de înmagazinare a căldurii și modalitatea de integrare a sistemului ECG au caracter de clarificare a înțelesului cerințelor caietului de sarcini, pe care le-a înaintat contestatorul.

În consecință, cererile de modificare a documentației de atribuire, față de care contestatorul a primit răspunsuri negative, nu pot fi reformulate prin contestație, întrucât s-a depășit termenul de atac... documentației de atribuire, în raport cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care a luat cunoștință de caracterul pretins restrictiv al acelor caracteristici tehnice.

Astfel fiind, Consiliul va admite excepția de tardivitate a părții din contestație ce privește obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire privind redimensionarea puterii generatorului, a tensiunii anodice reglabile, a curentului anodic, a capacității efective a anodei de înmagazinare a căldurii, a ratei maxime de răcire anod și a vitezei de deplasare a mesei.

În privința răspunsurilor la întrebările de clarificare, identificate anterior de Consiliu, se constată că autoritatea contractantă a precizat, generic "cerința tehnică se menține/nu se modifică".

Or, raportat la întrebările efectiv formulate de contestator, privind dimensiunile maxime ale focarelor tubului de raze X, privind capacitatea efectivă de răcire a anodei și modalitatea de integrare a sistemului ECG răspunsurile nr. 5, 6 și 9 din cadrul... consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr.... nu respectă condiția de a fi clare și complete, conform evocatului alineat (2) al art. 1... din Legea nr. 98/2016.

Întrebările contestatorului priveau doar confirmarea/infirmarea că valori ale focarelor tubului de raze X ce respectă standardul... sunt acceptate, dacă integrarea sistemului ECG este fizică și dacă valoarea capacității efective a anodei de înmagazinare a căldurii este "o capacitate echivalentă de stocare termică".

Răspunsurile în cauză nu asigură informațiile de claritate solicitate de contestator. Faptul că, prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a eliminat sintagma "efectivă" din exprimarea "capacitatea efectivă a anodei de înmagazinare a căldurii", urmare a solicitării altui operator economic decât contestatorul, nu a condus la asigurarea clarificării reclamate, care a făcut obiectul... 6.

De asemenea, răspunsul nr.... are conținut ambiguu, întrucât conține explicații ale unei integrări funcționale (a sistemului ECG), nu exclusiv fizice, dar cu concluzia că cerința în cauză "nu se modifică" (deși contestatorul nu solicitase o modificare).

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile... răspunsurilor la întrebările de clarificare nr. 5, 6 și 9 din cadrul... consolidat la solicitările de

clarificări nr...., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la emiterea răspunsurilor în sensul rezultat din întrebările....

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE "...", va anula răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 5, 6 și 9 din cadrul... consolidat la solicitările de clarificări nr.... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea răspunsurilor în sensul rezultat din întrebările....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a celorlalte răspunsuri, din cadrul aceluiași document atacat (aferente punctelor/întrebărilor nr. 2-4, 7-8, 13 și 26 din același răspuns consolidat) și, ca tardivă, cererea de modificare a documentației de atribuire inițiale, în privința aspectelor care au făcut obiectul solicitărilor de redimensionare a specificațiilor tehnice corelative punctelor amintite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile de inadmisibilitate și/sau lipsă de interes, formulate de autoritatea contractantă ... în contradictoriu cu..., ca nefondate.

Admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., anulează răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 5, 6 și 9 din cadrul... consolidat la solicitările de clarificări nr.... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea răspunsurilor clare și complete, conform motivării ce precede.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a celorlalte răspunsuri, din cadrul aceluiași document atacat (pozițiile 2-4, 7-8, 13 și 26 din răspuns consolidat nr....).

Respinge, ca tardivă, cererea de modificare a documentației de atribuire inițiale, în privința aspectelor care au făcut obiectul solicitărilor de redimensionare a specificațiilor de interes, comune cu punctele din amintitul răspuns consolidat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.