



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în Județ, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având Codul Unic de înregistrare, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin intermediul platformei SICAP la data de 25.09.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Procurarea, furnizarea și montajul dotărilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții: Dotare, extindere spații .. -”, cod CPV 33100000-1, organizată de COMPANA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul în, ... și punct de lucru în, str. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 25.01.2024 prin care Autoritatea contractantă a decis declararea ofertei depusă de către S.R.L. ca inacceptabilă;

ii. ANULAREA, în parte, a Raportului procedurii nr. 1013L/25.01.2024, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de către S.R.L., emise de către S.A., ca netemeinice și nelegale;

iii. Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, din etapa evaluării financiare, depusă de către ofertantul S.R.L., sub aspectul revendicării ofertei cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către S.R.L. prin aplicarea în mod corespunzător a cerințelor stabilite prin

documentația de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul justifică interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu Raportul procedurii nr. 1013L/25.01.2024 și cu Documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură”, emise de autoritatea contractantă, prin faptul că are calitatea de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin rezultatul stabilit, situație în care este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câștigătoare respectându-se documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

În fapt, contestatorul afirmă că în data de 25.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură (anexa nr. 2), prin care i s-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertei sale, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh] din Lege, respectiv propunerea financiară.

Contestatorul susține că nu este de acord cu decizia autorității contractante, respectiv lipsa propunerii financiare, deoarece acesta a depus propunerea financiară așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, respectând modelele formularelor impuse respectiv: Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, precum și Listă dotări conform caiet de sarcini. De asemenea, propunerea financiară a fost depusă în SEAP sub formă criptată.

Se apreciază că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și a considerat că nu a putut identifica erori aritmetice deoarece ofertantul a transmis doar Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă, fără a transmite propunerea financiară. Contestatorul subliniază că că Autoritatea contractantă niciunde în documentația de atribuire nu a menționat necesitatea depunerii așa zisului document: propunerea financiară.

Se menționează de către petent că documentația de atribuire este obligatorie către ofertanți, iar propunerea financiară trebuia întocmită astfel cum era prevăzut în fișa de date a achiziției.

În cauză, sunt considerate incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare.*

Se reține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea defalcării prețului ofertat, de altfel Autoritatea contractantă nu poate decide faptul că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu indică nici măcar un articol, alineat, punct, subpunct din documentația descriptivă care să fi fost încălcat de oferta subscrisei și pentru care s-ar fi impus respingerea acesteia.

Pornind de la aspectele arătate mai sus, contestatorul învederează faptul că Autoritatea contractantă este ținută, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a instituit anterior, prin documentația de atribuire, nefiind îndrituită să le completeze sau să le modifice pe parcursul evaluării. Drept urmare, raportându-se la acest aspect, respingerea ofertei sale pe motiv că lipsește propunerea financiară, este netemeinică și profund nelegală în opinia contestatorului.

Contestatorul arată că prin fișa de date se indică *Toate ofertele financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA [conform art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat este considerat aparent neobișnuit de scăzut dacă se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului respectiv], vor fi temeinic justificate. În acest sens, Comisia de evaluare are dreptul de a solicita, de ex., fără ca enumerarea să fie limitativă, ci strict exemplificativă: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.*

Se precizează că în jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor se arată că accentul trebuie pus nu pe identificarea de pretexte pentru respingerea ofertei, ci pe clarificarea ofertei în sensul necesar evaluării corespunzătoare a acesteia.

Ba mai mult decât atât, contestatorul afirmă că a obținut punctaj maxim la criteriile de evaluare și a fost singurul ofertant care a fost admis până la evaluarea propunerilor financiare.

Pentru cele ce preced, contestatorul apreciază că nu există niciun motiv ca oferta sa să fie considerată inacceptabilă.

Contestatorul învederează că Autoritatea contractantă nu a cerut nicio solicitare de clarificări cu privire la propunerea sa financiară. Se apreciază că măsura de a respinge oferta contestatorului este vădit disproporționată, întrucât se aplică o sancțiune extrem de severă pentru o chestiune simplă de confirmare/clarificare cu privire la propunerea financiară.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care*

lipsească anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", precum și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, în contextul în care există și dovezi suficiente că propunerea financiară a fost depusă și elaborată cu respectarea cerințelor stabilite.

În considerarea celor ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și constatarea veridicității aspectelor criticate.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

La procedura în cauză a depus oferte următorii operatori economici:

1. SRL
2. SRL
3. SRL

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv propunerea financiară.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că soluția este temeinică și legală, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

La data de 05.01.2024, după finalizarea etapelor de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, s-a procedat la decriptarea propunerii financiare a ofertantului admis în această etapă, respectiv SRL.

Propunerea financiară a contestatoarei conținea 2 (două) fișiere, respectiv:

- Formular de ofertă - CONFIDENTIAL.pdf, fișier compus din 2 (două) pagini, ce îndeplinește condițiile de formă și fond prevăzute de documentația de atribuire;

-ANEXA echipamente - CONFIDENTIAL.pdf, fișier compus din 4 (patru) pagini, conținând „LISTA DOTĂRI” sub formă tabelară cu

enumerarea denumirilor, a unității de măsură și a cantităților aferente fiecărei poziții pentru aceste dotări.

Autoritatea contractantă susține că prin prezentarea doar a acestor 2 (două) fișiere nu este îndeplinită cerința documentației de atribuire privind propunerea financiară (fișa de date, caiet de sarcini), potrivit căreia:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va conține:

1. *Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 11 din Secțiunea „Formulare”).*

2. *Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în cadrul Caietului de Sarcini.”*

Prin caietul de sarcini s-a solicitat la pct. 12. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE:

„Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

În elaborarea propunerii financiare se vor lua în considerare toate costurile aferente furnizării echipamentelor, inclusiv accesoriilor pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării, precum și costurile transportului la locul unde vor fi amplasate, asigurării echipamentelor pe perioada transportului, ambalării echipamentelor, montajului, asigurării de răspundere civilă în timpul montajului, testării echipamentului montate cu proprii ingineri autorizați, punerii în funcțiune a echipamentelor, predării documentației tehnice complete necesare obținerii autorizației de funcționare de către beneficiar, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, și punerii în funcțiune a dotărilor, precum și transportul acestora.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, preturile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru care concurează la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei.”

Din coroborarea acestor cerințe, reiese în mod clar, faptul că propunerea financiară trebuie să cuprindă atât formularul de ofertă, cât și documentele aferente documentației tehnice (lista dotărilor /utilajelor/ echipamentelor) completate în mod corespunzător (cantitativ și valoric).

Referitor la îndeplinirea condiției privind modul de prezentare a propunerii financiare (conținutul informațiilor din aceste fișiere), comisia a constatat că în fișierul „Formular de oferta - CONFIDENTIAL.pdf”, contestatoarea a prezentat exclusiv valoarea totală a ofertei, exprimată în lei fără TVA, completând Formularul 11, pus la dispoziție ofertanților prin documentația de atribuire. În fișierul „ANEXA echipamente - CONFIDENTIAL.pdf”, contestatoarea NU a prezentat nicio informație privind fundamentarea/ modul de formare a valorii prezentate în Formularul de ofertă, încărcat în SEAP, respectiv costul echipamentelor /utilajelor/ dotărilor solicitate prin documentația tehnică (prețul unitar), al accesoriilor/ materialelor pentru montaj, costul transportului, al montajului etc.

Relevante, pentru justificarea deciziei comisiei de evaluare, sunt dispozițiile art. 60 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare."

Aceste dispoziții sunt aplicabile și procedurilor simplificate, conform prevederilor art. 104 alin. 3 din același act normativ.

Față de prevederile legale evocate anterior, comisia de evaluare a considerat, în mod temeinic și legal, că propunerea financiară depusă de contestatoarea, ... SRL, este incompletă, motiv pentru care nu se putea stabili conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Lipsa parțială a documentelor doveditoare, care se impuneau a fi depuse împreună cu formularul de ofertă, constituie o veritabilă împiedicare de către ofertant, a comisiei de evaluare în îndeplinirea sarcinilor și responsabilităților, trasate de art. 127 alin. 1 lit. h) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

...

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege."

Totodată, comisia nu a solicitat ofertantului informații suplimentare, deoarece printr-o eventuală solicitare de clarificări, privind detalierea și prezentarea prețurilor unitare, după termenul limită de depunere a ofertei, respectiv prin completarea ofertei depuse inițial, s-ar fi creat un avantaj ofertantului. Această „completare" nu ar fi putut să fie acceptată întrucât nu este susținută prin documente/informații existente în ofertă.

Legislația în domeniul achizițiilor publice, stabilește în mod clar situațiile în care se pot accepta anumite modificări ale propunerii financiare, respectiv:

- art. 135 din H.G. nr. 395/2016 conferă dreptul comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv corectarea acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

- art. 134 din același act normativ prevede obligația comisiei de evaluare de a nu declara neconformă o ofertă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară

reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

De asemenea, într-o speță similară și CNSC a reținut că nu se poate accepta ca toate formularele aferente propunerii financiare să nu fie încărcate în SEAP până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor:

„Completarea propunerii financiare cu toate formularele întocmite conform caietului de sarcini reprezintă o completare esențială care nu poate fi acceptată prin intermediul răspunsului la clarificări.

Neclaritățile fișei de date a achiziției sub aspectul depunerii întregii propuneri financiare criptate nu putea îndreptăți ofertanta să nu depună propunerea financiară integral în SEAP, până la data limită stabilită.

În situația în care avea îndoieli asupra modului de prezentare a propunerii financiare ..., contestatoarea trebuia să solicite clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, neputând fi admis vreun motiv pentru care propunerea financiară să poată fi completată prin intermediul clarificărilor.

Un astfel de tratament din partea autorității contractante ar fi determinat încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cum corect a reținut autoritatea contractantă.”

Relevante, în susținerea acestor argumente, sunt și prevederile art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. 6 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului e %al și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Art. 134 - (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Precizează autoritatea contractantă faptul că societatea contestatoare a participat în trecut la o altă procedură pentru același obiectiv de investiții, procedură anulată în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în respectiva licitație, oferta financiară transmisă de SRL a fost completă, ceea ce demonstrează reaua-credință din prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele expuse, ținând seama de legislația evocată, autoritatea contractantă consideră că argumentele contestatoarei sunt lipsite de temeinicie, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către SRL.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Cu privire la documentul intitulat „Punct de vedere„ nr., emitent S.A, contestatorul apreciază motivele expuse de către autoritatea contractantă neîntemeiate și nelegale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că Propunerea sa financiară conținea 2 (două) fișiere, contestatorul apreciază irelevantă apărarea Autorității, prin invocarea unei cerințe care nu apare niciunde în documentele aferente documentației și anume: *completate în mod corespunzător cantitativ și valoric.*

Contestatorul semnalează faptul că niciunde nu este menționat completare valorică, motiv pentru care acesta apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației prin depunerea la propunerea financiară a unei anexe cu echipamentele și cantitatea aferentă fiecărui echipament, așa cum este menționat și în caietul de sarcini.

De asemenea, referitor la caietul de sarcini, Punctul 12. Modul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul arată că a îndeplinit întocmai cerința, iar în cadrul formularului de ofertă depus a menționat clar că:

Prețul închide include toate costurile aferente furnizării echipamentelor, inclusiv accesoriilor pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării, precum și costurile transportului la locul unde vor fi amplasate, asigurării echipamentelor pe perioada transportului, ambalării echipamentelor, montajului, asigurării de răspundere civilă m timpul montajului, testării echipamentului montate cu proprii ingineri autorizați, punerii m funcțiune a echipamentelor, predării documentației tehnice complete necesare obținerii autorizației de funcționare de către beneficiar, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, și punerii în funcțiune a dotărilor, precum și transportul acestora.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că nu a solicitat nicio clarificare, contestatorul afirmă că nu poate fi de acord cu cele menționate deoarece nicio vătămare nu ar fi fost adusă Autorității contractante și/sau altor competitori atât timp cât ofertantul nu își completează documentația de oferta cu un formular/document care a fost solicitat strict în procedură. De asemenea, nu ar putea să-i procure ofertantului S.R.L. niciun avantaj, mai ales că este singură în competiție, ceilalți ofertanți fiind descalificați până la etapa financiară.

Se arată că relevantă în acest sens este Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 6848/2018:

(...) "nu ar putea să-i procure niciun avantaj incorect, mai ales că asocierea ofertantă este singură în competiția pentru lotul 2, de altfel pentru toate loturile din procedură."

În susținere, contestatorul invocă practica instanțelor europene, relevantă fiind: Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 și 38), prin care s-a statuat că: „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Contestatorul apreciază că, în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, întrucât aceasta a respins oferta fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei SRL depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție singurul ofertant care depune o oferta conformă. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge oferta este nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, astfel cum este acesta definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”, sens în care, se invocă în susținere, aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul documentației de atribuire sub ce formă se dorește prezentarea ofertei, cu recapitulare inclusă sau defalcă, dar forma impusă prin documentație (la secțiunea Formulare) era cea prezentată de către S.R.L., adică cu recapitulare inclusă. În aceasta situație, eventuala solicitare de clarificări avea rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, din moment ce prețul ofertei nu se modifică.

Se reține că jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la

complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta" după cum, în speță, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

În ceea ce privește trimiterea de către autoritatea contractantă, la o așa numită speță similară (Decizia nr....), contestatorul susține că aceasta nu este relevantă în susținerea argumentelor prezentate.

Diferența dintre speța actuală și speța la care a făcut trimitere autoritatea contractantă constă în faptul că în speța la care a făcut trimitere, autoritatea contractantă a impus prezentarea unor documente care au fost puse la dispoziție în cuprinsul documentației de atribuire, documente care nu au fost depuse de către ofertant.

De asemenea, referitor tot la speța la care face trimitere autoritatea contractantă, contestatorul arată că la cap. IV.4.2.5, este prevăzut *"toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaje, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată."*

Ori în situația de față autoritatea contractantă, nu a pus la dispoziție documentul care presupune că lipsește și de asemenea, nu a solicitat prețurile unitare așa cum este solicitat strict în speța la care face trimitere, ci doar a menționat ce trebuie luat în calcul la formarea ofertei financiare, ceea ce de altfel a și făcut contestatorul, așa cum reiese din formularul de ofertă depus.

Față de cele de mai sus menționate, precum și pentru toate motivele expuse pe larg în contestație, contestatorul solicită Consiliului să rețină temeinicia criticilor sale deoarece, în mod eronat autoritatea contractantă a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Procurarea, furnizarea și montajul dotărilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții: Dotare, extindere spații ... -", cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1013L/25.01.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea tuturor ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv propunerea financiară

Consiliul mai reține faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va conține:

1. *Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 11 din Secțiunea „Formulare”).*

2. *Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în cadrul Caietului de Sarcini.”*

De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat la pct. 12. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE:

„Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

În elaborarea propunerii financiare se vor lua în considerare toate costurile aferente furnizării echipamentelor, inclusiv accesoriilor pentru montaj și orice alte materiale necesare instalării, precum și costurile transportului la locul unde vor fi amplasate, asigurării echipamentelor pe perioada transportului, ambalării echipamentelor, montajului, asigurării de răspundere civilă în timpul montajului, testării echipamentului montate cu proprii ingineri autorizați, punerii în funcțiune a echipamentelor, predării documentației tehnice complete necesare obținerii autorizației de funcționare de către beneficiar, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, și punerii în funcțiune a dotărilor, precum și transportul acestora.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, preturile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru care concurează la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autorul contestației a depus propunerea financiară astfel:

- Formular de ofertă - CONFIDENTIAL.pdf, fișier compus din 2 (două) pagini, ce îndeplinește condițiile de formă și fond prevăzute de documentația de atribuire;

-ANEXA echipamente - CONFIDENTIAL.pdf, fișier compus din 4 (patru) pagini, conținând „LISTA DOTĂRI” sub formă tabelară cu enumerarea denumirilor, a unității de măsură și a cantităților aferente fiecărei poziții pentru aceste dotări, fără însă a prezentat nicio informație privind fundamentarea/ modul de formare a valorii prezentate în Formularul de ofertă, încărcat în SEAP, respectiv costul echipamentelor /utilajelor/ dotărilor solicitate prin documentația tehnică (prețul unitar), al accesoriilor/ materialelor pentru montaj, costul transportului, al montajului etc.

Deși contestatorul susține că în documentația de atribuire nu a fost precizat faptul că propunerea financiară ar trebui să cuprindă documentele aferente documentației tehnice (lista dotărilor /utilajelor/ echipamentelor) completate în mod corespunzător (cantitativ și valoric), Consiliul reține că, pe de o parte, această solicitare reiese din modul de formulare a cerințelor privind prezentarea propunerii financiare, întrucât doar prezentarea costurilor echipamentelor /utilajelor/ dotărilor solicitate prin documentația tehnică (prețul unitar), al accesoriilor/ materialelor pentru montaj, costul transportului, al montajului etc. ar fi putut suține/demonstra sustenabilitatea ofertei financiare depuse în procedură. Pe de altă parte, în situația în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări asupra aspectelor constatate, Consiliul nu le poate aprecia ca fiind întemeiate.

Completarea propunerii financiare cu toate informațiile/documentele întocmite conform cerințelor documentației de atribuire ar fi reprezentat, în opinia Consiliului, o completare esențială care nu putea fi acceptată prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, contestatorul cunoștea atât conținutul propunerii financiare, cât și faptul că ofertele, așadar inclusiv propunerea financiară, trebuiau depuse până la data limită pentru depunerea ofertelor. Dacă contestatorul avea îndoieli asupra modului de prezentare a propunerii financiare, acesta trebuia să solicite clarificări anterior datei limite de depunere a ofertelor, neputând fi admis vreun motiv pentru care propunerea financiară să poată fi completată prin intermediul clarificărilor.

Nici susținerile contestatorului privind faptul că o eventuală solicitare de clarificări nu i-ar fi adus niciun avantaj întrucât era singur în competiție, ceilalți ofertanți fiind descalificați până la etapa financiară, nu apar ca fiind întemeiate. Faptul că SRL rămăsese singurul ofertant admis în etapa evaluării propunerilor financiare nu putea determina autoritatea contractantă să accepte completarea ofertei financiare, în condițiile în care prevederile legale obligă la depunerea propunerii financiare până la data limită de depunere a ofertelor, iar prevederile fișei de date a achiziției precizau expres ce cuprinde propunerea financiară și faptul că propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată (pct.IV.4.3 din fișa de date a achiziției), astfel că ofertantul trebuia să transmită propunerea financiară integral, în SEAP, în termen.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL, întrucât o decizie contrară din partea autorității contractante ar fi determinat încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.