

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2665/C9/2862

Data: 02.12.2021

Prin contestația nr. 633/02.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57357/02.11.2021, depusă de asocierea ... privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea Voivodeni, județul Mureș*, de .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4279/26.10.2021, a actelor premergătoare și subsecvente acestuia care vizează evaluarea tehnică și financiară a ofertelor declarate admisibile și rămase în competiție, implicit anularea deciziei nr. 4282/26.10.2021 de comunicare a respingerii ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale financiare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu etapa de evaluare a ofertelor tehnice desemnate la acest moment ca admisibile; constatarea admisibilității ofertei sale financiare pe baza argumentelor prezentate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a procedurii și solicită accesul la toate documentele procedurale care fac parte din dosarul achiziției, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la dosar și necomunicarea motivelor de fapt pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, arată că oferta sa a fost respinsă ca fiind: "neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 art. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece

nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului"; "inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndreptat erorile aritmetice ale ofertei semnalate de comisia de evaluare".

Astfel, contestatoarea susține că nu au fost comunicate motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa, sens în care consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, contestatoarea precizează că, respectarea de către oferta sa a prevederilor caietului de sarcini a fost deja stabilită de autoritate și este menționată la cap. 3.2.2 din raportul procedurii, astfel neconformitatea invocată se referă doar la oferta financiară, fiind menționată la cap. 3.2.3 din raportul procedurii și pretinde a se întemeia pe faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 3971/05.10.2021, la pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul de a se clarifica de ce lista de cantități F3 nu prezintă evidențiat procurarea anumitor materiale, cum au fost modificate prin răspunsul consolidat la solictarea de clarificări din data de 26.05.2021.

Prin adresa nr. 577/06.10.2021, contestatoarea arată că a precizat că "întrucât solictarea dvs. nu este explicită (nu precizează care sunt acele anumite materiale neevidențiate în lista de cantități F3) suntem în imposibilitatea de a vă răspunde", și și-a declarat disponibilitatea de a răspunde unei solictări de clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă nu a mai adresat altă solictare de clarificări, pentru a-i oferi garanții suplimentare, sens în care contestatoarea consideră ca fiind lipsită de temei legal decizia de a respinge oferta, motivat de faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

De asemenea, prin adresa nr. 3971/05.10.2021, la pct. 3-7, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea lipsei din oferta financiară sau necorelarea cu oferta tehnică a unor categorii de lucrări. În răspunsul său adresa nr. 577/06.10.2021, a arătat că omiterea acestora sau necorelarea cu răspunsul consolidat la solictarea de clarificări din data de 26.05.2021, reprezintă abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016, cuantificarea lor valorică fiind mult sub 1% din valoarea ofertei.

În ceea ce privește lucrările precizate la punctele 6-7 din adresa nr. 3971/05.10.2021 (montarea de debitmetre Parshall), contestatoarea

arată că ele au fost incluse în oferta sa ca achiziție a 2 buc. Echipamente și montaj a 1 buc., iar necorelarea dintre achiziție și motaj are valoarea minoră de 166,2 lei, asimilată de asemenea unei abateri tehnice minore.

Mai mult, erorile/omisiunile constatate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei sale financiare au fost cauzate de modul defectuos în care a pregătit documentația de atribuire, mulțimea clarificărilor publicate fiind o dovadă în acest sens (răspunsul consolidat din data de 26.05.2021, având doar 77 întrebări), ofertele declarate admisibile conținând ele însele erori/necorelări.

Referitor la critica autorității contractante potrivit căreia nu au fost îndeplinite erorile aritmetice ale ofertei, semnalate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a indicat nicio pretinsă eroare aritmetică în oferta financiară și nu a adresat nicio solicitare clară cu acest scop.

Se face trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016, arătând că, în răspunsul nr. 577/06.10.2021, a specificat clar că își însușește toate aceste abateri tehnice minore și vicii de formă fără a fi necesară corectarea ofertei financiare, întrucât cuantumul lor valoric este foarte mic (mult sub 1% din valoarea ofertei).

Față de critica autorității contractante potrivit căreia propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, contestatoarea face trimitere la solicitarea autorității nr. 3971/05.10.2021 și la răspunsul său din adresa nr. 577/06.10.2021.

În raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la aceste criterii de optimizare a valorii ofertei financiare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod îndreptățit nu a ținut cont de toate elementele ofertei sale și justificările oferite, iar evaluarea sa nu a fost temeinică, ci subiectivă.

În continuare, contestatoarea aduce următoarele critici:

Din adresa nr. 3973/05.10.2021 transmisă către (document denumit Solicitare de clarificări 3 etapa de evaluare financiară), la pct. 1 art. 14 ACD 101A05, reiese că acest ofertant "a ofertat excedentar" față de cerința autorității contractante din Răspunsul consolidat din 22.07.2021, ca răspuns la întrebarea 6, un nr. de 1 cămin prefabricate de beton pentru stocarea nisipului și a grăsimilor.

Astfel, oferta trebuia considerată inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar ofertarea unei cantități mai mari decât cea solicitată de autoritate, indică imposibilitatea legală a ofertantului de a corecta în vreun fel neconformitatea în cauză, neavând caracterul unui viciu de formă.

Se invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; deoarece această ofertă a fost declarată admisibilă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis modificarea ofertei cu încălcarea prevederilor menționate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3581/16.09.2021, transmisă către asocierea ..., la pct. 2, reiese că acest ofertant a cuprins în graficul său de execuție o durată de executare a lucrărilor de 61 săptămâni în loc de maxim 12 luni cât a fost stabilit în documentația de atribuire.

Deși nu cunoaște modul în care a răspuns ofertantul în cazul și independent de acesta, contestatoarea consideră oferta acestuia ca fiind inacceptabilă potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4599/15.11.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 59602/15.11.2021, ... a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procedurii în cauză.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 620/28.10.2021, prin care solicită, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, menționând „Totodată vă rugăm să ne comunicați data și ora la care ni se permite accesul la documentele achiziției menționate mai sus”.

a răspuns, în aceeași zi, la solicitare prin adresa nr. 4369/28.10.2021, transmițând data și ora la care pot fi consultate documentele solicitate, în termen de o zi lucrătoare, conform art. 217 alin.(6) din Legea 98/2016, cum a fost menționat în adresă și nicidecum ca o condiționare a accesului la dosarul achiziției prin deplasarea fizică la sediul acesteia.

În urma răspunsului .. a revenit cu solicitarea de transmitere prin mijloace electronice a documentelor cerute, solicitare la care a răspuns prin transmiterea documentelor, mai puțin a ofertelor declarate confidentiale de către ofertanți și ale căror justificări au fost acceptate de comisia de evaluare a ofertelor conform raportului procedurii.

Apreciază că nemulțumirea ofertantei privind atitudinea acesteia în privința transmiterii documentelor solicitate nu este justificată în raport cu prevederile art.217 alin. (6) din Legea nr.98/2016, dat fiind că a răspuns solicitării, în termenul legal și în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea a solicitat justificarea modului în care autoritatea contractantă a verificat confidențialitatea ofertelor declarate admisibile prin adresa nr. 630/01.11.2021, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 4430/02.11.2021. Astfel, ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, comisia de evaluare a ofertelor le-a acceptat ca fiind confidentiale, astfel cum reiese din raportul procedurii, conținutul acestora dovedind caracterul lor confidențial, cum este prezentat în Declarațiile ofertanților.

Fiecare dintre cei 2 ofertanți, la a căror oferte se face referire, au motivat în Declarații confidențialitatea ofertelor tehnice și financiare prin faptul că au fost prezentate proceduri proprii de lucru, în cazul ofertelor tehnice (fapt demonstrat de conținutul acestora, fiind prezentate proceduri proprii aparținând societății) și prețuri negociate cu furnizorii în cadrul ofertei financiare (inclusiv oferte de preț ale furnizorilor adresate societății, respectiv care sunt un element confidențial de negociere între cele două părți.

nu poate identifica legătura dintre faptul că SRL consideră că nu sunt destul de bine detaliate motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în raport cu ofertele concurente. Oferta asocierii contestatoare a fost evaluată individual, iar motivele respingerii se bazează exclusiv pe conținutul ofertei și a răspunsului la clarificări, fără nicio legătură cu ofertele concurente.

În acest context, se arată că, în SEAP, au fost încărcate toate procesele verbale de evaluare, în fiecare etapă de evaluare, acestea având un conținut detaliat față de forma sintetică a raportului procedurii; în procesul verbal de evaluare financiară revizuit nr. 4093/13.10.2021 sunt consemnate detaliat motivele pentru care ofertele financiare evaluate au fost declarate admisibile sau neconforme sau/și inacceptabile.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face următoarele precizări, cu privire la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă:

Contractul de lucrări „Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea Voivodeni, județul Mureș”, reprezintă o componentă a proiectului de investiții cu titlul „Rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea Voivodeni, județul Mureș”, proiect care a fost selectat pentru a fi finanțat prin Programul Național pentru Dezvoltare Rurală din Fondul European pentru Dezvoltare Rurală, în baza contractului de finanțare C0720AN00011772800398 din 24.08.2017. Conform prevederilor contractului de finanțare, beneficiarii sunt obligați să respecte, pe lângă legislația în domeniul achizițiilor publice și Manualul achiziții pentru beneficiari publici V07 pus la dispoziție de către finanțator, dosarele de achiziții fiind supuse și avizării de către finanțator. În Fișa de date din Manualul achiziții pentru beneficiari publici V07 pus la dispoziție de către finanțator nu a fost menționată necesitatea prezentării listelor cu cantități de lucrări fără prețuri ca element al propunerilor tehnice. Motiv pentru care acestea nu au fost nici solicitate de către autoritatea contractantă, nici transmise de către ofertanți, astfel încât să poată face obiectul evaluării în etapa de evaluare tehnică. Motiv pentru care, cele 4 oferte admise în etapa de evaluare financiară (între care și cea a asocierii, oferta tehnică a asociat a fost declarată conformă fără a avea posibilitatea evaluării conformității Listelor cu cantități de lucrări, bază a elaborării ofertei financiare.

Evaluarea tehnică și financiară a ofertelor a fost realizată pe baza documentației de atribuire inițiale și a celor 2 Răspunsuri consolidate la solicitările de clarificare nr. 2026/26.05.2021 completat cu atașamentul la Răspuns din 28.05.2021 și nr. 2891/22.07.2021.

Oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr.395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Prin procesul verbal de evaluare financiară revizuit nr. 4093/13.10.2021 s-au stabilit următoarele:

Formularele F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări NU prezintă evidențiat procurarea anumitor materiale așa cum a fost solicitat prin Lista cu cantități de lucrări atașată Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări din data de 26.05.2021, referință pentru evaluarea propunerii financiare, iar în privința unor articole au fost semnalate prețuri neobișnuit de scăzute comparativ cu prețul pieței, ceea ce pune un semn de întrebare în privința acurateței realizării rețetelor/tehnologiilor de lucru.

Ofertantei i-a fost transmisă solicitarea: Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu prezintă evidențiat procurarea anumitor materiale așa cum se prezintă în Lista cu cantități de lucrări atașată Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări din data de 26.05.2021, referință pentru evaluarea propunerii financiare; solicităm clarificarea acestui aspect, iar răspunsul primit a fost următorul: întrucât solicitarea dvs. nu este explicită (nu precizează care sunt acele "anumite materiale" neevidențiate în lista de cantități F3) suntem în imposibilitatea de a vă răspunde. Oricum, având în vedere că solicitarea dvs. are în vedere elemente ale ofertei financiare, se deduce fără rezerve că oferta tehnică (în care au fost incluse listele de cantități F3 fără valori) a fost verificată temeinic de dvs. și nu au fost constatate lipsuri sau neclarități, fiind declarată deja conformă. În lipsa unei solicitări suplimentare din partea dvs. nu putem decât să vă asigurăm încă o dată că oferta noastră financiară a fost întocmită cu asumarea integrală a tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Se arată că, astfel cum a menționat anterior, Listele cu cantități de lucrări nu au fost evaluate (nefiind solicitate și nici transmise) în etapa de evaluare tehnică, ofertantul neavând cunoștință de faptul că acestea nu au fost transmise, din câte a concluzionat din răspuns; formularea „anumitor” a fost utilizată deoarece mare parte a articolelor solicitate a fi detaliate se regăseau în această situație, iar ofertanta, dacă ar fi realizat ofertarea pe baza lor, le-ar fi putut identifica, fără a necesita o clarificare suplimentară din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

În oferta financiară au fost identificate mai multe articole pentru care a fost ofertat un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât comisia de

evaluare a ofertelor a solicitat fundamentarea economică și tehnică a modului de formare a prețului, prin raportare la materialele de construcții utilizate;

Sunt redată solicitările și răspunsurile primite.

Oferta a fost considerată ca neconformă. Anumite articole oferite nu corespund cantitativ cerințelor și nu au fost corectate nici în urma solicitării de clarificare; ofertantului i-au fost transmise mai multe solicitări privind diferențe cantitative între articolele/produsele solicitate și cele oferite, respectiv privind faptul că lipsesc din ofertă anumite articole/devize care nu au fost corectate nici în urma solicitării de clarificări.

Toate clarificările enumerate reprezintă o dovadă a faptului că nu au fost utilizate pentru ofertare Listele cu cantități de lucrări atașate Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, deși în urma solicitărilor de clarificare ofertantul ar fi avut posibilitatea de corectare a acestor abateri tehnice minore conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2019.

Echipamentele/utilajele tehnologice oferite, în mare parte, nu sunt produse specifice, ofertantul utilizând formulările: „nu are o specificație tehnică de produs, fiind produs unicat” sau „au fost atașate specificații de producător pentru mai multe game de produse (unele pot să nu mai fie produse în perioada de execuție a lucrărilor)”; prin acceptarea acestor răspunsuri s-ar crea un avantaj ofertantului comparativ cu ceilalți ofertanți, care au oferit produse specifice, conform cerințelor; ofertantului i-a fost solicitată clarificarea acestui aspect, astfel: *Referitor la Fișele tehnice - nu a fost oferit produsul specific cu denumire, ci a fost realizată o preluare copiere-lipire a caracteristicilor tehnice solicitate, iar informațiile privind producătorul conțin 2 producători pentru anumite utilaje/echipamente; solicităm clarificarea acestor aspecte, iar dacă spațiul din fișele tehnice nu este suficient pot fi atașate fișe tehnice de la producător*; Răspuns:

Preluarea ad litteram a cerințelor din fișele tehnice din caietul de sarcini echivalează cu asumarea integrală declarativă a acestora. Întrucât specificațiile tehnice oferite de producători nu oferă întotdeauna toate informațiile necesare, am considerat că acestea trebuie să fie însoțite de fișele tehnice aferente caietului de sarcini. Menționarea în coloana "producător" a 2 operatori economici nu are rolul de a introduce confuzie ci de a ne asigura că după atribuirea contractului există alternativă la achiziționarea sau fabricarea unor echipamente, iar acest lucru este determinat de consecințele restricțiilor de ordin sanitar ale pandemiei. În oferta noastră SC SRL este producător al unor echipamente manufacturate în atelierele proprii (fiind un operator specializat în stații de tratare și epurare cu peste 15 ani experiență similară), dar este și furnizor principal al echipamentelor propuse în Formularul F5 (fișele tehnice). SRL nu este un producător alternativ al lui SC ci are calitatea

exclusivă de furnizor al acelorași echipamente. Prin această măsură ne-am asigurat că pot exista 2 căi de aprovizionare distincte. Oricum, practica existentă este ca după atribuirea contractului, beneficiarul (prin dirigintele de șantier) să aprobe specificațiile tehnice ale echipamentelor, înainte de fi comandate spre aprovizionare. (...)

Oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (11) din H.G. 395/2016, deoarece ofertanta nu a îndreptat erorile aritmetice ale ofertei semnalate de comisia de evaluare, așa cum a fost detaliat la punctul b) în analiza efectuată anterior; dat fiind faptul că ar fi putut corecta abaterile tehnice minore semnalate, transpuse ca erori aritmetice la nivel financiar prin corectarea prețului ofertat, însă a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări că va suporta diferența din cheltuielile indirecte, fără afectarea prețului ofertat inițial, comisia de evaluare considerând astfel a nu fi necesară transmiterea unei clarificări suplimentare.

Referitor la critica adusă autorității contractante privind faptul că scopul său nu a fost să clarifice temeinic anumite elemente ale ofertei financiare, ci să formuleze cât mai multe solicitări, să fie cât mai ambigue și să îi acorde un timp de răspuns cât mai mic (1 zi lucrătoare) pentru a descuraja continuarea competiției dintre ofertanți, autoritatea contractantă arată că:

- au fost transmise solicitări de clarificare tuturor ofertanților admiși în etapa de evaluare a propunerilor financiare cu același termen de răspuns;
- termenul de răspuns a fost astfel stabilit având în vedere urgența cu care contractul de lucrări ar trebui încheiat raportat la durata contractului de finanțare din PNDR a acestuia și faptul că, fiind depus un număr mare de oferte, comisia de evaluare are nevoie de mai mult timp pentru evaluare;
- neconcordanțele semnalate puteau fi clarificate într-o zi lucrătoare deoarece propunerile financiare erau deja întocmite de la data depunerii lor;
- faptul că au fost identificate mai multe sau mai puține neconcordanțe în elaborarea ofertelor ține doar de conștiinciozitatea elaborării ofertelor de către oferanți, nu de comisia de evaluare;
- fiecare element pentru care au fost formulate clarificări a fost detaliat concret în fiecare solicitare, până la nivel de articol ofertat, cu menționarea cantității, respectiv clar, explicit și detaliat, în concluzie nu poate constata ambiguitatea solicitării.

Referitor la acuzația adusă autorității contractante privind faptul că documentația de atribuire ar fi fost defectuos întocmită mulțimea clarificărilor publicate fiind o dovadă în acest sens, se menționează că este justificat ca la volumul mare de informații dintr-un asemenea proiect tehnic să existe erori, care, însă, cu ajutorul unor ofertanți

competenți și atenți, au putut fi clarificate; referirea la cele 77 întrebări este considerată tendențioasă, deoarece, fiind 18 participanți la procedură, fiecare avea dreptul solicitării de clarificări, iar în răspunsul consolidat au fost amintite toate solicitările, astfel încât fiecare posibil ofertant la procedură să regăsească răspunsul la solicitarea sa; așadar, numărul de întrebări nu este relevant, dat fiind faptul că aspectele necesar a fi clarificate au fost infim mai mici.

În ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a celor 2 oferte concurente declarate admisibile de către comisia de evaluare, a societății autoritatea contractantă menționează că, în urma răspunsului acestora la solicitările de clarificare, ofertele au fost considerate admisibile, iar evaluarea ofertelor cade în sarcina comisiei de evaluare, nu a altor ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate toate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, inclusiv prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 662/16.11.2021, înregistrată la Consiliu nr. 59836/59836/16.11.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia ca nefondate și menținerea solicitărilor sale din cuprinsul contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 60215/17.11.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate în localitatea Voivodeni, județul Mureș*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085585/07.05.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 28.07.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 7.143.993,08 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedur

a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207621648/1 din 05.11.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Sibiu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4282/26.10.2021, s-a adus la cunoștința asocierii asociat asociat, că oferta sa a fost declarată neconformă în condițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) și litera d) din H.G. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și inacceptabilă în condițiile art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (11) din H.G.

395/2016 deoarece ofertantul nu a îndreptat erorile aritmetice ale ofertei semnalate de comisia de evaluare.

Oferta financiară a societății, cu valoarea de 6.956.712,84 lei, este situată pe locul I în ordinea crescătoare a prețurilor. Criteriul de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat fiind prețul cel mai mic, societatea a fost declarată câștigătoare.

Vizavi de criticile aduse lipsei motivării comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, prin modul de informare a operatorului economic, achizitoarea încălcând prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Se poate observa că s-a adus la cunoștința ofertantei că oferta sa nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, fără a i se comunica prevederile caietului de sarcini încălcate și elementele propunerii financiare care nu au fost corelate cu propunerea tehnică. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că nu a îndreptat erorile aritmetice ale ofertei semnalate de comisia de evaluare, fără a i se specifica, în concret, care au fost erorile aritmetice constatate și care au fost motivele pentru care a considerat că nu au fost îndreptate.

Nesocotirea dispozițiilor legale mai sus citate și modul defectuos de elaborare a comunicării privind rezultatul procedurii determină o împiedicare a contestării în mod corespunzător a rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale. Contestatoarea a fost privată de a face o analiză a legalității evaluării ofertei sale.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a motivelor concrete care au stat la baza respingerii sale, aceasta nu putea aprecia asupra temeiniciei/netemeiniciei deciziei autorității contractante.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii, au fost adresate o serie de solicitări de clarificare contestatoarei, iar în motivarea contestației au fost analizate fiecare dintre acestea și aduse critici modului de evaluare a ofertei de către comisia de evaluare.

Totodată, s-a ținut seama de faptul că autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere detaliat, cuprinzând motivele pentru care a

considerat neconformă și inacceptabilă oferta, iar petenta a depus concluzii scrise în care a răspuns punctual motivelor invocate.

Disponerea unei retransmiterii a comunicării rezultatului procedurii, în condițiile arătate, nu se mai justifică, fiind acoperită lipsa motivelor concrete din cuprinsul ei, în cursul soluționării contestației.

Astfel Consiliul va analiza clarificările transmise și răspunsurile primite de la contestatoare, în baza cărora s-a luat decizia de respingere a ofertei asocierii SC asociat.

Se reține că între autoritatea contractantă și asocierie a avut loc următoarea corespondență:

Prin adresa nr. 3971/05.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1 - cuprinde informații privind sumele ofertate pe cap. 4 Investiția de bază (defalcată 4.1.1. Rețea canalizare menajeră, 4.1.2. Stații pompare apă uzată și 4.1.3. Stație epurare ape uzate menajere) și subcap. 5.1. Organizare de șantier. Astfel, nu am identificat sume aferente subcap. 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și subcap. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, deși acestea se regăsesc în Formularele F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și pe categorii de lucrări; solicităm clarificarea acestor aspecte

2. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări **NU prezintă** evidențiat procurarea anumitor materiale așa cum se prezintă în Lista cu cantități de lucrări atașată Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări din data de 26.05.2021, referință pentru evaluarea propunerii financiare; solicităm clarificarea acestui aspect

3. în Devizul *Rețea canalizare menajeră/ Rețea canalizare* - art. 8 - 854541 - Piesa PVC de trecere prin beton pt cămine canalizare, l=240mm, d.200mm ați ofertat 480 bucăți, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 500 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

4. Nu a fost identificat în oferta dvs. Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Devizul *Statii pompare apa uzata/Montaj statii pompare*]; solicităm clarificarea acestui aspect

5. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/ Instalatii hidraulice* - art. ACB09C2 - Teava otel trasa sau sudata longitudinal montata prin insurubare d2 zincata - cantitate 4 bucăți lipsește din oferta dvs.; solicităm clarificarea acestui aspect

6. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Montaj echipamente statie de epurare* - art. GE08A1 - Montare sistem de masurare debit cu canal Parshall ați ofertat 1 bucată, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 2 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

7. în Centralizatorul Lista *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj/ Statie epurare ape uzate menajere* - art. 14 - Cămin masurare debit - Sistem de masurare debit cu canal Parshall ați ofertat 1 bucată, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 2 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

8. Referitor la Fișele tehnice - nu a fost ofertat produsul specific cu denumire, ci a fost realizată o preluare copiere-lipire a caracteristicilor tehnice solicitate, iar informațiile privind producătorul conțin 2 producători pentru anumite utilaje/echipamente; solicităm clarificarea acestor aspecte, iar dacă spațiul din fișele tehnice nu este suficient pot fi atașate fișe tehnice de la producător

9. Referitor la evaluarea prețurilor ofertate - am identificat anumite elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile estimate, astfel:

9.1. în Devizul *Statii pompare apa uzata/Constructii statii pompare*:

- Pentru art. 6 - CP05C1 - Montarea panelor, grinzilor (inclusiv cele de rulare) si a elementelor de suprafața T cu lungimea până la 12 m inclusiv, prefabricate din beton armat, care necesita menținerea lor în cârligul macaralei pe timpul realizării sudurilor de îmbinare cu volum de 6-10 mc - preț unitar oferat reprezintă doar 8% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 7 - CP04A1 - Montarea panelor, a grinzilor (inclusiv cele de rulare), a elementelor de suprafața P sau T cu lungimea până la 12 m inclusiv si a chesoanelor între 6 si 12 m inclusiv, prefabricate din beton armat, care nu necesita susținerea lor în cârligul macaralei pe timpul realizării sudurilor de îmbinare cu volum de pana la 2 mc - preț unitar oferat reprezintă doar 41% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.2. În Devizul *Statii pompare apa uzata/ Instalati*» *tehnologice statii pompare:*

- Pentru art. 2 - ROBINET REȚINERE CLAPET D.65, ÎNTRE FLANSE - preț unitar oferat

reprezintă doar 18% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 4 - ROBINET REȚINERE CLAPET D.80, ÎNTRE FLANSE - preț unitar oferat

reprezintă doar 38% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.3. În Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Cămine treapta mecanica, masurare debit,cămine*

de vizitare si cămin apometru:

- Pentru art. 10 - 1532533 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 200 cm si inaltime de 240 cm - preț unitar oferat reprezintă doar 33% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 11 - 1532535 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 200 cm si inaltime de 160 cm - preț unitar oferat reprezintă doar 55% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 15 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 144 cm si inaltime de 150 cm - preț unitar oferat reprezintă doar 24% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 28 - Cămine de vizitare prefabricate din beton cu diametrul de 120 cm si inaltime de 200 cm - preț unitar oferat reprezintă doar 16% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 30 - Cămine de vizitare prefabricate din beton cu diametrul de 120 cm si inaltime de 120 cm - preț unitar oferat reprezintă doar 16% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.4. În Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Instalatii hidraulice:*

- Pentru art. 2 - ACB09B2 - Țeava otel trasa sau sudata longitudinal montata prin înșurubare d1 zincata - preț unitar oferat reprezintă doar 12% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

Vă rugăm fundamentați economic și tehnic modul de formare a prețului, prin raportare la materialele de construcție utilizate.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 577 din 06.10.2021 următoarele:

Întrucât termenul stabilit de dvs. pentru solicitarea prezentă a fost extrem de scurt (doar 1 zi lucrătoare), ne-am străduit să dăm curs acesteia, cu respectarea termenului stabilit, oferindu-vă răspunsurile necesare. Ne exprimăm însă dreptul ca în situația în care veți considera incomplet răspunsul nostru să ne adresați o solicitare suplimentară , cu un termen de răspuns suplimentar și adecvat, potrivit cu volumul și complexitatea solicitării de clarificări, după cum prevede art. 134 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Răspuns la solicitarea 1:

Defalcarea restrânsă sub forma prezentată în ofertă (doar obiectele principale) poate fi înțeleasă în cel mai nefavorabil caz drept o omisiune, dar acest lucru nu produce niciun fel de efect asupra calității ofertei noastre, în condițiile în care valorile aferente subcap. 4.2 și 4.3 se regăsesc în centralizatoarele pe obiecte și categorii de lucrări F2, după cum ați precizat și dvs. în solicitarea de clarificări. Întrucât solicitarea în discuție nu are un obiect clar (prezentarea unui formular F1 revizuit sau altceva similar) ne rezumăm răspunsul la ceea ce am explicat mai sus – valorile aferente subcap. 4.2 și 4.3 se regăsesc în oferta noastră financiară și pot fi identificate explicit.

Răspuns la solicitarea 2:

Întrucât solicitarea dvs. nu este explicită (nu precizează care sunt acele "anumite materiale" neevidențiate în lista de cantități F3) suntem în imposibilitatea de a vă răspunde. Oricum, având în vedere că solicitarea dvs. are în vedere elemente ale ofertei financiare, se deduce fără rezerve că oferta tehnică (în care au fost incluse listele de cantități F3 fără valori) a fost verificată temeinic de dvs. și nu au fost constatate lipsuri sau neclarități, fiind declarată deja conformă. În lipsa unei solicitări suplimentare din partea dvs. nu putem decât să vă asigurăm încă o dată că oferta noastră financiară a fost întocmită cu asumarea integrală a tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Răspuns la solicitarea 3:

Necorelarea semnalată de dvs. privind piesele de trecere prin căminele de vizitare (inclusiunea a 480 buc în loc de 500 buc) are caracterul unei abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată, valoarea pieselor care lipsesc fiind de doar 20 buc*57,28 lei=1145,6 lei, mai mică decât 1% din valoarea ofertei. Vom suporta noi din beneficiul lucrărilor valoarea acestor piese, fără vreun cost suplimentar pentru beneficiar.

Răspuns la solicitarea 4:

Valoarea aferentă montajului celor 5 grupuri SPAU a fost inclusă de noi împreună cu valorile de achiziție ale acestora în formularul F4, asemenea coșurilor de rețineri ale solidelor și SCADA (întrucât acestea din urmă nu au devize F3 distincte). Omiterea completării devizului F3 (care are 3 poziții) are de asemenea caracterul unei abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată. Confirmăm încă o dată că montajul SPAU este inclus în oferta noastră, chiar și în lipsa aceluși deviz minor (a cărui estimare valorică la acest moment nu depășește 1000 lei).

Răspuns la solicitarea 5:

Valoarea aferentă art. de țevă dn 2" (ACB09C2) din devizul Stație de epurare-Instalații hidraulice se găsește la poz.8 (pag. 37 pdf din oferta financiară) fiind de 1142,67 lei.

Răspuns la solicitările 6+7:

Nr. de echipamente Parshall de la stația de epurare incluse în Formularul F4 este 2 buc și nu 1 buc (conf. pag.48 pdf din oferta financiară). În răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SICAP de dvs. în 22.07.2021 (documentul denumit "Atașament răspuns 22.07") , la poz. 26 este menționată doar 1 buc. Chiar dacă eroarea este de ambele părți , omisiunea are de asemenea caracterul unei abateri tehnice minore , valoarea de montaj fiind de doar 166,2 lei/buc.

Răspuns la solicitarea 8:

Preluarea ad litteram a cerințelor din fișele tehnice din caietul de sarcini echivalează cu asumarea integrală declarativă a acestora. Întrucât specificațiile tehnice oferite de producători nu oferă întotdeauna toate informațiile necesare, am considerat că acestea trebuie să fie însoțite de fișele tehnice aferente caietului de sarcini. Menționarea în coloana "producător" a 2 operatori economici nu are rolul de a introduce confuzie ci de a ne asigura că după atribuirea contractului există alternativă la achiziționarea sau fabricarea unor echipamente, iar acest lucru este determinat de

consecințele restricțiilor de ordin sanitar ale pandemiei. În oferta noastră specializat în stații de tratare și epurare cu peste 15 ani experiență similară), dar este și furnizor principal al echipamentelor propuse în Formularul F5 (fișele tehnice). SC este un producător alternativ al lui SC Nedeias Com SRL ci are calitatea exclusivă de furnizor al acelorași echipamente. Prin această măsură ne-am asigurat că pot exista 2 căi de aprovizionare distincte.

Oricum, practica existentă este ca după atribuirea contractului, beneficiarul (prin dirigintele de șantier) să aprobe specificațiile tehnice ale echipamentelor, înainte de fi comandate spre aprovizionare. Ne supunem acestei practici și, din acest motiv, considerăm că la acest moment autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de lipsa unor informații mai precise.

Vă rugăm să luați în considerare că după atribuirea contractului pot avea loc situații de întârziere sau de imposibilitate de livrare a echipamentelor din cauze care nu sunt sub controlul nostru (pandemie, insolvențe ale furnizorilor, neînțelegeri contractuale cu furnizorii datorită creșterii prețurilor etc), iar măsura aprobării ulterioare de către beneficiar a unor echipamente este nu doar justificată ci mai ales necesară. Din motivele arătate, ne-am rezervat dreptul de a vă propune 2 producători/furnizori.

În ceea ce privește echipamentele ofertate de noi vă prezentăm următoarele informații suplimentare:

(...)

Răspuns la solicitarea 9:

Potrivit prevederilor art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, relevante pentru verificarea prețurilor sunt valorile menționate în buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, pentru că prețurile curente din piață sunt fluctuante de la o zi la alta și nu pot constitui întotdeauna o referință solidă. Solicitarea dvs. nu precizează care au fost valorile de referință în raport cu care ați comparat prețurile noastre, prin urmare le considerăm subiective.

Prețurile cumulat al celor 10 articole care fac obiectul solicitării dvs. au un aport minor în executarea lucrărilor, în raport cu obiectul întregului contract. În contrapondere, verificarea dvs. nu menționează și acele materiale sau echipamente al căror preț este sensibil majorat față de prețurile pieței (spre ex. valorile echipamentelor de la stația de epurare și SPAU și nu numai).

De asemenea, relația consolidată pe care o avem cu furnizorii noștri ne permite să obținem reduceri de prețuri suplimentare la achiziția materialelor și echipamentelor, astfel încât să ne asigure buna îndeplinire a contractului.

Răspunzând și concret la solicitarea dvs. astfel:

9.1 La art. 6+7, considerăm evaluările dvs. ca subiective (8% respectiv 41%, în condițiile în care cele 2 articole de lucrări sunt similare). Prețurile noastre sunt similare, iar valorile reduse sunt generate de valoarea tarifară minimă utilizată pentru manoperă (20 lei/oră), iar materialele au valori de fabricație reduse întrucât le executăm (prefabricăm) noi.

9.2 La art. 2+4, sunt doar 10 robineți. Aportul lor financiar este minor în raport cu valoarea contractului.

9.3 La art. 10,11,15,28,30, de asemenea țineți cont că sunt doar 7 cămine. Prețurile lor au valori reduse întrucât le prefabricăm noi, în baza de producție proprie.

9.4 La art. 2, prețul materialului este fără îndoială justificat și poate fi identificat pe orice site.

În ceea ce privește aceste articole, diferențele de valoare dintre oferta noastră și estimarea dvs. se situează categoric sub pragul de 1% din valoarea ofertei, astfel că le puteți asimila și accepta drept abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată.

De asemenea, considerați că valoarea beneficiului nostru pentru acest contract (3%= aprox. 180.000 lei) depășește cu mult valorile pe care le considerați mici. Atât timp cât aceste valori se situează sub valoarea beneficiului stabilit de noi nu vom lucra în pierdere.

La fel de important pentru acest subiect este și faptul că acest contract va beneficia de aplicarea prevederilor OG 15/2021 – după cum precizează art. 5 și 7. Prin urmare, întregul contract de lucrări va beneficia de o ajustare și -în cel mai defavorabil caz- vor fi ajustate valorile tuturor materialelor (țineți cont că valorile pieței sunt rezultatul unor creșteri necontrolate).

Considerăm că printr-o planificare eficientă putem finaliza lucrările astfel încât să ne încadrăm în prețul contractual oferat.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, la întrebarea nr. 2, oferantul a răspuns că Întrucât solicitarea dvs. nu este explicită (nu precizează care sunt acele "anumite materiale" neevidențiate în lista de cantități F3) suntem în imposibilitatea de a vă răspunde. Oricum, având în vedere că solicitarea dvs. are în vedere elemente ale ofertei financiare, se deduce fără rezerve că oferta tehnică (în care au fost incluse listele de cantități F3 fără valori) a fost verificată temeinic de dvs. și nu au fost constatate lipsuri sau neclarități, fiind declarată deja conformă. În lipsa unei solicitări suplimentare din partea dvs. nu putem decât să vă asigurăm încă o dată că oferta noastră financiară a fost întocmită cu asumarea integrală a tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Față de întrebarea autorității contractante (2. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări **NU prezintă** evidențiat procurarea anumitor materiale așa cum se prezintă în Lista cu cantități de lucrări atașată Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări din data de 26.05.2021, referință pentru evaluarea propunerii financiare) se observă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că exprimarea "anumitor materiale" nu prezintă rigoarea unei clarificări complete și clare, care să permită un răspuns aferent corespunzător.

Explicația din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv că formularea a fost utilizată deoarece marea parte a articolelor solicitate a fi detaliate se regăsea în această situație, iar ofertantul, dacă ar fi realizat ofertarea pe baza lor, le-ar fi putut identifica, fără a necesita o clarificare suplimentară din partea comisiei de evaluare, nu justifică transmiterea unei solicitări de ordin general care să împiedice ofertantul la formularea unui răspuns conform.

Faptul că mare parte din articole erau în această situație nu înseamnă că nu trebuiau să existe explicații clare în acest sens, astfel încât operatorul economic să înțeleagă clarificarea adresată. Mai mult, deși a primit răspunsul ofertantei în care se făcea referire la lipsa clarității întrebării, autoritatea contractantă a refuzat revenirea cu o clarificare explicită.

Așadar, nu se poate reține că răspunsul la întrebarea nr. 2 ar fi necorespunzător și ar atrage respingerea ofertei.

În privința stabilirii conformității propunerii tehnice, deși existau neconcordanțe în listele de cantități, cum a arătat și achizitoarea, listele de cantități și existența sau nu în cadrul acestora a procurării materialelor se putea verifica la etapa de evaluare financiară, în etapa de evaluare tehnică neputând fi verificate prețuri, cum ar fi cele pentru

procurare. De altfel, verificând propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost transmisă în format electronic, se poate observa că aceasta nu cuprinde listele de cantități (formularul F3), la care face referire întrebarea de clarificări. Mai mult nici listele fără valori nu sunt cuprinse în propunerea tehnică.

Vizavi de întrebările nr. 3-7, se poate observa că acestea se referă la lipsa unor cantități din devize:

3. în Devizul *Rețea canalizare menajeră/ Rețea canalizare* - art. 8 - 854541 - Piesa PVC de trecere prin beton pt cămine canalizare, l=240mm, d.200mm ați oferat 480 bucăți, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 500 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

4. Nu a fost identificat în oferta dvs. Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Devizul *Statii pompare apa uzata/Montaj statii pompare*] solicităm clarificarea acestui aspect

5. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/ Instalatii hidraulice* - art. ACB09C2 - Teava otel trasa sau sudata longitudinal montata prin insurubare d2 zincata - cantitate 4 bucăți lipsește din oferta dvs.; solicităm clarificarea acestui aspect

6. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Montaj echipamente statie de epurare* - art. GE08A1 - Montare sistem de masurare debit cu canal Parshall ați oferat 1 bucată, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 2 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

7. în Centralizatorul Lista *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj/ Statie epurare ape uzate menajere* - art. 14 - Cămin masurare debit - Sistem de masurare debit cu canal Parshall ați oferat 1 bucată, iar în Răspunsul consolidat din 22.07.2021 sunt menționate 2 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect.

Prezintă relevanță în soluționarea cauzei, următoarele dispoziții legale:

- art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Cu toate că a solicitat, prin fișa de date a achiziției, ca listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) pe categorii de cheltuieli eligibile și neeligibile să fie prezentate în propunerea financiară, având în vedere că lipsa unor cantități din ofertă trebuie asimilată unei neconcordanțe față de propunerea tehnică, nefiind vorba despre prețuri, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorului economic să cuantifice respectivele lipsuri și, pe baza răspunsurilor, să stabilească dacă este în prezența unei abateri tehnice minore. Cuantificarea care ar fi trebuit efectuată era o cuantificare monetară doar pentru a se stabili valoarea omisiunilor din ofertă.

Solicitarea autorității contractante ar fi trebuit să fie clară, precisă, să explice ofertantului că trebuie să realizeze o cunatificare monetară a lipsurilor pentru a se putea stabili dacă este vorba despre o neconformitate a ofertei sau o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Răspuns la solicitarea 3:

Necorelarea semnalată de dvs. privind piesele de trecere prin căminele de vizitare (inclusiunea a 480 buc în loc de 500 buc) are caracterul unei abateri tehnice

minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată, valoarea pieselor care lipsesc fiind de doar 20 buc*57,28 lei=1145,6 lei, mai mică decât 1% din valoarea ofertei. Vom suporta noi din beneficiul lucrărilor valoarea acestor piese, fără vreun cost suplimentar pentru beneficiar.

Răspuns la solicitarea 4:

Valoarea aferentă montajului celor 5 grupuri SPAU a fost inclusă de noi împreună cu valorile de achiziție ale acestora în formularul F4, asemenea coșurilor de rețineri ale solidelor și SCADA (întrucât acestea din urmă nu au devize F3 distincte). Omiterea completării devizului F3 (care are 3 poziții) are de asemenea caracterul unei abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată. Confirmăm încă o dată că montajul SPAU este inclus în oferta noastră, chiar și în lipsa aceluia deviz minor (a cărui estimare valorică la acest moment nu depășește 1000 lei).

Răspuns la solicitarea 5:

Valoarea aferentă art. de țeavă dn 2" (ACB09C2) din devizul Stație de epurare-Instalații hidraulice se găsește la poz.8 (pag. 37 pdf din oferta financiară) fiind de 1142,67 lei.

Răspuns la solicitările 6+7:

Nr. de echipamente Parshall de la stația de epurare incluse în Formularul F4 este 2 buc și nu 1 buc (conf. pag.48 pdf din oferta financiară). În răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SICAP de dvs. în 22.07.2021 (documentul denumit "Atașament răspuns 22.07") , la poz. 26 este menționată doar 1 buc. Chiar dacă eroarea este de ambele părți, omisiunea are de asemenea caracterul unei abateri tehnice minore , valoarea de montaj fiind de doar 166,2 lei/buc.

Față de răspunsurile oferite, ținând seama de caracterul formal al solicitărilor nr. 3-7 ("vă rugăm clarificați"), fără explicațiile aferente, se impunea transmiterea unei noi clarificări, prin care să fie solicitată cuantificarea tuturor omisiunilor avute în vedere.

Într-adevăr, ofertanta nu își putea asuma suportarea din beneficiul lucrărilor a lipsurilor constatate, fără vreun cost suplimentar pentru beneficiar, ele trebuind cuantificate monetar în vederea aplicării dispozițiilor legale mai sus citate, însă întrucât întrebările au fost deficitare, răspunsurile formulate nu puteau atrage respingerea ofertei.

Așadar, anterior stabilirii conformității/neconformității propunerii tehnice, trebuiau solicitate clarificări suplimentare care să privească cuantificarea omisiunilor constatate.

În ce privește întrebarea 9 Vă rugăm fundamentați economic și tehnic modul de formare a prețului, prin raportare la materialele de construcție utilizate, se constată că autoritatea contractantă a identificat următoarele:

9. Referitor la evaluarea prețurilor oferite - am identificat anumite elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile estimate, astfel:

9.1. În Devizul *Statii pompare apa uzata/Constructii statii pompare*:

- Pentru art. 6 - CP05C1 - Montarea panelor, grinzilor (inclusiv cele de rulare) si a elementelor de suprafața T cu lungimea pâna la 12 m inclusiv, prefabricate din beton armat, care necesita menținerea lor in cârligul macaralei pe timpul realizarii sudurilor de îmbinare cu volum de 6-10 mc - prețul unitar ofertat reprezintă doar 8% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței
- Pentru art. 7 - CP04A1 - Montarea panelor, a grinzilor (inclusiv cele de rulare), a elementelor de suprafața P sau T cu lungimea pâna la 12 m inclusiv si a chesoanelor

între 6 și 12 m inclusiv, prefabricate din beton armat, care nu necesită susținerea lor în cârligul macaralei pe timpul realizării sudurilor de îmbinare cu volum de până la 2 mc - prețul unitar oferit reprezintă doar 41% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.2. în Devizul *Statii pompare apa uzata/ Instalati*» *tehnologice statii pompare:*

- Pentru art. 2 - ROBINET REȚINERE CLAPET D.65, ÎNTRE FLANSE - prețul unitar oferit

reprezintă doar 18% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 4 - ROBINET REȚINERE CLAPET D.80, ÎNTRE FLANSE - prețul unitar oferit

reprezintă doar 38% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.3. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Cămine treapta mecanica, masurare debit,cămine de vizitare si cămin apometru:*

- Pentru art. 10 - 1532533 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 200 cm și înălțime de 240 cm - prețul unitar oferit reprezintă doar 33% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 11 - 1532535 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 200 cm și înălțime de 160 cm - prețul unitar oferit reprezintă doar 55% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 15 - Cămin prefabricat din beton cu diametrul de 144 cm și înălțime de 150 cm - prețul unitar oferit reprezintă doar 24% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 28 - Cămine de vizitare prefabricate din beton cu diametrul de 120 cm și înălțime de 200 cm - prețul unitar oferit reprezintă doar 16% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

- Pentru art. 30 - Cămine de vizitare prefabricate din beton cu diametrul de 120 cm și înălțime de 120 cm - prețul unitar oferit reprezintă doar 16% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței

9.4. în Devizul *Statie epurare ape uzate menajere/Instalatii hidraulice:*

- Pentru art. 2 - ACB09B2 - Țeava oțel trasa sau sudată longitudinal montată prin înșurubare d1 zincată - prețul unitar oferit reprezintă doar 12% din valoarea estimată pe baza prețurilor pieței.

Ofertanta a răspuns astfel:

Răspunzând și concret la solicitarea dvs. astfel:

9.1 La art. 6+7, considerăm evaluările dvs. ca subiective (8% respectiv 41%, în condițiile în care cele 2 articole de lucrări sunt similare). Prețurile noastre sunt similare, iar valorile reduse sunt generate de valoarea tarifară minimă utilizată pentru manoperă (20 lei/oră), iar materialele au valori de fabricație reduse întrucât le executăm (prefabricăm) noi.

9.2 La art. 2+4, sunt doar 10 robinete. Aportul lor financiar este minor în raport cu valoarea contractului.

9.3 La art. 10,11,15,28,30, de asemenea țineți cont că sunt doar 7 cămine. Prețurile lor au valori reduse întrucât le prefabricăm noi, în baza de producție proprie.

9.4 La art. 2, prețul materialului este fără îndoială justificat și poate fi identificat pe orice site.

În ceea ce privește aceste articole, diferențele de valoare dintre oferta noastră și estimarea dvs. se situează categoric sub pragul de 1% din valoarea ofertei, astfel că le puteți asimila și accepta drept abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016 actualizată.

De asemenea, considerați că valoarea beneficiului nostru pentru acest contract (3%= aprox. 180.000 lei) depășește cu mult valorile pe care le considerați mici. Atât timp cât aceste valori se situează sub valoarea beneficiului stabilit de noi nu vom lucra în pierdere.

La fel de important pentru acest subiect este și faptul că acest contract va beneficia de aplicarea prevederilor OG 15/2021 – după cum precizează art. 5 și 7. Prin urmare, întregul contract de lucrări va beneficia de o ajustare și -în cel mai defavorabil caz- vor fi ajustate valorile tuturor materialelor (țineți cont că valorile pieței sunt rezultatul unor creșteri necontrolate).

Considerăm că printr-o planificare eficientă putem finaliza lucrările astfel încât să ne încadrăm în prețul contractual oferat.

Se poate observa din răspunsul transmis că, deși solicitarea privea fundamentarea prețurilor considerate aparent neobișnuit de scăzute, ofertanta aduce în discuție o pondere foarte mică a acestora, sub 1%, aspect nerelevant, cuantificarea la care face referire petenta vizând propunerea tehnică, nu cea financiară.

Potrivit art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care **ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Analizând cele susținute de contestatoare, se poate constata că nu a fost transmisă de către ofertantă nicio justificare a prețurilor identificate de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzute. Explicațiile aduse, de genul: Prețurile noastre sunt similare, iar valorile reduse sunt generate de valoarea tarifară minimă utilizată pentru manoperă (20 lei/oră), iar materialele au valori de fabricație reduse întrucât le executăm (prefabricăm) noi; Prețurile lor au valori reduse întrucât le prefabricăm noi, în baza de producție proprie; Aportul lor financiar este minor în raport cu valoarea contractului; Prețurile lor au valori reduse întrucât le prefabricăm noi, în baza de producție proprie sunt simple afirmații, nefiind însoțite de dovezi ca analize de preț sau oferte de preț de la furnizori.

Câtă vreme organizatoarea procedurii i-a cerut să **fundamenteze economic și tehnic modul de formare a prețului, prin raportare la materialele de construcție utilizate**, răspunsul transmis nu poate fi considerat o fundamentare a prețurilor constatate a fi aparent neobișnuit de scăzute.

În cazul propunerii financiare, ponderea prețurilor scăzute raportat la valoarea ofertei nu prezintă relevanță, operatorii economici având obligația de a justifica și fundamenta prețurile utilizate, indiferent de ponderea acestora, autoritatea contractantă având obligația verificării corectitudinii propunerii financiare.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contesattoarei vizavi de respingerea ofertei sale sub aspectul concluziilor asupra propunerii financiare.

Totodată, Consiliul reține că nu poate fi considerat concludent un răspuns de tipul celui de la solicitarea 8: Preluarea ad litteram a cerințelor din fișele tehnice din caietul de sarcini echivalează cu asumarea integrală declarativă a acestora. Întrucât specificațiile tehnice oferite de producători nu oferă întotdeauna toate informațiile necesare, am considerat că acestea trebuie să fie însoțite de fișele tehnice aferente caietului de sarcini. Menționarea în coloana "producător" a 2 operatori economici nu are rolul de a introduce confuzie ci de a ne asigura că după atribuirea contractului există alternativă la achiziționarea sau fabricarea unor echipamente, iar acest lucru este determinat de consecințele restricțiilor de ordin sanitar ale pandemiei. În oferta noastră SC este producător al unor echipamente manufacturate în atelierele proprii (fiind un operator specializat în stații de tratare și epurare cu peste 15 ani experiență similară), dar este și furnizor principal al echipamentelor propuse în Formularul F5 (fișele tehnice). SC HiSRL nu este un producător alternativ al lui -am asigurat că pot exista 2 căi de aprovizionare distincte.

Oricum, practica existentă este ca după atribuirea contractului, beneficiarul (prin dirigintele de șantier) să aprobe specificațiile tehnice ale echipamentelor, înainte de fi comandate spre aprovizionare. Ne supunem acestei practici și, din acest motiv, considerăm că la acest moment autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de lipsa unor informații mai precise.

Vă rugăm să luați în considerare că după atribuirea contractului pot avea loc situații de întârziere sau de imposibilitate de livrare a echipamentelor din cauze care nu sunt sub controlul nostru (pandemie, insolvențe ale furnizorilor, neînțelegeri contractuale cu furnizorii datorită creșterii prețurilor etc), iar măsura aprobării ulterioare de către beneficiar a unor echipamente este nu doar justificată ci mai ales necesară. Din motivele arătate, ne-am rezervat dreptul de a vă propune 2 producători/furnizori.

Pentru a fundamenta în mod corespunzător propunerea financiară, societatea contestatoarea trebuia să cunoască cu exactitate furnizorul echipamentelor ofertate și fișele tehnice ale echipamentelor, neputându-se accepta explicații în sensul că nu există specificații tehnice, produsele fiind unicate sau că anumite echipamente vor fi executate conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să declare conforme oferte pe baza unor declarații că echipamentele utilizate vor fi conforme, dovezile trebuind să fie certe și concludente.

Față de cele de mai sus, se constată că răspunsul la clarificări al ofertantei nu putea fi considerat concludent, în mod corect oferta asocierii SC asociat, fiind respinsă.

Chiar dacă o parte din răspunsurile oferite au fost corespunzătoare, o reevaluare a ofertei nu se mai impune, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Vizavi de criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, se constată că acestea privesc două aspecte, respectiv ofertarea în plus a unui cămin prefabricate din beton pentru stocarea

nisipului și grăsimilor și indicarea în graficul de execuție a unui număr de 61 săptămâni, deși termenul maxim de execuție este de 12 luni.

Se reține că, prin adresa nr. 3973/05.10.2021, întrebarea nr. 1, s-a solicitat următoarea clarificare: În Devizul Stație epurare ape uzate menajere/Cămine treapta mecanica, masurare debit, camine de vizitare si camin apometru

- la art. 12 - 1826777 - Capac prefabricat din beton cu diametrul de 200 cm si grosime de 15 cm ați oferat 1 bucată, iar în Răspunsul consolidat din 26.05.2021, respectiv 22.07.2021 este menționată ofertarea a 2 bucăți; solicităm clarificarea acestui aspect

- la art. 14 – AcD101A05+ Cămine prefabricate din beton pentru stocare nisip și grăsimi cu capac din beton și gură de vizitare, respectiv la art. 15 și 16, ați oferat câte 2 bucăți, iar în Răspusul consolidat la clarificări din 22.07.2021 se menționează 1 bucată; solicităm clarificarea acestui aspect.

Vizavi de art. 14 criticat, ofertanta a explicat următoarele:

la art. 14 – ACD101A05+ Cămine prefabricate din beton pentru stocare nisip și grăsimi cu capac din beton și gură de vizitare, respectiv la art. 15 și 16 am oferat câte 2 bucăți deoarece se referă (și prin denumire) la cămin stocare nisip și cămin stocare grăsimi. Cămin stocare nisip 1 bucată conform planșa T3 poziția 4, (respectând răspunsul la întrebarea nr. 6 din clarificarea din 22.07.2021 Caminul stocare nisip este 1 buc), și cămin stocare grăsimi 1 bucată conform planșa T3 poziția 7 din 3.3.2.Parte desenata - Stație de epurare publicată.

Așadar, pe de o parte, ofertanta a oferit explicații pentru includerea la art. 15 și 16 a 2 bucăți, respectiv Caminul stocare nisip este 1 buc și cămin stocare grăsimi 1 buc, iar pe de altă parte, ofertarea în plus nu putea atrage respingerea ofertei sau necesitatea cuantificării valorii excedentare. Riscul ofertării unor bucăți suplimentare aparține ofertantei, în cazul analizat prețul oferat clasându-o pe primul loc dintre cele două oferte declarate admisibile.

În ceea ce privește graficul de execuție prezentat de societăți următoarea clarificare: conform solicitării din Documentația de atribuire, durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni la care se adaugă 2 luni pentru desfășurarea diferitelor operațiuni administrative. În propunerea tehnică, Graficul de execuție a lucrărilor menționează termenul de execuție a lucrărilor de **61 săptămâni**; vă rugăm clarificați.

S-a răspuns cu adresa nr. 4972/ 17.09.2021, astfel: Cerințele privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice, inclusiv cele referitoare la durata contractului și/ sau la termenul de execuție sunt prevăzute în mod imperativ conform legii în Fișa de date a achiziției și/sau în Caietul de sarcini. **În Fișa de date a achiziției - în Secțiunea II.2.7. Durata contractului – sunt prevăzute 14 luni** fără să fie specificate sau detaliate alte condiții și termene privind durata contractului sau termenului de execuție. În Caietul de sarcini nu există specificații cu privire la durata contractului sau la termenul de execuție. Astfel propunerea tehnică prezentată de subscrisa a fost întocmită în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele sus menționate.

Pe de altă parte dorim să menționăm faptul că operațiunile administrative la care faceți referire deși nu sunt specificate în mod expres în graficele de realizare a investiției prezentate în propunerea tehnică, sunt incluse în durata contractului în capitolul organizare de șantier și se efectuează paralel cu celelalte activități specifice ale acestui capitol.

Deși se observă că, în răspunsul oferit, ...că nu a respectat termenul de execuție din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul transmis, oferta fiind declarată conformă, fără a fi cunoscute motivele pentru care a fost considerat corespunzător răspunsul amintit.

Cu toate acestea, dat fiind că nu există motiv pentru dispunerea reevaluării ofertei declarate câștigătoare aparținând în lipsa indicării motivelor care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei și ținând seama de respingerea corectă a ofertei contestatoarei, o reevaluare a ofertei nu se justifică, neaducând vreun folos petentei.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla afirmare a faptului că ofertele declarate admisibile nu îndeplinesc cerințe din documentația de atribuire nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Referitor la critica contestatoarei privind refuzul de a i se pune la dispoziție în integralitate ofertele concurente, se reține că potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectual.

Autoritatea contractantă a explicat că a aplicat dispozițiile de mai sus, având în vedere că propunerile tehnice cuprind procedurile proprii ale ofertanților și prețurile negociate cu furnizorii.

Documentele confidențiale din ofertele concurente nu au fost puse la dispoziția operatorului economic nici cu ocazia studiului dosarului la Consiliu, cu aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Se constată astfel, față de cele de mai sus, a fi nefondate criticile vizavi de ofertele declarate admisibile.

În considerarea celor prezentate, Consilul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată ..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.