

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 576/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva solicitării de clarificări ce i-a fost transmisă prin adresa nr. 3329/26.06.2025, precum și a actelor anterioare și subsecvente acesteia, documente emise de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. Petru Rareș nr. 96, județul Suceava, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL SUCEAVA»*, cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.06.2023, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 3329/26.06.2025, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația nr. 576/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva solicitării de clarificări ce i-a fost transmisă prin adresa nr. 3329/26.06.2025, precum și a actelor anterioare și

subsecvente acesteia, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[.../00100] *contestatie 5 COMUNA ..._07.07.2025-semnat.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 10.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.06.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază

nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din actul normativ menționat, acestuia i-a fost solicitată și transmiterea dovezii datei recepționării actului atacat, iar în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, contestatorului i s-a solicitat să facă și dovada datei comunicării contestației către achizitoare

Prin adresa nr. 3617/11.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și obligarea contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației și a solicitat, în consecință, respingerea acesteia, pe cale de excepție.

Motivarea integrală, pe fondul cauzei, a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „[.../00103] Punct de vedere - contestatia5_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.06.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3722/17.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată conform cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 678/28.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în copie, dovada efectuării plății onorariului apărătorului său convențional ales, respectiv factura seria ... și ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 11.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 28.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN COMUNA ..., JUDETUL SUCEAVA”», cod CPV: 45316110-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.06.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.400.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 865/10.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7358/24.10.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și toate actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă COMUNA ... la plata sumei de 4.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... SRL, care au format dosarele nr. ... și nr. ..., dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, invocată de COMUNA

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, invocată de COMUNA

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (DOSAR 1397).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (DOSAR 1505).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ... SRL, care a format dosarul nr. .../2025, dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de COMUNA

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6867/13.11.2024, raportul procedurii nr. 360/27.01.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL.

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor dispuse prin Hotărâri nr. ... emisă de Curtea de Apel Suceava.

Obligă COMUNA ... la plata sumei de 7.140 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia nr. ... din data de 24.03.2025, mai exact cu privire la faptul că aceasta a recurs și la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, transmitându-i ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. 3329/26.06.2025 (la care acesta a răspuns prin adresa nr. 562/02.07.2025 – răspuns aflat încă în analiza comisiei de evaluare), acțiune pe care petentul o apreciază ca fiind nelegală, având în vedere faptul că prin decizia evocată s-a dispus doar reevaluarea ofertei aparținând ... SRL.

Preliminar, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, motivat de neconstituirea, în termen și în valoarea corespunzătoare, a cauțiunii de către autorul contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține că ... SRL a formulat și a transmis contestația, prin e-mail, în data de 07.07.2025, aceasta fiind înregistrată

la C.N.S.C. cu nr. ..., și, ulterior, a prezentat recipisa de consemnare nr. ..., privind suma de 28.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin urmare, Consiliul constată că ... SRL **a constituit cauțiunea aferentă contestației în termenul legal**, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește valoarea cauțiunii, Consiliul constată că, în condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 1.400.000 lei, fără TVA, cauțiunea constituită, în valoare de 28.000 lei, respectă prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016, **cuantumul acesteia reprezentând 2% din valoarea contractului ce urmează să fie atribuit.**

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea cu respectarea prevederilor legale incidente, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de COMUNA

Pe fondul cauzei, sub aspectul criticat de contestator, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- Art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „***l) contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;***”;

- Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „***(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.***”;

- Art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „***(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.***”;

Pornind de la aceste prevederi legale și având în vedere cele ce au fost dispuse în sarcina autorității contractante prin Decizia nr. ... din data de 24.03.2025, Consiliul subliniază că acesteia i s-a trasat obligația de a reevalua propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, cu luarea în considerare a celor dispuse prin Hotărârea nr. ..., emisă de Curtea de Apel Suceava, obligație rezultată în urma anulării parțiale a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6867/13.11.2024, a raportului procedurii nr. 360/27.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de respectivul ofertant.

În acest context, Consiliul are în vedere argumentul potrivit căruia dispoziția ce i-a fost trasată autorității contractante prin decizia anterior amintită este imperativă, în baza dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care, însă, nu exclude dreptul achizitoarei de a reevalua, în mod justificat, în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, și celelalte oferte angajate în competiția derulată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În condițiile în care, urmare a respectivei decizii, autoritatea contractantă a recurs și la reevaluarea ofertei contestatorului, dovadă a acestui fapt fiind existența solicitării de clarificări nr. 3329/26.06.2025,

la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 562/02.07.2025 **(răspunsul fiind aflat încă în analiza comisiei de evaluare)**, **Consiliul**, neavând dreptul, în această etapă, de a se pronunța asupra legalității și, cu atât mai mult, asupra oportunității unui demers aflat în desfășurare, și nici de a-i anticipa finalitatea, **constată, însă, că dreptul/obligația achizitoare de a aprecia asupra necesității revocării respectivelor acte atacate și în partea ce-l privește pe contestator și, implicit, asupra reevaluării ofertei acestuia este caucionată de posibilitatea ca evaluarea ofertei ... SRL să fie**

afectată de aceleași sau alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de Consiliu cu privire la oferta ... SRL, premisă în care se întrevade că autoritatea contractantă și-a fundamentat acțiunea pe obligativitatea asigurării egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și faptul că, **potrivit principiului revocabilității actelor administrative până la momentul intrării lor în circuitul civil, respectiv până la momentul producerii de efecte juridice** (principiu recunoscut unanim de teoria și practica în materie de contencios administrativ), **autoritatea contractantă este îndreptățită să reevalueze, de la sine putere sau ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, actele administrative emise și, în virtutea dreptului ei de apreciere asupra legalității, temeiniciei și oportunității acestora, să recurgă la revocarea lor în tot sau în parte, din moment ce acestea nu au intrat în circuitul civil și nu au produs efecte juridice.**

Or, în acest sens, Consiliul arată că, astfel cum se desprinde indirect și din cuprinsul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, **raportul procedurii nr. 360/27.01.2025, precum și actele anterioare și subsecvente lui**, care au făcut obiectul controlului de legalitate finalizat prin Decizia nr. ... din data de 24.03.2025, **sunt acte premergătoare contractului de achiziție publică, acestea fiind asimilate, la rândul lor, actelor administrative**, întocmai cum este asimilat și contractul de achiziție publică.

Totodată, Consiliul subliniază că **singurul act care are menirea de a intra în circuitul civil și de a produce efecte juridice este contractul de achiziție publică**, ca izvor de drepturilor și obligații corelative, asupra a cărui existență autoritatea contractantă are doar dreptul de denunțare unilaterală, în situația intervenirii uneia dintre condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul nu poate cenzura acțiunea prin care o autoritate contractantă uzează de dreptul de a revoca în tot sau în parte documentele emise până la finalizarea procedurii de atribuire, documente ce sunt, în fapt, actele administrative emise cu scopul de a pune în aplicare dispozițiile legislative din domeniul achizițiilor publice, neprezentând importanță, sub acest aspect, dacă revocarea în tot a respectivelor documente a intervenit din propria inițiativă a achizitoarei, pe cale extrajudiciară, sau ca urmare a unei dispoziții de revocare parțială, venită din partea organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței de judecată.

Mai mult, ca un aspect tangențial obiectului cauzei, Consiliul constată că, la acest moment, se află în imposibilitatea de a aprecia asupra modului de îndeplinire de către autoritatea contractantă a dispoziției ce i-a fost trasată prin Decizia nr. ... din data de 24.03.2025, din moment ce, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, cu privire la oferta ... SRL doar s-a demarat măsura reevaluării, această etapă nefiind însă finalizată.

Așadar, Consiliul va îndepărta argumentația oferită de contestator și va constata că, astfel cum rezultă din considerentele formulate supra,

invocarea de către acesta a principiului „*non reformatio in peius*”, precum și a autorității de lucru judecat nu-și găsesc aplicabilitatea în cauză.

În acest context, Consiliul reține că, la acest moment, admisibilitatea ofertei contestatorului nu este acoperită de o autoritate de lucru judecat, respectiva ofertă nefiind intangibilă, astfel cum vrea să lase contestatorul de înțeles. Astfel cum rezultă din situația de fapt, anume existând aspectele pe care achizitoarea le dorește clarificate pe calea reevaluării, în ipoteza în care răspunsul contestatorului va fi considerat nelămuritor și în final se vor evidenția posibile probleme la oferta acestuia, măsurile ce ar trebui luate de achizitoare ar reprezenta o consecință firească a aplicării legii, în virtutea obligației acesteia de a stăruia în vederea stabilirii unui rezultat corect al procedurii de atribuire, iar nu o pedeapsă aplicată pentru faptul că ... SRL a contestat rezultatul stabilit prin actul revocat în tot.

Nu în ultimul rând, Consiliul va îndepărta și argumentația ce are la bază invocarea Deciziei nr. 66/2018, pronunțată de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al ÎCCJ, astfel reținând în soluționare apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere, potrivit căroră prohibirea extinderii procesului de evaluare și asupra unei alte oferte decât cea care a făcut obiectul controlului de legalitate din partea C.N.S.C. sau a instanței de judecată, stabilită prin respectiva decizie, viza aplicarea prevederilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma anterioară anului 2018, când procedura impunea comunicări ale rezultatelor intermediare și contestații separate. Or, astfel cum se prevede la art. 518 din Codul de procedură civilă, **„Decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”**.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele reclamate de petent nu se confirmă, decizia autorității contractante privind extinderea procesului de reevaluare și asupra ofertei contestatorului neputând fi cenzurată pe calea acestui demers, aceasta reprezentând un drept al respectivei achizitoare, ce poate fi utilizat în virtutea respectării atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sarcina acesteia.

Astfel, Consiliul va proceda la respingerea criticii contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a adresei nr. 3329/26.06.2025, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, dar și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii în modul dorit de contestator.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a COMUNEI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, și acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei cauze, invocată de COMUNA

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea COMUNEI ... la plata către ... SRL a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini