

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1102/C1/999

Data: 15.05.2023

Prin contestația nr. 366/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20135/13.04.2023, formulată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în oraș, strada județul, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17373/06.04.2023, emisă de către-....., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str., fără număr, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă – Lucrări de estetică și scurgerea apelor - DRDP-..... – SDN -ACORD CADRU 4 ani” cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17373/06.04.2023, prin care autoritatea contractantă declară oferta sa inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și o respinge ca atare în temeiul art. 137, alin. (1) din același act normativ;

- anularea raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă nr. 17366 din 06.04.2023, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.04.2023, SC SRL,

cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de și convențional prin avocat, a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației formulate de Asocierea SC SRL – SC SRL, în principal pe cale de excepție și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că în data de 06.04.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 17373 din 06.04.2023 prin care autoritatea contractantă declară oferta sa inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și o respinge ca atare în temeiul art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Apreciază că decizia autorității contractante este nelegală pentru următoarele considerente:

Obiectul contractului, conform caietului de sarcini, este „Lucrări de estetică și scurgerea apelor” care se vor desfășura pe drumurile naționale din administrarea DRDP

Conform caietului de sarcini, lucrările se vor efectua conform „Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice” indicativ AND 554-2002 aprobat prin decizia directorului general al AND - RA nr. 13/2002, a reglementărilor tehnice și standardelor din domeniu în vigoare.

Menționează că în caietul de sarcini nu se face referire la standardele și reglementările tehnice în vigoare care guvernează contractul, fapt care generează o evaluare subiectivă a ofertelor, prin posibila nominalizare neexhaustivă a acestora.

Mai mult, arată că în capitolul I, art. 7 lit. e) din „Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice” indicativ AND 554-2002 este prevăzut ca document de referință HG nr. 766/97 Anexa nr.4 - Hotărâre de Guvern pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Regulament privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor. Nu este specificat HG nr. 766/1997 Anexa B -Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

Contestatorul arată că punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 5823/02.02.2023 are următorul conținut:

„1) SR EN ISO 10005 și la nivel național, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții reglementează conținutul PLANULUT CALITĂȚII astfel:

Art. 25. - Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate.

Art. 15. - Condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, corelate cu celelalte elemente ale acestui sistem, față de care se stabilesc cerințele specifice ale diferitelor modele de asigurare a calității, sunt următoarele:

- responsabilitatea managementului
- analiza sistemului;
- sistemul calității
- documente;
- analiza contractului;
- controlul proiectării;
- controlul documentelor și al datelor;
- aprovizionarea;
- controlul produsului furnizat de client;
- identificarea și trasabilitatea produsului (lucrării);

- controlul proceselor;
- inspecții (control) și încercări;
- controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare;
- stadiul inspecțiilor (controlului) și al încercărilor;
- controlul produsului (lucrării) neconform;
- acțiunile corective și preventive;
- manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea și livrarea;
- controlul înregistrărilor calității;
- auditurile interne ale calității;
- instruirea;
- service și urmărirea comportării lucrărilor;
- tehnicile statistice.

Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice de la care începe prezentarea PLANULUI CALITĂȚII conform reglementari aplicabile înscrise mai sus”.

La această solicitare de clarificări contestatorul susține că răspunsul său este:

„1) Conform HG nr. 766/1997:

Art. 23. - Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Art. 24. - Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea, în următoarele situații:

a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimentate, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective;

b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoana juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan.

Art. 25. - Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate.

Art. 15. - Condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, corelate cu celelalte elemente ale acestui sistem, față de care se stabilesc cerințele specifice ale diferitelor modele de asigurare a calității, sunt următoarele:

responsabilitatea managementului - analiza sistemului;

a. sistemul calității - documente;

b. analiza contractului;

c. controlul proiectării;

d. controlul documentelor și al datelor;

e. aprovizionarea;

f. controlul produsului furnizat de client;

g. identificarea și trasabilitatea produsului (lucrării);

h. controlul proceselor;

i. inspecții (control) și încercări;

j. controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare;

k. stadiul inspecțiilor (controlului) și al încercărilor;

l. controlul produsului (lucrării) neconform;

m. acțiunile corective și preventive;

n. manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea și livrarea;

o. controlul înregistrărilor calității;

p. instruirea;

q. service și urmărirea comportării lucrărilor;

r. tehnicile statistice.

În cadrul sistemului calității, elaborat și aplicat de către agenții economici și persoanele juridice, se rețin acele condiții referitoare la sistemul calității care corespund modelului de asigurare a calității adoptat conform art. 19 și care sunt specifice etapei și activităților ce fac obiectul contractelor încheiate: proiectare, fabricație, execuție.

În cazul etapelor de exploatare și postutilizare, dintre condițiile referitoare la sistemul calității se selectează cele care corespund prevederilor și reglementărilor aplicabile acestor etape.

Condițiile referitoare la sistemul calității, prevăzute la alin. 1, vor fi adaptate specificului activităților și lucrărilor efectuate, prin proceduri de sistem, proceduri administrative sau, după caz, proceduri/instrucțiuni tehnice specifice.

Având în vedere faptul că

- Activitatea de exploatare include și întreținerea;
- în Caietul de sarcini nu se impun cerințe specifice privind condițiile referitoare la sistemul calității;

- Asocierea deține certificare privind calitatea, conform certificat Nr. 1027C - Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag. 323 și certificat Nr. 915C - Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag. 324, pentru derularea activităților specifice contractului am selectat (art. 15 - **bold italic subliniat**) elementele relevante (art. 23-**bold italic subliniat**) pentru planul calității după cum urmează:

a. Responsabilitatea managementului - analiza sistemului

Responsabilitatea managementului este specificată la pagina 73 la pagina 76;

Analiza sistemului este externalizată - conform certificat Nr. 1027C- Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag. 323 și certificat Nr. 915C - Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag.324;

b. Sistemul calității - documente

Documentele specifice contractului sunt specificate de la pag. 77 până la pag. 83, pentru fiecare activitate, la articolul „Înscrisuri” și de la

pag. 9 la pag. 16, coloana „verificări și înregistrări” și sunt conforme cu Caietul de sarcini;

c. Analiza contractului

Este materializată, în prima etapă, prin oferta care am prezentat-o (oferta se bazează pe analiza caietului de sarcini și a fișei de date);

d. Controlul proiectării Nu este cazul

e. Controlul documentelor și al datelor

Sunt prezentate ca responsabilități, de la pag. 74 la pag. 76

f. Aprovizionarea

Este specificată ca responsabilitate la pag.75 art. 3 „șef punct de lucru” și art. 5 „responsabil tehnic cu execuția”;

g. Controlul produsului furnizat de client

Pentru produsele furnizate de terți, responsabilitatea este specificată la pag.75 art.5 „responsabil tehnic cu execuția”;

h. Identificarea și trasabilitatea produsului (lucrării)

Este specificată de la pag. 77 până la pag. 83, pentru fiecare activitate, la articolul „înscrieri” și de la pag. 9 la pag. 16, coloana „verificări și înregistrări” și sunt conforme cu Caietul de sarcini;

i. Controlul proceselor

Este specificat de la pag. 76 la pag. 77 pct. F- Procedura și responsabilitățile conform pct. E - Responsabilități de la pag. 74 la pag. 76;

j. Inspecții (control) și încercări

Sunt prezentate pentru fiecare activitate în parte, tabelar de la pag. 9 la pag. 16 și la art. „calitate” de la pag. 77 la pag. 83

k. Controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare

Activitate externalizată, pag. 75 art. 6 - laborator autorizat (unde este cazul);

l. Stadiul inspecțiilor (controlului) și al încercărilor

Pentru fiecare activitate, conform art. „înscrieri” de la pag. 77 la pag. 83;

m. Controlul produsului (lucrării) neconform

Responsabilitate RTE conform pag. 75 pct. 5-RTE lit. g);

n. Acțiunile corective și preventive

Responsabilitate RTE conform pag. 75 pct. 5 - RTE lit. g);

o. Manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea și livrarea;

Nu este cazul. În cadrul contractului nu fabricăm produse.

p. Controlul înregistrărilor calității

Responsabilitate șef punct de lucru, conform pag. 75 art. 3 lit. f; RTE conform pag. 75 art. 5; Laborator conform pag. 75 art.6;

q. Instruirea

Pentru siguranța traficului conform pag. 74 lit. E pct. 2. Pentru instruire, externalizată conform Certificat Nr. 354HS - Sistem de

management al sănătății și securității în muncă pentru SRL pag. 327 și Certificat Nr. 317HS - Sistem de management al sănătății și securității în muncă pentru SRL pag. 328;

r. Service și urmărirea comportării lucrărilor

Nu este cazul

s. Tehnicile statistice

Externalizată - conform certificat Nr. 1027C - Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag. 323 și certificat Nr. 915C - Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 pentru SRL pag.324”.

Contestatorul consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulat, este concludent astfel că detaliază planul calității aplicat la obiectul contractului „Lucrări de estetică și scurgerea apelor”, mai precis decât atât având în vedere că:

- HG nr. 766/1997 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții face referire la activitățile specifice de construcții.

- în cadrul contractului, conform caietului de sarcini, lucrările de construcții sunt definite ca lucrări de intervenții în timp având ca scop menținerea fondului construit la nivelul necesar al cerințelor; și nu lucrări propriu-zise de construcții (edificare de construcții noi, extinderi sau supraetajări de construcții existente, reparații capitale etc);

- referitor la Planul calității, HG nr. 766/1997 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, contestatorul reia art. 23, 24, 25 și art. 15 prezentate mai sus.

De asemenea contestatorul reia în continuare informațiile prezentate mai sus (paginile 5 treimea de jos, 6 și 7 treimea de sus din contestație).

Având în vedere cele prezentate contestatorul menționează că a prezentat Planul calității conform cerinței caietului de sarcini în propunerea tehnică 4.4. Plan calitate și PCCVI (plan control calitate, verificări și încercări) de la pagina 73 până la 83 aplicat obiectului contractului așa cum a arătat mai sus, acesta este relevant, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Totodată arată că punctul 2 al solicitării de clarificări nr. 5823/02.02.2023 are următorul conținut:

„2) În Caietul de sarcini vol. 1 - 4.4 se solicita „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta: PLAN CALITATE și PCCVI (PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI)”.

Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică la care ați înscris Planul de control calitate verificări și încercări (PCCVI) întocmit pe tipuri de materiale, activități și faze de control care să includă frecvența de efectuare a încercărilor”.

Contestatorul susține că răspunsul său este:

„2) Planul de control calitate verificări și încercări, materialele utilizate, activitățile sunt specificate la fiecare activitate în parte de la pag. 77 la pag. 83 art. „Controlul calității” și art. „Înscrisuri” precum și în tabelul de la pag. 9 la pag. 16. Frecvența de efectuare a încercărilor este prevăzută în reglementările tehnice specifice precizate la pag.73 lit. D cu regulile specificate la pag. 76-77”.

Așa cum a menționat mai sus având în vedere faptul că:

- în Caietul de sarcini nu se impun cerințe specifice privind condițiile referitoare la sistemul calității ci doar prezentarea planului calității și PCCVI;

Contestatorul susține că a indicat paginile unde sunt specificate verificările la fiecare activitate în parte.

De asemenea, arată că comisia de evaluare face referire și la punctul 9.1 Caiet Sarcini Vol. II: „9. PLATA LUCRĂRILOR DE ESTETICA RUTIERA SI SCURGEREA APELOR”, dar în cadrul acestui punct susține că se menționează clar momentul în care trebuie depuse documentele care atestă calitatea materialelor, respectiv rapoartele de încercări, prin urmare acestea nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei, astfel că răspunsul său este concludent.

În același timp arată că punctul 3 al solicitării de clarificări nr. 5823/02.02.2023 are următorul conținut:

„3) În conformitate cu punctul 9.1 - CAIET SARCINI - volum 2, executantul va prezenta documente care atestă calitatea materialelor.

Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică în care s-au prezentat verificările și încercările pentru materialele ce vor fi puse în operă”.

Cu privire la acest aspect arată că răspunsul său este:

„3) Documentele care atestă calitatea materialelor se depun în documentația aferentă situației de plată. Ele nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei ci la momentul efectuării plății lucrărilor în conformitate cu punctul 9.1 Caiet Sarcini Vol. II:

„9. PLATA LUCRĂRILOR DE ESTETICA RUTIERA SI SCURGEREA APELOR

9.1. În vederea efectuării plății lucrărilor efectuate se vor trimite la DRDP următoarele documente:

- factura;
- Formular 1 (aferent caietului de sarcini) - situație de plată a lucrărilor efectuate în luna.... anul
- proces-verbal de predare - primire amplasament;
- Formular 3 (aferent caietului de sarcini) - proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- anexa la Formularul 3 - tabel de măsurători privind lucrările executate care să cuprindă: DN, autostrăzi, poziție km, data, cantități de lucrări, documente care atestă calitatea materialelor (declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercări, etc.).”

Verificările și încercările pentru materialele ce vor fi puse în operă se vor prezenta în momentul depunerii situațiilor de plată pentru lucrările efectuate”.

Prin urmare contestatorul arată că punctul 3 al solicitării de clarificări se referă la plata lucrărilor de estetică rutieră adică punctul 9.1 Caiet Sarcini Vol. II: „9. PLATA LUCRĂRILOR DE ESTETICA RUTIERA SI SCURGEREA APELOR unde se menționează clar momentul în care trebuie depuse documentele care atestă calitatea materialelor respectiv

rapoartele de încercări, prin urmare acestea nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei, astfel că răspunsul său este concludent.

În ceea ce privește punctul 4 al solicitării de clarificări nr. 5823/02.02.2023 contestatorul arată că are următorul conținut:

„4) În caietul de sarcini a fost solicitată următoarea cerință:

Utilajele și echipamentele utilizate pentru execuție

Ofertanții vor face dovada că dispun cel puțin de următoarele dotări/echipamente și că sunt în stare de funcționare.

1) Automacara minim 10 tone - 1 buc;

2) Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (cositoare și mătură mecanică) -1 buc.;

3) Buldoexcavator - 1 buc;

4) Autobasculantă transport potmol, aluviuni, etc - 1 buc;

5) Motocositoare -2 buc;

6) Autoutilitară cu minim 5 locuri - 2 buc.

Se va prezenta lista cu mijloacele auto și utilajele contractantului

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform după cum urmează;

(...)

Se vor atașa documente suport pentru fiecare utilaj/mijloc auto (certificate înmatriculare, rapoarte inspecție în ordinea în care sunt nominalizate în tabel.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat documente suport din care să reiasă că următoarele mijloace auto/utilaje sunt în stare de funcționare:

- Automacara min 10t - nr. înmatriculare AR 39 TDH,

- Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală - nr. înmatriculare AR 26 TDH,

- Utilaj multifuncțional UNIMOG - nr. înmatriculare HD13ATM,

- Buldoexcavator (1DD00849)

- Autoutilitara NI VOLKSWAGEN- nr. înmatriculare AR 49 TDH

- Autoutilitara NI VOLKSWAGEN- nr. înmatriculare AR 60 TDH.

Vă rugăm să justificați cum îndepliniți această cerință”.

Contestatorul precizează că răspunsul său este:

„4) Referitor la solicitarea nr.4) vă transmitem faptul că la pagina 54 din propunerea tehnică am depus o declarație pe propria răspundere prin care declarăm faptul că utilajele sunt în stare de funcționare.

Suplimentar față de declarația pe propria răspundere vă transmitem certificatele de înmatriculare cu inspecția tehnică periodică valabilă, pentru automacaraua AR 39 TDH la pagina 31 din propunerea tehnică se regăsește inclusiv procesul verbal de verificare tehnică ISCIR și rapoarte gps ale autoutilajelor din care reiese faptul că acestea au prestat

anumite servicii sau lucrări și de unde rezultă fără echivoc faptul că acestea sunt în stare de funcționare.

În ceea ce privește utilajul multifuncțional AR 26 TDH, acesta nu are efectuată inspecția tehnică periodică deoarece acestea prestează lucrări în sediul firmei, iar în prezent nu circulă pe drumurile publice. Anexăm raport de mișcare gps. Oricum conform caietului de sarcini a fost solicitat un singur utilaj multifuncțional și condiția este îndeplinită de către utilajul multifuncțional HD 13 ATM.

În ceea ce privește buldoexcavatorul, acesta este un utilaj care nu se supune inspecției tehnice periodice. Dinainte de data depunerii ofertei acest utilaj prestează servicii de dezăpezire la CIC Margina, Autostrada A1, așa cum reiese din raportul gps și poziția gps, în baza contractului de dezăpezire încheiat cu Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul declarația pe proprie răspundere privind echipamentele și utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv pagina 54 din propunerea tehnică, prin care asocierea SC SRL – SC SRL respectă solicitările impuse prin caietul de sarcini pentru toate utilajele și echipamentele declarate și nu doar pentru motocositoare, așa cum precizează în comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție.

Co privire la acest aspect arată că în caietul de sarcini Vol. I, la paginile 7-8, punctul 4.3 se solicită utilajele și echipamentele utilizate pentru execuție. Se solicită completarea unei liste/tabel în care, „ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus ...se vor atașa documente suport pentru fiecare utilaj/mijloc auto (certificate de înmatriculare, rapoarte inspecție) în ordinea în care sunt enumerate în

tabel" iar documentele ce trebuie atașate sunt documente din care să reiasă următoarele informații conform listei/tabelului:

- descriere (tip sau model)
- număr de înmatriculare sau număr inventar
- raport inspecție sau certificat de înmatriculare
- drept de proprietate sau de folosință

Referitor la funcționalitatea utilajelor și a echipamentelor în Caietul de sarcini Vol. II, paginile 58-59, autoritatea contractantă solicită în mod expres ca dotarea tehnică să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent și pe perioada derulării acestora și faptul că funcționalitatea utilajelor și a echipamentelor se va demonstra printr-o declarație pe propria răspundere.

Susține că autoritatea contractantă își încalcă propria solicitare conform articolului 5.1.3 din caietul de sarcini vol. II, solicitând în mod excesiv alte documente din care să reiasă funcționalitatea utilajelor și a echipamentelor. Conform articolului menționat a fost solicitată o declarație pe propria răspundere:

„Art. 5.1.3 în acest sens, executantul va prezenta o declarație pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului”.

De asemenea, tot la pagina 59 din caietul de sarcini vol. II, la punctul 6. Obligațiile și responsabilitățile executantului, se solicită la punctul 6.12 ca executantul să urmărească și să verifice permanent starea de funcționalitate a autovehiculelor, a utilajelor și a echipamentelor necesare executării lucrărilor din contract.

Constatarea comisiei de evaluare referitoare la raportul gps, transmis de către contestator, al buldoexcavatorului din data de 07.12.2022 mai precis faptul că acesta este un pretext că utilajul a lucrat și precizarea că gps-ul înregistrează și deplasările pe un trailer de la un punct la altul, în opinia sa este nefondată. Gps-ul înregistrează doar acțiunea utilajului pe care este montat și nu înregistrează mișcarea unui alt utilaj care îl transportă.

Procedura de inspecție tehnică a echipamentelor tehnologice - indicativ PCC 024-2015* republicată) la care comisia de evaluare face referire, așa cum este descrisă și în comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție, se adresează operatorilor economici în sensul verificării nivelului de performanță specificat în documentația tehnică a utilajului.

Astfel, consideră nefondată concluzia comisiei de evaluare și anume faptul că pentru buldoexcavatorul 1DD00849 (RO 378 AR) nu ar făcut dovada că este funcțional, fiindcă nu a prezentat raportul de inspecție tehnică. La data depunerii ofertei sale, buldoexcavatorul 1DD00849 (RO 378 AR) a prestat servicii de dezăpezire în baza

contractului de dezăpezire nr. 550/320/10.10.2022 având ca obiect, „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă DRDP Timișoara - Lot 7 Autostrada A1 Ilia - Remetea Mare” beneficiar Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara. Solicitarea autorității contractante de a utiliza utilaje și echipamente funcționale este îndeplinită conform cerințelor din caietul de sarcini prin declarația pe propria răspundere care se regăsește la pagina 54 din propunerea tehnică și prin raportul gps al utilajului din data de 07.12.2022.

Contrar celor concluzionate de autoritatea contractantă, oferta depusă de asocierea din care face parte în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Lucrări de întreținere curentă - Lucrări de estetică și scurgerea apelor - DRDP-..... - SDN - acord cadru 4 ani”, este conformă, propunerea tehnică prezentată de ofertant respectând întocmai absolut toate cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în cadrul procedurii.

În raport cu cele arătate mai sus, consideră că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă pe motiv că ar fi inacceptabilă și neconformă apare ca nelegală și abuzivă.

De asemenea în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită autorității să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată.

În subsidiar, solicităm Consiliului să dispună admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere indicate.

În drept, invocă dispozițiile art. 8, 9 și următoarele, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18798/18.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20555/18.04.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere

nr. 18797/18.04.2023 cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire de la publicarea anunțului de participare în SEAP până la întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți.

În continuare autoritatea contractantă redă în cadrul punctului de vedere conținutul contestației formulate de SC SRL.

Autoritate contractanta solicită respingerea acestei contestații ca nefondată în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

A) Pentru punctul 1.

Autoritatea contractantă precizează că pentru întrebarea „Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică începând cu care prezentați PLANUL CALITĂȚII conform reglementări aplicabile descrise anterior”, ofertantul a făcut o reproducere a informațiilor prezentate în oferta tehnică încercând să facă echivalența cu cerințele planului calității.

Cu privire la acest aspect arată că prezentarea PLANULUI CALITATII a fost cerință distinctă în Caietul de sarcini.

Ofertantul induce ideea că anumite servicii/activități sunt externalizate fără a prezenta un contract în acest sens:

„I.1 «Controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare» așa cum îi spune și numele se referă la Controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare, respectiv cântare, dozatoare și/sau alte echipamente de măsură activitate realizată de BIROUL DE METROLOGIE ROMAN sau de societăți agrementate de BIROUL DE METROLOGIE ROMAN”.

Susține că ofertantul indică pagina 75, la care regăsește laboratoare agrementate pentru determinările materialelor puse în operă sau pentru determinări specifice lucrărilor de construcții (grad compactare, umiditate...):

„I. Șef de laborator (Contract cu laborator autorizat):

a. Asigură efectuarea determinărilor de laborator specificate în caietul de sarcini și în reglementările tehnice specifice

b. Elaborează rețete pentru beton de ciment, beton asfaltic, mortar

c. Înștiințează în timp util șeful punctului de lucru și conducerea despre eventualele neconformități sesizate la produsele componente sau la produsul final;

d. Întocmește și păstrează înregistrările referitoare la încercările efectuate.

«Controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare» este un capitol distinct care se referă la confirmarea de către autoritatea competentă ca toate echipamentele de măsurare utilizate pentru

punerea în operă/comercializarea materialelor de construcții sunt conforme.

1.2 «Instruirea»

Pentru siguranța traficului conform pag. 74 lit. E pct. 2. Pentru instruire, externalizată conform Certificat Nr. 354HS - Sistem de management al sănătății și securității în muncă pentru SRL pag. 327 și Certificat Nr. 317HS - Sistem de management al sănătății și securității în muncă pentru SRL pag. 328.

Certificatele indicate atestă conformitatea cu standardul aplicabil și cu cerințele legale”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent.

B) Pentru punctul 2:

Autoritatea arată că la întrebarea comisiei de evaluare «În Caietul de sarcini vol. 1 - 4.4 se solicita „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta: PLAN CALITATE și PCCVI (PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI).

Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică la care ați înscris Planul de control calitate verificări și încercări (PCCVI) întocmit pe tipuri de materiale, activități și faze de control care să includă frecvența de efectuare a încercărilor»„.

La această întrebare susține că contestatorul, transmite următorul răspuns: «Planul de control calitate verificări și încercări, materialele utilizate, activitățile sunt specificate la fiecare activitate în parte de la pag. 77 la pag. 83 art. „Controlul calității” și art. „Înscrisuri” precum și în tabelul de la pag. 9 la pag. 16. Frecvența de efectuare a încercărilor este

prevăzută în reglementările tehnice specifice precizate la pag. 73 lit. D cu regulile specificate la pag. 76-77»„.

Autoritatea precizează că Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice că ofertantul a făcut referire la verificările și încercările pentru materialele puse în operă.

De asemenea arată că în conformitate cu punctul 9.1- CAIET SARCINI - volum 2, executantul va prezenta documente care atestă calitatea materialelor.

Conform Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții - art. 10. - „(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent.

C) Pentru punctul 3:

Autoritatea arată că la întrebarea comisiei de evaluare «În conformitate cu punctul 9.1 - CAIET SARCINI - volum 2, executantul va prezenta documente care atestă calitatea materialelor.

Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică în care s-au prezentat verificările și încercările pentru materialele ce vor fi puse în operă.»

Contestatorul, transmite următorul răspuns:

„Documentele care atestă calitatea materialelor se depun în documentația aferentă situației de plată. Ele nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei ci la momentul efectuării plății lucrărilor în conformitate cu punctul 9.1 Caiet Sarcini Vol. II: „9. PLATA LUCRĂRILOR DE ESTETICA RUTIERA SI SCURGEREA APELOR 9.1. În vederea efectuării plății lucrărilor efectuate se vor trimite la DRDP următoarele documente:

- factura;
- Formular I (aferent caietului de sarcini) - situație de plată a lucrărilor efectuate în luna....anul;
- proces-verbal de predare - primire, amplasament;
- Formular 3 (aferent caietului de sarcini) - proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- anexa la Formularul 3 - tabel de măsurători privind lucrările executate care să cuprindă; DN, autostrăzi, poziție km, data, cantități de lucrări, documente care atestă calitatea materialelor (declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercări, etc..).”

Verificările și încercările pentru materialele ce vor fi puse în operă se vor prezenta în momentul depunerii situațiilor de plată pentru lucrările efectuate”.

Autoritatea contractantă precizează că în PCCVI depus, ofertantul contestator, nu a indicat determinările, corespondența cu reglementările aplicabile pentru principalele materiale puse în opera și pentru toate categoriile de lucrări.

Dintre aceste categorii de lucrări autoritatea le amintește pe cele mai relevante:

Verificarea strat de piatră spartă:

Verificare nisip:

Pentru aceste categorii de lucrări/materiale puse în operă precizează că sunt aplicabile cel puțin reglementările:

*SR EN 13242+A1:2008 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri;

*STAS 6400-84 Lucrări de drumuri, Straturi de bază și de fundație. Condiții tehnice generale de calitate;

*SR EN 933-2:1998 Încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 2: Analiza granulometrică. Site de control, dimensiuni nominale ale ochiurilor;

*SR EN 933-8+A1:2015 Încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 8: Evaluarea părților fine. Determinarea echivalentului de nisip.

Verificare beton/ Prefabricate din beton (borduri):

Pentru aceasta categorie de lucrări sunt aplicabile cel puțin reglementările:

*NE 012/01-2007 Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat;

*NE 012/02-2010 Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat — Partea.

Autoritatea contractantă susține că în paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la Planul de control calitate verificări și încercări (PCCVI) se regăsește un capitol denumit „CONTROLUL CALITATII”, în care se face o descriere a controlului exercitat în timpul execuției care în continuare are mențiunea „Înscrișuri” în mai multe variante:

„Înscrișuri: Proces verbal predare-primire amplasament; Jurnal de activitate zilnică; Tabel cu Utilaje folosite; Tabel cu Mijloace de transport folosite; Tabel de măsurători; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

„Înscrișuri: Proces verbal predare-primire amplasament; Jurnal de activitate zilnică; Tabel Materiale consum real; Tabel cu Utilaje folosite; Tabel cu Mijloace de transport folosite; Tabel de măsurători; Documente de calitate pentru piatra spartă utilizată; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

„Înscrișuri: Proces verbal predare-primire amplasament; Proces verbal de lucrări ascunse - recepție strat pregătit pentru betonare; Condiție de betoane; Jurnal de activitate zilnică; Tabel Materiale consum real; Tabel cu Utilaje folosite; Tabel cu Mijloace de transport folosite; Tabel de măsurători; Documente de calitate pentru materialele aprovizionate; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

„Înscrișuri: Proces verbal predare-primire amplasament; Proces verbal de lucrări ascunse - recepție strat pregătit pentru tencuială; Jurnal de activitate zilnică; Tabel Materiale consum real; Tabel cu Utilaje folosite; Tabel cu Mijloace de transport folosite; Tabel de măsurători; Documente de calitate pentru materialele aprovizionate; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Autoritatea contractantă arată că « Înscrișurile » prezentate nu fac referire la reglementările aplicabile, determinările reglementate și parametri urmăriți; cele mai multe dintre documentele amintite nu reprezintă verificări și/sau încercări așa cum va arăta în continuare:

- Proces verbal predare-primire amplasament - document care se întocmește înainte de începutul lucrărilor, se reperează amplasamentul lucrării care urmează a se efectua;

- Proces verbal de lucrări ascunse - document care se întocmește pentru toate lucrările ce devin ascunse, se întocmește la finalizarea acelei părți din lucrare ce urmează a fi acoperită prin executarea ulterioară a altor lucrări sau prin montarea unor elemente de construcții, antreprenorul și beneficiarul sunt obligați să constate împreună existența

părții finalizate și conformitatea acestora cu dispozițiile legale și clauzele contractului;

- Jurnal de activitate zilnică - Jurnalul de șantier înregistrează progresul construcției, precum și diverse evenimente de pe șantier. Jurnalul de șantier oferă informații despre toate evenimentele importante din timpul construcției;

- Tabel Materiale consum real - așa cum îi spune și numele este un tabel care conține materialele puse în operă;

- Tabel cu Utilaje folosite - așa cum îi spune și numele este un tabel care conține Utilaje folosite;

- Tabel cu Mijloace de transport folosite - așa cum îi spune și numele este un tabel care conține Mijloace de transport folosite;

- Tabel de măsurători - se înregistrează cantitățile real executate (suprafața, volum...);

- Documente de calitate pentru materialele aprovizionate - declarații de conformitate ale furnizorilor - aici face precizarea că ofertantul nu a menționat determinările (verificările și/sau încercările) pe care le efectuează pentru a demonstra conformitatea cu standardele aplicabile;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor - document care atestă finalizarea lucrărilor care fac obiectul unui contract; lucrări executate în concordanță cu cerințele beneficiarului - din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea precizează că comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent.

D) Pentru punctul 4:

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini a fost solicitată următoarea cerință:

„Utilajele și echipamentele utilizate pentru execuții - Ofertanții vor face dovada că dispun cel puțin de următoarele dotări/echipamente și că sunt în stare de funcționare:

- 1) Automacara minim 10 tone-1 buc;
- 2) Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (cositoare și mătură mecanică) - 1 buc.;
- 3) Buldoexcavator - 1 buc;
- 4) Autobasculată transport potmol, aluviuni, etc - 1 buc;
- 5) Motocositoare - 2 buc;
- 6) Autoutilitară cu minim 5 locuri - 2 buc.

Se va prezenta lista cu mijloacele auto și utilajele contractantului.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform după cum urmează: (prezintă tabelar cerințele: Nr.crt.; descriere (tip/model); Număr înmatriculare/ Nr. inv, ...; Raport inspecție număr/data Certificat înmatriculare seria: Drept de proprietate sau de folosință.

Se vor atașa documente suport pentru fiecare utilaj/mijloc auto (certificate înmatriculare, rapoarte inspecție) în ordinea în care sunt nominalizate în tabel”.

Autoritatea susține că comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documente suport din care să reiasă că mijloace auto/utilaje înscrise mai jos, sunt în stare de funcționare și a solicitat clarificări cu privire la modul cum este îndeplinită această cerință.

- Automacara min 10 t - nr. înmatriculare AR 39 TDH,
- Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală - nr. înmatriculare AR 26 TDH,
- Utilaj multifuncțional UNIMOG - nr. înmatriculare HD13ATM
- Buldoexcavator (1DD00849)
- Autoutilitara NI VOLKSWAGEN » nr. înmatriculare AR 49 TDH
- Autoutilitara NI VOLKSWAGEN- nr. înmatriculare AR 60 TDH

La această solicitare de clarificări susține că contestatorul, a transmis următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea nr. 4) vă transmitem faptul că la pagina 54 din propunerea tehnică am depus o declarație pe propria răspundere prin care declarăm faptul că utilajele sunt în stare de funcționare.

Suplimentar față de declarația pe propria răspundere vă transmitem certificatele de înmatriculare cu inspecția tehnică periodică valabilă, pentru automacaraua AR 39 TDH la pagina 31 din propunerea tehnică se regăsește inclusiv procesul verbal de verificare tehnică ISCIR și rapoarte gps ale autoutilajelor din care reiese faptul că acestea au prestat

anumite servicii sau lucrări și de unde rezultă fără echivoc faptul că acestea sunt în stare de funcționare.

În ceea ce privește utilajul multifuncțional AR 26 TDH, acesta nu are efectuată inspecția tehnică periodică deoarece acestea prestează lucrări în sediul firmei, iar în prezent nu circulă pe drumurile publice. Anexăm raport de mișcare gps. Oricum conform caietului de sarcini a fost solicitat un singur utilaj multifuncțional și condiția este îndeplinită de către utilajul multifuncțional HD13ATM.

În ceea ce privește buldoexcavatorul, acesta este un utilaj care nu se supune inspecției tehnice periodice.

Dinainte de data depunerii ofertei acest utilaj prestează servicii de dezăpezire la CIC Margina, Autostrada A1, așa cum reiese din raportul gps și poziția gps, în baza contractului de dezăpezire încheiat cu Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara.

Anexăm prezentei un număr de 16 pagini”.

Cu privire la acest aspect autoritatea arată că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea dovezii formei de deținere și respectiv a stării de funcționare indicându-se clar în tabelul solicitat documentele care se pot prezenta.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare declarația la care face referire ofertantul în răspunsul sau, pentru echipamentele pentru care nu se emit aceste documente, respectiv pentru motocositoare.

Referitor la afirmația că pentru macara s-a prezentat raport ISCIR, comisia de evaluare a luat în considerare acest raport dar ISCIR atestă numai funcționarea sistemului de ridicat nu și a autovehiculului (dovada fiind ITP - inspecție tehnică periodică - valabilă).

- Automacara min. 10t - nr. înmatriculare AR 39 TDH, s-a transmis certificat înmatriculare cu ITP valabil;

- Utilaje multifuncționale AR 26 TDH/HD13ATM:

Ofertantul răspunde: « în ceea ce privește utilajul multifuncțional AR 26 TDH, acesta nu are efectuată inspecția tehnică periodică deoarece acestea prestează lucrări în sediul firmei, iar în prezent nu circulă pe drumurile publice. Anexăm raport de mișcare gps. Oricum conform caietului de sarcini a fost solicitat un singur utilaj multifuncțional și condiția este îndeplinită de către utilajul multifuncțional HD 13 ATM. »

- s-a transmis certificat înmatriculare cu ITP valabil.

- Buldoexcavator (1DD00849):

Ofertantul răspunde: «în ceea ce privește buldoexcavatorul, acesta este un utilaj care nu se supune inspecției tehnice periodice. »

Referitor la buldoexcavator comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a transmis un GPS din data de 07/12/2022 sub pretextul că a lucrat; face precizarea că GPS-ul înregistrează și dacă utilajul este dislocat/deplasat pe un trailer de la un punct la altul;

- în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea dovezii formei de deținere și respectiv a stării de funcționare indicându-se clar în tabelul solicitat documentele care se pot prezenta.

- „Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice pentru executarea, profilarea și finisarea lucrărilor de pământ specifice la drumuri, aeroporturi și fundații speciale” - indicativ PCC 024-2015*) - Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 501 bis din 8 iulie 2015 - reglementează inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice pentru executarea, profilarea și finisarea lucrărilor de pământ specifice la drumuri.

Această procedură este aplicabilă având în vedere că buldoexcavatorul este un echipament dotat atât cu o cupa de excavator cât și cu lama de buldozer.

Procedura de inspecție tehnică se adresează operatorilor economici în scopul verificării, menținerii și evaluării capabilității echipamentelor tehnologice de construcții aflate în exploatare la nivelul de performanță specificat în documentația tehnică a mașinii. Procedura de inspecție tehnică conține reguli operaționale de analiză și evaluare, cu finalizare printr-un document denumit „Raport de inspecție tehnică”.

Pentru buldoexcavator s-a prezentat Certificat de înregistrare 307/15.03.2022, pag. 39 fără a se prezenta nici un alt document care să ateste starea de funcționare conform cerinței din caietul de sarcini și nu în ultimul rând trebuie să amintească că toate utilajele lucrează pe drumurile publice.

Simpla prezentare a certificatului de înregistrare nu atestă starea de funcționare; emitenții acestor certificate nu au competențe în acest sens.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma finalizării analizei propunerii tehnice depusă de contestator, comisia de evaluare a hotărât să declare inacceptabilă și neconformă această ofertă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și să o respingă ca atare în temeiul art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă, considera argumentele aduse de contestator ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicita Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.04.2023, SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de către Asociera SC SRL – SC SRL, în principal pe cale de excepție și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă.

Cu privire la cererea de intervenție solicită:

în principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

în subsidiar:

- în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ;

Intervenientul susține că interesul său se justifică atât prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător astfel cum reiese din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17367/06.04.2023, transmise de către autoritatea contractantă în urma finalizării evaluării ofertelor, cât și prin calitatea sa de ofertant participant la această procedură cu o ofertă admisibilă.

Temeiul de drept al formulării prezentei cereri de intervenție îl constituie prevederile art.17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederilor art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus menționată, și în sprijinul autorității contractante, având în vedere faptul că se critică de către contestator modul în care a fost evaluată și oferta sa.

Prin prezenta cerere de intervenție dorește să procedeze la apărarea dreptului câștigat urmare desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

În acest context, neexistând niciun impediment în formularea cererii de intervenție în fața CNSC, aspect validat de altfel de practica CNSC, cât și de instanțele de judecată, consideră că cererea de intervenție a sa este admisibilă și întemeiată, motiv pentru care solicită introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și admiterea cererii de intervenție.

În prealabil analizei pe fond a contestației formulate de către SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, intervenientul solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la următoarea excepție:

Lipsa calității de reprezentant:

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod procedură civilă, reprezentarea convențională a persoanelor juridice în instanță, se poate face numai prin consilier juridic sau avocat, categorii profesionale în care nu se încadrează doamna Cosma Mihaela Cristina.

În acest context în care nu a fost dovedită validitatea mandatului convențional de reprezentare a persoanei care a semnat contestația, solicită Consiliului să admită excepția lipsei calității de reprezentant.

Pe fond, preliminar analizării aspectelor ce urmează a fi sesizate de prin raportare la contestația supusă soluționării, intervenientul solicită să reține că documentația de atribuire, alcătuită inclusiv din fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost contestate de niciun operator economic. Toate prevederile acestora, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestator, intervenientul solicită să se rețină că, în fapt, prin contestația înaintată se critică pe de o parte Solicitarea de clarificări nr. 5823/02.02.2023 adresată de către autoritatea contractantă și, pe de altă parte documentația de atribuire, ceea ce este vădit tardiv la acest moment raportat la prevederile art.8 din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cu privire la întrebările 1, 2 și 3, arată că prin contestația înaintată nu se aduce nici o critică asupra evaluării ofertei ci se reiau aceleași nemulțumiri cu privire la conținutul solicitării de clarificări, astfel cum va demonstra în cele ce urmează:

Deși autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificare:

- la punctul 1 al acesteia „Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice de la care începe prezentarea PLANULUI CALITĂȚII conform reglementări aplicabile înscrise mai sus”, contestatorul atât prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și prin cadrul contestației înaintate, reia același răspuns, de maniera „în Caietul de sarcini nu se impun cerințe specifice privind condițiile referitoare la sistemul calității ci doar prezentarea planului calității și PCCVI”.

- la punctul 2 al acesteia: „Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică la care ați înscris Planul de control calitate verificări și încercări PCCVI întocmit pe tipuri de materiale, activități și faze de control care să includă frecvența de efectuare a încercărilor” contestatorul atât prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și prin cadrul contestației înaintate, reia același răspuns, de maniera „în Caietul de sarcini nu se impun cerințe specifice privind condițiile referitoare la sistemul calității ci doar prezentarea planului calității și PCCVI”.

- la punctul 3 al acesteia: „Vă rugăm să precizați pagina din propunerea tehnică în care s-au prezentat verificările și încercările pentru materialele ce vor fi puse în operă”, contestatorul atât prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și prin cadrul contestației înaintate, reia același răspuns, de maniera „Documentele care atestă calitatea materialelor se depun în documentația aferentă situației de plată. Ele nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei ci la momentul efectuării plății lucrărilor în conformitate cu punctul 9.1 Caiet Sarcini Vol. II” ori de maniera „Punctul 3 al solicitării de clarificări se referă la plata lucrărilor de estetică rutieră adică punctul 9.1 caiet Sarcini vol. II: 9. PLATA LUCRĂRILOR DE ESTETICĂ RUTIERĂ ȘI SCURGEREA APELOR unde se menționează clar momentul în care trebuie depuse documentele care atestă calitatea materialelor respectiv rapoartele de încercări, prin urmare acestea nu au fost solicitate la momentul depunerii ofertei, astfel că răspunsul subscrisei este concludent”.

Prin urmare intervenientul arată că, din proprie inițiativă, asocierea contestatoare a ales să nu răspundă la aceste solicitări și numai să afirme faptul că solicitarea excedă documentației de atribuire dar și faptul că documentația nu a fost clarificată.

În concluzie, cu toate că a avut o solicitare de clarificări expresă cu privire la cele mai sus menționate, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici măcar în cadrul contestației, nu se regăsesc explicațiile necesare.

În opinia sa nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă dacă nu sunt aduse informații și documente în susținere, la solicitarea

autorității contractante de clarificare a ofertei tehnice cum este în speța de față.

Dacă era nemulțumită de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări ori documentația de atribuire, reclamanta trebuia să conteste acest lucru cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art.6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, orice demers în acest sens la acest moment fiind tardiv formulat.

Prin urmare, dacă a avut o solicitare expresă de clarificări asupra unor elemente ale ofertei sale, consideră că contestatorul avea obligația de a răspunde în termenul fixat de achizitoare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la punctul 4, intervenientul arată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini pct. 4.3, autoritatea contractantă a solicitat:

„4.3 Utilaje și echipamente solicitate pentru execuție:

Ofertanții vor face dovada că dispun cel puțin de următoarele dotări/echipamente și că sunt în stare de funcționare:

- buldoexcavator - 1 buc;

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform după cum urmează:

(prezintă capul de tabel solicitat)

Se vor atașa documente suport pentru fiecare utilaj/mijloc auto (certificate înmatriculare, rapoarte inspecție) în ordinea în care sunt nominalizate în tabel”.

Prin urmare, susține că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește dovada că aceste utilaje sunt și funcționale fiind în întregime în sarcina operatorului economic în cauză.

De asemenea, intervenientul solicită să se rețină în soluționare și faptul că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea arată că potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării lucrărilor de estetică și scurgerea apelor au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, în opinia sa rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a dorit încheierea oricărui tip de contract de întreținere deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să respecte prevederile normativului în domeniu indicat în cadrul caietului de sarcini prin sintagma „Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice - indicativ AND 554-2002” în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale autoutilajelor și echipamentelor, utilizate la activitatea de întreținere curentă - lucrări de estetică și scurgerea apelor.

De asemenea solicită să se rețină faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a acordat o atenție deosebită autoutilajelor și echipamentelor de care dispun ofertanții în vederea executării contractelor subsecvente, aspect care rezultă din cadrul pct. 4.3 mai sus menționat.

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior menționate precum și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să facă dovada faptului că utilajele sunt și funcționale prin prezentarea certificatelor de înmatriculare cu anexa I.T.P., cum este cazul autoutilitarelor, autobasculantelor sau utilajelor multifuncționale (UNIMOG) sau a rapoartelor de inspecție (CNCIR, ICECON, etc) cum este cazul macaralei sau buldoexcavatorului, dovadă pe care contestatorul în cazul buldoexcavatorului nu a reușit să o facă.

În opinia sa nu pot fi reținute în soluționare cele afirmate de către aceasta prin cadrul contestației supuse soluționării, respectiv faptul că raportul GPS transmis ar face dovada funcționării acestui utilaj deoarece, astfel cum și autoritatea contractantă a precizat în cadrul comunicării transmise: „GPS-ul înregistrează și dacă utilajul este dislocat/deplasat pe un trailer de la un punct la altul”.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, reiterează solicitările sale de respingere a contestației ca nefondată.

În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Ulterior prin adresa nr. 19093/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21660/24.04.2023, autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 375/18.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22185/25.04.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209069364/1 tranzacția nr. 1325479558/

42839936 din 18.04.2023, eliberată de CEC Bank – Unitatea, în cuantum de 80.398,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....-....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă – Lucrări de estetică și scurgerea apelor - DRDP-..... – SDN -ACORD CADRU 4 ani” cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1048859/30.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.039.845,60 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./ 21.04.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în SC SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1048859/00010] FisaDate_DF1163340.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

(...)

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta:

- Formularul nr. IV.4.1/1 - „Propunere Tehnică”, secțiuni care cuprind informații privind:

*Modalitatea de realizare a activităților din Anexa 2 cu descrierea modalității de execuție, resurse alocate, verificări și încercări, **Programul antreprenorului de control al calității, PCCVI** (...).*

Totodată se reține că la capitolul 4.4 din caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1048859/00002] Caiet sarcini Vol. I-SDN Cta .pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat că „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta:

*- **PLAN CALITATE și PCCVI** (PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI) (...).*

O cerință identică se regăsește la pag. 27 din setul de formulare publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1048859/00001] Formulare lucrari-Estetica.doc.p7s”, în cuprinsul formularului nr. IV.4.1/1 de propunere tehnică.

Față de cele de mai sus, se reține că atât prin fișa de date cât și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună în cadrul propunerii tehnice planul calității și PCCVI fără a impune o anumită structură sau conținut minimal pentru cele 2 înscrisuri.

Totodată Consiliul reține că, în baza unicei cerințe anterior reprodusă, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în etapa de verificare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 5823/02.02.2023 (pag. 75-77, numerotarea autorității contractante), următoarele clarificări:

„1) SR EN ISO 10005 și la nivel național, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții reglementează conținutul PLANULUI CALITATII astfel:

Art. 25. - Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate.

Art. 15. - Condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, corelate cu celelalte elemente ale acestui sistem, față de care se stabilesc cerințele specifice ale diferitelor modele de asigurare a calității, sunt următoarele:

- *responsabilitatea managementului*
- *analiza sistemului;*
- *sistemul calității*
- *documente;*
- *analiza contractului;*
- *controlul proiectării;*
- *controlul documentelor și al datelor;*
- *aprovizionarea;*
- *controlul produsului furnizat de client;*
- *identificarea și trasabilitatea produsului (lucrării);*
- *controlul proceselor;*
- *inspecții (control) și încercări;*
- *controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare;*
- *stadiul inspecțiilor (controlului) și al încercărilor;*
- *controlul produsului (lucrării) neconform;*
- *acțiunile corective și preventive;*
- *manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea și livrarea;*
- *controlul înregistrărilor calității;*
- *auditurile interne ale calității;*
- *instruirea;*
- *service și urmărirea comportării lucrărilor;*
- *tehnicele statistice.*

Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice de la care începe prezentarea PLANULUI CALITATII conform reglementari aplicabile înscrise mai sus”.

Asocierea SC SRL – SC SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 133/03.02.2023 (pag. 79-83, numerotarea autorității contractante), în care menționează pentru fiecare dintre liniile

anterior reproduse anumite pagini din oferta sa sau sintagma „nu este cazul”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului cu mențiunea că acesta a făcut *„o compilație a informațiilor prezentate în oferta tehnică încercând să facă echivalența cu cerințele planului calității”* și că ar fi externalizat o parte din activități fără a prezenta contractele aferente.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că la pag. 73-93 din propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC SRL – SC SRL se regăsește un înscris intitulat „Plan calitate și PCCVI” în care sunt enumerate aspecte privind asigurarea calității lucrărilor ofertate.

În ceea ce privește prezentarea în răspuns a unei așa-zise compilații cu informații din propunerea tehnică, Consiliul reține că modalitatea în care a prezentat Asocierea SC SRL – SC SRL planul calității și, implicit modalitatea în care a răspuns acesta la solicitarea de clarificări este urmarea firească a cerinței lacunare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă limitându-se să solicite prezentarea „(...) PLAN CALITATE și PCCVI (...)” fără a impune o anumită structură minimă a respectivelor înscrisuri.

Prin urmare, nici faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a prezentat contractele pentru verificările metrologice, determinările de laborator și instruire (aspecte invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului prin care a respins oferta contestatorului) nu poate fi imputat ofertantului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă,

este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie **respectate de ambele părți** în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor, fiind lipsită de relevanță în etapa de evaluare a ofertelor opinia membrilor comisiei de evaluare cu privire la gradul de detaliere care ar fi trebuit prezentat de ofertanți în propunerile lor tehnice.

În situația în care aprecia că este necesară prezentarea anumitor informații în planul calității, cum sunt contractele pentru activitățile externalizate, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza aceste aspecte în documentația de atribuire, astfel încât să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, după cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind planul calității.

În ceea ce privește punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul le va soluționa în mod unitar deoarece ambele se referă la pretinsa absență din PCCVI a verificărilor și încercărilor pentru materialele puse în operă.

În acest sens, suplimentar considerentelor anterior reținute privind conținutul sumar al cerințelor din caietul de sarcini privind planul calității și PCCVI, Consiliul reține că, la capitolul 9.1 din vol. 2 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că, pentru a fi acceptate la plată, situațiile de lucrări prezentate de executant vor trebui însoțite de anumite înscrisuri printre care se regăsesc și „*documente care atestă*

calitatea materialelor (declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercări etc.)”.

Din analiza cerințelor anterior menționate rezultă că obligația prezentării documentelor care atestă calitatea materialelor nu aparține ofertanților, în sensul atașării unor astfel de documente la propunerea tehnică ci a fost stabilită în sarcina executantului, pentru a demonstra îndeplinirea prestațiilor asumate prin semnarea contractului.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL a menționat în mod expres în propunerea sa tehnică activitatea de verificare a documentelor de atestare a calității materialelor (în acest sens, a se vedea, de exemplu, mențiunile de la pag. 76-77 din propunerea tehnică, aflate la pag. 114-115, numerotarea autorității contractante), Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta acestuia în baza unor cerințe care nu se referă la etapa de elaborare a ofertei ci la etapa de executare a contractului.

În ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, că:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul**

motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Prin modul simplist, lacunar în care a formulat cerințele cu privire la planul calității și PCCVI, autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a desemnat admisibilă și, eventual, câștigătoare o ofertă a cărui plan al calității și PCCVI nu sunt detaliate la nivelul dorit de membrii comisiei de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece acesta nu ar fi demonstrat forma de deținere și starea tehnică a unor utilaje.

Cu privire la aceste utilaje, relevant este faptul că în anunțului de participare a fost formulată următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/ are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere curentă:

- 1) Automacara minim 10 tone–1 buc;*
- 2) Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (cositoare și mătură mecanică) - 1 buc.;*
- 3) Buldoexcavator –1 buc;*

4) Autobasculantă transport potmol, aluviuni, etc.– 1 buc;

5) Motocositoare –2 buc;

6) Autoutilitară cu minim 5 locuri - 2 buc

Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele indicate în cerință se poate face printr-una sau mai multe din metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, etc. (nu se acceptă antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare). Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul acordului cadru. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și Ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea „Criteriile de selecție”-pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”. De asemenea, împreună cu oferta, este obligatorie încărcarea în SEAP a Acordului de Asociere.

(...)

- Ofertanții clasați pe primele trei locuri după aplicarea criteriului de atribuire vor prezenta, anterior atribuirii acordului cadru la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume:

-documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea acordului cadru (dotare proprie/inchiriere/comodat, leasing, etc. (nu se accepta antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare)

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței (...). ”.

Suplimentar cerințelor anterior menționate, autoritatea contractantă a precizat la capitolul 4.1 din caietul de sarcini „Ofertanții vor face dovada că dispun cel puțin de următoarele dotări/echipamente și că sunt în stare de funcționare (...) Se va prezenta listă cu mijloacele auto și utilajele contractantului.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform după cum urmează:

- Nr. crt;
- descriere (tip / model);
- Număr înmatriculare/ Nr. inv.;
- Raport inspecție număr/data;
- Certificat înmatriculare seria;
- Drept de proprietate / sau de folosință.

Se vor atașa documente suport pentru fiecare utilaj/mijloc auto (certificate înmatriculare, rapoarte inspecție) în ordinea în care sunt nominalizate în tabel”.

Rezultă că prin anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat drept cerință de calificare lista utilajelor la care are acces ofertantul iar prin caietul de sarcini a completat respectiva cerință, în sensul demonstrării stării tehnice a utilajelor (faptul că utilajele sunt „*în stare de funcționare*”).

Pe de altă parte, se reține că în cuprinsul contestației SC SRL invocă prevederile art. 5.1.3 din partea a II-a a din caietul de sarcini, potrivit căreia „În acest sens executantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere ca mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului”.

Cerința anterior menționată se regăsește la capitolul 5 intitulat „*resurse tehnice necesare executării lucrărilor*” din partea a II-a a caietului de sarcini, subcapitolul 5.1 „*Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor*”, în care autoritatea contractantă enumerat la punctul 5.1.1 o listă de utilaje, și a menționat în continuare următoarele aspecte:

„*5.1.2 Dotarea tehnică necesară trebuie sa fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent cât și pe perioada derulării acestora astfel încât lucrările să fie finalizate în perioada prevăzută în contractul subsecvent.*

5.1.3 În acest sens executantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere ca mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire cerințe contradictorii privind demonstrarea stării tehnice a utilajelor, respectiv prin anunțul de

participare și fișa de date nu a solicitat demonstrarea stării tehnice a acestora, prin partea II a caietului de sarcini a solicitat o declarație iar prin partea I a caietului de sarcini a solicitat depunerea de înscrisuri, cum sunt certificatele de înmatriculare și rapoartele de inspecție.

Consiliul reține că, în baza cerințelor contradictorii anterior reproduse din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului pe parcursul evaluării ofertelor iar ulterior verificării acestora a respins oferta acestuia deoarece nu ar fi prezentat niciun document care să ateste starea de funcționare a buldoexcavatorului.

Analizând, la rândul său, cerința din caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare demonstrarea cerinței de calificare privind deținerea de utilaje prin depunerea anumitor documente.

În acest sens, Consiliul reține că cerința privind dispunerea de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, prin natura ei, reprezintă cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:**

(...)

j) **o declarație** cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice **la dispoziția operatorului economic** care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului” coroborat cu art. 171 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) **capacitatea tehnică și profesională**”.

Aplicând prevederile legale anterior reproduse la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să utilizeze informațiile privind utilajele de care dispune ofertantul ca cerință de calificare în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 se instituie regula potrivit căreia criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, situație în care, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cerința trebuie să se regăsească în anunțul de participare.

Diferența dintre cele două situații în care o eventuală cerință de calificare s-ar regăsi doar în caietul de sarcini și cea în care s-ar regăsi și în anunțul de participare își regăsește corespondent atât în obligația de transparență stabilită în sarcina autorității contractante cu privire la conținutul anunțului de participare deoarece cerințele de calificare regăsite în anunțul de participare beneficiază de vizibilitate crescută față de conținutul caietului de sarcini, cât și în obligația de motivare, prevăzută la art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a justifica în strategia de contractare doar anumite aspecte cu privire la organizarea procedurii de atribuire, printre care nu se regăsesc nivelul minim al specificațiilor din caietul de sarcini al căror nivel superior ar face obiectul punctării în cadrul criteriului de atribuire.

Consiliul reține că partea referitoare la starea tehnică din cerința minimă de calificare cu privire la utilajele de care dispun ofertanții nu se regăsește în anunțul de participare astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 ci se regăsește doar în caietul de sarcini (și aceasta în mod contradictoriu, respectiv declarație în partea II a caietului de sarcini și certificat de înmatriculare/raport de inspecție în partea I a caietului de sarcini), situație reglementată la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Astfel, Consiliul reține că, întrucât cerința referitoare la starea tehnică a utilajelor nu se regăsește menționată ca atare în anunțul de participare, ea regăsindu-se doar ca specificații tehnice minimale în

caietul de sarcini, aceasta constituie clauză nescrisă, în temeiul prevederilor exprese reglementate de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/ simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise**” și, prin urmare, trebuie tratate ca atare.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului cu privire la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii apar ca justificate, autoritatea contractantă respingând oferta acestuia în baza unui formalism excesiv, în evidentă discrepanță cu modalitatea ambiguă și contradictorie în care a fost elaborată documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că, deși nu avea nicio obligație legală privind demonstrarea îndeplinirii clauzei nescrise anterior menționată, Asocierea SC SRL – SC SRL a transmis autorității contractante explicații și un raport de mișcare extras dintr-o aplicație de monitorizare prin GPS a mișcării vehiculelor din flotă (harta se află la pag. 93 și tabelul cu centralizarea timpului de lucru se află la pag. 92, numerotarea autorității contractante), din care rezultă că utilajul respectiv a funcționat în luna decembrie 2022 pentru o altă direcție regională a autorității contractante, unde a prestat activități pentru dezăpezire.

Prin urmare, faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a transmis autorității contractante un anumit raport de inspecție a utilajului nu poate fi considerat motiv pertinent de respingere a ofertei, câtă vreme cerința nu a fost prevăzută în mod transparent în caietul de sarcini, nu a fost justificată în strategia de contractante iar ofertantul a transmis autorității contractante suficiente informații pentru a demonstra că buldoexcavatorul este în stare de funcționare.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul reține faptul că procedura de inspecție tehnică a echipamentelor tehnologice PCC 024-2015 indicată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului nu instituie obligația efectuării periodice a unei inspecții tehnice astfel cum este situația în cazul Inspecției Tehnice Periodice reglementată de OG 81/2000, ci constituie un document tehnic de referință, cu rol de ghidare, aspect regăsit în preambulul acesteia.

Mai mult, astfel cum rezultă din cerințele documentației de atribuire anterior reproduse, autoritatea contractantă nu a formulat o cerință prin care să solicite expres depunerea de documente emise în urma aplicării procedurii pentru inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice pentru executarea, profilarea și finisarea lucrărilor de pământ specifice la drumuri, aeroporturi și fundații speciale, indicativ PCC 024-2015,

aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 164/2015, motiv pentru care se reține că ofertanții aveau cel mult dreptul, însă nu și obligație depunerii unor astfel de înscrisuri.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini