



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 09.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.03.2022, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, str., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de, administrator, împotriva adresei nr. / 02.03.2022 privind rezultatul procedurii pentru loturile 9, 10 și 11 și a raportului procedurii nr. / 02.03.2022, emise de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la sediile anunț de participare simplificat nr. / 04.01.2022, s-a solicitat Consiliului:

„- admiterea contestației;

- anularea comunicării nr. / 02.03.2022 privind rezultatul procedurii pentru loturile 9, 10 și 11 și a raportului procedurii nr. / 02.03.2022 precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă - în partea privind evaluarea ofertelor declarate câștigătoare - depuse de către SRL;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către operatorul economic SRL clasat pe locul 1, care a uzat de convențiile încheiate cu în cadrul procedurii în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta, stabilirea neconformității ofertelor acestuia și stabilirea unui nou clasament;

- Obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura simplificată de

atribuire cu anunț de participare cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează să fie realizate de aceasta, precum și să procedeze la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016."

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fond, contestatoarea arată că a participat la procedura de achiziție publică antemenționată, depunând ofertă cu respectarea tuturor reglementărilor legale în materia achizițiilor publice și a actelor normative incidente (codul muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012).

Contestatoarea precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. /02.03.2022, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 la loturile 9, 10 și 11. În aceeași adresă este desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Societatea contestatoare susține că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. /08.03.2022 și i s-a permis vizualizarea dosarului în data de 09.03.2022 orele 10.00 conform procesului verbal încheiat, cu excepția documentelor confidențiale declarate de societatea declarată câștigătoare.

Potrivit contestatoarei actul atacat este netemeinic și nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat întrucât:

În ceea ce privește existența convențiilor folosite de societatea declarată câștigătoare cu privire la acordarea unor subvenții de către , în temeiul Legii nr. 76/2002, contestatoarea menționează că aceste venituri, care nu sunt certe, nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

Societatea clasată pe primul loc, neavând sediul social în județul, a prezentat convenții încheiate cu Astfel, în

condițiile în care activitatea de pază urmează să se desfășoare în localitățile, respectiv, contestatoarea apreciază că nu se poate invoca existența unui suport financiar care să fie afectat contractului ce urma a fi încheiat. Apreciază că persoanele care fac obiectul unor asemenea convenții și care sunt din județul Ialomița nu vor fi folosite și nu pot fi folosite în viitorul contract, deoarece acest lucru implică alte costuri de cazare, transport și alte cheltuieli. În situația în care acestea vor fi folosite, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioadele succesive de maximum 60 de zile calendaristice numai cu acordul salariatului. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și de cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. Contestatoarea apreciază că ofertantul clasat pe primul loc nu a prevăzut în propunerea financiară costuri cu privire la delegarea salariatului.

Astfel, contestatoarea consideră că pentru personalul de pază subvențional, ofertantul câștigător trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 24 luni a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul în care își are înregistrat sediul social acest ofertant (și în care se încheie și convențiile), iar serviciile se prestează în alt județ.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25 și art. 42-44 din Codul muncii, raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 82/1991 Legea Contabilității, ordinul de deplasare (delegație) este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, iar în decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel mult 60 zile, perioadă ce poate fi depășită doar cu acordul acestuia, iar refuzul acestuia ar conduce chiar la neconformitatea ofertei SRL, care nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial în procedura de atribuire, aspecte pe care societatea contestatoare consideră ca nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de evaluare financiară.

În ceea ce privește cheltuielile cu transportul, acestea se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar, etc). Astfel, dacă ofertantul „criticat” declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, a fost necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze numărul de kilometri la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinieta, respectiv să menționeze că decontarea cheltuielilor cu combustibilul se va face prin raportare la un consum de maxim 7,5 l/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit art. 7 din anexa HG nr. 714/13.09.2018.

Referitor la diurnă, contestatoarea susține că, în cazul în care durata delegării este de cel puțin 12 ore, se stabilește prin lege, valoarea diurnei interne pentru personalul delegat fiind de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG nr. 714/2018). Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică $2,5 \times 20$ lei/zi sau $2,5 \times$ valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în statul de salarii.

Cu privire la cazarea, pe perioada delegării salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG nr. 714/2018.

Astfel, indemnizația zilnică pentru cazare este de 230 lei/zi/agent, iar diurna este stabilită la suma de 20 lei/zi, în condițiile în care aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 1071/2021. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 14 ture pe lună și un număr de 12 ore/tura lucru. Luând în considerare numărul de 14 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 167,333 ore prevăzut de HG nr. 1071/2021, contestatoarea consideră că se poate reține că ofertantul SRL trebuia să includă în prețul ofertat următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurnă:

- 14 ture serviciu pază/agent/lună $\times$ 230 lei cheltuieli cazare/zi = 3.220,00 lei cheltuieli cazare/lună/ 14 iure/agent delegat;

- 14 ture serviciu pază/agent/lună $\times$ 20 lei cheltuieli diurnă/zi/agent delegat = 280,00 lei cheltuieli diurnă/14 ture/lună/agent delegat.

Contestatoarea consideră că doar din acest calcul se poate stabili un total minim de cheltuieli lunare de 3.500,00 lei/lună – cost delegare/lună/agent delegat.

Astfel, raportat la cele invocate în ceea ce privește formarea prețului total ofertat, rezultă fără dubiu că dacă ofertantul câștigător ar fi inclus valoarea reală și legală ce se poate determina pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă pentru toți agenții de securitate subvenționați, ar conduce în mod inevitabil la creșterea tarifului ofertat.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei financiare a SRL, ar fi

trebuit să solicite documente contabile justificative prin care acest ofertant era obligat să probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegarea, transportul, cazarea și diurna agenților subvenționați au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de pază delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului cadru de servicii.

Autoarea contestației susține că este impetuos necesar să se verifice modul în care ofertantul și-a format prețul, dacă elementele de cost au fost corelate cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor achiziționate în perioada de derulare a acordului cadru și dacă aceste costuri respectă legislația incidentă, alta decât cea a achizițiilor publice.

Societatea contestatoarea susține că este cunoscut faptul că, ... din lipsă de fonduri nu onorează plățile aferente convențiilor încheiate, acestea fiind exclusiv folosite în procedurile de achiziție pentru a fundamenta prețuri neobișnuit de scăzute, de a vicia rezultatul procedurilor și de a denatura concurența.

Totodată, existența convențiilor nu poate fi luată în calcul la alcătuirea prețurilor, pentru că încalcă principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Petenta, apreciază că în procedura de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002 și dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat. În acest sens, ar fi trebuit să îi solicite acestuia o serie de documente absolut necesare dovedirii tarifului scăzut, respectiv:

- dispozițiile de plată emise de din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor;
- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă și care fac obiectul convențiilor;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul SRL nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu AJOFM în toate procedurile de achiziție publică la care participă, pentru justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvențiile.

Având în vedere tariful prezentat și ofertat de SRL raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale precum și la considerentele din cuprinsul prezentei contestații, rezultă fără dubiu că acesta nu este justificat și nu este rezultatul liberei concurențe la care ar trebui să aibă acces toți ofertanții.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația legală de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 - oferta neconformă.

În concluzie, pentru toate aceste motive prezentate, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect oferta, nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a stabilit corect ofertantul câștigător, drept pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /14.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 13.....449 din 15.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica contestatorului privind accesul la dosarul achiziției care a fost solicitat cu adresa nr. .../08.03.2022 în urma căreia a fost permisă vizualizarea doar a documentelor nedecarate confidențiale de către, acesta solicitând CNSC accesul neîngrădit la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Societatea SRL a declarat confidențiale documentele aferente ofertei financiare și tehnice, astfel încât autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind accesul la dosarul achiziției de către contestatoare, fără a da acces la documentele declarate de către ofertantul clasat pe primul loc SRL ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă consideră că în susținerea punctului său de vedere relevante în acest sens, sunt și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că rezultatul procedurii a fost viciat întrucât: *„existența convențiilor folosite de ofertantul câștigător cu privire la acordarea unor subvenții de către AJOFM Ialomița, în temeiul Legii nr. 76/2002, a faptului că aceste venituri, care nu sunt certe și nu pot fi luate în considerare (...)*”, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Referitor la sesizarea petentei că mulți dintre angajații în baza convențiilor încheiate cu AJOFM au domiciliu în alte localități decât cele în care se află posturile de pază din prezenta licitație, autoritatea contractantă susține că este răspunderea ofertanților de a respecta prevederile legale în vigoare cu privire la aplicarea legii salarizării în

cadru/ propriei societăți, autoritatea contractantă nu are atribuții în sensul verificării modului de respectare a legii salarizării de către ofertanți.

În ceea ce privește sesizarea petentei precum că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții vor utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor încheiate cu AJOFM în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, precizează că acest lucru se poate realiza abia după încheierea acordului cadru/contractului cu câștigătorii licitației.

Cu privire la sesizarea contestatoarei precum că nu este cert ca AJOFM-urile din județele în care s-au încheiat respectivele convenții în baza Legii nr. 76/2002 vor avea fonduri disponibile pentru a susține ajutorul legal acordat firmelor în baza acestor convenții, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a plecat de la ipoteze nerealiste potrivit căreia o Agenție a Ministerului Muncii din Romania nu-și va respecta obligațiile contractuale față de societățile de protecție și pază din România.

Autoritatea contractantă nu are atribuții cu privire la verificarea modului de respectare a convențiilor încheiate de către ofertanți cu AJOFM și nici nu poate solicita prezentarea unor garanții din partea ofertanților cu privire la certitudinea asigurării fondurilor disponibile din care se susține ajutorul respectiv.

Referitor la sesizarea petentei ca ofertanții susmenționați uzează la toate procedurile de achiziție la care participă de aceleași convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă susține că nu are obligația verificării modului în care acești ofertanți participă la alte proceduri de achiziție derulate de alte autorități contractante din țară.

De altfel, afirmațiile contestatoarei nu au fost susținute de dovezi pertinente și concludente cu privire la aspectele sesizate și anume la faptul că aceste subvenții, ce vor fi folosite în derularea prezentului contract, au fost folosite în cadrul altor proceduri de atribuire.

Obligația dovedirii afirmațiilor este prevăzută de dispozițiile art. 249 C.proc.civ., în conformitate cu care: *„Ce/ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

Cu privire la motivația contestatoarei referitoare la faptul că tariful orar/post de pază al ofertantului RINO GUARD SRL a fost diminuat datorită luării în calcul a subvențiilor primite de la statul roman urmare a prevederilor Legii nr. 76/2002 privind angajarea șomerilor în vârstă de peste 45 ani, comisia de evaluare a reținut faptul că, atâta timp cât ofertanții fac dovada obținerii unui profit, aferent derulării acordului cadru/ contractului care face obiectul licitației, indiferent de cuantumul acestuia, se pot lua în calcul toate ajutoarele/subvențiile primite în mod legal.

Dacă un ofertant nu obține contracte în domeniul protecției și pazei, el nu poate angaja șomeri care respectă prevederile Legii nr. 76/2002, creându-se astfel un cerc vicios (dacă nu iau în calculul tarifului ofertat

contravaloarea subvențiilor primite de la AJOFM, societățile de pază nu obțin un tarif redus care să le permită obținerea de contracte la licitațiile organizate și prin urmare nu pot angaja șomeri peste 45 ani întrucât nu au cum să le ofere posibilitatea de a presta serviciile pentru care au fost angajați).

Scopul pentru care statul roman oferă aceste subvenții pentru angajarea șomerilor de peste 45 ani este de a crea posibilitatea acestei categorii defavorizate de a-și găsi un loc de muncă, iar eliminarea acestor subvenții din calculul tarifului ofertat de firma angajatoare ar conduce implicit la transformarea acestui sprijin acordat persoanelor defavorizate într-unul cu impact redus. În urma verificărilor prețului ofertat, a răspunsului la solicitările de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Oferta prezentată de operatorul economic SRL a fost declarată admisibilă, de către comisia de evaluare, aceasta apreciind că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, valoarea ofertei depuse s-a încadrat în fondurile alocate de autoritatea contractantă, și aceasta nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 210 din Lege, prețul propus nefiind neobișnuit de scăzut, iar propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate în contestația la propunerea financiară a societății SRL și la modul în care comisia de evaluare a evaluat această ofertă, motiv pentru care solicită ca această contestație să fie respinsă ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 31.03.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la sediile ” anunț de participare simplificat nr./04.01.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 17.01.2022, și valoarea estimată, fără TVA de 3.359.200,00 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent loturilor 9, 10 și 11, SC SRL a depus prezenta contestație având nr./09.03.2022,

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /09.03.2022 care face obiectul Dosarului nr. /2022 (consemnând cauțiunea în valoare de 14.782,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 14.03.2022, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Calea București N1), solicitând:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării nr. /02.03.2022 privind rezultatul procedurii pentru loturile 9, 10 și 11 și, implicit, a raportului procedurii nr. /02.03.2022 în partea privind evaluarea ofertelor declarate câștigătoare - depuse de către SRL, precum și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de către operatorul economic SRL clasat pe locul 1, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru loturile 9, 10 și 11, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- ofertantul SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din legea nr. 76/2002, sumele calculate în susținerea tarifelor ofertate pentru loturile 9, 10 și 11 ca provenind din subvențiile încheiate fiind nesustținute cu documente probatorii. Astfel avea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții, deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;

- pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului- cadru, ofertantul SRL trebuia să prezinte extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați și să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați.

Analizând temeinicia celor reclamate de contestatoare privind ofertantul SRL, desemnat câștigător pentru loturile 9, 10 și 11, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că acesta a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel că avea obligația de a depune documentele care să probeze și să susțină prețul ofertat, Consiliul constată următoarele:

..... SRL a ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu privire la:

- lotul 9 un preț total de 54.834,00 lei pentru un număr de 3.900 ore, cu 2 de agenți de pază, având un tarif de 14,06 lei fără TVA/agent/oră;

- lotul 10 un preț total de 271.600,00 lei pentru un număr de 17.500 ore, cu 5 de agenți de pază, având un tarif de 15,52 lei fără TVA/agent/oră;

- lotul 11 un preț total de 271.600,00 lei pentru un număr de 17.500 ore, cu 5 de agenți de pază, având un tarif de 15,52 lei fără TVA/agent/oră.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului SRL a cărei ofertă depusă pentru loturile 9, 10 și 11 a fost considerată admisibilă, fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, prin solicitarea de clarificări nr. 741 transmisă în data de 09.02.2022.

Conform tabelelor conținând defalcarea prețului din propunerea financiară pentru loturile 9, 10 și 11, depuse de SRL, aceste tarife s-au datorat deducerii unei subvenții:

- pentru lotul 9 în cuantum de 31.500 lei cu explicația:

„Subvenție lunară: 2.250 lei

Număr subvenționați: 2

Nr. luni cu subvenții: 7”;

- pentru lotul 10 în cuantum de 84.375,00 lei cu explicația:

„Subvenție lunară: 2.250 lei

Număr subvenționați: 5

Nr. luni cu subvenții: 7,5”;

- pentru lotul 11 în cuantum de 84.375,00 lei cu explicația:

„Subvenție lunară: 2.250 lei

Număr subvenționați: 5

Nr. luni cu subvenții: 7,5”.

Tot în cadrul propunerilor financiare se află următoarele înscrisuri:

-convenția nr. 208/22.09.2021 încheiată de către SC SRL cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița privind încadrarea pe perioadă nedeterminată a unui număr de 22 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele agenției;

- decizia nr. /30.09.2021 prin care, urmare a convenției nr. 208/22.09.2021, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița a stabilit dreptul de plată a subvenției prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum de 594.000 lei, pe durata de 12 luni;

- convenția nr. /20.09.2021 încheiată de către SC RINO GUARD SRL cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița privind încadrarea pe perioadă nedeterminată a unui număr de 10 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele agenției;

- decizia nr. /29.09.2021 prin care, urmare a convenției nr. 200/20.09.2021, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița a stabilit dreptul de plată a subvenției prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum de 270.000 lei, pe durata de 12 luni;

Analizând propunerile financiare aparținând SC SRL depuse pentru loturile 9, 10 și 11, raportat la necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini, Consiliul constată că SC SRL a ales să nu anexeze, pentru convențiile încheiate, tabelul cu persoanele încadrate în muncă, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul acordurilor-cadru ce se vor încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convențiile prezentate, ce prevăd tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, trebuiau confruntate în etapa de evaluare a ofertelor cu lista de persoane care vor îndeplini acordul-cadru, astfel încât să se verifice dacă datele concordă, iar oferta pentru fiecare lot este sustenabilă și corectă.

Conform detalierii prețului din propunerea financiară depusă de SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11 cât și ulterior clarificată prin răspunsul dat la clarificarea nr...../09.02.2022 a achizitoarei, serviciile de pază urmează a fi prestate de către agenți de pază, dintre care 12 sunt subvenționați însă nu rezultă de nicăieri că cei 12 angajați pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul acordurilor-cadru; nicăieri în ofertele sale, contestatorul nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în aceste acorduri-cadru, element esențial pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

Lista persoanelor încadrate prezintă relevanță și sub aspectul verificării dacă oferta câștigătorului pentru cele 3 loturi este influențată de cheltuielile ocazionate cu delegarea/detașarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în județul Ialomița, convențiile sunt încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița, iar serviciile de pază trebuie prestate la obiectivele aflate în localitatea și localitatea, din județul

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei, faptul că acest ofertant justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru loturile 9, 10 și 11, invocând „subvenții” în valoare de 594.000 lei și 270.000 lei în baza a două convenții încheiate cu AJOFM - Ialomița fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în localitățile și Filiași și nici eventuale cheltuieli aferente delegării acestora, cheltuieli care dacă sunt necesare ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic care a depus oferte constă în prestarea serviciilor de pază în județul; de asemenea, astfel cum a fost menționat anterior, se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile

suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea prețurilor oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului oferit pentru lotul 9, 10 și 11 și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia acorduri cadru pe 24 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului, iar verificările autorității contractante nu au privit aceste aspecte.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”*, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”*.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată critica contestatorului privind necesitatea justificării tuturor elementelor componente ale prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare pentru loturile 9, 10 și 11, și în consecință va admite contestația sa.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11 precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11 precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de către SC SRL pentru loturile 9, 10 și 11.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,