CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33792/16.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a obiectivelor aflate în administrarea Administrației Domeniului Public ...: LOT 1 - 67 posturi permanente de pază; LOT 2- 65 posturi permanente de pază”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea, în tot, a cerinței cu privire la obligativitatea operatorilor economici/ofertanților să dețină personal de pază angajat, la data depunerii ofertei, dar care să nu participe în derularea altor contracte, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv secțiunea IV Cap. 4 Prezentarea Ofertei, pct. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde este menționat că *„operatorul economic/ofertantul are obligația de prezenta documente doveditoare precum că pune la dispoziție un număr*

minim de cel puțin 322 de persoane pentru Lotul 1 și 312 de persoane pentru Lotul 2, cu atestat profesional pentru exercitarea ocupației de agent de securitate (listă nominală cu agenții de securitate propuși, copie atestat profesional, copie contract sau angajament ferm privind posibilitatea de implicare în derularea contractului, declarație privind neimplicarea agenților propuși în alte contracte aflate în derulare, lista REVISAL); operatorul economic/ofertantul va prezenta documente doveditoare precum că pune la dispoziție șefi de obiectiv cu certificat/atestat profesional (lista nominală cu șefii de obiectiv propuși, copie certificat/atestat profesional, copie contract de muncă sau angajament ferm privind posibilitatea de implicare în derularea contractului, declarație privind neimplicarea șefilor de obiectiv propuși în alte contracte aflate în derulare, lista REVISAL); operatorul economic/ofertantul va prezenta documente doveditoare precum că pune la dispoziție cel puțin o persoană din conducerea ofertantului/operator economic), care să coordoneze activitatea de prestare a serviciilor de pază (copie atestat manager de securitate, copie contract de muncă sau angajament ferm privind posibilitatea de implicare în derularea contractului, listă Revisal".

Din aceste cerințe, contestatorul apreciază că reiese obligativitatea imperativă a operatorului economic ca la data depunerii ofertei de participare, să dețină personal angajat în vederea derulării acordului cadru de servicii de pază, personal care să nu fie antrenat în derularea altor contracte similare, deși acest aspect ar genera costuri suplimentare foarte mari pentru ofertant cu privire la cheltuielile salariale, costuri la care nici alți operatori economici nu pot fi obligați, mai mult decât atât nu are garanția că oferta sa sau a altor operatori va fi desemnată câștigătoare.

Sub acest aspect, contestatorul apreciază că declarația pe proprie răspundere a operatorului economic de a deține și asigura personal de pază propriu, calificat și atestat în condițiile Legii nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, necesar în vederea derulării în bune condiții a acordului cadru de servicii de pază, este concludentă pentru a îndeplini cerința impusă de autoritatea contractantă.

În opinia sa, ... consideră că menținerea acestei cerințe constituie o încălcare reală și obiectivă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), c), e) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ar restrânge principiul liberei concurențe în raporturile comerciale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea, în tot, a cerinței cu privire la obligativitatea operatorilor economici/ofertanților să dețină personal de pază angajat, la data depunerii ofertei, dar care să nu participe în derularea altor contracte, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Cu privire la solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, Consiliul arată că s-a pronunțat prin Încheierea nr. ...

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de către acesta, raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată faptul că ... a depus la data de 14.08.2017, la sediul C.N.S.C., contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, fără a fi însoțită de vreo dovadă de trimitere prin poștă/curier.

Totodată, din documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată și faptul că ..., prin e-mail-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36567/31.08.2017, a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, anexând, în acest sens, adresa de înaintare către autoritatea contractantă a contestației ce face obiectul prezentei cauze, raportul fax din data de 21.08.2017, prin care a fost transmisă aceasta către Administrația Domeniului Public ..., precum și confirmarea transmiterii acesteia prin ..., având AWB nr. ... din data de 21.08.2017.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 03.08.2017, a tipului contractului (de servicii), la valoarea estimată a acestuia, cuprins între 61.401.271,68 și 68.686.168,32 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. ..., mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost 16.08.2017.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare adresa nr. 3464/14.08.2017, de înaintare a contestației către autoritatea contractantă în condițiile în care, atât din cuprinsul raportului fax, cât și din cuprinsul confirmării transmiterii acesteia prin ..., având AWB nr. ..., rezultă că transmiterea efectivă a acesteia s-a făcut în data de **21.08.2017**.

În acest context, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, **până la data de 16.08.2017**, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către aceasta, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.