

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3752/24.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor verbale și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii campanie de publicitate – proiect ROCCAS Dezvoltarea și implementarea la nivel național cadrului organizatoric necesar inițierii screeningului în cancerul colorectal”*, cod CPV 79341400-0 – Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), invitație de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. 3752 din 24.02.2022 emis de ... și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice cu obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu privire la evaluarea; reevaluarea propunerii financiare a ..., cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale; anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a raportului procedurii nr. înregistrat cu nr. 3752 din 24.02.2022 și a acelor subsecvente acestuia, proceselor verbale și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind netemeinice și nelegale; reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor financiare, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale”*.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 3752/24.02.2022 și actele subsecvente acestuia, procesele verbale și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii campanie de publicitate – proiect ROCCAS Dezvoltarea și implementarea la nivel național cadrului organizatoric necesar inițierii screeningului în cancerul colorectal*”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Menționând că, în urma primirii invitației de participare la procedura în cauză, ... SRL a depus ofertă respectând toate cerințele menționate în cuprinsul documentației de atribuire în acest sens, contestatoarea arată că, potrivit procesului verbal nr. 2141/03.02.2022, toate cele trei ofertante (... SRL, ... SRL cu terț susținător ... SRL și Asocierea ... SRL/... SRL) au îndeplinit condițiile de participare.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1732/31.01.2022, referitoare la experiența similară privind capacitatea tehnică și profesională, precum și solicitarea de clarificări nr. 2206/04.02.2022, privind aspecte legate de oferta tehnică depusă, la care a răspuns și a transmis documentele doveditoare solicitate.

În continuare, contestatoarea menționează că potrivit procesului verbal de după etapa de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2462/04.02.2022, atât oferta ... SRL, cât și oferta ... SRL au fost declarate admisibile, fiecare dintre acestea primind câte 15 puncte.

Cu toate acestea, contestatoarea semnalează o neconcordanță între data limită de răspuns la solicitarea de clarificări privind aspecte ale ofertei tehnice depuse (08.02.2022) și data la care apare ca fiind încheiat procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice (04.02.2022), precizând totodată că răspunsul la solicitarea de clarificări antementionată a fost transmis autorității contractante în data de 08.02.2022.

În continuare, arată și faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, ... SRL a primit un punctaj de 70 puncte, iar ... SRL doar 62,40 puncte.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că a transmis formularul de ofertă financiară din care reiese negocierea prețului ofertat inițial prin propunerea unei valori contractuale mai mici. Ulterior, prin

adresa nr. 3002/15.02.2022, organizatoarea procedurii a solicitat clarificări cu privire la unele erori aritmetice constatate, adresă la care ... SRL susține că a răspuns în mod clar și concis, indicând de unde au rezultat respectivele erori.

După primirea răspunsului în cauză, contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3752/24.02.2022, ... a respins oferta ... SRL ca neconformă, motivul respingerii fiind acela că propunerea financiară nu a fost corelată cu cea tehnică, stabilind în același timp că oferta ... SRL este ocupanta locului I, cu 100 puncte.

Prezentând aspectele de nelegalitate a documentelor contestate, petenta transmite că, în opinia sa, atribuirea în cauză încalcă principiile ce stau la baza achizițiilor publice, referitoare la tratamentul egal, transparență, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor.

În justificarea celor de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nejustificat, a reținut faptul că oferta sa financiară nu este corelată cu oferta tehnică și arată în acest sens că, la pct. 8.5 din centralizatorul de prețuri și fundamentarea prețurilor ofertate, care se referă la producția de materiale promoționale (respectiv rucsac personalizat), valoarea totală ofertată din cuprinsul centralizatorului este aceeași cu valoarea menționată în modul de fundamentare al prețurilor, existând aici doar o eroare de dactilografiere (este menționată valoarea la numărul de bucăți ofertate și invers, respectiv numărul de bucăți ofertate la valoare).

Astfel, în opinia contestatoarei, se poate constata, în mod evident, faptul că este vorba despre o eroare, deoarece din înmulțirea numărului de rucsacuri ofertate cu valoarea ofertată/bucată, rezultă valoarea totală ofertată pentru aceste materiale promoționale (200 bucăți X 144 lei fără TVA = 28.800 lei fără TVA).

Declarând că, pe tot parcursul formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări și transmiterii documentelor solicitate, în etapa de negociere a ofertelor financiare, societatea sa nu a operat modificări ale prețurilor ofertate și menționate în cuprinsul centralizatorului și în anexa privind fundamentarea prețurilor, ... SRL susține că nu există elemente care să conducă la concluzia că propunerea financiară depusă nu este corelată cu cea tehnică, iar prețurile propuse sunt chiar mai mici decât cele ofertate de către societatea declarată câștigătoare.

Susținând că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nesocotirea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că se impune anularea documentelor criticate, deoarece „modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să soluționeze eventualele neclarități privind oferta financiară a ... SRL este neconformă cu legislația precitată și atrage suspiciunea unei încercări superficiale de a pune în concordanță datele ofertei cu datele prezentate în caietul de sarcini și estimarea valorii contractului ce urmează a fi atribuit”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta sa financiară este una competitivă, corect întocmită, respectând realitățile din piața liberă, fiind de asemenea calificabilă din punctul de vedere al prețului, iat motivul descalificării acesteia pare a fi în contradicție flagrantă cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, aceasta apreciază că o nouă solicitare de clarificare, emisă de autoritatea contractantă cu privire la materialele promoționale ofertate (rucsac personalizat), nu putea, în mod real, impieta asupra evaluării în condiții optime a ofertelor financiare, precum și asupra corelării acestora cu oferta tehnică, fiind vorba doar de o eroare constând în inversarea în tabel a pozițiilor privind cantitatea și valoarea ofertată.

Raportându-se la toate aspectele semnalate, ... SRL consideră că în prezenta cauză se impune amendarea actelor emise de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, reia solicitările din partea introductivă, cerând, totodată, și reevaluarea propunerii sale financiare, cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În drept, societatea contestatoare invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite înscrisuri în probațiune.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 30.114,24 lei, precum și dovada datei recepționării actelor atacate.

Prin adresa nr. 4696/09.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, prin care solicită, în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, respingerea sa ca nefondată.

Expunând situația premisă, autoritatea contractantă arată că a decis aplicarea procedurii de negociere fără publicare în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 ca urmare a faptului că în cadrul procedurii de licitație deschisă, anunț de participare nr. .../..., nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă pentru lotul 1 - *Servicii campanii de publicitate*.

Astfel, în data de 18.01.2022, a transmis invitația de participare la procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de campanie de publicitate - în cadrul Proiectului ROCCAS - Dezvoltarea și implementarea la nivel național*”

cadrului organizatoric necesar inițierii screeningului în cancerul colorectal”, operatorilor economici ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Menționând criteriul de atribuire ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precum și factorii de evaluare utilizați, organizatoarea procedurii arată că toate cele trei societăți menționate anterior (... SRL în asociere cu ... SRL) au depus oferte în plic, la sediul său, iar deschiderea acestora din data de 27.01.2022 s-a realizat în prezența reprezentanților ... SRL, dl. ... și dl. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare a comisiei de evaluare, participarea reprezentanților contestatoarei la ședința de deschidere a ofertelor nu a fost menționată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

... transmite, de asemenea, că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare și adaugă că, ulterior analizei propunerilor tehnice și a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 2206/04.02.2022, au fost declarate admisibile doar ofertele ... SRL și ... SRL, cea a Asocierii ... SRL/... SRL fiind declarată neconformă.

O altă mențiune a organizatoarei procedurii este aceea că, în cuprinsul raportului procedurii, dintr-o eroare de tehnoredactare, data înregistrării procesului-verbal nr. 2462 apare ca fiind 04.02.2022 și nu 09.02.2022, cum este în fapt.

Întrucât propunerile financiare ale ambelor societăți rămase în procedură au fost declarate admisibile, comisia de evaluare a solicitat acestora, în data de 10.02.2022, negocierea prețului ofertat inițial.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerilor financiare transmise în etapa de negociere, a conformității acestora cu propunerile tehnice și a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 3002/15.02.2022, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, cea a ... SRL fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care aceasta din urmă a formulat prezenta contestație.

Ulterior aducerii în discuție a obligativității constituirii cauțiunii de către contestatoare conform dispozițiilor legale, organizatoarea procedurii tratează netemeinicia contestației indicând că decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost luată în urma constatării necorelării propunerii financiare, de după etapa de negociere, cu propunerea tehnică prezentată.

Tot în acest sens, autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării propunerii financiare transmise de către petentă în urma derulării etapei de negociere, inclusiv la verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a identificat mai multe erori aritmetice, precum și neconcordanțe între documentele care o alcătuiesc.

Astfel, aceasta arată că în documentul *„Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat”*, cerința *„Producție materiale promoționale și tipărite – rucsac”*, autoarea contestației a oferat 144 bucăți, la un preț unitar de 48 lei fără TVA, respectiv o valoare totală de 28.800 lei fără TVA, rezultând, conform constatării comisiei de evaluare, că aceasta nu a oferat cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (200 bucăți rucsacuri) și a prezentat un calcul eronat al înmulțirii cantității cu prețul unitar.

În urma celor constatate, a cerut clarificări prin adresa nr. 3002/15.02.2022, prin care i-a solicitat clarificări, indicându-i punctele pentru care trebuie să înlăture eventualele erori și să explice neconcordanțele. Prin răspunsul oferit, ... SRL a îndreptat doar erorile aritmetice identificate, însă în cazul cerinței *„Producție materiale promoționale și tipărite – rucsac”* a menținut, în mod greșit, aceeași cantitate oferată, de 144 bucăți, dar la un preț unitar de 200 lei fără TVA, respectiv o valoare totală de 28.800 lei fără TVA, menționând că *„Prețul unitar oferat are valoarea reală de 200 lei și nu de 48 lei, cum în mod eronat s-a trecut în detalierea ofertei financiare, drept pentru care valoarea totală oferată pentru aceste produse nu se modifică (28.800 lei)”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul său, petenta *„a menținut o oferta financiară necorelată cu oferta tehnică depusă și cu caietul de sarcini, făcând îndreptările și precizând, ca eroare, prețul produsului, dar menținând cantitatea neconformă”*.

În opinia ..., din documentele depuse de către autoarea contestației, reiese clar că nu poate fi vorba despre o simplă eroare constând în inversarea în tabel a pozițiilor privind cantitatea și valoarea oferată, așa cum acesta din urmă susține, deoarece în coloana aferentă prețului unitar este trecută și moneda, ceea ce face improbabilă confundarea coloanei privind cantitatea cu cea privind prețul unitar.

Apreciind că printr-o altă solicitare de clarificări s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, care trebuia să-și corecteze toate erorile și neconcordanțele, și subliniind că derularea procedurii de atribuire a fost realizată cu respectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă susține că oferta ... SRL a fost declarată, în mod corect, neconformă. Astfel, considerând contestația ca fiind nefondată, solicită respingerea acesteia.

În probațiune, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 30.114,24 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, având în vedere dispozițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a inițiat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii campanie de publicitate – proiect ROCCAS Dezvoltarea și implementarea la nivel național cadrului organizatoric necesar inițierii screeningului în cancerul colorectal*”, cod 79341400-0 – Servicii de campanii de publicitate (Rev.2).

De asemenea, prin adresa nr. .../..., pag. 731, autoritatea contractantă a invitat să depună oferte următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL, astfel cum este menționat și în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1665/28.01.2022, pag. 510 – 516.

Conform invitației de participare anterior menționată, la punctul 4, autoritatea contractantă a precizat că va utiliza criteriul de atribuire “*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *Componenta financiară – prețul ofertei – 70%; Componenta tehnică – 30% (Prezentarea a cel puțin 2 spoturi video – 15%; Prezentarea a cel puțin 2 spoturi radio – 15%)*. În cadrul aceluiași document, se precizează că valoarea estimată a contractului este de 1.505.712,00 lei fără TVA, respectiv 1.791.797,28 lei cu TVA.

Ulterior primirii ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 3752/24.02.2022, pag. 1028 – 1039, că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele aparținând ... SRL și ... SRL, cea depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL fiind declarată neconformă, în baza art. 137 alin. 3, lit. a) din HG NR. 395/2016.

Potrivit aceluiași document, „*în urma evaluării propunerilor financiare depuse ulterior desfășurării etapei de negociere, a fost declarată neconformă oferta aparținând ... SRL (...) oferta aparținând ... SRL a fost declarată admisibilă (...) punctaj total factor de evaluare financiar – 70 puncte (...) în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat oferta ... SRL a declarat câștigătoare, cu un punctaj total de 100 puncte și un preț ofertat de 1.292.690,00 lei*”.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. 3753/24.02.2022, pag. 1043, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, va itera dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite*

Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 4696/09.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., care reprezintă punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații *„ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, va reține că la art. 61¹ alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocat se prevede că *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../..., constituită la CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de 30.114,24 lei, respectând astfel dispoziția legală anterior enunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3753/24.02.2022, pag. 1043, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta aparținând contestatoarei a *„fost declarată neconformă (...) comisia de evaluare a constatat că oferta financiară prezentată în urma derulării etapei de negociere nu este corelată cu oferta tehnică. În propunerile financiare transmise ca urmare a derulării etapei de negociere, precum și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru cerința – Materiale promoționale și tipărite – rucsac, a fost modificată cantitatea ofertată inițial, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară inițială și anume 200 bucăți, aceasta fiind cerința minimă din caietul de sarcini, ofertându-se ulterior doar 144 bucăți”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 7.2.8 Producție materiale promoționale din caietul de sarcini, pag. 50, se precizează că „*pentru realizarea unei campanii complete, vor fi achiziționate (...) obiecte promoționale: Rucsac personalizat – spațiu de stocare principal cu fermoar cu două căi, buzunar frontal cu fermoar, curele reglabile, dimensiuni: 29cmx43cmx13cm, 100% polyester (...) – 200 bucăți*”.

Din analiza propunerii financiare inițiale a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul anexei – lot nr. 1 – servicii campanie de publicitate, pag. 359, pct. 8.5 producție materiale promoționale și tipărite – rucsac personalizat, se regăsesc următoarele valori: „*U.M. 200 x 48,00 lei = 9.600 lei fără T.V.A.*”.

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de reținut și dispozițiile art. 75 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Scopul negocierilor este de a îmbunătăți ofertele inițial depuse de participanții la negocieri (...). Negocierile pot viza orice elemente de natură financiară (...) cu condiția să nu se afecțeze prevederile art. 85 alin. (2) din Lege, în sensul reducerii la un nivel inferior a cerințelor minime stabilite explicit de autoritatea contractantă (...)*”.

Altfel spus, în cazul de față, prin raportare la norma juridică de mai sus, ofertanții, ca urmare a invitației autorității contractante, puteau să-și îmbunătățească numai prețul propus fără a modifica însă cantitățile oferite.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .../..., pag. 731, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea „*să-și îmbunătățească oferta financiară. Oferta îmbunătățită va cuprinde: Formularul de ofertă financiară însoțit de centralizatorul de prețuri (...)*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite, în data de 14.02.2022, o nouă propunere financiară, pag. 760 – 763, unde la pct. 8.5 producție materiale promoționale și tipărite – rucsac personalizat, pag. 761, se regăsesc următoarele informații: „*U.M. 144 x 48,00 lei = 28.800 lei fără T.V.A.*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, pe lângă rezultatul greșit al înmulțirii ($144 \times 48 = 6.912$), contestatoarea a modificat cantitatea aferentă produsului – rucsac, în sensul diminuării acesteia cu

56 de bucăți (de la 200 buc. cantitate obligatorie conform caietului de sarcini, la 144 buc.). Acest fapt a fost menționat și de către autoritatea contractantă care, în procesul – verbal nr. 3/3000/15.02.2022, pag. 764 – 766, referitor la oferta contestatoarei a consemnat următoarele: „*Propunerea financiară (...) nu este în concordanță cu propunerea tehnică prezentată. Sunt necesare clarificări*”.

Ulterior, prin adresa nr. 3002/15.02.2022, pag. 767, autoritatea contractantă solicită contestatoarei „*să transmit clarificări privind propunerea financiară prezentată în urma derulării etapei de negociere: (...) pct. 3.2. (...) au fost identificate erori (...) la activitățile (...) Producție materiale promoționale și tipărite – rucsac (...)*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3140/17.02.2022, pag. 777 – 781, astfel: „*(...) având intenția de a eficientiza costul total de execuție (...) s-a produs o eroare aritmetică (...) Prețul unitar are valoarea reală de 200,00 lei și nu de 48,00 lei, cum în mod eronat s-a trecut în detalierea ofertei financiare, drept pentru care valoarea totală ofertată pentru aceste produse nu se modifică (28.800,00lei) pct. 8.5 Producție materiale promoționale și tipărite – rucsac personalizat: structura inițială de preț «144 x 48,00 lei = 28.800,00 lei» să se citească «144 x 200,00 lei = 28.800,00 lei»*”.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că atât ca urmare a solicitării de îmbunătățire a propunerii financiare, cât și ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a oferat o altă cantitate decât cea specificată în cadrul caietului de sarcini (144 față de 200), încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Pe cale de consecință, față de oferta contestatoarei devin incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*în cazul de față este vorba doar de o eroare constând în inversarea în tabel a pozițiilor privind cantitatea și valoarea ofertată*”, în măsura în care, prin răspunsul dat, contestatoarea a modificat, în mod evident, structura de preț a articolului în cauză și implicit a propunerii financiare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Or, faptul că ... SRL a modificat în 2 (două) rânduri structura propunerii financiare, atât în ceea ce privește cantitatea, cât și prețul unitar, trage și sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor*

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 1) și 3) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este menționat atât în raportului procedurii nr. 3752/24.02.2022, cât și în comunicarea rezultatului nr. 3753/24.02.2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini