



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2354/DRD/16.09....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Execuție drum forestier «Prelungire Trei parale»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat : „.....”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2354/DRD/16.09....., emisă de către ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Execuție drum forestier « Prelungire Trei parale »”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat : „.....”

În fapt, contestatorul precizează că, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr.

2277/DRD/06.09....., prezentarea Permisului de exploatare sau alte documente relevante din care să rezulte dreptul agentului economic de a exploata resursele minerale, pentru furnizorul declarat în : „Tabelul detalii producător” completat în cadrul propunerii tehnice transmise conform cerinței din fișa de date a achiziției. Prin adresa nr. 1882/08.09..... s-a transmis răspunsul aferent, sens în care au fost anexate documentele emise de SC .....SRL (certIFICATE AL CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICA, Declarații de performanță produs, Contract de furnizare produse de balastieră valabil până la data de 31.12.....). Ulterior, prin adresa nr. 2354/DRD/16.09....., autoritatea contractantă declară neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, respingând oferta ca inacceptabilă, în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin Notificarea nr. SC 1901/19.09..... SC ..... SRL solicită autorității contractante reevaluarea propunerii tehnice, având în vedere și adresa nr. 1590/19.09....., primită de la furnizorul SC .....SRL, transmisă și autorității contractante. Ulterior, prin adresa nr. 2391/DRD/20.09....., autoritatea contractantă comunică faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: *„Se va prezenta tabel detalii Producător pentru următoarele materiale: produse de carieră și balastieră (piatra spartă, ballast, nisip, tuburi pentru podețe, beton de ciment) – conform Notificării ANAP din 01.06.2011”*. În acest sens, arată că în Notificarea ANAP se specifică: *„pentru ca această cerință să nu aibă efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedură, cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor putea invoca prezentarea unei « autorizații pentru livrarea / comercializarea / distribuția / produselor emisă de producători » în scopul calificării ofertanților ci vor formula cerințe specifice cu privire la proveniența produselor și după caz, a informațiilor privind nivelul calitativ și de performanță, în cuprinsul caietului de sarcini. Practic, în scopul realizării obiectivelor proprii, această ultimă abordare asigură autorității contractante integrarea adecvată și eficientă a cerințelor și specificațiilor tehnice în clauzele viitorului contract de achiziție publică.”*

Totodată, contestatorul precizează că în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu se solicită prezentarea permisului de exploatare pentru furnizorii principalelor materiale, motiv pentru care, consideră că a prezentat toate documentele justificative privind nivelul calitativ și de performanță al produselor, conform notificării ANAP.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 28967/.....-/23.09....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr.

98/..... precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 25747/DCP/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 29584/29.09....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. În preambul, autoritatea contractantă invocă excepția de procedură, în ceea ce privește elementele contestației, în sensul că SC ..... SRL nu a motivat în drept contestația depusă, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din legea nr. 101/....., singurele trimiteri la prevederile legale fiind OUG nr. 34/2006 – legislație abrogată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

.... - ..... precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Execuție drum forestier «Trei parale»” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... din ..... Procedura aplicată este procedură simplificată desfășurată integral prin mijloace electronice. De asemenea, arată că au fost acceptați de SEAP în secțiunea „Evaluare” un număr de 4 operatori economici.

Autoritatea contractantă menționează că la data prezentei, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL cu prețul de 374.598,77 lei, urmând a fi încheiat raportul procedurii.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost respinsă în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, sub aspectul inexistenței dovezilor privind producătorul de produse de balastieră și cariera din surse autorizate (producător declarat în „tabelul detalii producător”), în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003, întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele: „Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2277/DRD/06.09..... este neconcludent deoarece nu faceți dovada dreptului agentului economic declarat în „tabelul detalii producător” - SC .....SRL, unitatea de producție din localitatea Boureni, ....., de a exploata resurse minerale (certIFICATE DE CONFORMITATE, DECLARAȚIE DE PERFORMANȚĂ, RAPORT DE ÎNCERCARE ȘI UN CONTRACT DE FURNIZARE PRODUSE NU SUBSTITUE OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A DEȚINE PERMIS DE EXPLOATARE VALABIL EMIS DE AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE).” Astfel, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/.....

În susținerea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că Legea nr. 85/2003 cu modificările și completările ulterioare, precizează la art. 15 alin. (1) „*explorarea se realizează pe baza unei*

*licențe exclusive acordate pentru oricare dintre resursele minerale descoperite în perimetru, la cerere, persoanelor juridice române sau străine interesate”; iar la art. 28 alin. (1) „rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant”; de unde rezultă condiția obligatorie de a deține o licență sau un permis de exploatare valabil pentru a extrage resurse minerale.*

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- comisia de evaluare a verificat, pentru producătorul de agregate de balastieră declarat în propunerea tehnică – „*tabel detalii producător*”, SC .....SRL, pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale - [www.namr.ro](http://www.namr.ro), dacă acesta are licență/permis de exploatare valabil și a constatat că această firmă nu se regăsește în lista oficială de pe site-ul [www.namr.ro](http://www.namr.ro) - Agenția Națională pentru Resurse Minerale;
- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 2277/DRD/06.09..... cu privire la prezentarea de dovezi privind permisul de exploatare sau alte documente relevante din care să rezulte dreptul SC .....SRL de a exploata respectivele resurse minerale;
- deoarece prin răspunsul nr. 1882/08.09..... (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9889/12.09....., respectiv 2268/.....) SC ..... SRL nu a depus nici un document care să susțină, respectiv nu a depus permisul de exploatare valabil, comisia de evaluare a considerat că SC ..... SRL nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar și explicit prin adresa nr. 2277/DRD/06.09..... Prezentarea unui certificat de control a producției emis, a unor declarații de performanță și a unui contract de furnizare nu ține loc de obligația legală de a deține permis/licență de exploatare valabilă.

În ceea ce privește adresa (notificarea) nr. 1901/19.09..... transmisă de SC ..... SRL, însoțită de adresa nr. 1590/19.09....., emisă de SC .....SRL prin care precizează că va livra din stoc cantitatea de 7000 mc balast, autoritatea contractantă consideră că este în mod evident tardivă raportată la solicitarea de clarificări nr. 2277/DRD/06.09....., ce a impus ca termen limită de răspuns - 12.09..... și, mai mult, nu poate fi luată în considerare, nefiind susținută de nici o dovadă în sprijinul afirmațiilor făcute (existența stocului de 7000 mc balast, permisul de exploatare expirat nr. 18269).

În opinia autorității contractante, necunoașterea legislației în vigoare (în speță Legea nr. 85/2003) nu poate substitui obligația de a folosi materiale de proveniență legală, exploatate conform legislației

române, în baza unei autorizări emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Mai mult, comisia de evaluare este obligată să se asigure că ofertantul declarat câștigător respectă întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Execuție drum forestier «Prelungire Trei parale»”, cod CPV 45233120-6, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este de 500340 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2216/01.09....., autoritatea contractantă a consemnat depunerea în SEAP a 4 oferte.

Ulterior, în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2348/19.09....., autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL ca inacceptabilă, în baza art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/.....

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ..... SRL prin adresa nr. 2354/DRD/16.09.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1901/19.09....., prin care a solicitat acesteia „să reevaluați propunerea tehnică și documentele transmise prin răspunsul la clarificări nr. 1882/08.09..... și să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC ..... SRL prin adresa nr. 2391/DRD/20.09....., potrivit căreia „vă comunicăm decizia comisiei de evaluare de a nu adopta măsuri de remediere”; ulterior, SC ..... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu se cere prezentarea permisului de exploatare pentru furnizorii principalelor materiale și considerăm că am prezentat toate documentele justificative privind nivelul calitativ și de performanță a produselor, conform notificării ANAP”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

La secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 3, că „Se va prezenta tabel detalii producător pentru următoarele materialele: produse de cariera și balastieră (piatră spartă, balast,

*nisip), tuburi pentru podețe, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011).*

*Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și ½ din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsuratori sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 122 – ..... din propunerea tehnică (paginile 136 – 140 din dosarul achiziției), SC ..... SRL a completat tabelele cu detaliile aferente unui număr de 5 furnizori, pentru care a atașat, la pagina 127 din propunerea tehnică (pagina 141 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei); în tabelul cu detaliile producătorului de la pagina 125 din propunerea tehnică (pagina 139 din dosarul achiziției) fiind nominalizat furnizorul SC .....SRL pentru agregate de balastieră, având ca unitate de producție „balastiera Bolovani”.

Prin adresa nr. 2277/DRD/06.09..... (pagina 269 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind furnizorul SC .....SRL, nominalizat de către contestator în tabelul cu detaliile furnizorului de la pagina 125 (pagina 139 din dosarul achiziției), astfel: „deoarece operatorul economic declarat în tabelul detalii producător SC .....SRL, unitatea de producție din localitatea Boureni, ..... nu figurează pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale ([www.namr.ro](http://www.namr.ro)) cu permis de exploatare activ, prezentați dovezi (permis de exploatare valid/ extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul agentului economic de a exploata respectivele resurse minerale. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 1882/08.09..... (paginile 260 – 268 din dosarul achiziției), la care a atașat următoarele documente:

1) certificat de conformitate al controlului producției în fabrică 2175-CPR-0043D, emis pentru agregate pentru amestecuri nelegate și legate hidraulic, clasa de granulozitate amestec agregat 0-63 fabricat în balastiera Boureni, emis la data de 20.05.2015;

2) declarația de performanță nr. 1309/30.07....., emisă de SC .....SRL pentru cantitatea de 434,28 tone balast de râu 0-63 mm, conform certificării 2175-CPR-0043D de la punctul 1;

3) raport de încercare nr. 111/....., emis de Laboratorul de analize și încercări .... SRL ....., pentru materialul balast 0-63 mm din sursa râu Moldova, balastiera Boureni – La păstrăvărie;

4) declarația de performanță nr. 1468/31.08....., emisă de SC .....SRL pentru cantitatea de 1605,36 tone balast de râu 0-63 mm, conform certificării 2175-CPR-0043D de la punctul 1;

5) raport de încercare nr. 137/....., emis de Laboratorul de analize și încercări SC .....SRL ....., pentru materialul balast 0-63 mm din sursa râu Moldova, balastiera Boureni – La păstrăvărie;

6) contractul de furnizare de produse nr. 498/10.03....., având ca părți SC .....SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL în calitate de achizitor și, ca obiect, furnizarea de balast 0 – 63 mm.

Analizând aceste înscrisuri, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2348/DRD/16.09..... că „răspunsul primit nu este concludent, în sensul că nu face dovada existenței permisului de exploatare valabil, oferta depusă este considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/.....”.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 58/2003, „*rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și **pe bază de permis de exploatare** emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/....., operatorul economic este definit ca fiind „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, întrucât contestatorul a nominalizat în tabelul cu detaliile producătorului de la pagina 125 din propunerea tehnică (pagina 139 din dosarul achiziției) pe furnizorul SC .....SRL pentru agregate de balastieră cu unitate de

producție „balastiera Bolovani”, demersul autorității contractante, de a solicita confirmarea licențierii furnizorului SC .....SRL de a extrage roci utilizabile în construcții este unul corect.

În speță prevederile art. 134 din HG nr. 395/..... au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de contestator iar contestatorul avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă, viabilă și **licită** sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Ori, întrucât contestatorul nu a dovedit, prin răspunsul său, că operatorul economic declarat în tabelul detalii producător SC .....SRL, cu unitatea de producție din localitatea Boureni, ....., are dreptul legal de a extrage rocile în cauză, cu alte cuvinte că deține un permis de exploatare emis de autoritatea competentă, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 2277/DRD/06.09....., Consiliul va reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2006, potrivit cărora „în cazul în care (...) candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Faptul că SC .....SRL ar deține în stoc cantitatea de 7000 mc de balast, aspect invocat de către contestator în notificarea nr. 2382/19.09....., adresată autorității contractante, nu poate fi luat în considerare în soluționarea prezentei spețe deoarece informația privind livrarea din stoc nu a fost transmisă autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări ci, doar ulterior respingerii ofertei contestatorului, în notificarea prealabilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte fiind nefondate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

.....

PREȘEDINTE  
Florentina DRĂGAN

Consilier de soluționare  
Traian ICOBEȚ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.