



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... în calitate de lider al... cu sediul în...B-dul..., bloc.../A, ap....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București... nr...., bl....., etaj..., birou 155, sector..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în executarea acestora;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților clasați pe primele două locuri, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;
4. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în funcție de rezultatul reevaluării.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, cu comunicarea datei și a condițiilor în care acesta poate fi consultat, rezervându-și dreptul de a formula critici și concluzii scrise suplimentare după studierea documentelor depuse de autoritatea contractantă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

- I. Situația de fapt.

Contestatorul precizează că justifică atât calitatea procesuală activă, cât și interesul legitim în depunerea prezentei contestații, întrucât a participat la procedura de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al II-lea, iar vătămarea invocată rezultă în mod direct din modalitatea de evaluare și punctare a propunerii tehnice, aspect care a determinat clasarea ofertei sale pe poziția secundă și desemnarea unui alt ofertant drept câștigător.

În esență, susține că prezenta contestație privește legalitatea evaluării propunerilor tehnice și a modului în care autoritatea contractantă a aplicat factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, în condițiile în care diferența dintre cele două oferte admisibile a fost determinată exclusiv de punctajul acordat componentei tehnice.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit următorul rezultat, comunicat prin comunicarea nr.... și consemnat în raportul procedurii nr....:

Ofertant ... tehnic... preț Total /...

...

... - 36... 54. .. 90 ... /II

S.R.L. - KN OXX

..... S.R. .L.

M.... 40.../I

Subliniază un aspect esențial pentru justificarea interesului său legitim. Oferta financiară depusă de societatea sa a fost mai avantajoasă decât cea a ofertantului declarat câștigător, respectiv... fără TVA, comparativ cu... fără TVA, motiv pentru care societatea sa a obținut punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Preț”... 54... puncte, în timp ce ofertantului declarat câștigător i-au fost acordate... puncte.

Rezultă astfel că diferența care a determinat clasamentul final nu este generată de componenta financiară, ci exclusiv de punctajul acordat factorilor de evaluare tehnici, respectiv 36... puncte în cazul său și 40... puncte în cazul ofertantului declarat câștigător. În aceste condiții, consideră că legalitatea evaluării propunerilor tehnice este determinantă pentru rezultatul procedurii de atribuire, iar o reevaluare efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile este de natură să conducă la modificarea clasamentului final.

II. Cadrul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta tehnică având o... de 46 de puncte, iar componenta financiară o... de 54 de puncte.

Evaluarea componentei tehnice s-a realizat prin aplicarea următorilor factori și subfactori de evaluare:

- P1 - Manager de contract -... maxim 10 puncte;

- P2 - Metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea resurselor -... maxim 36 de puncte, structurat în următorii subfactori:

.... Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

.... Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități;

.... Atribuțiile membrilor echipei și interacțiunea dintre sarcini și responsabilități.

Totodată arată că pentru fiecare dintre subfactorii aferenți factorului P2, documentația de atribuire stabilește criterii clare de încadrare și punctaje distincte, respectiv 12, 8 sau 4 puncte, în funcție de gradul de fundamentare și de nivelul de detaliere al propunerii tehnice.

Respectarea acestor criterii reprezenta o obligație atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, aceasta din urmă având obligația de a justifica, în mod concret și verificabil, încadrarea fiecărei propuneri tehnice în nivelul de... corespunzător.

III. Nelegalitatea evaluării propunerilor tehnice.

III.1. Evaluarea propunerilor tehnice este insuficient motivată și nu permite verificarea legalității punctajului acordat.

Potrivit documentației de atribuire, componenta tehnică a criteriului de atribuire a avut o... de 46 de puncte, fiind alcătuită din factorul de evaluare P1 - „Manager de contract” și factorul de evaluare P2 - „Metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea resurselor”, acesta din urmă fiind structurat în trei subfactori de evaluare (..... și...), pentru fiecare dintre care autoritatea contractantă a stabilit criterii de încadrare și niveluri distincte de....

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., autoritatea contractantă a indicat exclusiv punctajul tehnic total acordat contestatorului, respectiv 36... puncte, fără a preciza punctajul acordat fiecărui factor și subfactor de evaluare și fără a expune raționamentul care a stat la baza acordării acestuia.

Ulterior... urmare a solicitării formulate de contestator, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice. Analiza acestui document confirmă însă că motivarea evaluării rămâne insuficientă și nu permite verificarea legalității punctajului acordat.

Astfel, deși procesul-verbal reproduce cerințele documentației de atribuire și identifică documentele analizate de comisia de evaluare, acesta nu conține o analiză concretă a modului în care oferta sa a fost încadrată în nivelurile de... prevăzute pentru fiecare subfactor de evaluare și nici nu explică motivele pentru care oferta declarată câștigătoare a fost apreciată... fiind superioară.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire stabilea criterii diferențiate de evaluare, corespunzătoare unor niveluri distincte de performanță, simpla consemnare a concluziei potrivit căreia cerințele sunt îndeplinite nu echivalează cu motivarea punctajului acordat și nu permite verificarea respectării grilei de evaluare.

Mai mult, procesul-verbal nu conține o analiză comparativă a celor două propuneri tehnice și nu explică în ce constau elementele de diferențiere care au determinat acordarea unui... superior ofertantului

declarat câștigător. În lipsa unei asemenea motivări, nu poate fi verificat dacă punctajele acordate reflectă o evaluare efectivă și obiectivă sau reprezintă simple concluzii ale comisiei de evaluare.

În aceste condiții, consideră că evaluarea propunerilor tehnice nu îndeplinește exigențele de transparență, verificabilitate și motivare impuse de legislația în materia achizițiilor publice, împiedicând atât ofertantul, cât și Consiliul să verifice legalitatea modului de aplicare a factorilor și subfactorilor de evaluare.

III.2. Autoritatea contractantă nu demonstrează modul concret de aplicare a grilei de evaluare.

Contestatorul susține că documentația de atribuire stabilește în mod expres că, pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare aferenți factorului P2, punctajul se acordă în funcție de nivelul calitativ al propunerii tehnice, prin încadrarea acesteia în unul dintre cele trei praguri de evaluare, corespunzătoare punctajelor de 12, 8 sau 4 puncte.

În mod firesc, o asemenea grilă presupune... autoritatea contractantă să identifice, pentru fiecare subfactor, nivelul în care a încadrat oferta și să explice motivele pentru care aceasta corespunde acelui nivel de performanță.

Or, nici comunicarea rezultatului procedurii și nici Procesul-verbal nr.... nu indică punctajele acordate fiecărui subfactor și nici nu expun argumentele care au determinat încadrarea ofertelor în nivelurile de evaluare prevăzute de documentația de atribuire.

În lipsa acestei analize, arată că nu poate fi verificat dacă grila de evaluare a fost aplicată în mod uniform și nediscriminatoriu sau dacă punctajele acordate reprezintă rezultatul unei aprecieri pur subiective.

III. 3. Nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii.

În opinia sa, comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... nu respectă exigențele prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, întrucât, nu indică, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare care au justificat acordarea unui... tehnic superior.

Este adevărat că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis contestatorului procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice. Cu toate acestea, nici acest document nu completează în mod efectiv lipsurile comunicării rezultatului, întrucât nu conține o motivare comparativă, clară și verificabilă a modului în care au fost aplicate criteriile de evaluare și nici nu explică elementele care au determinat acordarea unui... superior ofertei desemnate câștigătoare.

Societatea sa nu contestă caracterul confidențial al propunerilor tehnice, în condițiile în care atât oferta sa, cât și oferta declarată câștigătoare au fost declarate confidențiale de către ofertanți și tratate... atare de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, caracterul confidențial al ofertei concurente nu poate înlătura obligația autorității

contractante de a motiva în mod concret punctajul acordat propriei sale oferte, al cărei conținut este pe deplin cunoscut.

Autoritatea contractantă putea și trebuia să explice, prin raportare exclusiv la conținutul ofertei sale și la criteriile prevăzute în documentația de atribuire, motivele pentru care fiecare factor și subfactor de evaluare a fost punctat într-un anumit mod, fără... o asemenea motivare să implice divulgarea vreunui element confidențial aparținând ofertei concurente.

Tocmai această lipsă de motivare impune verificarea punctuală a modului în care autoritatea contractantă a aplicat fiecare factor și subfactor de evaluare, aspecte pe care contestatorul le dezvoltă în continuare.

IV. Aplicarea nelegală a factorului de evaluare P2 și îndeplinirea de către contestator a descriptorilor corespunzători nivelului superior de punctare.

Dincolo de lipsa motivării punctajului acordat, contestatorul înțelege să demonstreze că propunerea tehnică depusă îndeplinește criteriile corespunzătoare nivelului superior de punctare prevăzute în documentația de atribuire pentru factorul de evaluare P2.

Potrivit documentului „Factori de evaluare”, acordarea punctajului maxim în cadrul factorului P2 presupune existența unei metodologii de implementare fundamentate pe metode și instrumente recunoscute, adaptate particularităților contractului, o corelare corespunzătoare între activități, resurse și rezultate, precum și definirea clară a atribuțiilor membrilor echipei și a modului de interacțiune dintre aceștia.

Contestatorul susține că analiza propunerii sale tehnice demonstrează că aceste cerințe sunt îndeplinite.

Precizează că oferta tehnică nu cuprinde o simplă descriere generală a modului de executare a lucrărilor, ci un ansamblu complet de documente privind metodologia de implementare, planul de management al riscurilor, planul de management al calității, organizarea resurselor, procedurile tehnice de execuție și mecanismele de control al contractului, toate elaborate și particularizate pentru investiția „Instalație de climatizare în clădirea Teatrului de Nord”.

În lipsa unei motivări concrete din partea autorității contractante, contestatorul precizează că este nevoit să demonstreze, prin raportare la propria propunere tehnică și la descriptorii prevăzuți în documentația de atribuire, că oferta depusă îndeplinește elementele corespunzătoare nivelului superior de evaluare.

IV.1. Subfactorul... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Documentația de atribuire prevede că nivelul superior de punctare se acordă ofertelor care demonstrează utilizarea unor metodologii, metode și instrumente testate și recunoscute, o foarte bună înțelegere a contextului contractului și a particularităților acestuia, precum și corelarea activităților propuse cu riscurile și ipotezele identificate.

Susține că propunerea sa tehnică răspunde în mod evident acestor cerințe.

Astfel, procedurile tehnice sunt elaborate în mod expres pentru obiectivul de investiții și prevăd că: „...”.

Rezultă fără echivoc că metodologia nu este una generică, ci este adaptată în mod direct investiției ce face obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, arată că oferta stabilește în mod concret modul de organizare a execuției: „Organizarea execuției lucrărilor (...) va începe după analizarea documentației tehnice și verificarea poziției exacte a traseelor instalațiilor în teren. Șeful de șantier împreună cu responsabilul tehnic cu execuția și instalatorul desemnat vor verifica zonele de intervenție și vor corela pozițiile străpungerilor cu celelalte instalații și elemente constructive existente”.

De asemenea, metodologia demonstrează identificarea și gestionarea riscurilor specifice executării contractului, prevăzând expres că: „Înainte de începerea lucrărilor se vor verifica pereții și zonele de intervenție pentru identificarea eventualelor instalații ascunse, cabluri electrice, conducte sau alte elemente care pot fi afectate în timpul execuției”.

și că: „Activitatea echipelor de execuție va fi organizată astfel încât lucrările (...) să se execute controlat și etapizat, fără afectarea stabilității elementelor de zidărie și fără deteriorarea finisajelor existente din zonele adiacente”.

În continuare, procedura stabilește măsuri concrete pentru situațiile neprevăzute apărute pe parcursul execuției: „În cazul în care în timpul execuției sunt identificate neconcordanțe între situația din teren și documentația tehnică, lucrările vor fi oprite temporar și situația va fi analizată împreună cu responsabilul tehnic cu execuția și proiectantul pentru stabilirea soluției corespunzătoare”.

În opinia sa, aceste prevederi demonstrează existența unei metodologii structurate, bazate pe planificare, verificare, control și gestionarea riscurilor, exact în sensul descriptorilor utilizați de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului maxim.

Cu toate acestea, Procesul-verbal nr.... nu indică niciun element concret al metodologiei prezentate de contestator pe care l-ar fi apreciat... insuficient și nu explică motivele pentru care aceasta nu ar corespunde nivelului superior de evaluare. Comisia nu raportează analiza la descriptorii din grila de evaluare și nu identifică aspectele care ar justifica diminuarea punctajului, ceea ce face imposibilă verificarea legalității evaluării.

IV.2. Subfactorul... - Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități.

Și în privința acestui subfactor, susține că propunerea tehnică demonstrează corelarea resurselor cu activitățile contractului. Astfel, oferta stabilește expres resursa principală utilizată pentru executarea lucrărilor:

„Pentru executarea lucrărilor va fi utilizată resursa principală de instalator sanitar, acesta având responsabilitatea principală pentru trasarea, verificarea și executarea străpungerilor necesare trecerii tuburilor și traseelor tehnice prin elementele de zidărie”.

În același timp sunt identificate echipamentele și utilajele utilizate:

„Vor mai fi utilizate scule și echipamente auxiliare precum mașini de găurit cu percuție, rotopercutoare, carote pentru zidărie, ciocane rotopercutoare, dălți, rulete, nivele, echipamente de trasare și marcarea (...)”.

Rezultă că resursele nu sunt enumerate formal, ci sunt corelate cu activitatea concretă pe care o deservește fiecare categorie de personal și fiecare echipament utilizat.

Cu toate acestea, în Procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a reținut că ofertantul „a identificat resursele necesare pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, însă a acordat numai 8 puncte, apreciind că „resursele identificate și realizările indicate sunt doar parțial corelate cu complexitatea activităților propuse”.

O asemenea motivare este însă pur generică și nu permite verificarea legalității evaluării.

Această apreciere este netemeinică și este rezultatul unei evaluări incomplete a ofertei. Corelarea resurselor (umane și materiale) cu complexitatea fiecărei activități nu a fost prezentată de societatea sa doar în segmentul pag. 3-4862 avut în vedere de comisie, ci a fost dezvoltată, în mod detaliat și repetat, în mai multe capitole ale propunerii tehnice, astfel:

1. Metodologia de implementare (pag. 3-4862), în care fiecare activitate este descrisă împreună cu resursele aferente și cu metodele de lucru corespunzătoare;

2. Planul calității (pag. 4875-8293), în care toate activitățile sunt redate cu resursele aferente și metodele de lucru;

3. Capitolul „Resurse și organizare” (pag. 8294-8312), în care sunt enumerate toate resursele, responsabilitățile și liniile de comunicare;

4. „Abordarea în cadrul asocierii” (pag. 8402-8405) și „Abordarea cu subcontractantul” (pag. 8406-8408), în care sunt detaliate modul de intercomunicare, lucrările efectuate și responsabilitățile;

5. Procedurile tehnice de execuție (pag. 8409-9582), în care sunt descrise tehnologiile de execuție împreună cu resursele aferente fiecăreia;

6. Documentele de personal și ale firmelor (pag. 9649-9789);

7. Graficele pe resurse (pag. 9790-9813), în care este prezentată alocarea resurselor pe activități;

8. Formularul C7 (pag. 9889).

Rezultă că evaluarea comisiei s-a raportat exclusiv la o singură secțiune a propunerii tehnice (pag. 3- 4862) și a ignorat celelalte capitole - care însumează câteva mii de pagini - în care resursele sunt corelate în mod explicit și integral cu fiecare activitate. O apreciere

de „corelare parțială”, întemeiată pe examinarea doar a unei părți din ofertă, nu reflectă conținutul real și complet al propunerii tehnice și nu poate justifica diminuarea punctajului.

Subliniază, totodată, că, societatea sa nu s-a limitat la nivelul minim impus prin caietul de sarcini, ci a prezentat elemente suplimentare - corelarea resurselor pe fiecare activitate, tehnologiile de execuție cu resursele aferente, graficele pe resurse, formularul C7, liniile de comunicare și responsabilitățile în cadrul asocierii și cu subcontractantul - care depășesc cerințele minime și demonstrează o corelare deplină a resurselor cu complexitatea activităților.

Prin urmare, în lipsa unei analize punctuale și a unor exemple concrete, aprecierea comisiei reprezintă o simplă afirmație, lipsită de fundament factual și de motivarea necesară pentru a permite verificarea legalității și temeiniciei depunerii aplicate ofertei sale.

IV.3. Subfactorul... - Atribuțiile membrilor echipei și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică stabilește, în mod detaliat, atribuțiile membrilor echipei de implementare, precum și mecanismele de colaborare dintre aceștia pe parcursul executării contractului.

Astfel, metodologia de implementare prevede că verificările din teren sunt realizate în comun de șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția și personalul de specialitate, fiecare dintre aceștia având atribuții distincte și complementare în organizarea, coordonarea și desfășurarea lucrărilor.

De asemenea, în ceea ce privește controlul calității, oferta prevede, în mod expres, că:

„Responsabilul cu controlul calității și responsabilul tehnic cu execuția vor verifica permanent respectarea tehnologiei de execuție și protejarea elementelor constructive și instalațiilor existente (...).

Rezultatele verificărilor vor fi consemnate în procese-verbale și documentele de șantier”.

Rezultă, așadar, că, propunerea tehnică nu se limitează la prezentarea atribuțiilor individuale ale membrilor echipei, ci descrie, în mod concret, relațiile de colaborare dintre aceștia, circuitul operațional al verificărilor și responsabilitățile asumate în fiecare etapă a executării contractului.

Cu toate acestea, pentru acest subfactor, comisia de evaluare a acordat ofertei sale 8 puncte din 12, motivând că:

„Sunt prezentate doar parțial responsabilitățile aferente executării contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport, precum și distribuirea și corelarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii. Ofertantul a descris responsabilitățile și interacțiunea doar pentru membrii echipei solicitați prin caietul de sarcini,

fără a detalia corespunzător rolurile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților implicați în executarea contractului”.

Consideră că această motivare este atât generică, cât și contrazisă de conținutul propriei propuneri tehnice.

Astfel, arată că din documentele ofertei rezultă că nu au fost prezentate exclusiv atribuțiile membrilor echipei-cheie solicitați prin caietul de sarcini. Dimpotrivă, propunerea tehnică cuprinde organigrama șantierului (de exemplu pag. 9654), anexa privind personalul (de exemplu pag. 9655), precum și structura de implementare a contractului, în cadrul căreia sunt identificați atât membrii echipei-cheie, cât și ceilalți participanți implicați în executarea contractului, inclusiv departamentele suport, proiectantul, laboratorul contractual, verficatorii de proiect, echipele de execuție, utilajele și echipamentele utilizate, precum și relațiile funcționale și colaborarea dintre acestea.

Pentru acest subfactor, comisia a acordat de asemenea 8 puncte în locul celor 12, reținând că sunt prezentate „doar parțial” responsabilitățile și că societatea sa ar fi descris rolurile „doar pentru membrii echipei solicitați prin caietul de sarcini, fără a detalia corespunzător rolurile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților implicați în executarea contractului”, cu trimitere, din nou, exclusiv la pag. 3-4862.

Consideră că și această motivare este contrazisă de conținutul efectiv al ofertei. Responsabilitățile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților - nu doar ale membrilor echipei nominalizați prin caietul de sarcini - au fost descrise expres în:

1. Metodologia de implementare (pag. 3-4862), în care fiecare activitate este descrisă împreună cu resursele aferente și cu metodele de lucru corespunzătoare;

2. Planul calității (pag. 4875-8293), în care toate activitățile sunt reluate cu resursele aferente și metodele de lucru;

3. Capitolul „Resurse și organizare” (pag. 8294-8312), în care sunt enumerate toate resursele, responsabilitățile și liniile de comunicare;

4. „Abordarea în cadrul asocierii” (pag. 8402-8405) și „Abordarea cu subcontractantul” (pag. 8406-8408), în care sunt detaliate modul de intercomunicare, lucrările efectuate și responsabilitățile;

5. Procedurile tehnice de execuție (pag. 8409-9582), în care sunt descrise tehnologiile de execuție împreună cu resursele aferente fiecăreia;

6. Documentele de personal și ale firmelor (pag. 9649-9789);

7. Graficele pe resurse (pag. 9790-9813), în care este prezentată alocarea resurselor pe activități;

8. Formularul C7 (pag. 9889).

Precizează că aceste capitole descriu tocmai distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între toți operatorii economici implicați (asociați și subcontractant)... exact elementul a cărui absență a fost reținută de comisie. Reținerea comisiei se explică prin aceea că evaluarea s-a raportat, și la acest subfactor, doar la segmentul pag. 3 -

4862, ignorând capitolele dedicate organizării și colaborării dintre participanți.

În aceste condiții, în lipsa unei analize punctuale și raportat la faptul că propunerea tehnică demonstrează prezentarea unei structuri complete de implementare a contractului, a atribuțiilor membrilor echipei și a relațiilor funcționale dintre aceștia, depunerea aplicată ofertei sale apare... fiind neîntemeiată, insuficient motivată și lipsită de un fundament obiectiv verificabil.

IV. 4. Evaluarea neunitară față de ofertantul câștigător - încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Contestatorul precizează că compararea celor două fișe de evaluare relevă o aplicare neunitară a grilei, în defavoarea sa. La același subfactor..., ofertantul declarat câștigător a obținut punctajul maxim de 12 puncte, comisia reținând în motivare că acesta a demonstrat corelarea resurselor cu complexitatea activităților „(metodologie pag. 3-36, formularul C7..., atestate)” - așadar prin raportare la metodologie și la formularul C7, la graficul Gantt și la atestate.

În schimb, la exact același subfactor, evaluarea ofertei sale s-a raportat exclusiv la metodologie (pag. 3-4862), deși societatea sa a depus, la rândul său, aceleași categorii de documente - formularul C7 (pag. 9889), graficele pe resurse (pag. 9790-9813), graficul de execuție și atestatele - care nu au fost însă avute în vedere la evaluare. Comisia a analizat, prin urmare, un ansamblu mai larg de documente în cazul ofertei câștigătoare și un ansamblu restrâns, limitat la metodologie, în cazul ofertei sale, pentru una și aceeași cerință.

De altfel, arată că aceeași neconcordanță se regăsește și la subfactorul...- Abordarea propusă pentru implementarea contractului, unde ofertantul câștigător a obținut de asemenea punctajul maxim: nu este verosimil..., în cele 33 de pagini de metodologie (pag. 3-36), acesta să fi acoperit integral toate elementele cerute pentru abordare, la care se adaugă descrierea execuției pentru fiecare categorie de lucrare - ceea ce reprezintă, în fapt, însăși metodologia de execuție, în timp ce societatea sa a prezentat această descriere în mod complet, pentru fiecare tip de lucrare, pe întreaga întindere a propunerii sale tehnice. Concluzia comisiei nu se corelează cu volumul și conținutul efectiv al documentelor prezentate de fiecare ofertant și confirmă caracterul neunitar și disproporționat al evaluării.

IV. 5. Aplicarea nelegală a algoritmului de calcul aferent factorului P1 - Manager de contract.

Din procesul-verbal nr.... rezultă că societatea sa a prezentat 10 recomandări în vederea demonstrării experienței expertului propus pentru poziția de Manager de contract.

Comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare recomandarea emisă de..., motivând că aceasta atestă executarea lucrărilor de către... din care făcea parte operatorul economic, iar nu experiența persoanei propuse în funcția de Manager de contract.

Ulterior, comisia consemnează în mod expres că:

„Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că, potrivit prevederilor Fișei de date a achiziției, cap..... - «Criterii de atribuire», vor fi luate în considerare... experiență similară următoarele contracte”:

În continuare, procesul-verbal enumeră în mod expres 9 recomandări pe care comisia le apreciază... îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Or, după ce identifică în mod expres aceste 9 recomandări... reprezentând experiență similară acceptată, comisia de evaluare reține că:

„Participarea managerului de contract într-un contract de lucrări de instalații electrice/lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu/lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie «B» (conform clasificării din Legea nr. 422/2001), reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini și nu se punctează (oferta fiind conformă), astfel se va puncta doar 8 experiențe”.

În continuare, autoritatea contractantă acordă ofertei sale 8 puncte, motivând exclusiv că „nu este îndeplinită condiția prevăzută în fișa de date referitoare la prezentarea unui număr mai... de 8 contracte”.

Or, această motivare este contradictorie și nu permite verificarea legalității evaluării.

Pe de o parte, comisia afirmă în mod expres că vor fi luate în considerare... experiență similară cele 9 contracte enumerate în procesul-verbal. Pe de altă parte, fără a elimina în mod expres vreuna dintre aceste recomandări și fără a identifica în concret care dintre cele 9 experiențe ar reprezenta experiența minimă ce nu se punctează, concluzionează că se vor puncta doar 8 experiențe.

Procesul-verbal nu conține nicio analiză din care să rezulte care dintre cele 9 contracte enumerate a fost exclus de la punctare și nici motivul pentru care tocmai acea experiență a fost considerată cerință minimă de calificare. În lipsa unei asemenea motivări, nu poate fi verificată corectitudinea aplicării algoritmului de evaluare.

În plus, chiar dacă s-ar admite, prin absurd, raționamentul comisiei potrivit căruia una dintre cele 9 experiențe enumerate reprezintă experiența minimă prevăzută de documentația de atribuire și, prin urmare, nu se punctează, rezultând astfel 8 experiențe punctabile, autoritatea contractantă avea obligația să motiveze modul în care a aplicat algoritmul de calcul într-o asemenea situație. Documentația de atribuire acordă 8 puncte pentru experiența dobândită în cadrul a 5-7 contracte și 10 puncte pentru experiența dobândită în peste 8 contracte, fără a reglementa expres ipoteza existenței a exact 8 experiențe punctabile. În lipsa unei explicații privind interpretarea dată propriului algoritm de evaluare, nici această ipoteză nu permite verificarea legalității punctajului acordat.

În aceste condiții, punctajul acordat nu poate fi menținut, întrucât propriile constatări ale comisiei de evaluare nu justifică soluția adoptată. Din moment ce procesul-verbal enumeră expres 9 contracte acceptate... experiență similară, fără a indica în mod individual care dintre acestea ar reprezenta experiența minimă exclusă de la punctare, acordarea a numai 8 puncte apare lipsită de fundament.

Se impune, în consecință, acordarea punctajului maxim aferent factorului P1 sau, în subsidiar, reevaluarea acestui factor printr-o motivare completă, coerentă și verificabilă.

IV. 6. Durata evaluării constituie un element care confirmă caracterul formal al analizei tehnice.

Deși prezenta critică nu vizează, prin ea însăși, durata procedurii de evaluare, contestatorul apreciază că aceasta constituie un element suplimentar care confirmă caracterul formal al analizei efectuate de comisia de evaluare.

Astfel, ofertele au fost depuse la data de..., iar procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice este datat..., ceea ce înseamnă că evaluarea tehnică a fost finalizată într-un interval de aproximativ 9 zile lucrătoare.

Or, propunerea sa tehnică cuprinde aproximativ... de pagini, la care se adaugă documentația tehnică depusă de ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, durata extrem de redusă a evaluării, coroborată cu caracterul generic al motivărilor consemnate în procesul-verbal și cu lipsa unor analize punctuale asupra conținutului propunerii tehnice, constituie un indiciu suplimentar că evaluarea nu a presupus o examinare efectivă și individualizată a tuturor elementelor ofertelor.

V. Nerespectarea obligației autorității contractante de a asigura o evaluare efectivă a situației generate de participarea proiectantului general la procedura de atribuire.

În opinia sa, un aspect distinct de nelegalitate privește modalitatea în care autoritatea contractantă a tratat participarea la procedura de atribuire a operatorului economic declarat câștigător, în condițiile în care acesta este chiar proiectantul general al investiției și elaboratorul documentației tehnico-economice care a stat la baza inițierii prezentei proceduri.

Contestatorul nu susține că simpla împrejurare că ofertantul declarat câștigător a elaborat documentația tehnico-economică ar conduce, prin ea însăși, la excluderea acestuia din procedura de atribuire.

În schimb, susține că, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză efectivă și documentată privind existența unui eventual avantaj concurențial derivat din participarea anterioară a acestui operator economic la pregătirea investiției și de a demonstra că respectiva împrejurare nu afectează principiile tratamentului egal, transparenței și concurenței efective, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, din Raportul procedurii nr.... nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o asemenea analiză.

Raportul procedurii se limitează la consemnarea formală, la pct. 3, a faptului că „nu au fost identificate situații de conflict de interese”, fără a indica:

- care au fost verificările efectuate;
- dacă a fost analizată participarea proiectantului la elaborarea documentației tehnico-economice;
- dacă s-a analizat existența unui eventual avantaj concurențial;
- ce măsuri concrete au fost adoptate pentru a se asigura că această împrejurare nu influențează concurența dintre ofertanți;
- care sunt documentele pe baza cărora comisia de evaluare a ajuns la această concluzie.

Prin urmare, concluzia inserată în raport reprezintă exclusiv o constatare formală, neînsoțită de nicio analiză factuală și de nicio motivare verificabilă.

În lipsa unei asemenea analize, simpla afirmație din Raportul procedurii potrivit căreia „nu au fost identificate situații de conflict de interese” nu poate fi considerată suficientă pentru a demonstra legalitatea procedurii de evaluare, fiind necesară reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii prevăzute de Legea nr. 98/2016.

VI. Încălcarea dispozițiilor legale incidente.

Contestatorul consideră că actele contestate au fost emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016, atât sub aspectul modului de evaluare a propunerilor tehnice, cât și sub aspectul obligației autorității contractante de a asigura transparența, tratamentul egal și verificabilitatea procedurii de atribuire.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse în cuprinsul contestației, apreciază că raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... au fost emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/..., ale H.G. nr. 395/2016 și ale documentației de atribuire.

Față de cele expuse, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, rezervându-și dreptul de a formula concluzii scrise suplimentare după studierea documentelor depuse de autoritatea contractantă.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr....01/... privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, ale Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr...., precum și pe toate celelalte dispoziții legale incidente.

Își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații și de a formula concluzii scrise suplimentare după studierea dosarului achiziției publice și a înscrisurilor depuse de autoritatea contractantă.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...090] contestatie inregistrata-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației... nefondată.

I. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la pct. III, cu privire la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice, menționează următoarele:

Autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a ales... și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, prin care urmează să selecteze oferta cea mai avantajoasă din punctul de vedere al calității și, în același timp care permite încadrarea în limitele bugetului alocat.

În continuare autoritatea contractantă redă modalitatea de acordare a punctajelor din Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date), la cap..... Criterii de atribuire și din documentul cu denumirea: Factori de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, conținând orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor a fost realizată raportat la aceeași documentație de atribuire și nu la o analiză comparativă a celor două propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de... în contestație sunt neîntemeiate, iar evaluarea propunerii tehnice s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

II. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la pct.IV.1-4, cu privire la aplicarea nelegală a factorului de evaluare P2 și îndeplinirea de către contestator a descriptorilor corespunzători nivelului superior de punctare, menționează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către contestator cu respectarea regulilor

stabilite prin propria documentație de atribuire, respectiv a demonstrat modul concret de aplicare a grilei de evaluare pentru factorul de evaluare P2 privind Metodologia adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, potrivit celor de mai jos:

a) Pentru abordarea propusă pentru implementarea contractului, contestatorul în cadrul propunerii tehnice a prezentat modul de implementare a contractului (propunerea tehnică pag. 3 - 4862).

În urma analizării documentelor, comisia a reținut că contestatorul prin modul de implementare a contractului, demonstrează o înțelegere foarte bună a contextului și a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, prezentând în acest sens o descriere care răspunde în mod adecvat cerințelor obiectivului. De asemenea, a identificat factorii de risc care pot apărea atât din partea executantului, cât și din partea beneficiarului, stabilind măsuri corespunzătoare pentru gestionarea acestora, (propunerea tehnică pag. 3 - 4862).

Prin urmare, punctajul acordat pentru acest subfactor este de 12 puncte din 12 puncte stabilit în cadrul documentației de atribuire.

b) Pentru resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, contestatorul în cadrul propunerii tehnice a prezentat modul de implementare a contractului (propunerea tehnică pag. 3 - 4862).

În urma analizării documentelor, comisia de evaluare a reținut că contestatorul a identificat resursele necesare pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Cu toate acestea, resursele identificate și realizările indicate sunt corelate doar parțial cu complexitatea activităților propuse, întrucât nu este prezentată o corelare explicită între resurse și complexitatea fiecărei activități, iar realizările aferente fiecărei etape de implementare nu sunt indicate în mod distinct.

Prin urmare, punctajul acordat pentru acest subfactor este de 8 puncte din 12 puncte stabilit în cadrul documentației de atribuire.

c) Pentru atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, contestatorul în cadrul propunerii tehnice a prezentat modul de implementare a contractului (propunerea tehnică pag. 3 - 4862).

În urma analizării documentelor, comisia a reținut că contestatorul a prezentat doar parțial responsabilitățile aferente executării contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport, precum și distribuția și corelarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii. Ofertantul a descris responsabilitățile și interacțiunea doar pentru membrii echipei solicitați prin caietul de sarcini, fără a detalia

corespunzător rolurile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților implicați în executarea contractului (propunerea tehnică pag. 3 - 4862).

Prin urmare, punctajul acordat pentru acest subfactor este de 8 puncte din 12 puncte stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, arată că punctajul total acordat - 28 de puncte dintr-un total de 36 - reflectă în mod obiectiv și justificat nivelul de adecvare al metodologiei propuse în raport cu cerințele documentației de atribuire. Acest... se încadrează în grila de evaluare prevăzută în fișa de date a achiziției și este fundamentat pe existența unor deficiențe esențiale, respectiv: detalierea insuficientă a resurselor identificate, ceea ce a condus implicit la o prezentare insuficientă a activităților ce urmează a fi realizate de acestea, precum și detalierea insuficientă a rolurilor și a relațiilor de colaborare dintre toți participanții implicați în executarea contractului.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de... în contestație sunt neîntemeiate, iar atribuirea punctajului s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

III. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la pct.IV.5, cu privire la aplicarea nelegală a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare P1 - Manager de contract, menționează următoarele:

În cadrul Fișei de date, la cap..... Criterii de atribuire și în cadrul documentului cu denumirea: Factori de evaluare, autoritatea contractantă precizează modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P1 - Manager de contract, ([SCN1... /...012] Factori de evaluare-semnat.docx.p7m)".

Pentru factorul de evaluare ce privește experiența managerului de contract, contestatorul a încărcat în SICAP în forma scanată, cu semnătura electronică extinsă, pentru Manager de contract:... următoarele (propunerea tehnică pag.9656-9720):

- CV,
- diploma de licență în domeniul inginerie și management, specializarea inginerie economică în construcții;
- certificat de absolvire... manager proiect;
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul proiectului: „Lucrări de reabilitare/restaurare pentru obiectivul de investiție: Conservarea, restaurarea și valorificarea durabilă a ansamblului... din... și planșelor peste etaj... corpurile A, B, C, D, F și G” a implementat lucrări de reabilitare pe monument istoric de categoria „...” și a avut funcția de manager de proiect.
- Recomandare din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Punți crișene-Proiect de promovare a ecumenismului regional în Bihor și...: Bridges, cod proiect HURO/1101/044/....3” a implementat lucrări de reabilitare și avut funcția de manager de proiect.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Lucrări de îmbunătățire a valențelor funcționale ale sediului primăriei... cu ocazia SUMMIT -ului UE 20...” „ a implementat lucrări de reabilitare și a avut funcția de manager de proiect. Totodată ofertantul a prezentat o parte din proiect.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Reabilitare... de lemn... din Romanești..., județul...” a implementat lucrări de reabilitare pe monument istoric de categoria „A” și a avut funcția de manager de proiect.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului... a Maramureșului și Sătmărilor, din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Conservarea, reamenajarea și punerea în valoare a... din... cu destinația Centrul pastoral-...” a implementat lucrări de reabilitare pe monument istoric de categoria „A” și a avut funcția de manager de proiect.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Punerea în valoare a clădirii de patrimoniu-... - prin lucrări de conservare, restaurare a clădirii și modernizare a infrastructurii conexe-....., județul...” a implementat lucrări de reabilitare pe monument istoric de categoria „A” și a avut funcția de manager de proiect.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Lucrări de execuție pentru proiectul conservarea și revitalizarea patrimoniului..., zona sat..... Cojocna-Restaurare monument istoric-... de lemn cult ortodox” a implementat lucrări de reabilitări pe monument istoric de categoria „B” și a avut funcția de manager de proiect.

- Recomandare din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Lucrări de reparație la fațada clădirii Teatrului de Stat...” a implementat lucrări de reabilitare și a avut funcția de manager de proiect. Totodată ofertantul a prezentat o parte din proiect.... lucrările erau pe monument istoric de categoria „B”

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că firma..., în cadrul contractului: „Consolidare, restaurare, conservare biserică, amenajare incintă, restaurare si consolidare împrejmuire... Anexa C2 și C3, iluminat arhitectural ansamblu la.....” a executat lucrări de reabilitare.

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului..., din care rezultă că..., în cadrul contractului: „Consolidare, restaurare, conservare..., amenajare incinta și împrejmuire, realizare lumânărar în exteriorul..., înlocuire învelitoare, iluminat arhitectural și ambiental, sistematizare verticală a terenului, reamenajare incintă și reabilitare poarta de acces secundar la ansamblul...” a implementat lucrări de reabilitare pe monument istoric de categoria „A” și a avut funcția de manager de proiect.

În urma analizării documentelor depuse pentru Manager de contract:... arată că comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Managerul de contract deține studii superioare, finalizate cu diplomă de licență

- Din următoarele documente:
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului... a Maramureșului și Sătmărilor,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandarea din partea beneficiarului..., pentru contractul: „Punți crișene-Proiect de promovare a ecumenismului regional în Bihor și...: Bridges, cod proiect HURO/1101/ 044/....3”,
- Recomandarea cu nr....,
- Recomandarea din partea beneficiarului..., pentru contractul: „Lucrări de reparație la fațada clădirii Teatrului de Stat...”

rezultă că..., a deținut funcția de manager de contract în cadrul a cel puțin unui contract de lucrări de consolidare/ reabilitare/de instalații electrice/lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu / lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie „B”, astfel este îndeplinită cerința minimă din cadrul caietului de sarcini.

Totodată având în vedere cerința din cadrul fișei de date, cap..... - Criterii de atribuire, unde se specifică:

„(...)”

- În vederea demonstrării experienței experților-cheie nominalizați, prin participarea acestora în cadrul altor proiecte similare, nu se vor accepta recomandări sau alte documente emise și semnate doar de către ofertant. Acestea vor fi emise și semnate de către beneficiarii intermediari sau finali ai serviciilor prestate”, comisia de evaluare a decis în unanimitate, că nu poate lua în considerare următoarele recomandări:
- Recomandarea cu nr.... din partea beneficiarului..., deoarece din cadrul acesteia rezultă că..., a executat lucrări de reabilitare și nu managerul....

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că, potrivit prevederilor Fișei de date a achiziției, cap..... - „Criterii de atribuire”, vor fi luate în considerare... experiență similară următoarele contracte:

- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului... a Maramureșului și Sătmărilor,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,
- Recomandare cu nr.... din partea beneficiarului...,

- Recomandarea din partea beneficiarului..., pentru contractul: „Punți crișene-Proiect de promovare a ecumenismului regional în Bihor și...: Bridges, cod proiect HURO/1101/ 044/....3”,

- Recomandarea cu nr....,

- Recomandarea din partea beneficiarului..., pentru contractul: „Lucrări de reparație la fațada clădirii Teatrului de Stat...”.

Autoritatea arată că participarea managerului de contract într-un contract de lucrări de instalații electrice / lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu / lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie „B” (conform clasificării din Legea nr. 422/2001), reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini și nu se punctează (oferta fiind conformă), astfel se va puncta doar 8 experiențe, din cele 9 mai sus enumerate.

Astfel, pentru cele 8 contracte de experiență similară acceptate, se acordă un... de 8 puncte, având în vedere că este îndeplinită doar condiția prevăzută în fișa de date, respectiv între 5 și 7 contracte: 8 puncte.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de... în contestație sunt neîntemeiate, iar atribuirea punctajului s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

IV. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la pct.IV.6, cu privire la durata evaluării care ar constitui un element care ar confirma caracterul formal al analizei tehnice, menționează următoarele:

Critica formulată de contestator este neîntemeiată și se bazează exclusiv pe o apreciere subiectivă, fără a indica existența vreunei dispoziții legale încălcate de autoritatea contractantă.

În primul rând potrivit art.216 alin. (3) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede doar termenul în care autoritatea contractantă trebuie să întocmească raportul procedurii și nu o durată minimă în care să analizeze propunerile tehnice. Prin urmare, simpla împrejurare că evaluarea s-a desfășurat într-un anumit interval de timp nu poate constitui, prin ea însăși, un indiciu al caracterului formal sau superficial al analizei efectuate.

Durata evaluării nu poate fi apreciată exclusiv prin raportare la numărul... pagini al propunerilor tehnice depuse de ofertanți. numărul... pagini nu reflectă în mod automat complexitatea informațiilor analizate și nici volumul efectiv al elementelor relevante pentru aplicarea factorilor de evaluare. În cadrul procesului de evaluare, comisia nu analizează fiecare pagină în mod izolat, ci verifică îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și aplică factorii de evaluare în raport cu informațiile relevante prezentate de ofertanți.

Afirmația contestatorului potrivit căreia evaluarea nu ar fi fost efectivă și individualizată reprezintă o simplă speculație, nesusținută de probe. Dimpotrivă, documentele întocmite în cadrul procedurii demonstrează că fiecare ofertă a fost analizată distinct, prin raportare la

cerințele documentației de atribuire și la descriptorii aferenți factorilor de evaluare, iar punctajele acordate au fost motivate în mod concret și au avut la bază conținutul efectiv al propunerilor tehnice.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de... în contestație sunt neîntemeiate.

V. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la pct. V., cu privire la nerespectarea obligației autorității contractante de a asigura o evaluare efectivă a situației generate de participarea proiectantului general la procedura de atribuire, menționează următoarele: Autoritatea contractantă a avut în vedere această situație încă din etapa organizării procedurii și a asigurat accesul egal și nediscriminatoriu al tuturor operatorilor economici la întreaga documentație de atribuire. În acest sens, întreaga documentație tehnico-economică elaborată anterior de proiectanții: M... și..., a fost pusă integral la dispoziția tuturor participanților prin intermediul platformei SICAP.

De asemenea, pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă precizează că a răspuns, în mod transparent și nediscriminatoriu, tuturor solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, astfel încât niciun ofertant nu a beneficiat de informații suplimentare, privilegiate sau inaccesibile celorlalți participanți.

În aceste condiții, simpla calitate de proiectant al investiției nu generează, prin ea însăși, existența unui avantaj concurențial și nici nu conduce la prezumția încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată arată că contestatorul nu identifică nicio împrejurare concretă din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat informații confidențiale, ar fi avut acces la documente nepublice sau ar fi beneficiat de un tratament preferențial din partea autorității contractante. De asemenea, nu demonstrează că vreun operator economic a fost împiedicat să formuleze oferta în condiții de egalitate sau că documentația publicată în SICAP ar fi fost incompletă ori discriminatorie.

În lipsa unor asemenea dovezi, consideră că criticile formulate au un caracter pur speculativ și ipotetic, nefiind de natură să răstoarne prezumția de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă și nici să justifice anularea rezultatului procedurii ori reluarea evaluării ofertelor.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de... în contestație sunt neîntemeiate.

Pentru considerentele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de..... nefondată.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...091] Punct de vedere CNSC-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante. Concluziile scrise nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Conținutul integral al concluziilor scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...092] Concluzii scrise înregistrat-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”... „documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită, M..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta... fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., M... răspunde solicitării Consiliului, precizând că propunerea sa tehnică conține secrete comerciale și date cu caracter personal.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

... urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC contestatorul depune concluzii scrise suplimentare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... arătând că prin consultarea dosarului cauzei la Consiliu se confirmă susținerile sale formulate prin contestație.

Conținutul integral al concluziilor scrise suplimentare poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...093] concluzii scrise suplimentare înregistrat-semnat.pdf.p7m, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Procedând la analiza fondului contestației formulată de..., Consiliul reține că acesta, clasat pe locul al II-lea în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, nemulțumit de rezultatul procedurii, critică legalitatea evaluării propunerilor tehnice aparținând ofertei proprii și ofertei declarate câștigătoare aparținând M... din punct de vedere al modului în care autoritatea contractantă a aplicat factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, în condițiile în care diferența dintre cele două oferte admisibile a fost determinată, exclusiv, de punctajul acordat componentei tehnice.

În acest sens, Consiliul reține că, în Instrucțiunile pentru ofertanți/ candidați (Fișa de date), la cap..... Criterii de atribuire, în cadrul documentului cu denumirea: Factori de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

«P1 - Manager de contract Cerința impusă privind experiența profesională: *Experiența deținută în două sau mai multe contracte de lucrări de consolidare/reabilitare/ de instalații electrice / lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu / lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie „B” (conform clasificării din Legea nr.422/2001), în care să fi avut atribuții de coordonator proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau adjunct manager proiect / contract.*

Algoritmul de calcul: *Participarea personalului propus în poziția și cu rolul de Manager Proiect/contract și/sau Adjunct Manager Proiect/contract, în cadrul unor contracte similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (pentru lucrări de consolidare/reabilitare/ instalații electrice / lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu / lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie „B”, conform clasificării din Legea nr.422/2001), se va puncta astfel:*

- între 2 și 4 contracte: 4 puncte
- între **5 și 7** contracte: **8 puncte**
- **peste 8** contracte: **10 puncte.**

Participarea managerului de contract într-un contract de lucrări de instalații electrice/lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu/lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie „B” (conform clasificării din Legea nr.422/2001), reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini și nu se punctează (oferta fiind conformă).

Punctajul maxim pentru acest factor de evaluare care se poate obține este de 10 puncte, din 1... total puncte.

Pentru factorul de evaluare ce privește experiența managerului de contract, în cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta documente-suport relevante care atestă experiența specifică, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Din cadrul documentelor prezentate în vederea acordării punctajului, obligatoriu trebuie să reiasă ocuparea unei poziții de coordonator proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau adjunct manager proiect / contract, în raport cu activitățile de execuție de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă.

P2 - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Descriere:

În cadrul acestui factor de evaluare se punctează metodologia propusă pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor contractului. Ofertantul trebuie să demonstreze că abordarea propusă pentru realizarea activităților solicitate este adecvată pentru atingerea beneficiilor vizate de autoritatea contractantă prin implementarea contractului, scop în care se va

urmării dacă metodologia propusă de ofertant și instrumentele de lucru prezentate conduc la atingerea obiectivelor ce trebuie atinse.

Denumire:

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (max.1... pagini)

...

36 36%.

Pentru factorul de evaluare: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților se acordă un... maxim de 36 de puncte, alcătuit din trei subfactori:

> subfactorul tehnic.... **Abordarea propusă pentru implementarea contractului**, pentru care se acordă un... maxim de 12 puncte;

> subfactorul tehnic.... **Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, pentru care se acordă un... maxim de 12 puncte;

> subfactorul tehnic.... **Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului** și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un... maxim de 12 puncte».

Critica autorului contestației vizând aplicarea nelegală a algoritmului de calcul aferent **factorului de evaluare P1 - Manager de contract**, va fi admisă, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din procesul-verbal nr...., societatea contestatoare a prezentat 10 recomandări în vederea demonstrării experienței expertului propus pentru poziția de Manager de contract -....

Comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare recomandarea emisă de..., motivând că aceasta atestă executarea lucrărilor de către... din care făcea parte operatorul economic, iar nu experiența persoanei propuse în funcția de Manager de contract, aspect care a fost acceptat de contestator.

În procesul-verbal de evaluare intermediar, anterior citat, comisia de evaluare precizează, în mod expres, următoarele aspecte:

„(...) comisia de evaluare a decis în unanimitate că, potrivit prevederilor Fișei de date a achiziției, cap..... - «Criterii de atribuire», vor fi luate în considerare... experiență similară următoarele contracte”, enumerând un număr de 9 recomandări, aferente a 9 contracte, pe care comisia le-a considerat... îndeplinind cerințele documentației de atribuire:

1. Recomandarea nr.... emisă de...;
2. Recomandarea nr.... emisă de...;
3. Recomandarea nr.... emisă de... a Maramureșului și Sătmăruului;
4. Recomandarea nr.... emisă de... C.A....;

5. Recomandarea nr.... emisă de... Cojocna;
6. Recomandarea nr.... emisă de...;
7. Recomandarea emisă de... pentru contractul „Punți crișene - Proiect de promovare a ecumenismului regional în Bihor și Hajdu-Bihar” (HURO/1101/044/....3);
8. Recomandarea nr....;
9. Recomandarea emisă de... pentru contractul „Lucrări de reparație la fațada clădirii Teatrului de Stat...”.

După identificarea celor 9 recomandări... reprezentând experiență similară acceptată, comisia de evaluare reține, astfel:

„Participarea managerului de contract într-un contract de lucrări de instalații electrice/lucrări de instalații pentru detecție și alarmare la incendiu/lucrări de HVAC, aferente monumentelor istorice de minim categorie «B» (conform clasificării din Legea nr. 422/2001), reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini și nu se punctează (oferta fiind conformă), astfel se va puncta doar 8 experiențe din cele 9 mai sus enumerate”, contestatorului fiindu-i acordate 8 puncte, motivat de faptul că „nu este îndeplinită condiția prevăzută în fișa de date referitoare la prezentarea unui număr mai... de 8 contracte”.

Or, așa cum s-a arătat la începutul considerentelor, algoritmul de evaluare prevăzut prin documentația de atribuire stabilește acordarea a **8 puncte** pentru experiența dobândită în cadrul a **5-7 contracte** și **10 puncte** pentru experiența dobândită în **peste 8 contracte, fără a fi reglementată** situația în care ofertantul prezintă un **număr de 8 contracte**.

Stabilirea ulterioară a acordării de **8 puncte pentru un număr de 8 contracte**, în situația în care **documentația de atribuire precizează**, în mod expres, acordarea a **8 puncte** pentru experiența dobândită în cadrul a **5-7 contracte**, contrazice documentația de atribuire, care, neatacată în termenul legal, devine obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016, dar și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată... în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pe de altă parte, nu poate fi primit raționamentul autorității contractante, potrivit căruia, nu a luat un contract în considerare, deoarece, *participarea managerului de contract într-un contract similar reprezintă cerință minimă prevăzută în caietului de sarcini și nu se punctează, oferta fiind conformă*.

Din algoritmul de evaluare stabilit rezultă că acesta pornește de la 0 puncte pentru prezentarea a mai puțin de 2 contracte; pentru 2-4 contracte, se acordă punctajul cel mai mic, 4 puncte; prezentarea unui

singur contract reprezintă condiție de conformitate a ofertei, fiind punctată cu 0 puncte, din punct de vedere al factorului de evaluare.

În situația în speță, în care ofertantul a prezentat în cadrul factorului de evaluare P1- Manager de contract, 9 recomandări, aferente tot atâtor contracte, dovezi considerate... îndeplinind cerințele documentației de atribuire, acesta nu poate fi sancționat cu reducerea numărului de recomandări prezentate, fără o motivare clară, concretă, a comisiei de evaluare; cu atât mai mult cu cât, din raportul intermediar, din raportul procedurii, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, rezultă, fără putință de tăgadă, că cele 9 recomandări îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, vizând factorul de evaluare P1- Manager de contract.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește factorul de evaluare P1-Manager de contract, în vederea demonstrării experienței expertului propus pentru poziția de Manager de contract -..., comisia de evaluare trebuia să acorde punctajul maxim prevăzut pentru acest factor de evaluare, având în vedere cele 9 recomandări prezentate, aferente a 9 contracte similare.

Față de cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul va admite criticile contestatorului, autoritatea contractantă urmând..., în reevaluarea ofertei contestatorului, să aplice algoritmul de evaluare astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Criticile contestatorului privind modul în care comisia de evaluare a aplicat punctajul pentru **P2 - Metodologii adecvate de implementare a contractului**, subfactorul tehnic... **Abordarea propusă pentru implementarea contractului**, dat fiind că oferta contestatorului a primit... maxim de 12 puncte, **nu vor** mai fi analizate de către Consiliu.

Criticile contestatorului privind modul în care comisia de evaluare a aplicat punctajul pentru **P2 - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților:**

> subfactorul tehnic.... **Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, pentru care se acordă un... maxim de 12 puncte;

> subfactorul tehnic.... **Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului** și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, pentru care se acordă un... maxim de 12 puncte,

vor fi admise pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, sunt reproduse cerințele documentației de atribuire, Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, Evaluarea informațiilor

prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în documentația de atribuire și Rezultatul evaluării.

La pag. 25 și urm., este evidențiat punctajul obținut de către cei doi ofertanți, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică.

Analizând informațiile conținute de Procesul-verbal nr...., Consiliul constată că acestea nu conțin o analiză concretă, punctuală, a modului în care cele două oferte admisibile au fost încadrate în nivelurile de... prevăzute pentru fiecare subfactor de evaluare și nici elementele de diferențiere care au determinat acordarea de punctaje diferite celor două oferte.

Singurele mențiuni clare, concrete, sunt cele referitoare la documentele analizate de comisia de evaluare, care au stat la baza evaluării ofertelor și, anume:

- în cazul ofertantului câștigător: metodologie pag. 3-36, formularul C7..., atestate.

- în cazul contestatorului: propunerea tehnică pag. 3 - 4862.

...-verbal nr...., comisia de evaluare a reținut, cu privire la subfactorul..., că autorul contestației „a identificat resursele *necesare pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini*”, însă, a apreciat, la modul absolut generalist, că „resursele identificate și realizările indicate sunt doar parțial corelate cu complexitatea activităților propuse”, fără a identifica, în concret, în ce constă corelarea „parțială” a resurselor și realizărilor cu complexitatea activităților propuse, acordând ofertei contestatorului 8 puncte, din cele 12 puncte posibile.

În același sens, Consiliul constată că, pentru subfactorul..., comisia de evaluare a acordat ofertei contestatorului 8 puncte din 12, motivând, în același mod, generalist, că: *„Sunt prezentate doar parțial responsabilitățile aferente executării contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport, precum și distribuirea și corelarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii. Ofertantul a descris responsabilitățile și interacțiunea doar pentru membrii echipei solicitați prin caietul de sarcini, fără a detalia corespunzător rolurile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților implicați în executarea contractului”*.

Analizând documentele depuse de contestator în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta cuprinde mai multe capitole, nu doar **METODOLOGIA DE REALIZARE A LUCRARILOR**, aflată la pag. 3-4862, analizată de comisia de evaluare.

Consiliul a identificat informații privind corelarea resurselor, materiale și umane, cu complexitatea activităților contractului, dar și responsabilitățile și relațiile de colaborare ale tuturor participanților - nu doar ale membrilor echipei nominalizați prin caietul de sarcini - descrise, detaliat, de contestator și în alte capitole ale propunerii tehnice, cu titlu de exemplu:

- „Planul calității” (pag. 4875-8293), care cuprinde toate activitățile, corelate cu resursele aferente și metodele de lucru;

- „Resurse și organizare” (pag. 8294-8312), unde se regăsesc resursele, responsabilitățile și liniile de comunicare;
- „Abordarea în cadrul asocierii” (pag. 8402-8405) și „Abordarea cu subcontractantul” (pag. 8406-8408), în care sunt detaliate modul de intercomunicare, lucrările efectuate și responsabilitățile;
- Procedurile tehnice de execuție (pag. 8409-9582), în care sunt descrise tehnologiile de execuție împreună cu resursele aferente fiecăreia;
- Documentele de personal și ale firmelor (pag. 9649-9789);
- Graficele pe resurse (pag. 9790-9813), în care este prezentată alocarea resurselor pe activități;
- Formularul C7 (pag. 9889).

De asemenea, Consiliul va reține apărările contestatorului, conform cărora, propunerea tehnică cuprinde organigrama șantierului (de exemplu pag. 9654), anexa privind personalul (de exemplu pag. 9655), precum și structura de implementare a contractului, în cadrul cărora sunt identificați atât membrii echipei-cheie, cât și ceilalți participanți implicați în executarea contractului, inclusiv departamentele suport, proiectantul, laboratorul contractual, verificatorii de proiect, echipele de execuție, utilajele și echipamentele utilizate, precum și relațiile funcționale și colaborarea dintre acestea.

Raportat la cele consemnate mai sus, Consiliul stabilește că evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, doar prin analizarea unui capitol al acesteia nu poate justifica punctajul acordat, cu atât mai mult cu cât, în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare s-a aplecat asupra tuturor documentelor aferente propunerii tehnice.

Toate aceste împrejurări, privite împreună, conturează o diferență de tratament între ofertanți, care trebuie analizată prin raportare la principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, tratamentul egal se numără printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Tratamentul egal presupune nu numai aplicarea aceleiași reguli tuturor ofertanților, ci și aplicarea aceleiași standard de examinare, situațiile comparabile urmând a fi tratate în mod similar, iar situațiile diferite în mod diferit, cu excepția cazului în care un tratament diferit este justificat, în mod obiectiv.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare obiectivă pentru diferența de tratament constatată, neexplicând de ce, în privința ofertei contestatorului, examinarea s-a limitat la un singur capitol al propunerii tehnice.

Consiliul subliniază că, ceea ce se critică în prezenta cauză nu este mecanismul de punctare, ci faptul că punctajul a fost acordat fără verificarea prealabilă a tuturor documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică a contestatorului.

Or, având în vedere considerentele expuse anterior, potrivit cărora verificarea acestor subfactori de evaluare nu a fost efectuată, integral, de comisia de evaluare, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante pentru a stabili, în locul acesteia, dacă documentele depuse satisfac ori nu cerința din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, dacă punctajul a fost aplicat corect sau nu, aceste atribute aparținând comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind evaluarea și punctarea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune... ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar... aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are... scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Stabilind că măsura care se impune este reevaluarea, Consiliul urmează a determina limitele în care aceasta va fi efectuată, potrivit prevederilor legale.

În acest sens, Consiliul reține că art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 dispune în sensul că, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele

procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în ipoteza în care s-ar aprecia că propunerea tehnică a contestatorului nu justifică acordarea punctajului maxim, reevaluarea nu ar putea fi limitată la această ofertă, ci trebuie să privească ambele oferte, care au beneficiat de... pentru subfactorii de evaluare analizați.

Astfel cum s-a arătat, viciul constatat nu constă în insuficiența propunerii tehnice a unui anumit ofertant, ci în faptul că membrii comisiei de evaluare nu au examinat propunerea tehnică în integralitatea ei, obligație care le revine, deopotrivă, în privința tuturor ofertanților admisibili.

Astfel cum s-a reținut, procesul-verbal nr.... nu cuprinde, în privința niciuneia dintre cele două oferte admisibile, o analiză concretă a elementelor care au determinat încadrarea în nivelul de... acordat.

Prin urmare, limitarea reevaluării exclusiv la oferta contestatorului ar conduce la aplicarea unui standard de examinare diferit, ceea ce ar contraveni aceluiași principiu al tratamentului egal a cărui încălcare a fost constatată.

În consecință, reevaluarea urmează a nu fi limitată doar la oferta contestatorului, autoritatea contractantă având libertatea de a verifica ambele oferte, atât a câștigătorului, cât și a contestatorului, sub aspectul subfactorilor tehnici... și..., astfel încât să fie respectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Consiliul precizează că reevaluarea nu presupune, în mod necesar, modificarea punctajelor acordate ori a rezultatului procedurii, ci examinarea efectivă a tuturor documentelor care alcătuiesc propunerile tehnice, prin raportare la subfactorii de evaluare, și motivarea corespunzătoare a concluziilor la care comisia de evaluare va ajunge, în cuprinsul actelor pe care le va întocmi.

În cadrul reevaluării, comisia de evaluare va analiza dacă propunerile tehnice ale celor doi ofertanți cuprind, în integralitatea lor, descrierea Metodologiei adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, corespunzător subfactorului tehnic.... Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități și subfactorului tehnic.... Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - consemnând, în mod concret, elementele avute în vedere, cu indicarea documentelor din care acestea rezultă.

În măsura în care comisia de evaluare va constata existența unor neconcordanțe ori a unor aspecte neclare în cuprinsul propunerilor tehnice, aceasta va uza de dreptul de a solicita clarificări, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Consiliul precizează că prezenta decizie nu conține o apreciere cu privire la punctajul care urmează a fi acordat ori cu privire la ofertantul care urmează a fi declarat câștigător în urma reevaluării, comisia de evaluare urmând a stabili aceste aspecte în mod autonom, pe baza propriei analize.

În referire la susținerea contestatorului vizând durata evaluării... element care confirmă caracterul formal al evaluării propunerilor tehnice, Consiliul reține că aceasta nu poate fi primită, legislația în materia achizițiilor publice nestabilind o durată minimă a procesului de evaluare a ofertelor.

În referire la invocarea de către contestator a unui potențial conflict de interese, generat de faptul că M... a participat la elaborarea documentației de atribuire, în calitate de proiectant, aspect care nu a fost analizat de către autoritatea contractantă, Consiliul învederează acestuia că această situație în sine nu este de natură a conduce la un conflict de interese și nu există niciun impediment pentru... respectivul ofertant să participe la această procedură, având în vedere faptul că toate cerințele privind execuția lucrărilor, precum și cele privind elaborarea și depunerea ofertelor au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea documentației de atribuire în SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de... în calitate de lider al... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și a M..., de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Ulterior finalizării reevaluării, autoritatea contractantă va întocmi un nou raport al procedurii și va comunica ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, măsurile dispuse urmând a fi duse la îndeplinire, potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în calitate de lider al... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și a M..., de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei,

documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini