

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de, cu sediul în..... nr...., județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator și convențional prin... de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. (RU)... din..., reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea raportului procedurii nr. (RU)... din... prin care a fost stabilită respingerea ofertei sale și a..., respectiv, admisibilitatea ofertelor depuse de... și...;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor mai sus menționate precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, cu dispunerea reevaluării ofertei sale și a celorlalte trei oferte depuse în cadrul procedurii, conform prevederilor legale aplicabile.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de, contestatorul prezintă următoarele aspecte:

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, în ceea ce privește această procedură, potrivit documentelor existente în dosarul achiziției, prin adresa nr. (RU)... din..., oferta sa a fost respinsă, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind faptul că în formarea prețului nu au fost cuprinse costuri cu serviciile prestate de administratorul societății dl...., persoană desemnată ca „șofer” în cadrul propunerii tehnice, implicată în activitatea de.../ transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul inserează extras din răspunsul său, formulat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. (RU)1142/..., susținând că a justificat acest preț, însă, autoritatea contractantă a respins oferta sa, apreciind că, autoritatea contractantă, în justificarea deciziei de respingere, pleacă de la o ipoteză falsă, că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de serviciile care fac obiectul contractului, deși, așa cum rezultă din detalierea costurilor prezentată, la stabilirea prețului ofertat a avut în vedere toate categoriile de cheltuieli ce vor fi suportate efectiv de subscrisa pentru prestarea serviciilor obiect al achiziției.

Susține că, de la stabilirea prețului pentru activitatea de transport a pachetelor alimentare, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor, și ulterior la prezentarea justificării către comisia de evaluare, nu a omis și nu a ascuns nicio clipă faptul că nu există costuri cu șoferul autoutilitare alocată activității, persoană ce este responsabilă și de predarea/manipularea pachetelor alimentare, iar ulterior de colectarea deșeurilor.

În opinia sa, ar fi fost contrar cerințelor caietului de sarcini și chiar un fals ce ar genera „profituri mascate”, să cuprindă în cadrul propunerii financiare o categorie de costuri ce efectiv nu vor fi suportate de, având în vedere faptul că, șoferul declarat în cadrul propunerii tehnice este și administratorul și asociatul său unic, prestând activitățile specifice în această calitate, fără a avea contract individual de muncă și implicit cheltuielile salariale aferente. Astfel, menționează că administratorul și asociatul unic al, în exercitarea atribuțiilor sale legale și statutare de administrare, reprezentare și decizie, va realiza, integral, manopera pentru activitatea de transport a pachetelor alimentare, inclusiv, colectarea și transportul deșeurilor, prevăzută în cadrul achiziției, aceasta fiind o activitate în scopul patrimonial al societății și, implicit, al asociatului unic.

Mai mult, menționează că autoritatea contractantă/comisia de evaluare a constatat faptul că persoana propusă în cadrul propunerii tehnice pentru distribuția produselor alimentare, dl...., ce este menționat ca fiind și administrator și asociat unic, îndeplinește condițiile de instruire privind noțiunile de igienă, conform certificatului emis de DSP și condițiile de sănătate specifice activității conform fișei de aptitudini.

Cu privire la titlul oneros al contractului, face trimitere la Anexa 1 la formularul de ofertă unde este regăsită cuprinderea unei marje de profit de 1% în prețul total ofertat, în acord cu scopul său patrimonial.

În acest sens, subliniază că, potrivit documentelor privind evaluarea ofertelor la care autoritatea i-a acordat acces, nici-unul dintre ceilalți trei ofertanți participanți la procedură nu a cuprins o marjă de profit printre elementele componente ale prețului ofertat, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de... și..., dar și a ofertei respinse..., în cazul în care va depune contestație.

Astfel, conform Anexa 1 la formularul de ofertă depusă de acești trei ofertanți, precizează că, în modul de formare a prețului, se regăsesc doar trei componente, în speță costuri cu materia primă, costuri cu prepararea hranei și costuri cu transportul inclusiv colectare deșeuri, fără a regăsi identificat profitul ca componentă a prețului ofertat, fiind astfel evident titlul neoneror al contractului, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, acceptarea unei justificări/defalcări ulterioare, precum că, profitul este cuprins în cele trei elemente de cost prevăzute inițial, nu poate fi acceptată, deoarece, profitul nu este o componentă de cost și, în plus, ar duce la eludarea rezultatului procedurii de atribuire, dat fiind faptul că ponderea materiei prime în prețul total ofertat este un factor de evaluare al criteriului de atribuire.

Prin urmare, apreciază că motivul de respingere a ofertei sale este nefondat și netemeinic, iar, evaluarea celorlalte trei oferte nu a fost efectuată conform cu rigorile prevederilor legale și procedurale, solicitând admiterea contestației sale și, în consecință, anularea adreselor de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale și desemnare, ca admisibile, a ofertelor... și... și a... sub aspectul elementelor componente de preț, cu dispunerea reevaluării ofertei sale și a ofertelor..... și..., conform prevederilor legale și procedurale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la solicitarea de clarificări nr.... și la răspunsul ofertantului contestator, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește justificarea costurilor aferente activităților de.../transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor, ... a indicat faptul că aceste activități sunt realizate de administratorul societății, fără încheierea unui contract individual de muncă, fără remunerare salarială și fără generarea unor obligații salariale (salarii, contribuții sociale, taxe aferente).

Aceasta menționează că a apreciat faptul că, o asemenea justificare nu este concludentă, nefiind de natură să demonstreze caracterul real și sustenabil al prețului ofertat.

Totodată, evidențiază că în caietul de sarcini a stabilit, în mod expres, obligativitatea în sarcina ofertanților de a include în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de serviciile care fac obiectul contractului, apreciind că nu a declarat și ofertat costurile salariale directe sau indirecte pentru persoana responsabilă cu realizarea în cadrul contractului a activităților obligatorii de.../transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor, ceea ce nu doar că este

atipic pentru un contract de achiziție publică, ci și contrar obligației din caietul de sarcini de a include în propunerea financiară toate și orice costuri legate de serviciile ce vor fi prestate.

Autoritatea contractantă precizează că nu a sancționat faptul că administratorul poate desfășura activitate în cadrul societății fără contract individual de muncă, problema nefiind dată de forma juridică a raportului intern, ci, de faptul că serviciile de.../transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor presupun prestație umană efectivă, prestație ce este necesară executării contractului, iar, această prestație generează un cost economic real.

Chiar dacă nu există salariu în sensul Codului muncii, activitatea consumă timp, implică responsabilitate, generează obligații fiscale (impozit pe dividende / declarație unică), reprezintă muncă productivă. Or, costul economic al muncii nu dispare prin simpla neîncheiere a unui contract individual de muncă.

În opinia sa, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, deci nu cu titlu gratuit, potrivit definițiilor legale - art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, iar, potrivit dispozițiilor art. 1172 din..., contractul cu titlu oneros este contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Prin urmare, consideră că, orice serviciu prestat pentru autoritatea contractantă trebuie decontat de aceasta, contractul de achiziție publică fiind un contract oneros. Un contract în cadrul căruia prestatorul oferă serviciul în mod gratuit, nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, voluntariat etc.).

Aceasta subliniază că, ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât, se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif, sub pretextul acoperirii cheltuielilor din alte surse.

Astfel, consideră că acceptarea unei oferte care nu internalizează costurile reale ale resurselor utilizate ar conduce la crearea unui avantaj competitiv artificial, incompatibil cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special cu principiul tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În susținere, autoritatea invocă jurisprudența CNSC.

Raportat la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că, în speță, explicațiile furnizate de contestator nu demonstrează sustenabilitatea economică a costului

aferent serviciilor de transport, întrucât omit includerea unei resurse umane indispensabile executării contractului.

Având în vedere cele reținute mai sus, autoritatea susține că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Cu privire la aprecierea contestatorului, potrivit căreia „nici-unul dintre ceilalți trei ofertanți participanți la procedură nu a cuprins o marjă de profit printre elementele componente ale prețului ofertat, motiv pentru care rugăm... să dispună reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de.... și.... dar și a ofertei respinse... în cazul în care va depune contestație”, face trimitere la mențiunile caietului de sarcini, capitolul 3, precum și la centralizatorul de prețuri (Anexa 1 la formularul de ofertă) din secțiunea Modele de formulare a documentației de atribuire.

Subliniază că documentația de atribuire stabilește exhaustiv elementele ce trebuie defalcate și susține că, în lipsa unei cerințe explicate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate sancționa lipsa unei defalcări a profitului, pentru că ar introduce o cerință nouă și ar încălca principiul transparenței și tratamentului egal.

Aceasta consideră că încearcă să creeze o paralelă între lipsa evidențierii distincte a profitului de către ceilalți ofertanți și lipsa includerii costului forței de muncă în propria ofertă.

În schimb, din punctul său de vedere, forța de muncă utilizată pentru prestarea serviciului este indispensabilă executării contractului, reprezintă resursă economică reală și generează cost economic, indiferent de forma juridică a raportului intern.

Prin urmare, consideră că situațiile nu sunt comparabile din punct de vedere juridic.

Mai mult, evidențiază că, solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertelor.....u... este lipsită de fundament, întrucât, aceasta nu indică nicio neconformitate concretă a ofertelor declarate admisibile, nicio încălcare concretă a documentației și nu invocă o dispoziție legală nesocotită.

Astfel, susține că, simpla afirmație potrivit căreia ceilalți ofertanți nu au evidențiat distinct o marjă de profit nu reprezintă o critică juridică aptă să atragă reevaluarea ofertelor.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că dispunerea reevaluării ofertelor declarate admisibile ar reprezenta o măsură disproporționată și nejustificată.

În concluzie, autoritatea precizează că a exercitat în mod legal și proporțional atribuțiile conferite de lege, iar respingerea ofertei

contestatorului reprezintă rezultatul unei analize obiective și fundamentate a justificării prețului.

Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite concluzii scrise, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată, invocând netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și apreciind că motivul de respingere al ofertei sale este nefundat și netemeinic, iar evaluarea celorlalte trei oferte nu a fost efectuată potrivit rigorilor legale și procedurale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite concluzii scrise precizând că își menține, în totalitate, poziția exprimată prin punctul de vedere formulat anterior și detaliază argumentele cu privire la susținerile contestatorului, în ceea ce privește activitatea administratorului și a asociatului unic în cadrul societății, precum și în ceea ce privește absența marjei de profit în ofertele celorlalți ofertanți.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor financiare, cât și de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... și..., despre care susține că nu ar fi fost verificate cu aceeași rigurozitate.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „....”, *ca urmare, analiza criticilor contestatorului se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile Legii nr. 98/..., cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de acesta.*

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat procedura prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul propriu, la adresa internet „<https://primariaberezeni.ro/.../01/achizitii-publice/>”.

În continuarea anunțului publicitar, în același fișier se regăsește caietul de sarcini în care autoritatea contractantă a descris produsele care urmează a fi achiziționate și serviciile accesorii, cum ar fi prepararea hranei, transport..., colectare deșeuri etc. și a menționat, la capitolul aferent propunerii financiare, că „Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) valoare materii prime;

b) servicii de preparare a hranei

și

c) servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor”.

Consiliul reține că, la pag. 26 din fișierul „1.....pdf”, parte a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, se regăsește următoarea defalcare a ofertei depusă de contestator:

1. Materie primă:...%

2. Prepararea hranei: 3%

3. ...: 2%

4. Profit: 1%.

În etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului adresa de solicitare clarificări nr.... (fișierul „.... Solicitare clarificari....-semnat.pdf”) prin care i-a cerut să justifice categoriile de cheltuieli de la punctele 2 și 3 de mai sus, respectiv suma alocată pentru serviciile de preparare a hranei și cea alocată pentru servicii de transport, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor.

.... a răspuns prin corespondența din fișierul „....2. Raspuns solicitare de clarificari...-1.pdf”, în care a enumerat o serie de sume și calcule aferente celor 2 categorii de cheltuieli, respectiv:

- suma alocată pentru serviciile de preparare a hranei

și

- suma alocată pentru servicii de transport, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor.

Ulterior verificării răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, ca neconformă, pe motiv că nu a inclus în categoria cheltuielilor cu.../transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor cheltuielile cu salariul șoferului, iar, explicațiile aceste activități sunt realizate de administratorul societății, fără încheierea unui contract individual de muncă, fără remunerare salarială și fără generarea unor obligații salariale (salarii, contribuții sociale, taxe aferente), nu ar fi concludentă, nefiind de natură să demonstreze caracterul real și sustenabil al prețului ofertat.

În adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă argumentează că a stabilit în sarcina ofertanților în caietul de sarcini, în

mod expres, obligativitatea de a include în propunerea financiară toate și orice costuri legate de serviciile care fac obiectul contractului, iar societatea contestatoare nu ar fi declarat și ofertat costurile salariale directe sau indirecte pentru persoana responsabilă cu realizarea activităților obligatorii în cadrul contractului de.../transport a pachetelor alimentare și colectare și transport a deșeurilor, aspect care ar contrazice caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente, deoarece, caracterul oneros al contractului rezultă din profitul evidențiat de la punctul 4 din defalcarea aflată la pag. 26 din fișierul cu oferta sa.

Totodată, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... a invocat prevederile Legii societăților nr...., explicând faptul că serviciile de... a porțiilor alimentare și cele de colectare a deșeurilor vor fi asigurate de administratorului societății, pentru care nu există obligația legală de remunerare.

Consiliul reține că administratorul unei societăți cu răspundere limitată, cum este societatea contestatoare poate fi remunerat și fără contract de muncă, prin mai multe mecanisme juridice distincte. Situația depinde de tipul raportului juridic ales și de tratamentul fiscal aplicabil.

Spre exemplu, în cazul contractului de mandat, administratorul este numit prin act constitutiv sau hotărârea AGA și poate avea un contract de mandat.

În această situație, venitul administratorului este reprezentat de indemnizația de administrator, pentru care se datorează impozit pe venit, contribuții CAS dacă depășește plafonul anual (12 salarii minime), CASS în aceleași condiții însă nu există contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) și nu se aplică legislația muncii (administratorul nu este salariat).

O altă posibilitate de remunerare din sumele rezultate din profit este sub formă de dividende.

Astfel, dacă administratorul este și asociat, cum este cazul, poate încasa dividende din profitul societății, care reprezintă remunerație pentru calitatea de asociat și pentru care datorează la stat impozit pe dividende și CASS dacă veniturile cumulate depășesc plafonul legal (...larii minime), însă nu se achită CAS.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, astfel cum a sesizat în mod întemeiat contestatorul, ofertanții..... și... nu au evidențiat profitul în defalcarea din ofertele depuse, aspect explicabil prin faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini evidențierea acestuia.

Or, câtă vreme nu a solicitat prin documentația de atribuire evidențierea profitului, autoritatea contractantă nici nu ar putea să respingă ofertele pentru lipsa acestuia, în caz contrar, fiind încălcat principiul transparenței.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că situația contestatorului este similară cu cea a celorlalți ofertanți, în sensul că autoritatea contractantă

nu a solicitat prin documentația de atribuire nici evidențierea profitului și nici evidențierea salariului conducătorului auto, motiv pentru care, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, ar fi trebuit, fie să accepte explicațiile contestatorului conform cărora șoferul va fi remunerat în calitate de administrator din profitul prevăzut în ofertă, astfel cum a acceptat ofertele... și... în care nu a fost evidențiat profitul, fie să respingă toate ofertele pe considerente similare cu cele din adresa de comunicare a rezultatului ofertei transmise contestatorului, deoarece, argumentele din punctul de vedere cu privire la caracterul oneros al contractului de achiziție publică se aplică în mod similar și ofertelor depuse de... și....

În plus, argumentele autorității contractante nu se referă la aspecte de fond, cum ar fi calcule incorecte sau caracter insuficient al sumelor ofertate, ci se referă la chestiuni formale, aparent ușor de identificat, constând în lipsa salariului șoferului, pentru care contestatorul a fost în măsură să formuleze apărări întemeiate.

Având în vedere faptul că scopul organizării procedurii nu este respingerea tuturor ofertelor pentru orice lipsuri minore, ci, încheierea contractului de achiziție publică și prestarea serviciilor contractate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de și actele subsecvente, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta și obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.