CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de …….. SRL, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ……, lider al asocierii …….. SRL – …… SRL, s-a contestat adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ……. ....., (…… ....., ……. .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Înființare sistem canalizare cu stație de epurare în comuna ....., județul .....»”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse și anularea actului atacat.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../21.09....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție și dispunerea măsurilor legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care …….. SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire stabilit de …….. ....., (…….. ....., ……. .....), în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, asocierea învederează faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică nu au fost concludente. Autoritatea contractantă a motivat respingerea pe nerespectarea duratei de execuție de 12 luni, stabilită prin documentația de atribuire.

Contestatorul redă conținutul întrebărilor adresate de autoritatea contractantă și răspunsurile sale la acestea.

În opinia societății contestatoare, graficul fizic a fost întocmit astfel: luna 1 – proiectare, luna 2-3 – obținere avize, luna 4-30 – execuție lucrări, din care 3 luni sunt prevăzute perioade de timp friguros, rezultând un total de 24 luni de execuție a lucrărilor. Astfel, a fost prezentat graficul conform solicitărilor din documentația de achiziție. Prin prezentarea unui grafic cu o perioadă de 30 luni, a ..... un total de 24 luni de execuție a lucrărilor, fiind respectat în totalitate caietul de sarcini.

Menționând capitolul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date (în care se stabilește o durată de contract de 18 luni și o durată de execuție de 12 luni), contestatorul subliniază faptul că a sesizat neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini (ce conține o durata de execuție de 24 de luni), postând în SEAP în data de 03.07..... ora 10:18 o solicitare de clarificări cu privire la durata contractului, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Redând cerințele din caietul de sarcini, referitoare la instrucțiunile pentru ofertanți, elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare, societatea contestatoare precizează că, prin notificarea de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a precizat că, în caietul de sarcini a fost

trecut în mod eronat o singură durată de execuție de 24 luni. Astfel, contestatorul a solicitat clarificarea acestui aspect, iar prin lipsa primirii vreunui răspuns asupra perioadei de execuție, informațiile din caietul de sarcini au devenit reguli obligatorii, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, prin depunerea ofertei, și-a însușit documentația de atribuire, dar autoritatea contractantă avea obligația să verifice propunerea tehnică după cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul precizează că a întocmit un grafic de execuție în conformitate cu cerințelor din caietul de sarcini.

Redând prevederile art. 20, art. 23 și art. 127 din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta sa a fost una formală și superficială, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Partea a doua a contestației privește oferta depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL, față de care consideră că nu a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini la punctul 6, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă, astfel oferta fiind neconformă.

La punctul 6 – planul de management al calității s-a precizat în cadrul notei că *„nu se acceptă PCCVI la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice*”.

Conform notei, prezentarea PCCVI, la modul general, va atrage neconformitatea propunerii tehnice, implicit și lipsa PCCVI atrage neconformitatea ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/23.08..... a solicitat societății declarate admisibile să clarifice unele aspecte. Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a omis să solicite unde se regăseau PCCVI-urile aferente lucrărilor de amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă, întrucât și acestea au fost solicitate prin cadrul caietului de sarcini, dar nu au fost prezentate nici în cadrul propunerii tehnice nici în cadrul răspunsului la clarificări.

Societatea declarată admisibilă, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a admis că în cadrul propunerii tehnice a prezentat PCCVI-urile comasat și particularizat pe specificul lucrării. Astfel, a încercat să justifice modul de îndeplinire, însă nu a putut clarifica unde au fost PCCVI-urile pentru subtraversare drumuri comunal/județean, perna de

balast, amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

Totodată, în cadrul răspunsului la clarificări, asocierea ..... SRL – ..... SRL a admis că a întocmit PCCVI-urile comasat, astfel oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul consideră că propunerea tehnică a asocierii ..... SRL & ..... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece nu a prezentat PCCVI pentru toate lucrările inclusiv cele solicitate prin caietul de sarcini: subtraversare drumuri comunale/județene; pena de balast; cămine curățire; amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă; instalații sanitare.

Un alt aspect contestat este acela că a ofertat o stație de epurare subdimensionată. Astfel, în cadrul propunerii tehnice s-a precizat că stația de epurare a fost structurată în 2 reactoare biologice SBR cu debite egale Qmax-75 mc/zi. Pentru a fi atins gradul de epurare necesar, se va realiza o linie tehnologică pentru un debit de 150 mc/zi. Aceste precizări au fost în concordanță cu caietul de sarcini și SF. În cadrul ofertei depuse de SC …… SRL s-a precizat o capacitate a stației de epurare de 120 mc/zi și s-a menționat că oferta a fost pregătită conform informațiilor furnizate de client.

Se constată că oferta pentru stația de epurare a fost subdimensionată (120 mc/zi în loc de 150 mc/zi), neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini și SF, fapt pentru care oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinea cerințele caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că asocierea ..... SRL & ……. SRL nu a răspuns concludent în referire la stația de epurare, ci a confirmat ca stația de epurare a fost compusă din două module care au capacitatea de 120 mc/zi.

Tot în cadrul ofertei de la …….. SRL au fost precizate lucrări executate de furnizor: aprovizionarea, producerea și instalarea unităților electro-mecanice, supravegherea tuturor fazelor de construire a stației de epurare, pregătirea proiectelor pentru lucrările de civile, pregătirea manualului de utilizare pentru operatori și instrucția echipei de operare, transportul stației de epurare și al echipamentului. Conform ofertei ……. SRL, acesta va presta servicii de proiectare pentru stația de epurarea și va executa o parte din lucrări din cadrul contractului, respectiv montajul stației de epurare. Și din acest punct de vedere oferta asocierii .....

SRL & ..... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ……. SRL va executa o parte de lucrări fără a fi declarat în cadrul ofertei ca asociat sau subcontractant.

Un alt aspect pentru care oferta asocierii ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă se referă la punctul 9 din caietul de sarcini – prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Conform propunerii tehnice prezentate, se vor executa lucrări de instalații electrice, racorduri electrice ceea ce implică verificarea lucrărilor de către un responsabil tehnic cu execuția pentru instalații electrice. Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să fie atestat în domeniul 6.1 instalații electrice.

Referitor la neconcordanțele listelor de cantități semnalate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare consideră că asocierea declarată admisibilă nu a justificat cantitățile de lucrări licitate în minus. Autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea să solicite clarificări, nu a solicitat.

Un alt argument de respingere a ofertei este cel de a nu oferta un utilaj- generatorul mobil, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Asocierea ..... SRL & ..... SRL a răspuns că generatorul mobil a fost inclus în cadrul echipamentului dob.2-SPAU complet echipat prezentat în propunerea tehnică. Contestatorul susține că în cadrul ofertei asocierii a fost regăsit echipamentul dob.2- SPAU 2 complet echipat unde, ca utilaj, îi corespundea FT3, fișa tehnică care făcea referire la stația de pompare.

În punctul său de vedere nr. ……/13.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……../13.09....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că, societatea contestatoare a ofertat o perioadă mai mare de execuție decât cea specificată în fișa de date. Menționând jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, se subliniază faptul că fișa de date prevalează mereu, întrucât fișa de date trebuie să conțină toate cerințele de calificare și modul lor de îndeplinire, în timp ce în caietul de sarcini se descriu numai specificații tehnice și solicitări pentru elaborarea ofertei tehnice. În consecință, contestatorul avea obligația de a oferta lucrările de execuție conform fișei de date.

Astfel, nefundamentarea duratei de execuție a lucrărilor și/sau depășirea duratei maxime de execuție a lucrărilor impuse și/sau

neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în această secțiune (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și/sau necorelarea între metodologia propusă - resursele alocate - graficul tip Gantt - graficele de execuție fizică și graficul valoric - diagrama drumului critic conduc la declararea ofertei ca neconformă. Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar și detaliat, ceea ce trebuie să conțină propunerea tehnică, ca informații obligatorii.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Prin adresa nr. 544 din 31.08....., autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic să clarifice unele aspecte, acesta făcând trimitere la durata de execuție menționată în caietul de sarcini, unde, în mod eronat a fost înscris, la o singură pagină, durata de execuție de 24 luni.

Autoritatea contractantă nu a putut să solicite ofertantului să redepună Graficul Gantt revizuit, fiindcă acest lucru ar fi însemnat ca acesta să își modifice, substanțial, propunerea tehnică, durata de execuție fiind un element cheie al propunerii tehnice. A accepta o modificare echivalează cu a acorda o a doua șansă operatorului în cauză, aceasta constituind un avantaj în favoarea sa.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ……. SRL, nu a respectat durata contractului de 18 luni din care 12 luni de execuție, stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anunțul de participare simplificat, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de contestator, aceasta menționează că solicitarea din 03.07..... a fost încărcată tardiv, societatea contestatoare având suficient timp să sesizeze neconcordanța și să o transmită autorității contractante în termenul legal.

Totodată, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate, motivat de faptul că ambii ofertanți la prezenta procedură au avut solicitări de clarificări cu privire la ofertele depuse, clarificări la care s-a răspuns concludent sau nu, după caz.

În ceea ce privește aspectele sesizate de către contestator referitor la oferta ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute, în primul rând prin faptul că se face trimitere la lipsa unor

proceduri tehnice din cadrul ofertei financiare, ceea ce evident este eronat. În al doilea rând, cu privire la PCCVI-urile prezentate de ..... SRL, nu se poate considera că aceasta a admis că PCCVI-urile au fost prezentate la modul general, atât timp cât acestea au fost comasate.

Cu privire la ofertarea de către societatea declarată admisibilă a unei stații subdimensionate, acest aspect a stat la baza solicitărilor de clarificări de la ambii ofertanți, aceștia având neconcordanțe la ofertarea stației de epurare. Aceștia au clarificat aceste aspecte, motiv pentru care răspunsurile au fost considerate concludente și cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a fost anexă la contractul de execuție, iar operatorii economici aveau obligația să prezinte oferte care au corespondent în documentația de atribuire. Contestatorul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante informațiile solicitate. Autoritatea contractantă subliniază faptul că îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, care are un impact asupra perioadei de execuție a lucrărilor efectuate nu poate fi realizată printr-o simplă asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date. Prin urmare, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau întocmirea ofertei trebuia să solicitate clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ……. SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../21.09....., SC ..... SRL, a depus cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și dispunerea măsurilor legale. Intervenientul menționează că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost confidențială, conform declarației depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă …….. ....., (…….. ....., ….. .....) a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Înființare sistem canalizare cu stație de epurare în comuna ....., județul .....»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../18.06..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.086.156,70 lei.

La prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte de către asocierea ..... SRL - ..... SRL și asocierea …… SRL – …… SRL.

Cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, în baza art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ……../...../..... din 14.09.....

Prin adresa nr. ...../07.08....., autoritatea contractantă a înștiințat asocierea ……. SRL – …….. SRL asupra respingerii ofertei sale

din cauza întocmirii unui grafic pentru o durată de execuție de 24 de luni, în loc de 12 luni.

Nemulțumit fiind de acest ....., …… SRL (în calitate de lider al asocierii) a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, reclamând respingerea ofertei asocierii din care face parte dar și neconformitatea ofertei concurentului său.

În vederea pronunțării asupra cererii de intervenție nr. ...../....., depusă de ..... SRL, Consiliul reține conținutul acestui document:

[…] Va rog sa admiteti in principiu aceasta cerere, sa dispuneți comunicarea ei părtilor, si in fond sa-mi fie admisa si sa dispuneți masurile legale.

Motivele acțiunii:

[…] deducem ca ASOCIEREA SC ..... SRL-SC …… SRL a avut acces la propunerea tehnica si financiara ce aparține ASOCIERII SC ..... S.R.L SI ..... SRL deși aceasta este confidențiala conform declarației depuse in propunerea tehnica pagina 1681-1682 si anexata prezentei cereri.

In drept imi întemeiez acțiunea pe dispozițiile art. 129 (1) (20) din HG 395/2016 actualizata.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuie formulată în rigorile impuse de *Codul de procedură civilă [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.]*

Având în vedere cele înscrise în cerere, Consiliul nu o poate considera de intervenție nici principală și nici accesorie, întrucât nu respectă cerințele de la art. 61 alin. (2) și (3) C.proc.civ:

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Cererea formulată nu are obiect ci exprimă doar o poziție a ..... SRL față de accesul contestatorului la propunerea sa tehnică.

Conform art. 62 alin. (1) din C.proc.civ cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, formă pe care cererea depusă de ..... SRL nu o îndeplinește.

Nici din perspectiva art. 61 alin (3) din C.proc.civ cererea nu poate fi apreciată ca accesorie, deoarece nu cuprinde niciun fel de apărare.

În consecință, Consiliul urmează să anuleze cererea, întrucât nu o poate considera nici principală și nici accesorie.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoare prevederi din documentația de atribuire:

- în anunțul de participare s-a stabilit:
  - la cap. II.2.7, durata contractului la nivelul a 18 luni;
  - II.2.4 Descrierea achiziției publice:

  Se va avea in vedere o perioada de proiectare de 30 de zile calendaristice si 12 luni pentru executia lucrarilor (asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor-12 de luni), fara sa luam in considerare perioada de timp friguros (3 luni), 2 luni calendaristice pentru obtinerea autorizatiilor necesare emiterii Autorizatiei de Construire.
- în caietul de sarcini:
  - pag. 29- la secțiunea *Caracteristici tehnice ale ofertei/pct. 4. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse in contract,* s-a precizat: *k) Graficul fizic de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare si execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise in SF. Durata maxima de finalizare a serviciilor de întocmire Documentație tehnica pentru obținerea autorizației de construire, Documentații pentru obținerea avizelor si autorizațiilor prevăzute in Certificatul de urbanism si Proiect tehnic, este de maxim 1 luna de la data ordinului de începere a execuției contractului iar durata maxima pentru execuție a lucrărilor este de 24 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractanta, rezultând o durata maxima a contractului de 30 luni (inclusiv perioada de timp friguros cat si durata de obținere a avizelor). Durata de proiectare a lucrărilor este de 30 de zile calendaristice. Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calendaristice.*
  - pag. 40 - *Durata de proiectare a lucrărilor este de 30 de zile calendaristice. Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calendaristice.*
  - pag. 41 - *DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI- Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calendaristice.*

În studiul de fezabilitate, la cap. *5.4 Principalii indicatori tehnico-economici aferentei obiectivului de investitii* pentru scenariul, sunt menționate următoarele (p*ag. 60):*

d) durata estimata de executie a obiectivului de investitii, exprimata in luni.

Durata de executie a obiectivului de investitie va fi de 24 luni calendaristice

În motivarea contestației, petentul atrage atenția asupra cererii sale, din 03.07....., prin care a cerut unității achizitoare lămurirea neconcordanțelor din documentația de atribuire, referitoare la duratele de execuție de 12/24 luni și a celor de contract 18/30 de luni. La această solicitare autoritatea contractantă nu a răspuns.

Asocierea …… SRL – …….. SRL a întocmit propunerea sa tehnică pentru o durată de execuție de 27 luni și o durată de contract de 30 de luni.

Prin adresa nr. ……/31.08....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ofertante să justifice durata de execuție ofertată, raportat la durata de execuție de 12 luni stabilita prin documentația de atribuire, cat si durata contractului ofertată, raportat la durata de 18 precizata in fisa de date.

Ofertantul, în răspunsul nr. ……../04.09....., a confirmat și a explicat durata de execuție de 24 luni și de contract de 30 de luni, din propunerea sa tehnică, prin trimitere la necorelarea informațiilor din anunțul de participare cu cele din caietul de sarcini:

Durata maxima de finalizare a serviciilor de întocmire documentație tehnica pentru obținerea avizelor si autorizațiilor prevăzute in certificatul de urbanism si proiect tehnice, este de maxim 1 luna de la data ordinului de începere a execuție contractului iar durata maxima pentru execuția lucrărilor este de 24 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractanta, rezultând o durata maxima a contractului de 30 luni (inclusiv perioada de timp friguros cat si durata de obținerea a avizelor)"

Graficul fizic a fost întocmit astfel:

- luna 1 - proiectare -luna 2-3 - obținere avize

- luna 4-30 - execuție lucrări din care 3 luni sunt prevăzute perioade de timp friguros rezultând un total de 24 luni de execuție a lucrărilor.

Deși autoritatea contractantă nu a clarificat, până la depunerea ofertelor, durata de execuție (dacă propunerea tehnică trebuia întocmită pentru 12 ori 24 luni de execuție), Consiliul constată că autoritatea

contractantă, în caietul de sarcini, a pus accent pe respectarea studiului de fezabilitate:

- la cap. Etapa 4 - Actualizare proiect tehnic si pregătire documentații recepție lucrări/DATE PRIVIND ELABORAREA, PREZENTAREA, DEPUNEREA SI EVALUAREA OFERTEI (pag. 7 din caietul de sarcini):

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnica si financiara in asa fel incat sa demonstreze corespondenta acesteia cu studiul de fezabilitate si restul documentației de atribuire. Oferta depusa trebuie sa demonstreze ca ofertantul a inteles corect cerințele autoritatii contractante, piesele scrise si piesele desenate din S.F. si ca soluția sa tehnica prezentata îndeplinește intru totul aceste specificatii.

- la cap. Mod de intocmire si prezentare propunere tehnica (pag. 8)

1.3 Modul de abordare a activitatilor ce corespund rezultatelor intermediare si rezultatului final al contractului, in raport cu Studiul de Fezabilitate, cu responsabilitatile asumate si cu legislația in vigoare.

- Ipoteze si riscuri/Observații (pag. 20):

2. Documentațiile tehnice se depun la Autoritatea Contractanta, pe baza de proces verbal de predare - primire, in 4 exemplare originale, in vederea verificării conformității acestora cu Studiul de Fezabilitate de catre Autoritatea Contractanta direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. In cazul in care au fost efectuate modificări tehnice fata de documentația de avizare a lucrărilor de interventie, documentațiile tehnice vor fi insotite de un Memoriu Tehnic in care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate in documentația de avizare a lucrărilor de interventie, precum si justificarea din punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucratoare si poate fi prelungit cu 2 zile lucratoare in cazul in care verificarea necesita informații suplimentare.

Studiul de fezabilitate, așa cum dispune art. 7 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, reprezintă:

(1) […] documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2)Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

În scenariul I din studiu de fezabilitate (SF), scenariu preluat în caietul de sarcini, se stabilește durata de execuție de 24 de luni calendaristice.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a publicat niciun document avizat de proiectant, prin care acesta să modifice, la scenariul I, durata de 24 de luni la 12 luni.

Așadar, schimbarea duratei de execuție din SF a intervenit în caietul de sarcini și în fișa de date ca voință a conducătorului unității achizitoare, care nu poate avea și calitatea de proiectant și de beneficiar al investiției.

Dat fiind faptul că există informații contrare pentru durata de execuție/contract, acestea trebuie interpretare în sensul furnizat de documentul de bază al investiției - studiul de fezabilitate, precum și în legătură cu impunerile din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a obligat fiecare ofertant să respecte studiului de fezabilitate, implicit că va executa obiectivul de investiții în 24 de luni calendaristice.

În consecință, Consiliul constată că petentul, prin modul de întocmire a propunerii tehnice a respectat studiul de fezabilitate și cerințele tehnice din caietul de sarcini, ținând seama de rigorile din legislația aferentă achizițiilor publice:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;*
- *art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt*

protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Prin punctul de vedere formulat față de contestație, autoritatea contractantă se apără invocând nerespectarea de către contestator a termenului de solicitare clarificări la documentația de atribuire, termen stabilit în anunțul de participare simplificat/II.2.4 Descrierea achiziției publice:

Termenul in care operatorii economici pot solicita clarificari, in conformitate cu prevederile art. 160, (2) din Legea 98/2016 modificat prin OUG 107/2017, este de 11 zile pana la depunerea ofertelor. Termenul in care Autoritatea contractanta va raspunde in mod clar tuturor solicitarilor este de 7 zile inainte de data depunerii ofertelor.

Unitatea achizitoare recunoaște că a primit de la petent, în 03.07....., o cerere referitoare la discrepanța dintre termenele din caietul de sarcini, dar la care nu a furnizat niciun răspuns, întrucât a fost formulată cu 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor (09.07.....):

Calculand 7 zile calendaristice de la 09.07 - data deschiderii ofertelor, regresiv, constatam ca solicitarea din 03.07 a fost incarcata tardiv, contestatoarea avand suficient timp sa sesizeze nenconcordanta si sa o transmita Autoritatii contractante, care era obligata sa răspundă la aceasta in termenul legal.

Această apărare Consiliul nu o poate aprecia ca pertinentă, având în vedere că problema sesizată în 03.07..... punea operatorii (ceea ce s-a și întâmplat) în incapacitatea de a înțelege modalitatea de întocmire a ofertei, durata de execuție fiind un element principal al ofertei. Dacă ofertantul își întocmește o ofertă cu o durată de execuție de 24 de luni, față de 12 luni, autoritatea nu ar avea dreptul, în evaluare, să-i ceară refacerea propunerii tehnice, întrucât ar fi afectată substanțial oferta din toate punctele de vedere: proceduri de lucru, alocare resurse financiare, umane, materiale etc.

Unitatea achizitoare, fiind informată asupra neconcordanțelor din documentația de atribuire, avea, la data de 03.07....., timp suficient pentru a publica o erată, pentru a corecta datele eronate, cum impune art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Chiar dacă art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune o regulă clară referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificare [*Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet*

tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.], unitatea achizitoare nu poate fi sancționată pentru lămurirea propriei documentații de atribuire, printr-o erată.

Pe cale de consecință, nu i se poate imputa ofertantului neclaritatea documentației de atribuire, el nefiind emitentul documentației de atribuire. Mai mult, a sesizat autoritatea contractantă.

Într-o asemenea situație, de prevederi contradictorii, orice operator economic, în elaborarea ofertei, ar fi trebuit să interpreteze documentația de atribuire conform dispozițiilor Codului Civil- art. 1268 Interpretarea clauzelor îndoielnice:

(1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului.

(2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

Studiul de fezabilitate stipulând termenul de 24 de luni de execuție, iar caietul de sarcini obligând la respectarea SF, ofertantul trebuia să își elaboreze propunerea prin raportare la această durată maximă. În consecință, orice ofertă întocmită cu o perioadă de execuție sub cele 24 de luni poate fi considerată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă consideră că nu pot fi acceptate decât oferte a căror durată de execuție este de maxim 12 luni, atunci achizitorul este obligat să modifice informațiile din studiul de fezabilitate referitoare la 24 de luni, precum și soluția tehnică din scenariul I care a fost determinată de proiect în funcție de alocarea de resurse pe toată această perioadă, dar și caietul de sarcini.

Însă, o schimbare la acest moment a prevederilor caietului de sarcini, este imposibilă, deoarece s-ar încălca principiul transparenței, informațiile nefiind aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul va anula procesul-verbal de verificare tehnică nr. ……./..... și adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. ...../..... Va dispune reevaluarea propunerii tehnice a ….. SRL – ……. SRL, conform celor de mai sus.

Prin contestație, …….. SRL critică și oferta asocierii concurente, respectiv cea depusă de SC ..... SRL – ..... SRL.

Prima critică se referă la faptul că asocierea ofertantă *nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa [...] Conform notei oferta este neconforma daca erau prezentate proceduri la modul general, dar aceste lipsesc din cadrul propunerii financiare.*

Față de această critică, autoritatea contractantă nu a formulat o opinie punctuală.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini:

6. [...] Procedurile tehnice de execuție - săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean; perna de balast; camine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi , amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, camine vane pe conducta de alimentare cu apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducta de evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

a) *descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;*
b) *resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;*
c) *descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;*
d) *ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).*

NOTA: NU se accepta proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică (cel puțin de la pag. 734 la pag. 962), sunt detaliate 39 de proceduri tehnice de execuție, numerotate și definite în *Lista procedurilor de execuție a lucrărilor*. În această listă nu se regăsesc enumerate și cele referitoare la perna de

balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa.

În solicitările de clarificări transmise asocierii contestate, dar nici în procesele verbale de evaluare nu se face nicio mențiune la cele 3 procedurii tehnice de execuție, ceea ce constituie o evaluare incompletă a ofertei.

Pentru a decide dacă oferta criticată este conformă, comisia de evaluare trebuie să verifice, așa cum prevede art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deci, implicit, și existența procedurilor tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

Dacă față de acest aspect este necesară solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de rigorile impuse de art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Iar în analizarea răspunsurilor comisiei de evaluare îi revine obligația respectării dispozițiilor art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În absența unei analize temeinice a procedurilor tehnice de execuție impuse prin caietul de sarcini, organismul-administrativ jurisdicțional nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

În consecință, comisia de evaluare trebuie să verifice îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini sub aspectul existenței procedurilor tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

O altă critică a contestatorului se referă la neprezentarea de către reclamată a *PCCVI-urilor aferente lucrărilor de amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa deoarece si acestea au fost solicitate prin cadrul caietului de sarcini dar nu au fost prezentate nici in cadrul propunerii tehnice nici in cadrul răspunsului la clarificări.*

În caietul de sarcini, la cap. 6 s-a stabilit ca propunerea tehnică să conțină:

6. *[...] Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean;*

perna de balast; cămine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi, amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducata de evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana care trebuie sa conțină:

- *categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice;*
- *metode de verificare si control utilizate (standarde, normative);*
- *frecventa I faza;*
- *tolerante admisibile;*
- *cine efectueaza controlul si verificarea;*
- *înregistrări de calitate.* […]

NU se accepta PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Consiliul ia act că în propunerea tehnică, de la pag. 963 la pag. 968 este prezentat Planul de control al calității, verificări si încercări (PCCVI) pentru lucrări din cadrul acestui contract, dar fără a se regăsi cele care privesc *subtraversare drumuri comunal/judetean; pernă de balast; cămine curățire; amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa.*

În procesele-verbale nr. ……/23.08....., …../31.08..... și nr. …../..... s-a analizat dacă Planul de control al calitatii, verificări și încercări conține lucrările impuse prin caietul de sarcini, dar mai puțin amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa. În fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Față de lipsa acestor 3 lucrări din PCCVI autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere la contestație.

Ca și la critica anterioară, referitoare la cele 3 procedee tehnice de execuție, Consiliul apreciază că sarcina analizării ofertei prin raportare la cerințele caietului de sarcini revine comisie de evaluare. Nici pentru acest capăt de cerere organismul-administrativ jurisdicțional nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune

art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

Astfel, revine comisiei de evaluare obligația verificării îndepliniri cerințelor din caietul de sarcini sub aspectul includerii în PCCVI a lucrărilor ce privesc amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa.

Referitor la PCCVI pentru subtraversare drum comunal/județean, pernă de balast, cămine curățire, Consiliul constată că acestea au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări din 23.08....., prin care i s-a cerut asocierii ofertante să justifice/clarifice unde se regăsesc în propunerea tehnică aceste PCCVI-uri.

Comisia de evaluare, în procesul verbal nr. ……/31.08....., a considerat că PCCVI-le depuse în răspunsul din 28.08..... sunt detalieri ale informațiilor existente în propunerea tehnică. Însă, în procesul-verbal nu se face nicio referire la documentele în care se regăsesc aceste informații care au fost detaliate, nu a fost consemnată nicio analiză asupra încadrării sau nu a răspunsului la abatere tehnică minoră.

Normele de aplicare a legii achizițiilor, la art. 134 alin. (7), stabilesc că, prin răspuns, se pot aduce modificări (completări) la propunerea tehnică, dacă acestea *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Or, comisia de evaluare nu a realizat nicio astfel de analiză, în acest sens. Drept pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor invocate și să decidă în consecință.

În ceea ce privește critica de prezentare a unui PCCVI la modul general și nu detaliat, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât contestatorul nu a determinat care elemente din acest plan nu respectă cerințele impus prin caietul de sarcini, ce informații ar mai fi trebuit incluse. Nici petentul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului evaluarea ofertei, sarcina motivării și a probării unei critici fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica de neofertare a unei stații de epurare de 120 mc/zi, în loc de 150 mc/zi, Consiliul reține dispozițiile din SF, de la secțiunea *5.3. Descrierea scenariului/optiunii optim(e) recomandat(e)* unde se prezintă soluția tehnică pentru *STATIA DE EPURARE PROPUSA/DESCRIEREA STATIEI - SISTEM MODULAR DE EPURARE MECANO-BIOLOGIC - Unitate compacta de epurare mecano-biologica*

(module mecano-biologice) avand in componenta toate treptele de epurare; -Capacitate - Q zi max =150 m3 / zi.

Raportat la îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul observă că, în 31.08....., comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat celor doi ofertanți clarificări similare în ceea ce privește capacitatea stației de epurare:

[…] vă solicităm să prezentați documente din partea furnizorului stației din care să rezulte clar capacitatea stației care va fi furnizată cu respectarea parametrilor calitativi și cantitativi din Studiul de Fezabilitate, (având în vedere toate caracteristicile echipamentelor/ utilajelor aferente stației- ex. dimensiune grătar cos).

…… SRL – …….. SRL a transmis următorul răspuns:

Capacitatea maxima a stației de epurare este de 150 mc/zi. Statia de epurare are in componenta echipamentele prezentate in fisele tehnice.

Astfel statia de epurare are in componeta doua unitati monobloc de tratare ce are caracteristicile: Qzi max = 75 mc/zi - Qzi med= 60 mc/zi. Inclusiv prin răspunsul la clarificarea cu nr. 893/27.08..... am precizat ca capacitatea ofertată este de 60 mc/zi pentru unitate monobloc, dar in componeta statiei se regăsesc doua unitati monobloc cu capacitatea de Qzi med= 60 mc/zi, totodată acete unitati avand Qzi max = 75 mc/zi rezultând un debit maxim pe zi pentru cele doua unitati monobloc de 150 mc/zi.

Astfel prin oferarea a doua unitati monobloc avnd caracteristicile Qzi max = 75 mc/zi - Qzi med= 60 mc/zi rezultând un Qzi max = 150 mc, am indeplinit toate cerințele din cadrul studiului de fezabilitate iar capacitatea celor doua unitati monobloc avand Qzi max = 150 mc este in concordanta cu caracteristicile echipamentelor/ utilajelor aferente statiei.

Va anexam lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice insotit de fise tehnice insusite de către furnizorul declarat SC ADISS SA.

..... SRL – ..... SRL a clarificat prin:

*Va prezentam documentele solicitate de dumneavoastră, respectiv, documentația din partea furnizorului pentru Statia de epurare conform Fisei tehnice nr. 10, cu următoarele precizări: capacitatea medie a statiei de epurare este de 120 mc/zi (2 reactoare SBR*60 mc/zi/fiecare) si cu o capacitate maxima de 150 mc/zi. Mai mult de atat, va precizam, faptul ca capacitatea grătarului de intrare este de 156 mc/zi. (pag. 46+pag. 56).*

Analizând propunerea tehnică ..... SRL – ..... SRL, Consiliul reține următoarele informații:

- la pagina 129 se precizează: *statia de epurare este structurată în 2 reactoare biologice SBR cu debite egale Qmax-75 m3/zi*;
- în documentele de la furnizorul stației de epurare VALROM INDUSTRIE SRL: *debit (Q) - 120 m3/zi* (pag. 507)*; capacitate grătar de la unitate de tratare mecanică- 156 m3/zi* (pag. 508)

În răspunsul din 05.09..... ..... SRL a indicat unității achizitoare documentele din ofertă care dovedesc capacitatea maximă stației, respectiv capacitatea grătarului de la unitate de tratare mecanică- 156 m3/zi, și a atașat aceleași documente de la ……. SRL, ca cele din propunerea tehnică.

Prin informațiile furnizate, ... SRL a răspuns autorității contractante prezentând și dimensiunile grătarului coș (așa cum a exemplificat comisia de evaluare în solicitare), demonstrând îndeplinirea cerinței.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

O altă critică se referă la nedeclararea, de către asocierea ofertantă, a …… SRL ca asociat ori subcontractant, ținând cont că *acesta va presta servicii de proiectare pentru stația de epurarea si va executa o parte din lucrări din cadrul contractului, respectiv montajul stației de epurare.*

În soluționarea acestei critici Consiliul reține următoarele:

- obiectul contractului supus atribuirii este „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Înființare sistem canalizare cu stație de epurare în comuna ....., județul .....»;
- …… SRL, conform celor declarate în fișa tehnică a Sistemului de epurare a precizat (pag. 514 din propunerea tehnică), realizează următoarele lucrări: *LUCRĂRI EXECUTATE DE FURNIZOR: Aprovizionarea, producerea si instalarea unitatilor electro-mecanice mentionate mai sus; Supravegherea tuturor fazelor de construire a statie de epurare; Pregatirea proiectelor pentru lucrările civile, mecanice si electrice Pregatirea manualului de utilizare pentru operatori si instructia echipei de operare; Transportul statiei de epurare si al echipamentului.*

În cuprinsul propunerii tehnice nefiind prezentate, în concret, toate activitățile principale pe care le va realizează VALROM INDUSTRIE SRL, Consiliul nu poate stabili dacă acest operator are calitatea de furnizor sau de subcontractant. Pentru a decide asupra acestei calități, comisia de evaluare are obligația să solicite de la asocierea ofertantă prezentarea de către …… SRL a lucrările principale pe care le va executa în acest contract, în ce constă instalarea unităților electro-mecanice.

Referitor la lipsa din propunerea tehnică a indicării unui RTE atestat ISC în domeniul 6.1 - instalații electrice, contestatorul a formulat următoarele argumente:

Conform propunerii tehnice prezentate, in cadrul ei se vor executa lucrări de instalații electrice, racorduri electrice ceea ce implica verificarea lucrărilor de către un responsabil tehnic cu execuția pentru

instalații electrice. Acest responsabil tehnic cu execuția trebuie sa fie atestat in domeniul 6.1 instalații electrice. In cadrul propunerii tehnice asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL a prezentat modalitatea de asigurare prin specialiști pentru o parte de lucrări, respectiv la pagina 1280 a precizat - conform organigrama atașată la propunerea tehnica RTE va fi domnul Tarcuta Bogdan autorizat pentru:
I construcții civile, industriale si agrozootehnice, legitimație nr. 00000697/10.04.2017
IX construcții edilitare si de gospodărie comunala, legitimație nr. 00000697/10.04.2017.

Nicăieri in propunerea tehnica nu a precizat existenta unui RTE care sa fie atestat ISC in domeniul 6.1 - instalații electrice. Prin neprezentarea accesului la specialist RTE care este obligatoriu pentru instalații electrice domeniul 6.1 oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL trebuia declarata neconforma.

Consiliul reține următoarele prevederi din caietul de sarcini:

11. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente: Ordin ANRE 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, executa si verifica instalații electrice; Ordin MAP 584/2017 privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor si a autorizației de gospodărire a apelor.

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusa
[introduceți poziția pentru care este propus]	*[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]*	*[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]*

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini.
Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

În propunerea tehnică (pag. 1280-1285) este inclus documentul *11. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul*

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, în care este nominalizat subcontractantul …… SRL, care deține atestate ANRE de tip A și B , C1A, C2B, E2 dar și personalul acestuia, calificat și autorizat în instalații electrice, printre care și un RTE ANRE.

Față ce această critică, autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere.

Critica referitoare la lipsa atestat RTE atestat ISC în domeniul 6.1 - instalații electrice, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată deoarece prin caietul de sarcini s-a impus doar un specialist atestat conform Ordinului ANRE nr. 45/2016 și nu așa cum a reclamat petentul.

Prin prezentarea documentului 11, ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică prin raportare la cerințele minimale din caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar să mai fie prezentate și alte informații, acestea ar fi trebuit să se fi regăsit în documentația de atribuire.

Prin criticarea nedovedirii accesului la un specialist atestat ISC în domeniul 6.1, petentul adaugă la caietul de sarcini condiții de conformitate. Or, elaborarea caietului de sarcini este o atribuție strict a autorității contractante, singura în măsură aș defini necesitățile, și nu a operatorilor economici.

Contestatorul critică nejustificarea de către asocierea concurentă a cantităților de lucrări licitate în minus și solicitate a fi clarificate de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că reclamația este de ordin general, petentul neidentificând documentele criticate, iar în timpul evaluării au fost solicitate clarificări prin adresele nr. ……/23.08..... și ……./31.08....., pentru care reclamatul a transmis răspunsurile nr. …/28.08....., respectiv nr. …./05.09.....

În contestație, petentul nu a stabilit nici cantitățile pe care le consideră nejustificate.

Prin demersul său, …… SRL cere organului administrativ-jurisdicțional să analizeze toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente ce se referă la propunerea tehnică, în fapt, să realizeze o evaluare integrală a acestora. Însă, sarcina motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Nici pentru acest capăt de cerere Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de

analizare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

În consecință, această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva evaluării incomplete a ofertării echipamentului dob 2 –SPAU2, petentul reclamă lipsa din cadrul acestuia a generatorului mobil.

În 23.08....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ..... SRL & SC ..... SRL clarificări asupra generatorului mobil, deoarece nu se regăsește în listele de cantități. În răspunsul din 28.08..... asocierea a indicat Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – F4 (pagina nr. 1514 din propunerea tehnică), unde, la Obiectul dob2, este ofertat echipamentul SAPU 2 complet echipat, pentru care s-a depus în ofertă fișa tehnică FT3.

Petentul reclamă faptul că FT3 prezintă doar stația de pompare, fără generator, iar comisia de evaluare nu a verificat în propunerea financiară dacă a fost cotat un echipament complet sau nu.

Analizând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul observă că în FT3 se face referire la grup pompare DMT 160.

Întrucât la momentul depunerii contestației nu se realizase evaluarea propunerii financiare a ofertantului menținut în competiție de către comisia de evaluare, organismul-administrativ jurisdicțional nu se poate pronunța asupra analizei financiare.

Având în vedere neconcordanțele dintre F4 (unde se menționează pentru obiectul 2 SPAU 2- complet echipat) și FT3 (în care se regăsește doar grup pompare DMT 160), comisia de evaluare are obligația clarificării acestei probleme. Dat fiind stadiul procedurii de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să verifice în etapa de analiză financiară cotarea generatorului mobil (în FT3 indicată de reclamat neexistând vreo referire la generator).

Dacă se impune solicitarea de clarificare a valorii echipamentului, comisia de evaluarea are obligația respectării dispozițiilor art. 134 (1), (6) – (9) din HG nr. 395/2016:

Văzând toate argumentele de mai sus, referitoare la oferta depusă de ..... SRL & SC ..... SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestei asocieri.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ……. SRL, în contradictoriu cu …… ....., (……. ....., …. .....) și va anula procesul verbal nr. …./..... de evaluare tehnică și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze, conform celor

de mai sus, ofertele prezentate de asocierea ….. SRL – …. SRL și asocierea ..... SRL & SC ..... SRL, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ……. SRL, în contradictoriu cu …. ....., (…. ....., … .....), anulează procesul verbal nr. …./..... de evaluare tehnică și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii:

- oferta prezentată de asocierea …. SRL – …. SRL, în sensul acceptării propunerii tehnice întocmită pentru o durată de execuție de 24 de luni și durată de contract de 30 luni;
- oferta prezentată de asocierea ..... SRL & SC ..... SRL, prin:
  - verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la procedurile tehnice de execuție perna de balast, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;
  - verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la PCCVI pentru amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;
  - finalizarea evaluării răspunsului referitor la PCCVI pentru subtraversare drum comunal/județean, pernă de balast, cămine curățire, prin identificarea documentele/informațiilor pentru care s-a solicitat prezentarea acestor PCCVI și încadrarea completării ofertei cu aceste PCCVI ca abatere tehnică minoră sau majoră;
  - solicitarea de la asocierea ofertantă a precizării activităților ce cad în sarcina …. SRL, respectiv a lucrărilor principale pe care le va executa în acest contract, în ce constă instalarea unităților electro-mecanice.

Anulează "cererea de intervenție" nr. ...../....., depusă de ..... SRL, întrucât nu poate fi considerată nici principală și nici accesorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …. exemplare, conține ….. pagini.