



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 14/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12903/02.04.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, în calitate de administrator, lider al asocierii împotriva rezultatului procedurii simplificată organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare spațiu de agrement Piața Cluj – execuție lucrări”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului de evaluare tehnică și reevaluarea tehnică a ofertelor prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, având ca efect respingerea ofertei drept neconformă și inadmisibilă, urmată de stabilirea unui nou rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire ofertei rămasă conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, lider al asocierii –contestă rezultatul procedurii, solicitând reevaluarea tehnică a ofertelor prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația cu nr. 14/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12598/31.03.2020, critică rezultatul procedurii, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 23769/26.03.2020, a raportului de evaluare tehnică și a tuturor actelor subsecvente, precum și

reevaluarea tehnică a ofertelor prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, din motivele expuse în continuare.

Pe fond, contestatorul arată că este participant la procedura în cauză, oferta sa fiind conformă și admisibilă, fiind însă declarată câștigătoare oferta depusă de, ofertă ce ar fi trebuit respinsă ca neconformă, apreciază contestatorul.

Pe fondul accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestatorul face următoarele constatări:

1. Graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică nu respectă cerințele din fișa de date referitoare la explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări. Ca exemplu contestatorul menționează așternerea stratului de mixtură asfaltică BA8 în același timp cu execuția lucrărilor de săpătură;

2. Evocând cerințele de la pct. 5.4. din caietul de sarcini privind personalul minim ce trebuie asigurat, contestatorul afirmăm că nu a prezentat dovada deținerii sau accesului la personalul de specialitate necesar, acesta din urmă limitându-se doar la o simplă enumerare de specialiști, fără a-i nominaliza. Se mai arată că în propunerea tehnică, la pag 49, nu se regăsesc inginerul CFDP, inginerul de instalații electrice și inginerul de instalații hidroedilitare, deși la pag. 79,menționează că această organigramă cuprinde personalul pe care intenționează să îl folosească la execuția lucrărilor.

Cu toate că pozițiile specialiștilor mai sus amintiți nu au fost pretinse nici ca cerință de calificare/selecție și nici ca factor de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire, calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, opinează contestatorul. Astfel, ținând cont de prevederile. 178, alin.(3), din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare - în cazul de față echipamente de joacă pentru copii - capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare ar trebui evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Contestatorul consideră că, în conformitate cu art. 179, alin.(1), lit. c), ofertantul ar fi trebuit să indice specialiștii implicați în executarea contractului, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația sa, în special a celor care răspund de controlul calității și a celor aflați la dispoziția sa în vederea executării lucrărilor, simpla declarație pe propria răspundere că va implica specialiștii necesari și obligatorii în vederea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor nefiind suficientă pentru demonstrarea capacității profesionale.

3. Prețul utilizat în cadrul ofertei pentru apă de la rețea este de 2,99 lei, fără TVA, în vreme ce tariful pentru furnizarea apei în rețeaua Municipiului Sibiu este de 3,31 lei fără TVA, precizează contestatorul, concluzionând că nu va putea achiziționa apă din rețeaua municipiului Sibiu la prețul menționat în oferta sa, prin urmare nu-și va putea respecta oferta financiară prezentată;

4. În cadrul formularului F4, la articolul cișmea stradală a fost ofertată doar 1 bucată cu prețul de 6.300 lei, deși în formularul F4 din documentația de licitație au fost prevăzute 2 bucăți. De asemenea, în cadrul listelor de cantități, la obiectul bransamente la articolul nr. 32 apar 2 bucăți cișmea complet echipată la prețul de 1.750 lei/buc. În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și retransmiterii ofertei prin adresa 886/11.03.2020 a fost suplimentată cantitatea cu încă o bucată de cișmea și suplimentat prețul cu 6.300 lei, menționează contestatorul.

Având în vedere că a fost ofertată cișmeaua de 2 ori la preturi diferite, contestatorul consideră că oferta este neconformă.

5. În cadrul ofertei financiare, la obiectul iluminat public art. 2 cod 6500923 au fost ofertate 10 bucăți stâlpi la prețul de 2.250 lei/buc. În formularul F4 dotări au fost ofertați din nou stâlpii la un preț de 7.200 lei/buc. De asemenea, au mai fost ofertați 8 stâlpi de 1 m înălțime cu 950 lei/buc în cadrul listelor de cantități, iar aceștia au fost ofertați încă o dată în formularul F4 cu prețul de 647.06 lei/buc. În cadrul formularului F4 a fost ofertat același preț de 647.07 lei pentru stâlpii de 1 m înălțime, deși unul are o priză USB, iar celălalt are 2 prize usb, deci au caracteristici tehnice diferite. Pentru ceilalți stâlpi de iluminat de 6m înălțime, a fost ofertat același preț de 7.200 lei, deși aceștia au dotări și specificații diferite, conform fișelor tehnice, așadar nu pot avea același preț în mod normal.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că au fost ofertați stâlpii de 2 ori la preturi diferite, oferta trebuie considerată neconformă, apreciază contestatorul.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 25480/03.04.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 13187/06.04.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, lider al asocierii-ca nefondată, din considerentele ce urmează.

1. Referitor criticilor aduse graficului de execuție din propunerea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat graficul sub formă de Grantt, cu explicitarea activităților și subactivităților la nivel de obiect și categorie de lucrări, cu resursele alocate, în conformitate cu cerința din fișa de date, cap. IV.4.1.

Referitor la ordinea tehnologică, autoritatea contractantă menționează:

- Lucrările de săpătură nu pot fi considerate ca specifice exclusiv execuției drumurilor, dat fiind că acest tip de lucrare se regăsește în toate lucrările de construcții (bransamente apa, canalizare, iluminat public), fiind folosită aceeași tehnologie de lucru,

- În cadrul proiectului au fost prevăzute lucrări de împrejmuire a locurilor de joacă și amenajare exterioară cu gard viu, lucrări care presupun

inclusiv lucrări de săpătură și care sunt independente de lucrările de drum, branșamente apa, canalizare, iluminat public.

Prin urmare, ofertantul a întocmit graficul Gantt, în conformitate cu propria lui tehnologie de execuție, apreciază autoritatea contractantă.

2. Referitor criticilor potrivit cărora nu a prezentat dovada deținerii sau accesului la personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini, la cap. 5.4. s-a solicitat să se asigure un nivel minim de personal, evidențiind că nu s-a solicitat dovada deținerii sau accesul la personalul de specialitate, contrar celor susținute de contestator.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că,, în cadrul propunerii tehnice, la pag.49, a prezentat o structură organizațională în care a prevăzut atât echipa pentru instalații, cât și echipa pentru structură metalică, echipa pentru suprafețe sportive, echipa pentru platforme și amenajări, fapt ce a condus la corelarea de către comisie a informațiilor din organigramă cu cele de prezentate la pag. 47, din propunerea tehnică.

Referitor la executarea instalațiilor electrice, acestea urmează a fi executate de, în calitate de subcontractant, în baza atestatului ANRE nr. 12610/29.05.2017 de tip C2A.

Deținerea atestatului ANRE demonstrează dispunerea de personal calificat și/sau autorizat de specialitate, operatorul economic demonstrând astfel că are acces la personalul de specialitate necesar, concluzionează autoritatea contractantă.

3. Referitor criticilor potrivit cărora nu poate achiziționa apa din rețeaua municipală la prețul ofertat de 2,99 lei fără TVA, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul consolidat nr. 10024/12.02.2020 la solicitările de clarificări depuse înainte de termenul limită, a permis ofertanților să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare. În consecință, modul în care își va asigura apa necesară diferitelor rețete sau operațiuni cade în sarcina sa exclusivă, acesta având posibilitatea de a procura apa din diverse surse, nefiind obligatorie procurarea de la rețeaua municipală, la a cărei preț face referire contestatarul.

Autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul, în cadrul formularului C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la poz.4, art.6202894 apa, a ofertat cu prețul de 3,18 lei fără TVA, ceea ce denota faptul că nu a utilizat în ofertare tariful de 3,31 la care face referire în cadrul contestației.

4. Referitor criticilor conform cărora a ofertat cișmeaua stradală de două ori la prețuri diferite, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Prin adresa nr. 18823/09.03.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la discordanța dintre listele de cantități (cișmea complet echipată - 2 buc. cu 1750 lei/buc) și lista de dotări (1 buc.

cișmea stradală cu 630 lei), acesta retransmițând formularul F4 în care a oferat 2 cișmele la prețul de 6300 lei/um.

Astfel, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul formularului F3 Listă de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la obiectul 02 – Rețele hidroedilitare, Stadiul fizic 001 Branșamente apa poz. 32, art. 3546513082 Cișmea complet echipată (2 buc.), la prețul unitar de 1750,00 lei sunt oferate cheltuieli cu materiale necesare montajului și punerii în funcțiune a celor două cișmele, cheltuieli care nu includ cheltuielile cu procurarea efectivă a cișmelelor, iar în cadrul formularului F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale au fost oferate cheltuielile de procurare a celor 2 cișmele, respectiv 6.300,00 lei/buc.

5. Referitor criticilor potrivi căroră a oferat stâlpii de două ori la prețuri diferite, autoritatea contractantă precizează:

- Stâlpii cu o priza USB (4 buc.) au fost oferați conform cerinței din fisa tehnica nr. 46 - Stâlpișor cu o priza USB, inclusa în documentația tehnica și a listei F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, puse la dispoziție pe SEAP;

- Stâlpii cu două prize USB (4 buc.) au fost oferați conform cerinței din fisa tehnica nr. 47 - Stâlpișor cu doua prize USB, inclusa în documentația tehnica și a listei F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, puse la dispoziție pe SEAP;

Contrar celor afirmate de contestator cum că stâlpii de 1 m (8 buc.) au fost oferați de 2 ori, se poate constata din formularul F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la obiectul Iluminat public, Stadiul fizic – Stâlpi de iluminat, poz. 3, preț unitar 183,55 lei și poz. 4 preț unitar 950,00 lei sunt oferate cheltuielile cu materialele necesare montajului și punerii în funcțiune a celor 8 stâlpi, cheltuieli care nu includ cheltuielile cu procurarea efectivă a stâlpilor, iar în cadrul formularului F4 Lista cu cantitățile de procurare a celor 8 stâlpi cu prețul unitar de 647,60 lei.

Totodată, contrar celor susținute de contestatoare cum ca stâlpii de 6 m (10 buc.) au fost oferați de 2 ori, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul formularului F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări la OBIECTUL Iluminat public, Stadiul fizic Stâlpi de iluminat, poz. 1 preț unitar 183,55 lei și poz. 2 preț unitar 2.250,00 lei sunt oferate cheltuielile cu materialele necesare montajului și punerii în funcțiune a celor 10 stâlpi, cheltuieli care nu includ cheltuielile cu procurarea efectivă a celor 10 sisteme, iar în cadrul formularului F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale au fost oferate cheltuielile de procurare a celor 10 sisteme cu prețul de 7.200,00 lei.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a analizat și verificat conformitatea ofertelor depuse la procedura de achiziție, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Totodată, comisia de evaluare a tratat în mod egal și unitar

toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,, a inițiat o procedură simplificată, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea închierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare spațiu de agrement Piața Cluj – execuție lucrări”, cod CPV 45212120-3 Lucrări de construcții de parcuri tematice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.330.647,61 RON și 1.876.480,00 RON, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 13090/20.02.2020 al ședinței de vizualizare și analiză garanție de participare, s-a consemnat faptul că 2 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, respectiv și asocierea-, avându-l ca lider pe, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 23460/25.03.2020, oferta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva adresei de comunicare nr. 23796/26.03.2020 și a raportului procedurii cu nr. 23460/25.03.2020 prin care oferta a fost declarată câștigătoare,, lider al asocierii-, a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, în calitate de lider al Asocierii, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de, critici referitoare la următoarele aspecte:

1. Graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică nu respectă cerințele din fișa de date referitoare la explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări;

2. Ofertantulnu a prezentat dovada deținerii sau accesului la personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini;

3. Prețul utilizat în cadrul ofertei pentru apă de la rețea este de 2.99 lei fără TVA, dar tariful minim pentru furnizarea apei în rețeaua din Municipiul Sibiu este de 3.31 lei fără tva;

4. A fost ofertată cișmeaua de 2 ori la prețuri diferite;

5. Prețul utilizat pentru unele categorii de stâlpi a fost identic deși specificațiile tehnice erau diferite, iar pentru alte categorii de stâlpi, cu specificații identice, au fost ofertate prețuri diferite.

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată

caracterul nefondat al criticilor formulate de, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la graficul de execuție prezentat de în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor:*

(...)

2. *Graficul de execuție va fi prezentat sub formă GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Se va prezenta:*

- corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;*
- corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*
- corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)”.*

Analizând propunerea tehnică prezentată de, Consiliul constată că la pag. 90-91 din cuprinsul acesteia (pag. 66 din volumul II al dosarului achiziției) se regăsește graficul de execuție, în care sunt indicate categoriile de lucrări cu fiecare activitate și subactivitate în parte, cu derularea în timp a fiecăreia dintre acestea, cu evidențierea resurselor alocate, respectiv personal și utilaje.

În ceea ce privește faptul că nu a fost respectată ordinea tehnologică necesară execuției lucrărilor, respectiv că a fost prezentată așternerea stratului de mixtură asfaltică BA8 în același timp cu execuția lucrărilor de săpătură, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat nr. 10224/12.02.2020, postat în SICAP în data de 12.02.2020, formulat ca urmare a unor solicitări transmise de unii operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la întrebarea *„Vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru articolele asimilate, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”*, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă **propriile consumuri și tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”.*

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 25480/03.04.2020, potrivit căroră *„Lucrările de săpătură nu pot fi considerate ca specifice exclusiv execuției drumurilor, dat fiind că acest tip*

de lucrare se regăsește în toate lucrările de construcții (bransamente apa, canalizare, iluminat public), fiind folosită aceeași tehnologie de lucru.

În cadrul proiectului au fost prevăzute lucrări de împrejmuire a locurilor de joacă și amenajare exterioară cu gard viu, lucrări care presupun inclusiv lucrări de săpătură și care sunt independente de lucrările de drum, bransamente apă, canalizare, iluminat public”, rezultând că lucrările sunt executate în cadrul activităților desfășurate pentru mai multe categorii de lucrări, astfel că acestea au fost evidențiate în graficul de execuție în funcție de ordinea tehnologică a fiecărei categorii de lucrări.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le va respinge în consecință.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că nu a prezentat dovada deținerii sau accesul la personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 5.4 „Personalul contractantului” din cuprinsul caietului de sarcini unde este prevăzut că „Următorul personal de specialitate trebuie asigurat de prestator:

- inginer construcții drumuri și poduri;
- inginer instalații hidroedilitare;
- inginer instalații electrice autorizat ANRE;
- Responsabil tehnic cu execuția;
- Responsabil cu controlul calității;
- Responsabil SSM”, fără a fi prevăzută obligația ofertanților de a prezenta alte documente din care să rezulte că dețin sau au la dispoziție personalul minim solicitat prin caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică prezentată de, Consiliul constată că la pag. 47 din cuprinsul acesteia se menționează următoarele: „Personal alocat pentru etapa de execuție – Persoanele ce vor fi responsabile direct cu execuția obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei oferte sunt prezentate în tabelul de mai jos:

- Director tehnic;
- inginer construcții drumuri și poduri;
- inginer instalații hidroedilitare;
- inginer instalații electrice autorizat ANRE;
- șef de echipă;
- șef șantier;
- RTE;
- Responsabil CQ;
- Responsabil SSM;
- Manager de proiect;
- Muncitori execuție”.

Astfel, Consiliul constată că a prevăzut tot personalul minim impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contrar afirmațiilor contestatorului din cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul organigramei de la pag. 47 din propunerea tehnică nu se regăsesc inginerul CFDP, inginerul instalații electrice, inginerul de instalații hidroedilitare, Consiliul are în vedere că pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei organigrame, iar pe de altă parte, din schița prezentată la pag. 49 din caietul de sarcini rezultă că specialiștii alocați de în vederea executării proiectului au fost ordonați în mai multe echipe (inclusiv inginerul CFDP, inginerul instalații electrice, inginerul de instalații hidroedilitare), fiecare echipă fiind subordonată unui șef de echipă și specializată pe anumite categorii de lucrări (echipa instalații, echipa structura metalică, echipa suprafețe sportive, echipa platforme și amenajări), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că nu au fost respectate prevederile art. 178 alin. (3) și art. 179 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire criterii de calificare cu privire la calificarea profesională a personalului alocat executării contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire nu aveau obligația de a face dovada calificării profesionale a personalului.

3. Referitor la criticile formulate de contestator privitoare la prețul cu care achiziționează apa utilizată în vederea executării contractului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a permis ofertanților să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, ofertanții având libertatea, spre exemplu, de a-și procura apa, din surse diferite, nefiind impusă procurarea apei din rețeaua municipală administrată de, sau practicarea unui anumit preț pentru apa utilizată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că este posibilă practicarea unui tarif mai mic pentru apa utilizată în vederea executării contractului decât cel utilizat în rețeaua municipală.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 13187/06.04.2020 potrivit căroră „Însuși contestatarul în cadrul formularului C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poz.4, art.6202894 - Apă, a ofertat prețul de 3,18 lei fara TVA, ceea ce denotă faptul că nu a utilizat în ofertare tariful de 3,31 la care face referire în cadrul contestației”, rezultând că și contestatorul a utilizat la întocmirea ofertei un preț inferior celui practicat de

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de sub acest aspect, motiv pentru care vor fi respinse, ca nefondate.

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că în propunerea financiară prezentată de cișmeaua a fost ofertată de două ori la prețuri diferite, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului F3 - Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul obiectului - Rețele Hidroedilitare, la poz 34 figurează „cișmea complet echipată - 2 buc.”, iar în cadrul formularului F4 - Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente

tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”, la poziția 2 de la „Dotări” este prevăzut „Cismea stradală – 2 buc.”.

Analizând propunerea financiară prezentată de, Consiliul constată că în cadrul formularului F3 - Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul obiectului – Rețele Hidroedilitare, la poz. 32 este prevăzută „Cișmea complet echipată – 2 buc. la prețul de 1.750 lei/bucată, iar în cadrul formularului F4 – Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”, la poziția 2 de la „Dotări” este prevăzut „Cismea stradală – 1 buc. la prețul de 6.300 lei”.

Consiliul reține că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 18823/09.03.2020, autoritatea contractantă solicitând ofertantului, între altele, să clarifice neconcordanțele constatate între listele de cantități și listele de dotări iar acesta a răspuns prin adresa nr. 886/11.03.2020, în cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a precizat următoarele: „Vă retransmitem anexat Formularele F1 – F4, C6-C9 cu corectarea erorilor ce se încadrează în categoria erorilor materiale. Valoarea totală a erorilor semnalate se încadrează în categoria erorilor materiale, nedepășind 1 % din valoarea totală a ofertei”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 17.03.2020, în cuprinsul procesului verbal nr. 21251/17.03.2020 fiind consemnat că „valoarea totală a erorilor reprezintă o diferență în plus în sumă de 5.624,28 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 0,99 % din valoarea totală a prețului ofertat, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore (nota Consiliului) și, în concluzie, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat: Oferta financiară depusă de respectă cerințele din documentația de atribuire (...) și declară oferta prezentată de - Admisibilă”.

Analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că nu au fost ofertate prețuri diferite pentru „cișmea complet echipată” cum, în mod eronat, susține contestatorul, în fapt fiind vorba despre categorii diferite de cheltuieli, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 13187/06.04.2020 potrivit căroră „în cadrul formularului F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări la OBIECTUL 02 Rețele Hidroedilitare, Stadiul fizic 001 Branșamente apa, poz. 32 art.3546513082 Cișmea complet echipată (2 buc.) la prețul unitar 1.750,00 lei sunt ofertate **cheltuielile cu materialele necesare montajului si punerii in funcțiune** a celor 2 cișmele, cheltuieli care nu includ cheltuielile cu procurarea efectivă a cișmelelor, iar in cadrul formularului F4 Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale au fost ofertate **chetuielile de procurare** a celor 2 cișmele, respectiv 6.300,00 lei/buc””.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu a oferit cișmeaua la două prețuri diferite, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că prețul utilizat de pentru unele categorii de stâlpi a fost identic deși specificațiile tehnice erau diferite, iar pentru alte categorii de stâlpi, cu specificații identice, au fost oferite prețuri diferite, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv că în cuprinsul Formularului F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări sunt incluse cheltuielile cu materialele necesare montajului și punerii în funcțiune (în care se iau în calcul cheltuielile cu materialul, manopera, utilaje și transport), iar în cadrul formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale sunt incluse cheltuielile de procurare a acestora.

Raportat la acest aspect, analizând listele de cantități postate în SICAP împreună cu documentația de atribuire, Consiliul reține că în cadrul formularului F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe ntru obiectul „Iluminat public”, stadiul fizic – stâlpi de iluminat, la pozițiile 1-4 sunt prevăzute următoarele categorii de stâlpi:

- stâlp simplu țeavă în fundație turnată teren normal – 10 buc.;
- stâlp metalic ornamental modular – 10 buc.;
- stâlp simplu țeavă în fundație turnată teren normal – 8 buc.;
- stâlp 1m – 8 buc.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale au fost prevăzute următoarele categorii de stâlpi:

- stâlp cu o priză USB – 4 buc.;
- stâlp cu 2 prize USB – 4 buc.;
- Sistem 1- Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20LED/700mA/WW/46W cu priza pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m - 3 buc.;

- Sistem 2 - Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20 LED/700mA/WW/46W, modul pentru iluminat stradal 180°, 5119/20LED/700mA/WW/46W și modul de supraveghere video 4,3 W, fotocelulă cu priza pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m - 1 buc.;

- Sistem 3 - Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20 LED/700mA/WW/46W, modul pentru iluminat stradal 180°, 5119/20 LED/700mA/WW/46W cu priză pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m - 2 buc.;

- Sistem 4 - Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20LED/700mA/WW/46W și modul de supraveghere video 4,3 W, fotocelulă cu prize pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m - 2 buc.;

- Sistem 5 - Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20 LED/700mA/WW/46W, 2x modul iluminat stradal 180°, 5119/20LED/700mA/WW/46W cu priza pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m – 1 buc.;

- Sistem 6 - Coloană multifuncțională prevăzută cu modul pentru iluminat public 360° 5119/20LED/700mA/WW/46W, modul Hotspot WiFi 4.8,2 x modul iluminat stradal 180° 5119/20 LED/700mA/WW/46W, fotocelulă, cu priză pentru conectare ulterioară la sistemul de telegestiune al orașului, H total coloană 6 m - 1 buc.

Analizând propunerea financiară prezentată de, prin raportare la prevederile din listele de cantități postate în SICAP împreună cu documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul în cauză a utilizat următoarele prețuri unitare:

Conform formular F3 – cheltuieli materiale și punere în funcțiune

- stâlp simplu țeavă în fundație turnată teren normal – preț 183,55 lei/buc.;

- stâlp metalic ornamental modular – preț 2.250 lei/buc.;

- stâlp simplu țeavă în fundație turnată teren normal – preț 183,55 lei/buc.;

- stâlp 1m – preț 950 lei/buc.

Conform Formular F4 – cheltuieli procurare

- stâlp cu o priză USB – 647,06 lei/bucata;

- stâlp cu 2 prize USB – 647,06 lei/bucata

- sistem coloană multifuncțională – 7.200 lei/buc.

Prin urmare, Consiliul constată că a completat în mod corespunzător formularele F3 și F4, diferențele dintre prețurile ofertate pentru categoriile distincte de stâlpi fiind generate de prețul de achiziție (indicat în formularul F4) și cheltuielile ocazionate cu montarea acestora (indicate în cuprinsul formularului F3), în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Oferta financiară se va materializa prin completarea devizelor/listelor de cantități, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, utilizând prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care vor cuantifica toate cheltuielile necesare asigurării materialelor, echipamentelor și executării cu succes a activităților presupuse de contract, totodată ținând cont de elementele obligatorii și valorile minimale stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu a utilizat prețuri identice pentru stâlpi cu specificații tehnice diferite și nici prețuri diferite pentru stâlpi cu specificații tehnice identice, cum în mod eronat susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 12598/31.03.2020, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul în care toate criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, lider al asocierii, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.