

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., elaborată în cadrul procedurii simplificată, organizată de ..., cu sediul în municipiul ...-....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat:

I. Cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), și obligarea entității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor cu 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei CNSC ce se va pronunța;

II. Cu privire la fondul contestației:

(1) Admiterea contestației;

(2) Anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, constând în:

(a) Eliminarea din documentația de atribuire - și anume din fișa de date a achiziției (Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) - a cerinței privind dovedirea experienței similare exclusiv prin „...”, cerință care încalcă dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale și conduce la restrângerea/limitarea nejustificată a numărului de ofertanți din prezenta procedură;

(b) Punerea în acord a documentației de atribuire cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 99/2016 și ale Instrucțiunii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, astfel încât să permită demonstrarea

experienței similare și prin executarea de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum sunt lucrările de execuție de rosturi noi la structuri rutiere noi sau cele de remediere a rosturilor la structurile rutiere deja existente, indiferent dacă acestea sunt structuri rutiere destinate traficului aeroportuar sau celui de autovehicule;

(c) Eliminarea din documentația de atribuire - și anume din fișa de date a achiziției (Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) - a cerinței ca demonstrarea experienței similare să fie realizată „în cadrul a maxim 3 contracte”,

(d) Modificarea cerinței ca pentru remedierea și construcția rosturilor de dilatație, contracție, și contact dovada experienței similare să fie de minim 5.814.000,00 Lei, prin reducerea corespunzătoare a pragului valoric menționat prin corelare cu valoarea totală a acestui tip de lucrări executate efectiv în România în ultimii 5 ani;

(e) Eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a specificațiilor tehnice restrictive ale amorsei referitoare la timpul de întărire al acesteia în 15 minute la la 23°C, care impun în mod implicit folosirea unui singur tip de mortar de la un anumit producător, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale;

(f) Eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a cerințelor de calificare referitoare la deținerea unui personal de execuție (muncitori) de minim 12 muncitori (minim 6 muncitori pentru fiecare categorie de lucrări) indicați nominal în ofertă, a celor referitoare la demonstrarea deținerii de către aceștia a experienței necesare, și a celor referitoare la depunerea declarațiilor de disponibilitate de către fiecare dintre aceștia, (i) în principal ca fiind clauze nescrise, iar (ii) în subsidiar ca fiind nelegale și vădit excesive;

(g) Eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini) a cerințelor entității contractante privind folosirea în speță a sistemului de recepție a lucrărilor din materia construcțiilor, cerință incompatibilă cu natura contractului de mentenanță corectivă (antrepriză simplă potrivit Codului civil) și cu dispozițiile legale care îl guvernează;

(3) *Obligarea entităţii contractante la plata cheltuielilor înregistrate cu ocazia soluţionării contestaţiei.*

III. *În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor, în vederea studierii acestuia şi efectuării de copii de pe documentele necesare.*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică documentaţia de atribuire publicată în SEAP la data de ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „...”, anunţ de participare nr. .../..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

I. Contestatorul menţionează că, în data de ..., a fost publicat în SEAP anunţul de participare nr. [...] referitor la procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziţie sectorială având ca obiect „...”, cu o valoare estimată de ...,00 lei (fără TVA). Această procedură reprezintă reluarea unor proceduri anterioare cu obiect identic, organizate şi anulate succesiv, respectiv:

- „...” la Aeroportul Internaţional R.A. (Anunţ de participare nr. [...] din ...);

- „*Lucrări de reparaţii la suprafaţa de mişcare aeroportuară*” (Anunţ de participare nr. [...] din ...);

- „...” (Anunţ de participare nr. [...] din ...).

Prima procedură a fost anulată la data de ... prin Decizia CNSC nr. ..., soluţie confirmată prin Decizia civilă nr. ... a Curţii de Apel ..., în dosarul nr. ..., pentru motive privind luarea în considerare în mod nelegal ca experienţă anterioară doar a lucrărilor identice, şi nu şi a celor similare sau superioare.

A doua procedură a fost anulată prin Decizia CNSC nr. ..., ca urmare a admiterii contestaţiei ... S.R.L. privind cerinţele restrictive ale documentaţiei de atribuire, soluţie confirmată prin Decizia civilă nr. ... a Curţii de Apel ..., în dosarul nr.

A treia procedură a fost derulată şi anulată rapid de entitatea contractantă, deşi documentaţia fusese contestată pentru nelegalitatea cerinţelor restrictive, înainte ca CNSC să finalizeze verificarea legalităţii, iar operatorii specializaţi nu au participat, fiind descurajaţi de aceste cerinţe exagerate.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă reia procedura fără a remedia complet cerinţele excesive şi nelegale, adăugând chiar noi

cerințe restrictive la fiecare reluare și susține că insistența în organizarea repetată a unor proceduri bazate pe cerințe dovedit nelegale, în contextul existenței unei hotărâri a Curții de Apel ... cu putere de lucru judecat, dovedește caracterul pur formal al acestor proceduri, care nu servesc interesului public și nu asigură menținerea în exploatare a serviciului public de transport în condiții de siguranță.

Contestatorul menționează că, analizând documentația actualei proceduri, a identificat în fișa de date și caietul de sarcini mai multe cerințe neclare, discriminatorii, disproporționate, nelegale sau excesive, ce restrâng participarea la procedură. Susține că drepturile și interesele sale legitime, derivând din calitatea de operator economic ultraspecializat în lucrări de mentenanță corectivă de tipul celor vizate de procedură, sunt grav afectate de cerința privind experiența similară și de cerințele tehnice restrictive incluse în documentația de atribuire, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia cerinței entității contractante privind demonstrarea experienței similare numai prin lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire

Contestatorul menționează că legislația achizițiilor publice interzice entității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție neclare, restrictive sau disproporționate față de complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea nejustificată a unor operatori economici și face trimitere la dispozițiile art. 6 din Codul administrativ privind principiul legalității, la art. 62 alin. (1) și art. 63 din Legea nr. 99/2016, precum și la art. 1, art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stabilesc obligația entităților contractante de a acționa legal, transparent și proporțional, fără a restrânge concurența în mod artificial. De asemenea, menționează dispozițiile din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 5 și art. 7, potrivit cărora nu se poate solicita demonstrarea experienței similare doar prin lucrări identice, ci trebuie permise și cele similare sau superioare, iar entitatea contractantă trebuie să justifice cerințele de calificare impuse.

Contestatorul subliniază că cerința din fișa de date a achiziției și din Caietul de sarcini privind dovedirea experienței similare exclusiv prin „...” încalcă legislația achizițiilor sectoriale, fiind menită să restrângă nejustificat numărul de ofertanți.

Contestatorul arată că, potrivit Secțiunii 11.1.3. a) din fișa de date a achiziției, se solicită ca ofertantul să facă dovada executării de lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație, în ultimii 5 ani, în valoare totală de 8.471.000,00 lei fără TVA, respectiv: 5.814.000,00 lei pentru lucrări de mentenanță privind remedierea și construcția rosturilor de dilatație, contracție și contact și ...,00 lei pentru lucrări de reparații la structura îmbrăcăminții rutiere aeroportuare; acceptându-se însumarea valorilor din maximum 3 contracte.

Contestatorul menționează că, potrivit documentației, prin lucrări similare se înțeleg exclusiv cele efectuate la suprafețele de mișcare aeroportuare. Consideră că această cerință este restrictivă, deoarece, din punct de vedere tehnic, suprafețele de mișcare aeroportuare sunt structuri rutiere rigide, similare celor destinate traficului auto, iar lucrările asupra rosturilor și structurilor din beton de ciment se realizează prin proceduri identice.

Contestatorul arată că nu există justificare tehnică sau legală pentru ca demonstrarea experienței similare să fie limitată exclusiv la „...”, întrucât cerința limitează artificial participarea operatorilor economici care pot demonstra capacitatea tehnică și financiară prin alte lucrări similare efectuate la structuri rutiere rigide. Mai menționează că, într-o procedură anterioară, Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. ..., a reținut că solicitarea experienței similare exclusiv prin lucrări identice este interzisă, întrucât *„interpretarea propusă de către entitatea contractantă transformă similaritatea lucrărilor în identitatea lor”*, iar verificarea experienței se face prin raportare la similaritate, nu la identitate. Totodată, subliniază că impunerea condiției ca demonstrarea experienței similare să fie realizată *„în cadrul a maxim 3 contracte”*, având valori minime de 5.814.000,00 lei pentru rosturi și ...,00 lei pentru reparații, este nerealistă, întrucât piste de decolare/aterizare, căile de rulare și platformele de staționare reprezintă structuri rutiere rigide complexe, în care valoarea rosturilor este proporțional mai redusă. Din acest motiv, este imposibilă dovedirea experienței solicitate printr-un număr maxim de 3 contracte, întrucât în ultimii 5 ani nu au existat suficiente lucrări în România care să vizeze exclusiv rosturile structurilor rutiere aeroportuare și consideră astfel că cerințele din fișa de date a achiziției sunt formulate nelegal și restrictiv, limitând nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

III. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia altor cerințe ale entității contractante din cuprinsul documentației de atribuire

Contestatorul menționează că cerința din documentația de atribuire referitoare la caracteristicile amorsei reprezintă un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Invocă art. 165 alin. (6) și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul susține că, prin cerința privind mortarele bicomponente de întărire rapidă pe bază de rășini epoxidice, inclusă în Caietul de sarcini (pg. 7), entitatea contractantă a impus, pe lângă specificațiile mortarului, și specificații pentru amorsa aferentă acestuia, printre care *„timpul de întărire și prelucrare: 15 minute la 23°C.”* Consideră că impunerea unei specificații stricte cu privire la un produs secundar care nu vizează în sine caracteristica mortarului bicomponent solicitat este o cerință excesivă, reprezentând un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați. Mai subliniază că amorsa este un produs recomandat și asumat de producătorul mortarului bicomponent, trebuind să fie compatibilă cu acesta și susține că impunerea unei amorse cu specificații stricte, precum cea având timpul de întărire de 15 minute la 23°C, impune implicit folosirea unui singur tip de mortar de la un anumit producător, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale.

Contestatorul menționează că cerința de calificare din documentația de atribuire privind existența unui personal minim de execuție de 12 muncitori indicați nominal încalcă dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale și conduce la restrângerea nejustificată a numărului de ofertanți. Invocă art. 35 alin. (1), art. 31 alin. (1) și art. 36 alin. (6) din Normele metodologice.

Precizează că, potrivit Secțiunii III.2.3) din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu. Precizați etapa în care este aplicabila cerința: Nu este obligatorie.”* Mai menționează că, în caietul de sarcini, s-a impus existența a minim 6 muncitori pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la rosturile pistei de decolare-aterizare și minim 6 muncitori pentru execuția remedierilor la suprafața din beton de ciment. De asemenea, arată că în caietul de sarcini au fost impuse cerințe minime de calificare pentru personalul de execuție – muncitori, inclusiv obligația de a prezenta o listă cu personalul alocat, documente

justificative „CONFORM CU ORIGINALUL”, precum diplomă de studii, curriculum vitae, declarație de disponibilitate, certificări și contracte de muncă (extrase REVISAL).

Contestatorul consideră că, potrivit legii, aceste cerințe reprezintă clauze nescrise, fiind nelegale și excesive și susține că prevederile sunt disproporționate raportat la întinderea lucrărilor și la demonstrarea experienței profesionale specifice. Face trimitere la Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, art. 3, unde se definește noțiunea de „personal-cheie”, subliniind că muncitorii nu sunt nici experți, nici personal-cheie în sensul legii și consideră că impunerea unor cerințe stricte pentru aceștia, precum și cerința de a-i indica nominal și de a depune declarații de disponibilitate, este nelegală și excesivă.

Contestatorul arată că cerința privind menținerea în permanență a unui personal minim de 12 muncitori este exagerată în raport cu volumul, dificultatea lucrărilor și lipsa certitudinii comenzii. Subliniază că un muncitor cu experiență în lucrări de mentenanță corectivă la suprafețe aeroportuare poate efectua toate operațiunile specifice fără a fi necesare calificări sau certificări speciale. Mai menționează că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC, stabilirea și alocarea resurselor necesare, inclusiv personalul de execuție, reprezintă atributul exclusiv al ofertantului, iar o declarație pe propria răspundere privind deținerea personalului este suficientă.

Contestatorul consideră că impunerea acestei cerințe este disproporționată în raport cu natura contractului sectorial de mentenanță corectivă și că descurajează operatorii economici, creând obstacole nejustificate contrare legislației achizițiilor sectoriale.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale H.G. nr. 394/2016, ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, precum și ale Codului civil, la care a făcut referire în cuprinsul contestației. În dovedire, anexează prezentei, în fotocopie, înscrisurile la care a făcut referire în cuprinsul contestației, astfel: Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ...; Normativul 050-2000 – Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare și Normativul AND 547-1998 – Normativ pentru prevenirea și remedierea defectiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă menționează că, la data de ..., a demarat, prin anunțul de participare simplificat nr. .../... publicat pe platforma

SEAP, procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect „...”, cu o valoare estimată de ...,00 lei, fără TVA. În cadrul anunțului menționat, la secțiunea dedicată documentației de atribuire, au fost publicate următoarele documente: caiet de sarcini nr. ..., clauze contractuale obligatorii, DUAЕ, formulare și modele de documente, fișa de date, declarația persoanelor cu funcții de decizie din cadrul ... R.A., precum și strategia de contractare nr.

Entitatea contractantă subliniază că, până la termenul limită stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificări, 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (...), operatorul economic ... SRL nu a transmis nicio solicitare de clarificări. În acest sens, entitatea contractantă consideră că societatea ... SRL a dat dovadă de rea-credință în formularea contestației, întrucât avea posibilitatea de a transmite solicitări de clarificări pentru modificarea eventualelor clauze neclare sau neconforme.

Entitatea contractantă arată că, ... S.R.L. a contestat documentația de atribuire publicată la ... în SEAP și susține că documentația de atribuire aferentă procedurii a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 164 alin. (1) și art. 165 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu art. 22 din H.G. nr. 394/2016, privind normele metodologice de aplicare.

Referitor la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, mai exact în Fișa de date a procedurii, secțiunea III.1.3 - capacitatea tehnică și profesională, entitatea contractantă arată că a considerat necesară adoptarea unor măsuri de remediere, aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin „*Clarificarea din oficiu nr. ...*”, publicată pe platforma SEAP.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la organizarea repetată a unor proceduri de atribuire cu cerințe presupus nelegale, entitatea contractantă subliniază că toate procedurile invocate de ... SRL au fost organizate cu respectarea legislației în vigoare, iar repetarea acestora s-a datorat urgenței și necesității lucrărilor ce fac obiectul contractului, în scopul servirii interesului public și asigurării condițiilor optime pentru pasagerii ... R.A.

Entitatea contractantă consideră că afirmația operatorului economic potrivit căreia procedurile ar fi formale și organizate defectuos reprezintă un act de rea-credință, nefiind susținută de niciun argument legal, întrucât entitatea este prima interesată în derularea legală a procedurilor de achiziție încă din etapa de elaborare a documentației și până la finalizarea acestora.

Referitor la declarația ... SRL conform căreia ar fi „*ultraspecializată în lucrări de mentenanță corectivă*”, entitatea contractantă menționează că, în cadrul ultimei proceduri de achiziție sectorială similare, la care societatea a depus ofertă, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă în etapa de evaluare tehnică, întrucât operatorul nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea nu a formulat nicio contestație la acea decizie, iar procedura a fost ulterior anulată. Prin urmare, expresia „*ultraspecializat în lucrări de mentenanță corectivă*” rămâne la nivel declarativ, nefiind susținută prin documente relevante.

Entitatea contractantă precizează că principiile legalității și concurenței au fost pe deplin respectate, oferind acces liber, echitabil și transparent tuturor operatorilor interesați, iar documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu specificul activității și legislația aplicabilă. Mai menționează că, anterior deschiderii procedurii, ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și anularea în parte a documentației, pentru motivele menționate în contestație.

1. Cu privire la solicitarea de anulare în parte a documentației de atribuire

Entitatea contractantă arată că, referitor la susținerile contestatorului privind pretensele nereguli din documentația de atribuire și modalitatea de formulare a cerinței din fișa de date a procedurii, Secțiunea III.1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională privind dovedirea experienței similare – aceasta a apreciat necesară adoptarea unor măsuri de remediere, comunicate tuturor celor interesați prin „*Clarificare din oficiu nr. ...*”. Menționează că, având în vedere specificul activității sale, în formularea cerinței privind experiența similară, a avut în vedere: legislația în domeniul achizițiilor publice, reglementările specifice în domeniul aviației civile (Regulamentul (UE) nr. 139/2014 al Comisiei din 12 februarie 2014), principiul liberei concurențe prevăzut la articolul 18 din Directiva 2014/24, precum și specificul obiectului contractului și necesitatea creșterii nivelului de siguranță în activitățile operaționale desfășurate pe suprafața de mișcare. Invocă Directiva 2014/24/UE care prevede, la art. 58 alin. 4, dreptul autorităților contractante de a impune cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, iar la nivel național, Legea nr. 99/2016 și Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 stabilesc dreptul de a solicita dovezi privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la experiența în

implementarea unor contracte similare. Totodată, invocă și art. 191 din Legea nr. 99/2016 și art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Entitatea contractantă arată că, raportat la susținerile ... SRL privind cerința de demonstrare a experienței similare „*în cadrul a maxim 3 contracte*” și condiția referitoare la „*lucrări la suprafața de mișcare aeroportuară*”, măsurile de remediere adoptate fac ca amendamentele propuse de contestatoare să rămână fără obiect. Consideră că experiența solicitată prezintă relevanță semnificativă în raport cu obiectul contractului, întrucât execuția unor lucrări similare garantează respectarea standardelor impuse de legislația specifică, inclusiv Normativul NP 050 – 2000 – Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare.

Entitatea contractantă menționează că reglementările din domeniul aviației civile prevăd cerințe tehnice specifice pentru rosturile dintre dalele platformelor de staționare ale aeronavelor, care trebuie să aibă rezistență la deteriorarea cauzată de combustibil. Aceste cerințe se aplică exclusiv suprafeței de mișcare aeroportuare, executantul fiind obligat să demonstreze respectarea acestor specificații tehnice.

Entitatea contractantă subliniază că nerespectarea acestor standarde poate genera FOD-uri (obiecte străine), care constituie un pericol major pentru aeronave. În sprijinul acestei afirmații este invocat Raportul Oficial de Investigație nr. 123 privind accidentul aeronavei Concorde din 25.07.2000, zborul Air France 4590, care a demonstrat riscurile majore asociate prezenței unor astfel de obiecte. De asemenea, entitatea contractantă arată că lucrările de reparații la rosturi sunt reglementate în DOC. ICAO 9137 – Partea 9 – practici de mentenanță aeroportuară, articolele 4.2.1 – 4.2.4, care detaliază modalitatea de întreținere, curățare și reumplere a rosturilor, durata de funcționalitate a etanșanților, precum și cerința ca materialele folosite să fie rezistente la combustibil.

Entitatea contractantă subliniază că, prin criteriile de calificare stabilite, a urmărit atribuirea contractului unui operator economic care deține capacitatea tehnică și profesională necesară pentru îndeplinirea

contractului la standardele prevăzute în documentația de atribuire și în legislația specifică domeniului aviației civile.

Entitatea contractantă mai precizează că, referitor la susținerile ... SRL privind specificațiile tehnice ale amorsei din documentația de atribuire, prin „*Clarificare din oficiu nr. ...*” a adus măsuri de remediere privind cerințele menționate la pagina 7 din Caietul de sarcini nr.

În ceea ce privește eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la personalul de execuție (minim 12 muncitori, minim 6 muncitori pentru fiecare categorie de lucrări), dovedirea experienței acestora și depunerea declarațiilor de disponibilitate, entitatea contractantă menționează că prin „*Clarificare din oficiu nr. ...*” a adus măsuri de remediere privind personalul de execuție, conform cap. 4.2 și 4.3 din caietul de sarcini. Subliniază că personalul non-cheie nu a fost solicitat ca cerință de calificare și selecție, iar asigurarea unui număr suficient de muncitori este esențială pentru organizarea eficientă a activităților, cu respectarea urgenței reparațiilor la piste de aviație și standardelor aeronautice.

Referitor la eliminarea cerinței privind folosirea sistemului de recepție a lucrărilor din domeniul construcțiilor, entitatea contractantă arată că documentația prevede clauze de recepție conforme legislației achizițiilor publice, contractul de lucrări fiind guvernat de legislația specifică. Menționează dispozițiile art. 1642 din Legea nr. 99/2016, care permit o singură recepție în cazul lucrărilor compuse din părți asemănătoare și stipulează modalitatea de eliberare a garanției de bună execuție.

Entitatea contractantă precizează că, tipul contractului ce urmează a fi încheiat este supus legislației achizițiilor publice, iar recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv pentru mentenanță corectivă, confirmă finalizarea, calitatea și conformitatea lucrărilor cu cerințele tehnice și reglementările aplicabile. Entitatea contractantă arată că prevederea din caietul de sarcini referitoare la recepția lucrărilor prin proces-verbal semnat de comisie este conformă cu H.G. nr. 343/2017 și cu alte dispoziții legale aplicabile, iar stabilirea unui termen unic de 24 luni pentru garanție este legală și justificată, asigurând monitorizarea coerentă și evitând fragmentarea termenelor de garanție.

În drept, invocă art. 18 și art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 164, 1642, 165, 191, 192 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 22 din H.G. 394/2016 și prevederile Hotărârii nr. 343/2017.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în urma punctului de vedere al entității contractante și studierii dosarului cauzei la sediul

CNSC din data de ..., ... SRL, formulează *concluzii scrise* precizând următoarele:

Contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea în parte a documentației de atribuire, cu obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, pe care aceasta nu le-a dispus prin Clarificarea din oficiu nr. ... Menționează că aceste măsuri constau în modificarea cerinței privind dovada experienței similare pentru lucrările de remediere și construcție a rosturilor de dilatație, contracție și contact, prin reducerea pragului valoric de ..,00 Lei, corelat cu valoarea reală a acestor lucrări executate în România în ultimii 5 ani; eliminarea din documentația de atribuire a specificațiilor tehnice restrictive ale amorsei referitoare la „*timpul de întărire al acesteia în 15 minute la 23°C*”, care impun implicit folosirea unui singur tip de mortar de la un anumit producător; și eliminarea cerințelor privind aplicarea sistemului de recepție a lucrărilor specifice construcțiilor, considerată incompatibilă cu natura contractului de mentenanță corectivă, de tip antrepriză simplă conform Codului civil. Solicită, de asemenea, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform dovezilor anexate.

Contestatorul susține că, contrar afirmațiilor entității contractante, impunerea dovedirii unei experiențe similare minime de 5.814.000,00 Lei este nejustificată și lipsită de proporționalitate prin raportare la obiectul procedurii de atribuire. Susține că entitatea contractantă nu a fost în măsură să justifice acest prag exagerat al experienței similare nici prin punctul de vedere depus în dosar, nici prin clarificarea din oficiu nr. 15836/23.10.2025, menționând doar generic că scopul criteriilor de calificare este atribuirea contractului unui operator economic cu capacitate tehnică și profesională corespunzătoare.

Contestatorul subliniază că durata contractului este de un (1) an, iar volumul lucrărilor de mentenanță corectivă este necunoscut, nedeterminat și nedeterminabil, acestea urmând a fi efectuate doar la solicitarea entității contractante. De asemenea, arată că estimarea lucrărilor din caietul de sarcini are scopul de a asigura comparabilitatea

ofertelor, însă nu este corelată cu valoarea estimată a contractului sau cu pragul valoric impus pentru experiența similară.

Reiterează argumentele prezentate anterior în secțiunea (a) privind nelegalitatea cerinței referitoare la dovedirea experienței exclusiv prin lucrări la structuri rutiere aeroportuare, subliniind că impunerea demonstrației experienței similare *„în cadrul a maxim 3 contracte”* cu o valoare de minim ..,00 Lei restrânge nejustificat numărul de ofertanți. Susține că rosturile de dilatație, contracție și contact fac parte integrantă din structurile rutiere aeroportuare și au o valoare proporțional mai redusă față de alte elemente (fundații, dale etc.), ceea ce face imposibilă dovedirea experienței cerute în condițiile impuse.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a confirmat implicit caracterul excesiv al cerinței prin clarificarea din oficiu nr. ..., prin care a modificat cerința, stabilind că *„se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 5 contracte”* în ultimii 5 ani. Cu toate acestea, susține că cerința rămâne disproporționată, întrucât contractul are o durată de doar un (1) an și un obiect nedeterminat, iar valoarea estimată nu va fi atinsă.

Contestatorul face trimitere la procedurile anterioare organizate de aceeași entitate, cu valori estimate de ... Lei pentru 4 ani (... din data de ...), ... Lei pentru 1 an (... din data de ...) și 1... Lei pentru 1 an (... din data de ...), arătând că cerința actuală de ... Lei este evident disproporționată în raport cu obiectul și durata contractului, precum și cu numărul operatorilor economici capabili să o îndeplinească.

Reiterează de asemenea susținerea potrivit căreia cerința referitoare la caracteristicile amorsei (*„timpul de întărire și prelucrare: 15 minute la 23°C”*) reprezintă un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective, întrucât impune implicit folosirea unui singur tip de mortar de la un anumit producător, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale. Reiterează și argumentele privind caracterul nelegal și excesiv al cerinței de recepție unitară a tuturor lucrărilor, arătând că, prin natura contractului de antrepriză simplă, lucrările de mentenanță corectivă nu reprezintă lucrări de construcții și nu necesită autorizație de construire conform art. 1874 din Codul civil. Invocă prevederile art. 1862 din Codul civil.

Contestatorul subliniază că, potrivit legii, termenul de garanție curge de la finalizarea fiecărei lucrări de mentenanță, nu de la terminarea tuturor lucrărilor din contract, iar includerea în caietul de sarcini a cerinței privind *„recepția la terminarea lucrărilor”* reprezintă o aplicare nelegală a unui sistem specific construcțiilor, necorespunzător naturii contractului de mentenanță. Consideră că, pentru motivele expuse, drepturile și interesele sale legitime sunt grav vătămate prin modul nelegal de formulare a cerințelor documentației de atribuire, iar această vătămare poate fi înlăturată doar prin admiterea contestației și

anularea parțială a documentației, cu obligarea entității contractante la măsuri de restabilire a legalității.

Anexează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariul avocațial aferent redactării contestației și concluziilor scrise, precum și reprezentării sale, dovedit prin factura fiscală și dovada achitării onorariului.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria ..., în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de ..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, ...,00 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 70%;
- „Perioada de garanție acordată lucrărilor” – pondere 30%.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a decizie.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în sensul că a dispus: «*Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL în contestația depusă în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, suspendă procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.*».

Procedând la analiza pe fond a contestației, ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primită prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”*

- art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate ori un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.”*

Astfel, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, dar și condițiile contractuale, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 13 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016].

Singura limitare a acestui drept al entității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către entitate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de entitatea contractantă este necesară constatarea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

În legislația achizițiilor publice nu există prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor entității pe soluțiile pe care le poate oferi respectivul ofertant.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări sau o contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Preliminar analizării pe fond a contestației, Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, entitatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP la data de 23.10.2025 în cadrul documentului „Clarificare din oficiu nr. ...”, astfel că analiza criticilor formulate se va face prin raportare la măsurile de remediere adoptate de achizitoare.

Procedând la analiza primei critici, Consiliul constată că aceasta vizează cerința de calificare privind experiența similară, în legătură cu care, în fișa de date a achiziției, se regăsesc la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele informații:

„Experiența similară - Executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selecție:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Se solicită următoarele:

1. Pentru contractele de achiziție de lucrări:

Executarea de lucrări de tipul specificat:

Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin ...,00 lei fără T.V.A., respectiv:

•Valoare minimă a/ale contractului/contractelor lucrări de mentenanță pentru remediere și construcție rosturi de dilatație, contracție, contact la suprafața de mișcare aeroportuară: 5.814.000,00 lei, respectiv;

•Valoare minimă a/ale contractului/contractelor de reparații la structura îmbrăcăminții rutiere a structurilor aeroportuare: ...,00 lei.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte.

Pentru rosturi, prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție a rosturilor noi la suprafața de mișcare aeroportuară, sau lucrări de remediere/reparații la rosturile aferente suprafeței de mișcare aeroportuară.

Pentru reparații la structura îmbrăcăminții rutiere, prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție noi la aeroporturi, cu privire la construcția de piste de decolare/aterizare, căi de rulare sau platforme de staționare aeronave, precum și lucrări de reparații la defecțiunile structurii rutiere a îmbrăcăminții rutiere la suprafața de mișcare aeroportuară.

(...)

Se va completa DUAЕ. (...)"

Contestatorul susține în cadrul contestației că această cerință este restrictivă, întrucât se solicită dovedirea experienței similare exclusiv prin „lucrări la suprafețe de mișcare aeroportuare”, iar demonstrarea îndeplinirii cerinței prin 3 contracte este imposibilă, solicitând eliminarea cerințelor criticate.

În legătură cu experiența similară solicitată, entitatea contractantă a luat măsuri de remediere potrivit cărora, în loc de

„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin ...,00 lei fără T.V.A., respectiv: (...) cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). ”

se va citi:

„Entitatea contractantă stabilește ca ofertantul să fi executat lucrări similare, de construcție/reparației la rosturi **în ultimii 5 ani**, până la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin ...,00 lei fără TVA, respectiv:

• Valoare minimă contract lucrări de mentenanță pentru remediere și construcție rosturi de dilatație, contracție: ...,00 lei;

• Valoare minimă contract reparații la structura îmbrăcăminții rutiere din beton: ...,00 lei;

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim **5 contracte**, din care în cadrul unui (1) contract să fi executat lucrări de construcție a rosturilor noi sau lucrări de remediere/reparații la rosturile aferente suprafeței de mișcare aeroportuară.

Pentru rosturi, prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție a rosturilor noi la suprafața de mișcare aeroportuară, sau lucrări de remediere/reparații la rosturile aferente suprafeței de mișcare aeroportuară sau lucrări de construcție/remediere/ reparații la rosturile rutiere. Pentru reparații la structura îmbrăcăminții rutiere, prin lucrări similare se înțelege:

lucrări de construcție noi la aeroporturi, cu privire la construcția de piste de decolare/aterizare, căi de rulare sau platforme de staționare aeronave, precum și lucrări de reparații la defecțiunile structurii rutiere a îmbrăcăminții rutiere. Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)."

Astfel, prin aceste măsuri de remediere, entitatea contractantă a eliminat referirile la „suprafața de mișcare aeroportuară”, a completat explicațiile cu privire la înțelesul lucrărilor similare pentru rosturi, cu mențiunea „sau lucrări de construcție/remediere/reparații la rosturile rutiere” și, în legătură cu numărul de contracte ce pot fi cumulate pentru dovedirea experienței similare solicitată și perioada executării acestora, cerința a fost modificată din „3 contracte” în „5 contracte”, respectiv de la „ultimii 3 ani” la „ultimii 5 ani”.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect criticile privind aceste aspecte.

În legătură cu aceeași cerință de calificare, contestatorul a criticat și valoarea stabilită pentru dovedirea experienței similare pentru rosturile noi (5.814.000,00 lei) solicitată de achizitoare, considerând-o excesivă prin raportare la numărul de astfel de lucrări din România în ultimii 5 ani care au vizat exclusiv „rosturile de dilatație, contracției și contact ale structurilor aeroportuare”.

Analizând susținerile contestatorului prin raportare la măsura de remediere adoptată de achizitoare, prin care se elimină referirea la „suprafața de mișcare aeroportuară”, Consiliul constată că și această critică este rămasă fără obiect, elementul considerat restrictiv, respectiv structurile rutiere aeroportuare, nemaexistând, astfel că experiența similară în discuție poate fi dovedită prin raportare la mai multe tipuri de suprafețe.

Susținerea contestatorului, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise ulterior măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, referitoare la pragul impus de achizitoare cu privire la experiența similară de minim ...,00 lei, respectiv faptul că acesta este prea mare prin raportare la durata contractului ce face obiectul procedurii (1 an) și faptul că volumul real al lucrărilor de mentenanță corectivă este necunoscut, nedeterminat și nedeterminabil, nu poate fi

reținută de Consiliu, având în vedere, în primul rând, faptul că obiectul prezentului contract, cu o durată de 12 luni, constă în executarea de ..., descrise în caietul de sarcini, iar din conținutul Strategiei de contractare și a anexei la aceasta, respectiv Referatul de necesitate, existente în dosarul cauzei, rezultă că valoarea impusă pentru lucrările de mentenanță pentru remediere și construcție rosturi de dilatație, construcție este justificată de entitatea contractantă.

Consiliul constată, astfel, că nivelul valoric stabilit de entitatea contractantă respectă prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, art. 3 alin. (3) lit. a), potrivit căroră

„Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței”.

În al doilea rând, trimiterile contestatorului la valoarea contractelor identice încheiate/suspuse atribuirii de către entitatea contractantă, sau a contractelor realizate la nivelul României în ultimul an, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind nerelevante în condițiile remedierilor efectuate de achizitoare, respectiv eliminarea solicitării acesteia ca experiența similară impusă să fie dovedită prin raportare la suprafețe de mișcare aeroportuară.

Pe de altă parte, procedura de atribuire nu se adresează doar operatorilor economici din România, iar demonstrarea capacității tehnice și profesionale se poate face și prin invocarea suportului unui/unor tert/terți.

În ceea ce privește criticile referitoare la caracteristicile amorsei, impuse prin documentația de atribuire, despre care contestatorul susține că reprezintă un obstacol nejustificat în asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Repararea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton de ciment se realizează cu mortare bicomponente de întărire rapidă pe bază de rășini epoxidice, produse în conformitate cu standardul EN 1504-3.

(...)

În funcție de anotimp sau temperaturile exterioare, sunt necesare mai multe variante de întăritor. Cerința se consideră îndeplinită prin declarația producătorului.

(...)

Caracteristici principale amorsă:

- *Densitate 1,0 - 1,3 g/cm³;*
- ***Timp de întărire și prelucrare: 15 min. la 23 °C;***

- *Uscarea în perioade cu circa 65 % umiditate relativă circa 8 ore;*
- *Vâscozitate de livrare: 16300 = 225 mPas"*

Contestatorul critică cerința referitoare la timpul de întărire și prelucrare impus de entitatea contractantă, considerând că este excesivă întrucât impune specificație strictă cu privire la un produs secundar care nu vizează în sine caracteristica mortarului bicomponent solicitat, deci, în mod implicit, folosirea unui singur mortar de la un anumit producător și solicită eliminarea specificației tehnice privind timpul de întărire.

Ulterior primirii contestației, entitatea contractantă a luat măsuri de remediere în legătură cu caracteristicile principale ale amorsei, anterior citate, în sensul că acestea au devenit:

- „• *Densitate min. 1,0 - max. 1,5 g/cm³;*
- ***Timp de întărire și prelucrare: min. 15 minute max. 30 minute, la o temperatură ambientală a aerului între 20 °C și 25 °C***”.

Se observă că, prin măsura de remediere adoptată, entitatea contractantă nu a eliminat cerința dar a stabilit cerințe concrete cu privire la temperatură de întărire și prelucrare, prin precizarea unor limite minime și maxime atât cu privire la timpul de întărire „min. 15 minute max. 30 minute” cât și cu privire la temperatură (între 20 °C și 25 °C).

Or, analizând susținerile contestatorului referitoare la caracterul restrictiv al cerinței, invocat chiar și după remedierea adoptată de entitatea contractantă, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că în forma modificată, cerința a devenit permisivă, prin eliminarea cerințelor fixe și stabilirea unor intervale aferente timpului și temperaturii.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acestei cerințe, susținerea acestuia referitoare la faptul că menținerea specificației tehnice privind temperatura de întărire și prelucrarea conduce către un singur tip de mortar, de la un anumit producător nefiind dovedită.

Contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor entității contractante pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități contractante.

Următoarea critică a contestatorului vizează cerința „de calificare” referitoare a personalul minim de execuție, despre care consideră că încalcă dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale și conduce la restrângerea nejustificată a numărului de ofertanți.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

„Personal alocat îndeplinirii obiectivelor contractului, respectiv execuția lucrărilor de mentenanță corectivă la rosturile de dilatație, va fi dimensionat corespunzător și va include minim următoarele:

(...)

- *Muncitor în construcții - min.6 persoane: pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la rosturile pistei de decolare-aterizare.*

- *Muncitor în construcții - min.6 persoane: pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la suprafața/ structura îmbrăcămintei din beton de ciment.*

(...)

Echipa de execuție:

Pentru această poziție se va asigura personal calificat, cu următoarele responsabilități principale:

- *Muncitori în construcții: pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la rosturile de dilatație/contractie/contact/fisuri/crăpături;*

- *Muncitori în construcții: pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la structura îmbrăcămintei din beton microfisuri, fisuri, crăpături, exfolieri, eroziuni, rupturi de colț sau de margine.*

Declarație de disponibilitate, pe toată durata contractului

Contractantul are obligația să se asigure și să garanteze Autorității Contractante că personalul alocat pentru Contract, pe care îl propune, este disponibil pe întreaga durată a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul

Contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului.

Contractantul va prezenta o listă cu personalul de execuție minim necesar alocat acestui contract și a utilajelor/echipamentelor necesare pentru realizarea activităților/operațiunilor menționate în prezentul Caiet de Sarcini.

Contractantul are obligația de a demonstra experiența profesională generală și specifică solicitată, prin prezentarea documentelor următoarelor documente în copie, pe care să se regăsească mențiunea „CONFORM CU ORIGINALUL ”:

- Diplomă studii Curriculum Vitae*
- Declarație de disponibilitate*
- Certificare pregătire/Autorizații în domeniu*
- Procese Verbale de recepție lucrări, Contracte de Muncă (Extrase REVISAL)“.*

Un prim aspect sesizat de contestator se referă la faptul că cerințele referitoare la personalul de execuție – muncitori, din cuprinsul caietului de sarcini reprezintă cerințe de calificare nelegale considerate clauze nescrise. De asemenea, contestatorul consideră că muncitorii nu sunt în înțelesul legii, nici experți și nici personal cheie, astfel că solicitarea unor cerințe referitoare la experiența lor profesională este nelegală și excesivă. În acest sens, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la deținerea unui personal de execuție de 12 muncitori, indicați nominal, a celor referitoare la demonstrarea deținerii de către aceștia a experienței necesare și a celor referitoare la depunerea declarațiilor de disponibilitate de aceștia.

Entitatea contractantă a luat măsuri de remediere, modificând cerințele anterior citate după cum urmează:

«Muncitor în construcții - minim 5 persoane: pentru execuția remedierilor defecțiunilor apărute la rosturile pistei de decolare-aterizare și remedierilor defecțiunilor apărute la suprafața/structura îmbrăcămintei din beton de ciment.

Se elimină cerința privind depunerea Declarațiilor de disponibilitate pentru personalul de execuție (muncitorii în construcții). Contractantul va depune odată cu propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va asigura personalul de execuție minim necesar (muncitori în construcții) solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini.

Contractantul va prezenta o listă cu utilajele/echipamentele necesare pentru realizarea activităților/operațiunilor menționate în prezentul Caiet de Sarcini.

Operatorul economic va depune odată cu propunerea tehnică pentru Managerul de contract și Managerul de securitate următoarele documente în copie, cu mențiunea "conform cu originalul":

- Diplomă studii*
- Curriculum Vitae*
- declarație de disponibilitate*
- Certificare pregătire/Autorizații în domeniu*
- Procese Verbale de recepție lucrări, Contracte de Muncă (Extrase Revisal).*

Pentru personalul de execuție (muncitori în construcții) se va depune Declarația pe propria răspundere menționată în prealabil.

După semnarea contractului sectorial de lucrări, contractantul va transmite pentru personalul de execuție (muncitori în construcții) dovada că aceștia sunt calificați pentru executarea lucrărilor solicitate.»

Comparând măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă cu solicitările contestatorului, rezultă că entitatea contractantă a achiesat la cerințele contestatorului cu privire la cerințele criticate.

De altfel, ulterior publicării în SEAP a acestor măsuri de remediere, contestatorul nu a înțeles să reitereze critica, așa cum s-a întâmplat cu alte critici din contestație.

Așadar, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că este rămasă fără obiect această critica, astfel că va fi respinsă.

Ultima critică formulată de contestator vizează cerința încheierii unui proces verbal de recepție la terminarea tuturor lucrărilor din contract, pe care o consideră nelegală și restrictivă prin raportare la natură prezentului contract – antrepriză simplă, solicitând eliminarea acestei cerințe.

În susținerea acestei critici, contestatorul invocă faptul că lucrările de mentenanță nu reprezintă lucrări de construcții, pentru care, conform art. 1784 din Codul civil, ar fi necesară eliberarea unei autorizații de construire, iar potrivit legii și a naturii contractului de antrepriză simplă, termenul de garanție nu poate curge altfel decât de la finalizarea fiecărei lucrări de mentenanță corectivă solicitată de entitate și nu de la

finalizarea tuturor lucrărilor, așa cum este în cazul unui contract de construcție.

În analiza criticii, este relevant faptul că, contractul care urmează să fie atribuit în prezenta speță este, așa cum s-a mai reținut în considerentele prezentei decizii, un contract de lucrări, cu durată de 12 luni, în legătură cu care, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.1.6.b) Garanție de bună execuție, a fost stabilită necesitatea constituirii unei garanții de bună execuție în procent de 10% din valoarea contractului.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la pct. 7 Recepția lucrărilor de reparații, se regăsește următoarea cerință:

„Recepția lucrărilor de mentenanță corectivă/reparații, se va efectua în baza unui Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de Contractant și de Comisia de recepție a Autorității Contractante, desemnată prin decizia Directorului General al Autorității Contractante.

Recepția la terminarea lucrărilor se va organiza numai după finalizarea tuturor lucrărilor și după comunicarea în scris a Executantului de finalizarea lucrărilor.

Perioada de garanție a lucrărilor este de 24 luni, de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Garanția solicitată pentru lucrările de mentenanță corectivă este de 24 (douăzeci și patru) luni și curge de la data Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor.”

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

- art. 164²:

„(5) În cazul contractelor de lucrări, entitatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală."

• Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 și modificat prin HG nr. 343/2017

-art. 5:

„(...) Prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția”.

Coroborând cerințele din documentația de atribuire cu normele legale citate anterior, Consiliul stabilește că este corectă solicitarea entității contractante ca procesul verbal de recepție să se încheie la momentul finalizării tuturor lucrărilor, contractul având ca durată 12 luni, moment de la care începe să curgă și termenul de garanție acordat lucrărilor, dar și termenul de restituire a garanției de bună execuție.

Prin urmare, ofertanții trebuie să fie diligenți și să stabilească un termen de garanție al lucrărilor care să acopere și lucrările executate la începutul perioadei și care, cel mai probabil, așa cum susține contestatorul, se vor afla în exploatare.

Interesul entității contractante în situația expusă este obținerea unei perioade cât mai mari a garanției lucrărilor executate, care să curgă de la momentul recepției tuturor lucrărilor și nu de la eventuale recepții parțiale, efectuate în funcție de fiecare lucrare efectuată de contractant. Având în vedere că garanția lucrărilor astfel stabilită constituie factor de evaluare, ofertanții vor fi interesați, la rândul lor, în ofertarea unor termene de garanție cât mai extinse în vederea obținerii unor punctaje mari la acest factor de evaluare.

În aceste condiții, constatând că este justificată cerința achizitoarei cu privire la recepția la terminarea lucrărilor Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate, criticile privind caracteristicile amorsei și procesul verbal de recepție la terminarea tuturor lucrărilor și
- ca rămase fără obiect, criticile privind cerințele referitoare la experiența similară și personalul de execuție.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de ... lei, în

speță acestuia nefiindu-i incidente prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate, criticile privind caracteristicile amorsei și procesul verbal de recepție la terminarea tuturor lucrărilor și
- ca rămase fără obiect, criticile privind cerințele care au vizat experiența similară și personalul de execuție.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**