# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../11.09....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ……., cu sediul în ....., împotriva adresei nr. ……/30.08..... de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de ……., cu sediul în ....., șos. ……, ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90523000-9 – Servicii de eliminare a deșeurilor toxice, cu excepția deșeurilor radioactive și a solurilor contaminate (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adreselor nr. ……/06.09....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și nr. ……/30.08..... prin care a fost comunicată decizia privind anularea procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire finalizată prin semnarea contractului întrucât oferta sa a fost admisibilă, precum și plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu privire la interesul în vederea promovării unui demers juridic, contestatorul precizează că acesta trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Autoarea contestaţiei susţine că, urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/30.08....., a fost informată asupra anulării procedurii în conformitate cu prevederile art. 211 lit.b) coroborat cu 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice „dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Astfel, comisia de evaluare a hotărât că nu se poate încheia contractul de achiziţie publică în mod legal întrucât niciuna dintre oferte nu a fost declarată admisibilă, raportat la neprezentarea corespunzătoare a formularului DUAE.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă a afirmat că, în egală măsură, comisia de evaluare nu a mai procedat la solicitarea prezentării formularelor DUAE în urma răspunsurilor operatorilor economici, raportat la Instrucţiunea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale potrivit cărora tipul de inadvertenţe constatate sunt inadvertenţe de fond, constând în: pentru ..... SRL - absenţa informaţiilor despre autorizaţii şi absenţa informaţiilor despre personalul desemnat şi echipamentele folosite deşi la nivelul fişei de date a achiziţiei s-a solicitat ca aceste informaţii să fie precizate la nivelul formularului DUAE.

De asemenea, prin adresa nr. ……../30.08..... autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, care este un act vădit nelegal deoarece, prin anunţul de participare la Cap. III 2.1.) Criterii de calificare - punctul 3. Cerinţa: Se vor prezenta de către ofertanţi autorizaţiile/avizele mai jos precizate, în termen de valabilitate la data prezentării:

- autorizaţie de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 şi art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenţia Judeţeană sau Regională pentru Protecţia Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului conform art. 45 alin. (1) din OMS 1226/2012;
- Avize/Notificări/Autorizaţii sanitare de funcţionare emise de DSP judeţeană sub jurisdicţia căreia ofertantul îşi desfăşoară activitatea din care să rezulte în mod explicit că ofertantul este autorizat să desfăşoare activitatea de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor în conformitate cu art. 2 din OMS 1030/2009;

- Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conform art. 24 din OG 27/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016;
- Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase conform art. 35 din OMTI 980/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016.

Mod de dovedire: Se va completa Documentul unic de achiziţie european (DUAE) cu privire la documentele indicate la pct. a - d.Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a finalizării evaluării să prezinte documentele indicate la pct. a - d - în copie lizibilă cu menţiunea conform cu originalul (scanată), valabilă la momentul prezentării.

Societatea contestatoare susţine că, împreună cu propunerea tehnică, a depus autorizaţiile de mediu care fac dovada îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini, autorizaţii care au fost precizate şi în răspunsul la clarificări pe care l-a comunicat la solicitarea autorităţii contractante de clarificări, respectiv:

- Autorizaţia de mediu pentru decontaminare prin sterilizare a deşeurilor medicale periculoase - Autorizaţia de Mediu nr. 94/28.05.2015 rev. la 13.06..... cu valabilitate 28.05.2020;
- Autorizaţie pentru colectarea şi transportul naţional al deşeurilor medicale periculoase;
- Autorizaţia de Mediu nr. 213/30.12.2015 cu valabilitate 31.12.2020, Autorizaţie pentru incinerarea deşeurilor medicale periculoase ;
- Autorizaţie de Mediu nr. 40/13.01..... cu valabilitate 12.01.2027.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la clarificări pe care l-a comunicat autorităţii contractante, precum şi prin propunerea tehnică depusă, a îndeplinit cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, cu atât mai mult cu cât aceasta a precizat că autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, ca urmare a finalizării evaluării, să prezinte documentele indicate la pct. a - d, sens în care menţionează şi fişa de date a achiziţiei Cap. III.2.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale în care intimate a solicitat: *Cerinţa 3 - se vor prezenta de către ofertanţi autorizaţiile/avizele mai sus precizate, în termen de valabilitate la data prezentării.*

Referitor la persoana desemnată prin DUAE ca semnatară, societatea contestatară a precizat că semnătura electronică extinsă aparţine doamnei Ivan Claudia (Ilie Claudia - ca urmare a schimbării numelui prin căsătorie), iar persoana împuternicită să reprezinte societatea era dl. director vânzări Adrian Ciucaşu, sens în care a depus răspunsul la clarificări împreună cu documentele doveditoare, documente pe care le consideră suficiente în susţinerea afirmaţiilor.

Faţă de cele invocate de autoritatea contractantă, menţionează că, în DUAE punctul *A. Informaţii privind operatorul economic,* persoanele de contact sunt Ciucaşu Adrian şi Ilie Claudia (nume purtat anterior

căsătoriei - Ivan Claudia) iar la punctul *B. Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic* a fost menţionat dl. Adrian Ciucaşu şi funcţia pe care o deţine director vânzări.

Autoritatea contractantă a arătat prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. ……/06.09..... că dl. Vlad Hanganu - Fenichi, persoana care a semnat răspunsul la clarificări nu era persoană împuternicită prin DUAE, însă contestatorul menţionează că dl. Hanganu-Fenichi este angajatul societăţii în funcţia de manager vânzări cu împuternicire din partea societăţii pentru a semna răspunsurile la solicitările de clarificări şi alte documente pentru departamentul vânzări.

De asemenea, referitor la un alt motiv invocat pentru anularea procedurii, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a menționat dispoziţiile notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţiei publică, or, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE - ceea ce s-a şi întâmplat, autoritatea contractantă făcând o astfel de solicitare la care a răspuns astfel cum a precizat mai sus, în termenul indicat.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să declare oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Astfel, anularea procedurii ar fi defavorabilă pentru autoritatea contractantă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentaţie de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor şi cu eventualele contestaţii, privind documentaţia de atribuire, cât şi privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorităţii contractante.

Prin anularea procedurii se crează prejudicii ofertantului participant la procedură şi care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât şi cu întocmirea unei viitoare oferte.

Consideră că din enumerarea motivelor de anulare a procedurii nu a rezultat un motiv întemeiat pentru acest demers, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice şi legale, impunându-se adoptarea măsuriii de remediere constând în continuarea şi finalizarea acesteia prin semnarea acordului-cadru.

Soluția autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 şi de natură să încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertantului participant, întrucât nu a existat o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o decizie arbitrară a autorităţii contractante.

Numai existenţa unor împrejurări total independente de voinţa autorităţii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece legiuitorul vorbeşte despre o imposibilitate a încheierii contractului, ori această imposibilitate nu a fost demonstrată, oferta fiind admisibilă.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……./22.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/22.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că a comunicat prin adresa nr. ……/30.08....., motivele concrete care au stat la baza anulării procedurii de achiziţie: niciuna dintre ofertele prezentate nu a fost o oferta admisibilă.

Astfel, comisia de evaluare a analizat conţinutul formularelor DUAE, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a constatat următoarele: ..... SRL a prezentat o ofertă inacceptabilă care a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, comisia de evaluare a avut in vedere următoarele aspecte:

Potrivit fișei de date a achiziţiei, operatorii economici ofertanţi ar fi trebuit să facă dovada, prin completarea formularului DUAE, la modul de îndeplinire a cerinţelor stipulate în cuprinsul acesteia. Prin cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției au fost prevăzute și cerințele *„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: (...) 3. Cerința: se vor prezenta de către ofertanți autorizațiile/avizele mai jos precizate, în termen de valabilitate la data prezentării: (...)”.*

În ceea ce privește formularul DUAE prezentat de ..... SRL, la analiza acestuia s-a constatat că, în cuprinsul acestuia, nu se regăseau informaţii concrete cu privire la solicitarea de mai sus, operatorul economic mărginindu-se să bifeze „DA” la punctul 3 al părții a IV a - Criterii de selecţie a formularului DUAE.

Luând in considerare maniera în care operatorul economic a înțeles să completeze formularul DUAE, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat operatorului economic, prin adresa din 25.07....., să clarifice, cu privire la autorizaţiile solicitate, tipul autorizaţiilor deţinute, conţinutul acestora și valabilitatea, solicitând totodată revizuirea formularului DUAE, în măsura în care operatorul economic aprecia că acest aspect era corespunzător opţiunilor sale. Prin răspunsul formulat, operatorul economic a indicat deţinerea autorizaţiilor solicitate, fără însă a proceda la retransmiterea unui formular DUAE revizuit în mod corespunzător.

Afirmațiile operatorului economic cu privire la existenta informaţiilor în cuprinsul propunerii tehnice și, ulterior, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu pot fi reținute prin raportare la modul în care

au fost formulate cerinţele minime din cuprinsul fișei de date a achiziţie. Astfel, cerinţa multiplă, referitoare la deţinerea unei suite de autorizaţii, s-a regăsit exclusiv la punctul *III.2.1.b).* Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Nu conține niciun fel de solicitare cu privire la prezentarea respectivelor autorizării la nivelul propunerii tehnice.

A admite ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să accepte informaţia din cuprinsul propunerii tehnice sau din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ignorând cerinţele de elaborare solicitate prin propria fișă de date ar fi lăsat fără efecte rolul și scopul formularului DUAE, ar fi lăsat fără efecte rolul și cerinţelor minime de calificare, fiecare operator econimic fiind liber să aleagă unde în documentele sale să facă o dovadă sau alta a cerinţelor minime solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a dat eficiență instituţiei solicitărilor de clarificări, adresând operatorului economic, în perioada de analiză și evaluare a ofertelor o solicitare menită a clarifica aspectele semnalate, **punând în vedere operatorului economic inclusiv posibilitatea de a transmite un formular DUAE revizuit,** aspecte pe care operatorul economic fie le-a ignorat, fie le-a tratat cu superficialitate. În oricare dintre ipoteze, culpa cu privire la maniera de îndeplinire a cerinţelor minime de calificare îi aparţine în exclusivitate operatorului economic.

Astfel, atât timp cât acesta a avut la nivelul fișei de date a achiziţie instrucţiuni clare cu privire la modul de îndeplinire a cerinţelor formulate, atât timp cât formularul DUAE i-a permis furnizarea informaţiilor solicitate, atât timp cât i-a fost adresată o solicitare de clarificare căreia i-a dat curs într-o maniera neconcludentă, oferta depusă de ..... SRL nu poate fi apreciată ca fiind o oferta admisibilă, prin urmare, decizia de descalificare urmată de deciza de anulare a procedurii de achiziţie reprezintă o decizie întemeiată.

În ceea ce priveşte modul în care operatorul economic a înțeles să procedeze la semnarea documentelor aferente ofertei și ulterior a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic informaţii cu privire la persoanele împuternicite și la cele îndreptățite să semneze oferta, învederându-se, de asemenea, operatorului economic eventuala revizuire a DUAE cu privire la aspectele semnalate.

Temeiul în care s-a realizat această solicitare l-a constituit fișa de date a achiziției care, la punctul IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, a precizat în mod clar care este maniera în care trebuie semnată fiecare ofertă prezentată.

Astfel, la nivelul formularului DUAE, ca persoana împuternicită a fost indicat dl. Adrian Ciucasu, fără completarea în cuprinsul formularului a datelor de identificare ale acestuia, iar la solicitarea autorității contractante, a fost adaugată, ca persoana împuternicită și dna. Claudia

Ilie, precizându-se că semnătură electronică extinsă aplicată documentelor îi aparţine acesteia, dar că doamna și-a schimbat numele prin căsătorie. În privinţa acestui aspect, operatorul economic nu a prezentat nicio dovadă.

Chiar și în acest context, în care operatorul economic a înțeles să acorde împuterniciri, să indice aspectele consemnate, acestea rămân necorelate la nivelul formularului DUAE.

Admițând că formularul DUAE poate cuprinde și/sau poate conţine, în mod aleatoriu informaţii parţiale sau aproximative din partea operatorului economic, ar însemna să admită că acesta reprezintă un instrument strict formal, întocmit și prezentat doar pentru a bifa o etapă în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, ceea ce nu poate fi reținut în contextul în care prevederile art. 132 alin (1) din HG nr. 395/2016 sunt extrem de explicite.

Astfel a admite că o ofertă poate fi declarată admisibilă deşi operatorul economic nu a înțeles nici în urma solicitărilor de clarificări să prezinte informaţii complete și corelate, ar însemna ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să ignore prevederile art. 137 alin. 1, lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. 5) din acelaşi act normativ, aspect ce nu poate fi primit.

În ceea ce priveşte revendicarea potrivit căreia dl. ....., semnatar al răspunsului la solicitarea de clarificări a fost împuternicit al ofertantului, autoritatea contractantă arată că la data prezentei nu s-a prezentat vreo împuternicire a acestuia, iar pe de alta parte, dl. Vlad Hanganu nu a fost menţionat în formularul DUAE ca persoana împuternicită să reprezinte ofertantul în procedură.

Un alt motiv ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ....., îl reprezintă neprezentarea la nivelul formularului DUAE a informaţiilor referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor 2 si 3 aparținând capitolului III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională -respectiv personalul desemnat și echipamentele folosite – absența acestora echivalând cu o inadvertenţă, de fond asupra căreia autoritatea contractanta nu ar putea solicita clarificări.

Referitor la cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestora, întrucât autoritatea contractantă nu a fost informată sub nicio formă cu privire la cuantumul și întinderea acestora, cheltuielile de judecată fiind în acest context de neprimit.

Prin adresa nr. ……/.....-...../18.10....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ..... SRL a formulat concluzii scrise, în data de 23.10..... prin adresa nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/24.10....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. ……/24.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……../24.10....., autoritatea contractantă a transmis „note scrise cu privire la concluziile scrise formulate de ..... SRL ” prin care şi-a menţinut solicitările formulate în punctul de vedere.

*Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

……, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ……/29.03.....

Valoarea estimată a contractului este de 4.216.340,85 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului intermediar din 25.07....., la procedura simplificată au depus oferte: SC ..... SRL și ……. SRL. Oferta SC ..... SRL a fost respinsă pentru că a fost prezentat un DUAE întocmit necorespunzător.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele expuse mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliu constată că ..... SRL a prezentat DUAE în care nu se regăsesc toate informațiile privind autorizaţiile deținute, informații privind personalul desemnat și echipamentele folosite, nenominalizarea dnei. Ivan Claudia, ca reprezentant al ofertantului.

În 25.07....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea aspectelor privind legătura dintre semnatarul Ivan Claudia și reprezentantul operatorului nominalizat în DUAE ……, autorizațiile deținute (cu indicarea descrierii și a valabilității acestor). De asemenea, în adresa de solicitare clarificări, s-a menționat: în măsura în care considerați că este necesar, solicităm revizuirea DUAE.

Ofertantul, prin răspuns, a transmis împuternicirea pentru Ivan Claudia și Ciucașu Adrian, a comunicat informații privind autorizațiile solicitate (denumire autorizație, număr, valabilitate).

Analiza răspunsului primit a fost realizată de comisia de evaluare în Raportul de anulare a procedurii nr. ……/30.08....., în care s-a consemnat:

- ..... SRL nu a revizuit DUAE, în sensul prezentării concrete în cuprinsul acestuia a autorizațiilor solicitate;
- în DUAE nu se fac referiri concrete la capacitățile tehnico-profesionale prevăzute la cerințele 2 și 3 din fișa de date (informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispun sau al carui angajament de participare a fost obtinut; informații privind mijloace de

transport evaluate de catre DSP conform art. 4 din Ordinul MS nr. 613/2009).

În același Raport, s-a decis respingerea ofertei contestatorului, pentru motivele de mai sus, și anularea procedurii de atribuire deoarece nicio o ofertă nu a fost admisibilă.

Prin adresa nr. ……../30.08..... Comunicare privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă înștiințează ofertantul asupra anulării procedurii și despre respingerea ofertei acestuia pentru: neprezentarea corespunzătoare a formularului DUAE. În aceeași adresă s-a transmis că nu a mai fost solicitată prezentarea formularului DUAE în urma răspunsului operatorului economic, din cauza inadvertențelor de fond din DUAE, constând în absenţa informaţiilor despre autorizaţii şi absenţa informaţiilor despre personalul desemnat.

Contestatorul critică rezultatul procedurii și respingerea sa deoarece, prin răspunsul transmis și prin propunerea tehnică, îndeplinește cerințele de calificare.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă (Raportul procedurii, Punctul de vedere și Note cu privire la concluziile scrise de ..... SRL), Consiliul constată că motivul principal de excludere îl constituie neprezentarea unui DUAE revizuit.

Însă, o astfel de acțiune (de prezentare DUAE revizuit) nu a fost impusă de comisia de evaluare ci a fost lăsată la alegerea ofertantului: în solicitarea de clarificare s-a menționat "*în măsura în care considerați că este necesar*".

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Ceea ce nu se poate aprecia la nivelul comunicării transmisă către ..... SRL. Nu i se poate imputa contestatorului neîndeplinirea unei activități din moment ce nu a fost stabilită în mod clar în adresa pe care a primit-o de la autoritate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a luat cunoștință de întreaga propunere tehnică (transmisă Consiliului odată cu dosarul achiziției).

Astfel, autoritatea contractantă a luat act de faptul că ofertantul a depus, în propunerea tehnică, autorizațiile solicitate, documente privind personalul implicat și mijloacele de transport. Așadar, deținând informațiile necesare, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. Dacă față de aceste documente și de modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor comisia de evaluare ar avea neclarități, aceasta ar trebui să uzeze de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită*

*neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

În ceea ce privește solicitarea unui DUAE revizuit, deși autoritatea contractantă deține documentele de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare, aceasta nu mai este necesară.

Dispozițiile *Regulamentul nr.7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic*, stabilesc scopul completării DUAE: ca o dovadă preliminară, care înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe.

De asemenea, Regulamentul nr.7/2016 prevede*:* (1) **Unul dintre principalele obiective** ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE **este reducerea sarcinii administrative** pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, mai ales pentru întreprinderile mici și mijlocii. **Un element-cheie al acestui efort este documentul european de achiziție unic (DEAU)**. Prin urmare**, formularul standard pentru DEAU ar trebui să fie elaborat în așa fel încât să se evite necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție.** Având în vedere același obiectiv, formularul standard ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile pe ale căror capacități se bazează operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor respective să poată fi efectuată în același timp cu verificarea referitoare la principalul operator economic și în aceleași condiții.

Având în vedere obiectivul introducerii obligației de prezentare a DUAE, citat mai sus, autoritatea, deținând documentele nu mai trebuie, la acest moment, să solicite un DUAE revizuit.

Solicitatea unui DUAE revizuit și-ar atinge scopul dacă ofertantul nu ar fi prezentat documentele cerute prin anunțul de participare/fișa de date.

Totuși, dacă autoritatea consideră că este necesară prezentarea unui DUAE revizuit, are dreptul de a-l solicita, dar cu respectarea prevederilor de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei, din cauza absenței informațiilor despre autorizaţii, după primirea răspunsurilor, este neîntemeiat, din moment ce însăși autoritatea contractantă a solicitat informațiile respective. Atât timp cât autoritatea a primit datele cerute, s-a lămurit asupra modului în care se îndeplinește cerința, nu mai poate recurge la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței.

Date fiind argumentele de mai sus, motivul de respingere (absenţa informaţiilor despre autorizaţii şi absenţa informaţiilor despre personalul desemnat şi echipamentele folosite) a ofertei depuse de ..... SRL este neîntemeiat.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația și sub aspectul anulării *Raportului de anulare a procedurii de atribuire*.

În privința cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, raportat la complexitatea redusă a cauzei și la volumul informațiilor ce au fost luate în considerare în stabilirea soluției pe fond, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor solicitate (2.427,60 lei), pe care partea căzută în

pretenții (autoritatea contractantă) va trebui să le suporte, rezultând din documentele doveditoare atașate contestației. De asemenea, nu poate admite rambursarea cheltuielilor aferente notificării prealabile, întrucât notificarea constituie o etapă anterioară litigiului, și nici a cheltuielilor pentru concluziile facturate la 14 septembrie ....., dată la care nu existau aceste concluzii. Astfel, conform prevederilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează Raportul nr. ……../30.08....., anulează adresa nr. ……../30.08..... De asemenea, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite, în parte, solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, în limita a 1.000 lei și obligă autoritatea contractantă la plata lor către ..... SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **……** | **……** |

Redactată în ..... exemplare, conţine ..... pagini.