CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 222/29.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41125/02.10.2017, SC ... SRL cu sediul în municipiul …, județul …, CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului Olt sub nr. …, reprezentată legal de d-na …, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului, transmis prin adresa nr. 134/21.09.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., localitatea …, în procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ÎN ..., JUDEȚUL ...: DE 394, DE 582, DE 856, DE 813/1”, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 134/21.09.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă; reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii tehnice; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL în calitate de ofertant în procedura antemenționată solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună: anularea comunicării nr. 134/21.09.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice prin care s-a dispus declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) și 3 lit. (a) din HG nr. 395/2016, pe care o consideră nelegală; reevaluarea ofertei acesteia, de la etapa verificării propunerii tehnice și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu

respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut"

În fapt, susține contestatorul, la data de 12.09.2017, comisia de evaluare a solicitat clarficări prin adresa nr. 122/12.09.2017; în cadrul documentului respectiv solicitându-se următoarele: Indicarea paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde se poate regăsi abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) prin corelarea cu propriile proceduri de execuție; Indicarea paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde pot fi identificate lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora după caz; Indicarea, pe graficul Gantt prezentat, a identificării drumului critic în planificarea activităților.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că a răspuns, în termen, prin adresa nr.164/15.09.2017, astfel:

- paginile cu abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție, se regăsesc de la pagina nr. 2 la pagina nr. 8, unde este o descriere detaliată a metodelor și planului propriu de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor conform activităților desfășurate, prin enumerarea tuturor lucrărilor. A fost evidențiată atât schema tehnică funcțională a personalului, cât și operațiunile ce urmează a se desfășura, detaliată în subcapitole, programul de execuție și recepție a lucrărilor, executarea lucrărilor, stratul de fundare balast, strat de fundație piatră spartă, mixturi asfaltice. În esență acestea reunite reprezintă execuția întregii investiții detaliată conform caietului de sarcini;
- comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind incomplet și neconcludent, invocând motive netemeinice, luând din context, din conținutul paginilor 3, 4 și 5 pasaje care astfel prezentate nu își găsesc justificarea și sunt irelevante, cu scopul de a induce în eroare. Clarificarea a fost în sensul să fie indicate paginile unde se găsește propunerea tehnică, iar petenta, în calitate de ofertant a indicat paginile 2-8, nicidecum pagina 14, despre care face vorbire comisia de evaluare, unde se găsesc listele cu proceduri. Conform fișei de date capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu se specifică, în mod expres, detalierea procedurilor tehnice de execuție, ele neregăsindu-se în niciun fel enumerate în cerințele de la propunerea tehnică. Așadar, nu se putea solicita corelarea între procedurile tehnice de execuție și propunerea tehnică având în vedere că această cerință lipsește din fișa de date;
- lucrările temporare (de scurtă durată) de orice fel (altele decât echipamentele „antreprenorului"), sunt necesare pentru executarea „lucrărilor", cum ar fi organizarea de șantier care, conform caietului de sarcini, este în proporție de 0,95 % din valoarea lucrărilor. În documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă nu există o listă de utilaje, dotări sau orice alt obiect de natură temporară, pentru a putea descrie modalitatea de amplasare sau realizare a acestui obiectiv. Organizarea de șantier, conform caietului de sarcini, este o lucrare necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție. Această lucrare se execută pe un teren pus la dispoziție de beneficiar cu

acces la utilități, însă în prezenta situație de fapt, caietul de sarcini nu impune nicio obligație/restricție, delimitare, privind amplasarea acesteia. În acest sens, petenta susține că preventiv a încheiat un antecontract cu o societate comercială care își are sediul în orasul ..., pentru organizarea de șantier care se află la aproximativ 8 km de ... (amplasamentul lucrării) și care îndeplinește toate cerințele enumerate la acest capitol. Organizarea de șantier este prezentată atât în graficul fizic și valoric cât și în graficul Gantt, anexate în SEAP la prezenta procedură. În propunerea tehnică, pagina 4, se specifică că *"pentru organizarea de șantier se va amenaja, în zona pusă la dispoziție de beneficiar, o platformă de 300 mp, pe care se va așterne un strat de 10 cm grosime balast, după compactare pentru amplasarea organizării de șantier (containere, WC ecologic și pichet de incendiu) și pentru depozitarea materialelor, incinta care se va împrejmui cu un gard".* Lucrările permanente sunt: Lucrări de terasamente; Defrișări; Curățire teren; Decapare; Asanarea zonei; Nivelare, reprofilare, compactare; Montare geocompozit; Mixturi asfaltice. În ce privește lucrările permanente și indentificarea lor, sunt indicate paginile 2 - 8: Lucrările de terasamente se regăsesc la pagina 5, capitolul 2, pct. 1. Lucrarile de defrișări, la acest capitol studiind oferta financiară cu antemăsurători, nu se regăsește în niciun articol de lucrare, deci nefiind lucrări specifice, petenta a considerat că nu poate face vorbire de ceva ce nu există;

- un alt argument, în susținerea celor enumerate mai sus, este că, drumul este cel existent, nu este o construcție nouă, nu se regăsesc plantații pomicole sau păduri de foioase și conifere pentru a fi defrișate și nici măcar lateralele nu prezintă rugi pomicoli care să fie defrișați, fiind numai suprafețe agricole. Curățirea terenului, decaparea și asanarea zonei sunt lucrări enumerate la pagina 5. Celelalte lucrări au capitole separate și sunt descrise în detaliu astfel: nivelare, reprofilare și compactare, montare geocompozit, se găsesc la capitolul 2, strat de fundare balast la pagina 6 și pagina 7, mixturi asfaltice pagina 7 și pagina 8. Contestatoarea consideră că a detaliat și a explicat cerințele și clarificările solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă comisia de evaluare a apreciat răspunsul incomplet și neconcludent, fără a da însă alte explicații;
- graficul GANTT, pe luni calendaristice la nivel de categorie de deviz, ilustrează succesiunea tehnologiei față de realizarea lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Acest grafic nu reprezintă un criteriu de calificare sau eligibilitate prezentat în fișa de date. În ceea privește drumul critic în nuanțe de alb albastru, a fost prezentat în SEAP în momentul depunerii documentației, grafic pe care l-a atașat din nou, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activități, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fișa de date a achiziției. Graficul și drumul critic sunt corelate cu devizele aferente lucrării. Diagrama GANTT, instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărește etapele desfășurarii unui proiect în funcție de durata acestora, o metodă des întâlnită în managementul proiectelor. Mai exact, diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea,

coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Are forma unei matrici, cu două axe: una orizontală care indică perioada de timp necesară fiecărei activități (cu datele de începere și de finalizare ale sarcinii), alta verticală, care indică sarcinile ce trebuie îndeplinite. Crearea unei diagrame Gantt începe prin stabilirea și enumerarea activităților dintr-un proiect. Pe axa orizontală este prezentată perioada de timp necesară fiecărei sarcini. Dreptunghiurile goale arată că sarcina nu este îndeplinită, iar cele pline că sarcina a fost rezolvată la timp. Progresul unei activități este indicat prin umplerea treptată a dreptunghiului. Liniile punctate semnifică că activitatea a fost reprogramată. Față de constatările comisiei de evaluare, în ceea ce privește graficul GANTT și drumul critic, petenta le consideră nefondate și nelegale deoarece, în graficul GANTT, se pot identifica toate activitățile și lucrările existente și, dacă era studiat de o persoană cu pregătire în domeniu, se găsea răspunsul pentru toate cerințele din caietul de sarcini referitor la acest aspect, fără a mai fi nevoie a încercui cu roșu, activitățile de care se face vorbire. În opinia petentei, comisia de evaluare a considerat răspunsurile la clarificări incomplete și neconcludente, fără a analiza în amănunt precizările din cadrul răspunsului la clarificări oferit de ea.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 178/22.09.2017, în cadrul căreia a inclus, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, informații cu privire la datele sale de identificare, neregulile sesizate și argumentele în această privință, precum și măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare.

Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara o ofertă inacceptabilă fără o analiză temeinică care să respecte principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și, în consecință, are obligația de a invoca temeinicia motivelor care stau la baza unei decizii de respingere luate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea susține că motivul descalificării ofertei sale este abuziv și nelegal, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă putea oricând solicita informații suplimentare legate de acest aspect, dar care să precizeze clar și precis ce anume se dorește a se detalia;
- orice solicitare de clarificări a autorității contractante trebuie să fie clară, precisă și fără ambiguități și, de asemenea, declararea ofertei Asocierii, ca fiind neconformă, trebuie explicitată în mod clar.

În opinia petentei, nu este legală respingerea unei oferte pentru motive minore. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "încriminată" și gravitatea măsurii "sancționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția acesteia trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante.

Totodată, invocă că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură, încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu poate susține, în mod clar, nici în răspunsul nr. 143/25.09.2017, transmis ca urmare a notificării prealabile, ce anume nu s-a respectat în cadrul propunerii tehnice, a răspuns simplu "Comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului incomplet și neconcludent". În acest context, autoarea contestației consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut superficial, părtinitor, nelegal și cu scopul evident de a favoriza un anumit operator economic, în condițiile în care în fișa de date la CAPITOLUL IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV 2.1) Criteriul de atribuire este, prețul cel mai scăzut.

În concluzie, față de cele relatate mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere solicitate în partea introductivă a acestei decizii.

Ca urmare a solicitărilor Consiliului cuprinse în adresa nr. 41485/3529-C4/03.10.2017, prin adresa nr. 41808/05.10.2017, ... a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației nr. 222/29.09.2017, precum și punctul de vedere, prin solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii actelor încheiate, respectiv menținerea deciziei/comunicării nr. 134/21.09.2017.

Potrivit comunicării, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost respinsă fiind declarată ofertă inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică, termenul limită de depunere a ofertelor a fost 04.09.2017 (15:00). La procedură au fost depuse un număr de 5 oferte între care și oferta ASOCIERII SC ... SRL - SC ...SRL, ofertă respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcatuită din fișă de date, proiectul tehnic, caietul de sarcini, formularele necesare și draft-ul de contract de lucrări, precum și clarificarea postată, în S.E.A.P., la data de 30.08.2017, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru contestatoare, astfel că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici referitoare la prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată impune să-i fie urmate cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr.

98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției"* precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".* Așadar, prin depunerea ofertei în procedură, contestatoarea SC ... SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Autoritatea contractantă afirmă că face această precizare, având în vedere afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației potrivit cărora „conform fișei de date cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice nu se specifică în mod expres detalierea procedurilor tehnice de execuție, ele neregăsindu-se în niciun fel enumerate în cerințele de la Propunerea tehnică". Potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu termenii de referință din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (ylanul yroyus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Prevederile similare se regăsesc și în caietul de sarcini, iar în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus Formularul nr. 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării potrivit căruia : *"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".*

În cadrul evaluării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 122/12.09.2017, în sensul indicării paginilor, din cuprinsul propunerii tehnice, unde se poate regăsi abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție. La pag. 14 din cuprinsul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat lista procedurilor tehnice fiind regăsite 12 proceduri tehnice de execuție, indicarea paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde pot fi identificate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; indicarea pe graficul Gantt prezentat a identificării drumului critic în planificarea activităților.

De aceea, s-a acordat termen de răspuns data de 15.09.2017, iar ofertantul a încărcat răspunsul în S.E.A.P., la data de 15.09.2017, ora 16:51 - adresa nr. 164/15.09.2017. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul arată că, abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție se regăsește de la pagina 2 la pagina nr. 8.

Comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică în raport de răspunsul ofertantului constatând că la paginile indicate, 2-8 din propunerea tehnică prezentată, ofertantul prezintă următoarele:

- pag. 2 - (...) pe parcursul desfășurării lucrărilor se vor respecta prevederile din proiectul tehnic de execuție, caietul de sarcini, standardele și normativele în vigoare;
- pag. 3 - dispunerea forței de muncă calificată, utilaje și mijloace de transport pentru a se încadra în termenul programat de execuție de 2 luni;
- pag. 3 - operațiunile ce urmează a se desfășura - predarea, primirea amplasamentului lucrării liber de orice sarcini și a reperelor de nivel, trasarea lucrărilor, executarea propriu zisă a lucrărilor cu respectarea graficului de execuție;
- pag. 3 - sunt evidențiate caracteristicile tehnice ale drumurilor ce vor fi modernizate;
- pag. 4 - se prezintă structura sistemului rutier și se face referire la programul de execuție și recepție a lucrărilor;
- pag. 5 - ofertantul prezintă executarea lucrărilor prin raportare la lucrările de terasament (cu referire la pichetaj) enumerând lucrări pregătitoare (defrișări, curațirea terenului de frunze, crengi, iarbă, decaparea și depozitarea pamântului vegetal, asanarea zonei, compactarea patului drumului), strat de fundație din balast, strat de fundație din piatra spartă, mixturi asfaltice.

De asemenea, comisia de evaluare a identificat, la pag. 14 din cuprinsul propunerii tehnice, lista Procedurilor tehnice - un număr de 12 proceduri, așa cum a învederat ofertantului și prin solicitarea de clarificări, iar la pag. 179-180, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul prezentării lucrării, ofertantul enumeră lucrările obiectivului.

Raportat la procedurile tehnice evidențiate în listă, corelat cu modul de abordare din punct de vedere tehnologic prezentat de ofertant la pag. 2-8, comisia de evaluare a apreciat răspunsul incomplet și neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, respectiv a indicării paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde pot fi identificate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, comisia de evaluare a constatat că în raspuns ofertantul arată că lucrările termporare înseamnă lucrările de scurtă durată de orice fel (altele decât echipamentele antreprenorului), necesare pentru executarea lucrărilor cum ar fi organizarea de șantier și amplasarea unor construcții provizorii. Ofertantul a precizat că, în cazul său, organizarea de șantier este prezentată atât în graficul fizic și valoric cât și în graficul Gantt anexate în SEAP.

În ceea ce privește lucrările permanente, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul arată că acestea sunt: lucrările de terasamente, defrișări, curațire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare, reprofilare, compactare, montare geocompozit, mixturi asfaltice, fiind descrise în paginile 2-8 din cuprinsul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind incomplet și neconcludent, organizarea de șantier nefiind singura lucrare temporară în ceea ce privește realizarea obiectivului din prezenta procedură iar în pag. 5-8 lucrările permanente: lucrările de terasamente, defrișări, curățire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare sunt doar enumerate, excepție făcând activitatea de compactare detaliată sumar în cadrul activității de așternere start de fundație din balast și activitatea de așternere a mixturilor asfaltice.

În ceea ce privește evidențierea drumului critic în planificarea activităților, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul înaintează același grafic Gantt ca cel prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice. Astfel, menționează că: *„ graficul Gantt care conține drumul critic în nuanțe de alb albastru a fost prezentat în SEAP în momentul depunerii documentației, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activități, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fișa de date a achiziției. Graficul și drumul critic sunt corelate cu devizele aferente lucrării "*

Comisia de evaluare a constatat că, nuanța alb reprezintă investiția și obiectele din cadrul investiției iar nuanța de albastru reprezintă activitățile (stadiile fizice) din cadrul obiectelor investiției. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul încercuiește pe grafic cu roșu, evidențiind că, ceea ce este în nuanța de alb reprezintă drumul critic în opinia sa deci, investiția și obiectele investiției în integralitate ca fiind critice.

Comisia de evaluare a constatat că inclusiv organizarea de șantier, în opinia ofertantului apare evidențiată ca făcând parte din drumul critic al ofertantului și nicidecum nu se evidențiază drumul critic în cadrul activităților (stadiile fizice) investiției. Pe diagrama Gantt prezentată nu pot fi identificate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, apreciind răspunsul neconcludent.

În raport de aspectele constatate în analiza propunerii tehnice prezentate de către contestator, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca fiind o

ofertă inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. 1 și 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare, din parcurgerea comparativă a metodologiei pentru realizarea lucrării concepută de asocierea contestatoare și documnentația de atribuire a observat că asocierea nu a conceput și prezentat o metodologie proprie de realizare a lucrării, proiectul prezentei investiții nefiind adaptat de contestatoare la propriile condiții și disponibilități.

Cerința fișei de date prevăzută la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost de a descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic ceea ce nu înseamnă a copia caietul de sarcini sau proiectul tehnic postat de autoritatea contractantă sau de a se limita în date sumare ce nu demonstrează contribuția proprie a ofertantului în elaborarea cerinței.

Contrar alegațiilor ofertantei, care susține că la pag. 2-8 din propunerea tehnică prezentată, prezintă metodologia de execuție a lucrării prin abordarea acesteia din punct de vedere al procesului tehnologic, se observă că ofertantul copiază proiectul tehnic și caietul de sarcini, cu prezentarea informațiilor minime prevăzute de caietul de sarcini și proiectul tehnic, fără abordarea elementelor/informațiilor pentru elaborarea și întocmirea Planului de lucru, propriu fiecărui ofertant.

Astfel, ofertantul prezintă informații copiate din caietul de sarcini care reflectă situația teoretică din proiectul tehnic fără să existe elemente de originalitate specifice metodologiei proprii de execuție din punct de vedere proces tehnologic, informații minime preluate *ad litteram* din documentația de atribuire - proiect tehnic, caiet de sarcini. Proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini, a fost elaborat de proiectant și nu poate substitui Planul de lucru propriu fiecărui ofertant.

Un alt motiv de respingere a ofertei l-a constituit caracterul incomplet al programului de execuție (diagrama Gantt). Conform fișei de date, ofertantul avea obligația de a prezenta *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- ✓ *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
  ……
- ✓ *drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant, comisia de evaluare, chiar și ulterior reanalizării și verificării acesteia după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a putut identifica ilustrarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate și nici drumul critic în planificarea activităților.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerile comisiei de evaluare sunt confirmate, întărite chiar de către ofertant, prin contestația formulată ofertantul nedovedind argumente contrarii aspectelor de respingere a ofertei sale constatate de către membrii comisiei de evaluare, ci inserează elemente pur teoretice ce nu prezintă nicio relevanță raportat la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date așa cum

ar fi trebuit să demonstreze ofertantul, prin elaborarea unei propunerii tehnice conforme cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea susține că organizarea de șantier este singura lucrare temporară la care face referire contestatoarea, dar care nu poate suplini ansamblul celorlalte lucrări cu caracter temporar. Lucrările de terasamente, defrișare, curățire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare, reprofilare, compactare, montare geocompozit, mixturi asfaltice, preluate *ad litteram* din documentația de atribuire, doar enumerate, fără nicio altă identificare/ilustrare în întreg cuprinsul propunerii tehnice, prin invocarea ulterioară a unor aspecte teoretice aferente unui anumit gen de lucrări, nu înseamnă că ofertantul-contestator, tratează și elaborează cerința fișei de date, corelează datele proiectului tehnic cu informațiile puse la dispoziție în propunerea tehnică prezentată. Acesta este motivul pentru care, autoritatea contractantă menține decizia comisiei de evaluare și sub aspectul cerinței neîndeplinite în ceea ce privește tratarea și elaborarea cerinței fișei de date, cu referire la lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate dar și cerința fișei de date referitoare la prezentarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților.

Fără doar și poate, aspectele de neconformitate, respectiv respingerea ofertei, sunt recunoscute și acceptate de către ofertant, însă acesta le apreciază ca fiind *"minore"* considerând că, "*trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta incriminată și gravitatea măsurii sancționatorii"*

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește abordarea contestatoarei, că se află sub incidența legii achizițiilor publice, nu a legilor din materia penală și/sau regimul contravențional, sub incidența unor acte normative în vigoare ce reglementează cu claritate și precizie materia achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziție publică și nu se poate asimila, chiar și prin analogie, neîndeplinirea și/sau neconformitatea propunerii tehnice cu existența unei suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei fapte ilicite de natură penală și/sau contravențională.

Dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei, drept de care face vorbire ofertantul în cuprinsul contestației, nu i-a fost știrbit de autoritatea contractantă, dovadă în acest sens fiind însăși participarea ofertantului contestator la prezenta procedură. ... nu poate face abstracție de obligațiile ofertantului participant la procedură și mai mult, de obligațiile ce îi incumbă în sarcina sa, în calitate de autoritate contractantă, de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice cât și din punct de vedere al elementelor financiare, neputând crea avantaje unui ofertant participant la procedură.

Față de cele învederate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ÎN ..., JUDEȚUL ...: DE 394, DE 582, DE 856, DE 813/1”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplifcat nr. 411592/18.08.2017. De asemenea, în cadrul aceleeași invitații de participare, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 1,008,463 RON''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 65 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, a transmis ASOCIERII SC ... SRL - SC ...SRL, prin adresa nr. 134/21.09.2017, pag. 26 – 29, faptul că oferta acesteia ,,a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 137 alin. 1) și 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016''.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)''.

De asemenea, la art. 8 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ ,,Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)''.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considera că, ulterior luării la cunoștință a adresei nr. 143/25.09.2017, pag. 24, prin care autoritatea contractantă i-a transmis că ,,(...) luând act de notificarea prealabilă (...) menține decizia comisiei de evaluare (...)'', ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că, în opinia sa, ,,nu este legală și nici normală respingerea unei oferte pentru motive minore''.

Potrivit dispozițiilor art. 65 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,alin. 1) Comisia de evaluare analizează DUAE

în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege; alin. 2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. 3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege; alin. 4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 134/21.09.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatorului ,,detalierea motivelor de respingere a ofertei după cum urmează:

- Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 122/12.09.2017, în sensul:

1. indicării paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde se poate regăsi abordarea procesului tehnologic (metodologiei de execuție) prin corelare cu propriile procedure de execuție. Menționăm faptul că, la pag. 14 din cuprinsul propunerii tehnice, comisia de evaluare identifică lista procedurilor tehnice fiind identificate 12 proceduri tehnice de execuție;
2. indicării paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde pot fi identificate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
3. indicării pe graficul Gantt prezentat a identificării drumului critic în planificarea activităților.

- s-a acordat termen de răspuns la data de 15.09.2017. Ofertantul a răspuns încărcând în SEAP la data de 15.09.2017 ora 16:51 adresa nr. 164/15.09.2017;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul arată că abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție se regăsește de la pag. 2 la pag. 8;
- comisia de evaluarea reanalizând propunerea tehnică în raport de răspunsul ofertantului constată că la paginile indicate, nr. 2 – 8, din propunerea tehnică prezentată, ofertantul prezintă următoarele:
- pag. 2 – pe parcursul desfășurării lucrărilor se vor respecta prevederile din proiectul tehnic de execuție, caietul de sarcini, standardele și normativele în vigoare;
- pag. 3 – dispunerea forței de muncă calificată, utilaje și mijloace de transport pentru a se încadra în termenul programat de execuție 2 luni;
- pag. 3 – operațiunile ce urmează a se desfășura – predarea, primirea amplasamentului lucrării liber de orice sarcini și a reperelor de nivel,

trasarea lucrărilor, executarea propriu zisă a lucrărilor cu respectarea graficului de execuție;
- pag. 3 – sunt evidențiate caracteristicile tehnice ale drumurilor ce vor fi modernizate;
- pag. 4 – se prezintă structura sistemului rutier și se face referire la programul de execuție și recepție a lucrărilor;
- pag. 5 – ofertantul prezintă executarea lucrărilor prin raportare la lucrările de terasament (cu referire la pichetaj) enumerând lucrări pregătitoare (derișări, curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă, decaparea și depozitarea pământului vegetal, asanarea zonei, compactarea patului drumului), strat de fundație din balast, strat de fundație din piatră spartă, mixture asfaltice;
- de asemenea, comisia de evaluare identifică la pag. 14 din cuprinsul propunerii tehnice lista procedurilor tehnice – un număr de 12 proceduri iar la pag. 179 – 180 în cadrul prezentării lucrării, ofertantul enumeră lucrările obiectivului;
- raportat la procedurile tehnice evidențiate în listă, corelat cu modul de abordare din punct de vedere tehnologic prezentat de ofertant în pag. 2 – 8, comisia de evaluare apreciază răspunsul incomplete și neconcludent;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul arată că, lucrările temporare înseamnă lucrările de scurtă durată de orice fel (altele decât echipamentele antreprenorului) necesare pentru executarea lucrărilor cum ar fi organizarea de șantier și amplasarea unor construcții provizorii (…) În cazul său, organizarea de șantier este prezentată atât în graficul fizic și valoric cât și în graficul Gantt anexate în SEAP;
- cu referire la lucrările permanente, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul arată că acestea sunt: lucrările de terasamente, defrișări, curățire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare, reprofilare, conpactare, montare geocompozit, mixturi asfaltice, fiind descrise în pag. 2 – 8 din cuprinsul propunerii tehnice;
- comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului incomplet și neconcludent, organizarea de șantier nefiind singura lucrare temporară în ceea ce privește realizarea obiectivului din prezenta procedură, iar în pag. 5 – 8 lucrările permanente: lucrările de terasamente, defrișări, curățire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare sunt doar enumerate, excepție făcând activitățile de compactare detaliată sumar în cadrul activității de așternere strat de fundație din balast și activitatea de așternere a mixturilor asfaltice;
- în ceea ce privește evidențierea drumului critic în planificarea activităților, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul înaintează același graphic Gantt ca cel prezentat initial în cadrul propunerii tehnice. Menționează că ,,în graficul Gantt care conține drumul critic în nuanțe de alb albastru a fost prezentat în SEAP în momentul depunerii documentației, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activități, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fișa de date a achiziției. Graficul și drumul critic sunt corelate cu devizele aferente lucrării;

- comisia de evaluare constată că, nuanța alb reprezintă investiția și obiectele din cadrul investiției iar nuanța de albastru reprezintă activitățile (stadiile fizice) din cadrul obiectelor investiției. De asemenea, comisia de evaluare constată că ofertantul încercuiește pe grafic cu roșu, evidențiind faptul că, ceea ce este nuanță de alb reprezintă drumul critic în opinia sa deci, investiția și obiectele investiției în integralitate ca fiind critice;
- comisia de evaluare constată că, inclusiv organizarea de șantier, în opinia ofertantului apare evidențiată ca făcând parte din drumul critic al ofertantului, și nicidecum nu se evidențiază drumul critic în cadrul activităților (stadiile fizice) investiției;
- comisia de evaluare constată că nu pot fi identificate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, apreciind răspunsul neconcludent;
- potrivit cerinței fișei de date – cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice, ,,propunerea tehnică elaborate de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în acesta să permită identificarea facilă a corespondenței cu termenii de referință din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tututor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentare modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere process tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților, ofertantul va avea obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele fișei de date și documentației de atribuire (…)''.

Prin raportare la detalierea răspunsului de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,autoritatea contractantă a apreciat răspunsul incomplete și neconcludent fără a da însă alte explicații'', în măsura în care acestea se regăsesc anterior enunțate; față de acest aspect, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. 2) din cadrul Legii nr.

98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante''.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 1), 3) și 4) din H.G. nr. 395/2016, ,,alin. 1) comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; alin. 3) comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare; alin. 4) comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare''.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 122/12.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: ,,(…) având în vedere etapa de evaluare a propunerii tehnice (…) comisia de evaluare solicită clarificări, privind:

A.a. indicarea paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde se poate regăsi abordarea procesului tehnologic (metodologiei de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție. Menționăm faptul că, la pag. 14 din cuprinsul propunerii tehnice, comisia de evaluare indentifică lista procedurilor tehnice fiind identificate 12 proceduri tehnice de execuție;

b. indicarea paginilor din cuprinsul propunerii tehnice unde pot fi identificate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

c. indicarea pe graficul Gantt prezentat a identificării drumului critic în planificarea activităților;

B. justificarea diferenței orelor de manoperă din extrasul C7 – pag. 497. Ofertantul a prezentat extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport din care rezultă un total de 5.276,14 ore manoperă, iar conform proiectului, numărul total al orelor de manoperă este de 5.319,16''.

Corelativ, Consiliul va proceda la respingerea, ca tardive, a alegațiilor contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ,,nu ar fi precizat clar și precis ce anume se dorește a se detalia'', deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu data luării la cunoștință a documentului respectiv – 12.09.2017 (adresa de solicitare clarificări publicată în SEAP), SC ... SRL a decăzut din dreptul de a mai critica orice prevedere a acesteia; pe cale de consecință, solicitarea aferentă și-a consolidat forța obligatorie.

Într-o cheie similară, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului conform cărora ,,încă de la începutul procedurii autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, art. 63 alin. 2) – autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului – limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele'', avînd în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost: 04.09.2017 – ora 15:00, astfel cum este precizat și în cadrul invitației de participare/anunțului de participare simplifcat nr. 411592/18.08.2017.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 164/15.09.2017, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări după cum urmează:

,,A.paginile din cuprinsul propunerii tehnice unde se poate regăsi abordarea procesului tehmologic (metodologia de execuție) prin corelare cu propriile proceduri de execuție se regăsesc de la pag. nr. 2 la pag. nr. 9;

Lucrări temporare – înseamnă lucrările de scurtă durată de orice fel (altele decât echipamentele antreprenorului) necesare pentru executarea lucrărilor, cum ar fi organizarea de șantier și amplasarea unor construcții provizorii, iar la prezenta procedură lucrările temporare sunt reprezentate de organizarea de șantier, care, conform caietului de sarcini este în proporție de 0,95% din valoarea lucrărilor, nefiind dată o listă de utilaje, dotări sau orice alt obiect de natură temporară în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (...) pentru a putea descrie modalitatea de amplasare sau realizare a acestui obiectiv;

organizarea de șantier este prezentată atât în graficul fizic și valoric, cât și în graficul Gantt, anexate în SEAP la prezenta procedură;

lucrările permanente sunt lucrările care se desfășoară pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (...) lucrări de terasamente, defrișări, curățire teren, decapare, asanarea zonei, nivelare/reprofilare/compactare, montare geocompozit, mixturi asfaltice, lucrări care au fost descrise în pag. 2 – 8 din cuprinsul propunerii tehnice;

graficul Gantt care conține drumul critic în nuanțe de alb albastru, a fost prezentat în SEAP în momentul depunerii documentației, grafic pe care îl mai atașăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activități, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fișa de date a achiziției.

Graficul și drumul critic sunt corelate cu devizele aferente lucrării;

B. la clarificarea nr. 89/30.08.2017 postată în SEAP, având în vedere prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice – Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții, indicativ P91/1-02, fiecare ofertant și-a prezentat propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore utilaje și consumurile de ore de manoperă''.

În conformitate cu precizările de la cap. IV.4) Prezentarea ofertei pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției - ,,Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține : 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților. 2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini. 3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori, fiecare operator economic putând să folosească propriile distanțe de transport. 4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate de 36 de luni ce decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor până la recepția finală a lucrărilor. 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9); Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sanătății în muncă (...)''.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se solicită depunerea, în cadrul ofertei a formularului nr. 7 - Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, respective că ,,ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; Ofertantul va prezenta: Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și

formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier ; Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru''.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul formularului nr. 7, pag. 14, acesta a enumerat următoarele proceduri: punerea în operă a mixturilor asfaltice, geocompozit antifisură, fundație de piatră spartă, trasarea lucrărilor de construcții, transportul betonului și punerea în operă, executarea lucrărilor de betonare, asigurarea siguranței circulației, executarea fundațiilor din balast, execuție șanțuri rigole, execuție podețe tubulare, prepararea și transportul mixturilor asfaltice, lucrări de terasamente.

În același timp, Consiliul a verificat și ,,Descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput pentru realizarea lucrării'', din cadrul aceleiași propuneri tehnice, pag. 2 – 8, din cadrul căreia lipsesc următoarele proceduri: nr. 5/PTE-25 – transportul betonului și punerea în operă; nr. 6/PTE – 06 – executarea lucrărilor de betonare; nr. 10/PTE-POT-01 – execuție podețe tubulare.

De asemenea, în cadrul aceluiași caiet de sarcini cu privire la oganizarea de șantier se specifică faptul că ,,(...) activitatea se va desfășura în conformitate cu procedurile de lucru și trebuie să cuprindă soluționarea următoarelor aspecte: căile de acces, împrejmuire teren, unelte, scule, dispozitive, utilaje și mijloace necesare, sursele de energie, vestiare, apă potabilă, grup sanitar, tabloul electric, punct PSI, graficul de execuție a lucrărilor, organizarea spațiilor necesare depozitării temporare a materialelor, măsurile specifice pentru conservare pe timpul depozitării și evitării degradărilor; măsuri specifice privind protecția și securitatea muncii, precum și pentru prevenirea și stingerea incendiilor, decurând din natura operațiilor și tehnologiilor de construcție cuprinse în documentația de execuție a obiectivului, măsuri de protecție a vecinătăților (...)''.

Continuând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că referitor la organizarea de șantier, contestatorul s-a limitat la a preciza faptul că aceasta ,,se va amenaja în zona pusă la dispoziție de beneficiar pe o platformă de 300 mp, pe care se va așterne un strat de 10 cm grosime balast, după compactare pentru amplasarea organizării de șantier (containere WC ecologic și pichet de incendiu) și pentru depozitarea materialelor în incinta care se va împrejmui cu gard''.

În mod corelativ, Consiliul consideră că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu acoperă lipsa procedurilor mai sus enunțate, respectiv a neconcordanței aferentă orelor de manoperă (42,92 ore), aspect care conduce la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

De altfel, Consiliul apreciază că neconcludența informațiilor transmise de către contestator este recunoscută de către acesta chiar în cuprinsul contestației, pe de-o parte, prin admiterea ,,existenței motivelor minore'', iar, pe de altă parte, prin contradicția existentă în propunerea tehnică cu privire la organizarea de șantier, în sensul că deși a afirmat că aceasta se va afla într-o zonă pusă la dispoziție de către beneficiar, ulterior, susține că ,,preventiv a încheiat un antecontract cu o societate comercială care își are sediul în orașul ... pentru organizare de șantier care se află la aproximativ 8 km. de ... (amplasamentul lucrării)''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.