CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr.143/11.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., împotriva *„răspunsului la solicitarea de reevaluare*", comunicat prin adresa nr. 3848/06.10.2017, de către .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect ***„...."***, Lot 1, cod CPV 30216110-0 scanere informatice (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *dispunerea măsurilor de remediere solicitate, (...), anularea rezultatului evaluării tehnice nr. 3802/04.10.2017, cât și a actelor subsecvente acestuia, cât și dispunerea reevaluării tehnice a ofertei depusă de SC ...SA și reluarea procedurii de atribuire de la acel moment".*

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, depusă de SC ... SA împotriva *„răspunsului la solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice"*, comunicat prin adresa nr. 3848/06.10.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***„...."***, Lot 1, s-au solicitat următoarele: *dispunerea măsurilor de*

remediere solicitate, (...), anularea rezultatului evaluării tehnice nr. 3802/04.10.2017, cât și a actelor subsecvente acestuia, cât și dispunerea reevaluării tehnice a ofertei depusă de SC ... SA și reluarea procedurii de atribuire de la acel moment".

În motivarea contestației, SC ... SA menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr.3802/04.10.2017 i s-a comunicat faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

-în caietul de sarcini se prevede *„timp de scanare < 1 secundă la modul color la rezoluție optică de 400x400 dpi pentru format A3 +6 (560+400mm), iar ciclul de scanare să nu depășească 5s",* iar timpul de scanare al produsul ofertat depășește 1 secundă;

-în caietul de sarcini se solicită ca suportul de carte să fie *„motorizat cu sticlă de presare cu deschidere automată la terminarea scanării" și „declanșarea automată a scanării la închiderea sticlei de presare"*, iar la produsul ofertat deschiderea sticlei se face manual, iar declanșarea se realizează prin intermediul unui buton/pedală.

Contestatorul susține că, în cadrul solicitării de reevaluare a ofertei sale, transmisă autorității contractante, a argumentat „punct cu punct" faptul că oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini, și anume:

1. Cu privire la timpul de scanare, petentul susține că scannerul ofertat de societatea sa are un timp de scanare de 2,8 secunde pentru o imagine la 400dpi optic. Astfel, cu tot cu timpul de transfer, ciclul de scanare nu depășește cele 5 secunde solicitate în caietul de sarcini, pentru un ciclu de scanare.

În același context, autorul contestației subliniază faptul că, după cele 2,8 secunde, operatorul economic poate întoarce pagina cărții, fără ca să aștepte transferul fișierului.

Arată că, în momentul în care se solicită un timp de scanare și un ciclu de scanare, este evident faptul că ciclul de scanare nu mai este relevant, deoarece orice echipament care se încadrează în ciclul de scanare este conform din punct de vedere tehnic.

2. Cu privire la suportul de carte motorizat plan și sticla cu deschidere automată, SC ... SA menționează că, în solicitarea de reevaluare, a precizat că suportul de carte motorizat cu sticlă cu deschidere automată este specific suporturilor plane, cu deschidere la 180 grade.

Contestatorul învederează faptul că, motivul pentru care acest tip de suport este motorizat constituie o necesitate și nu o facilitate, și anume: pentru a scana o carte la 180 grade, este necesară alinierea părții drepte a cărții cu partea stângă a cărții sau invers, la nivelul sticlei, pentru un rezultat optim al scanării.

În sprijinul susținerii sale, petentul prezintă o imagine, pentru a înțelege cum funcționează un scanner cu suport de carte motorizat plan.

Contestatorul menționează că, în cadrul ofertei, a propus un suport de carte în V care nu necesită motorizare pentru obținerea aceluiași rezultat sau a unui rezultat superior. Astfel, susține că folosind echipamentul ofertat de societatea sa, autoritatea contractantă poate scana cel puțin orice carte care poate fi scanată pe un echipament cu suport de carte plan motorizat.

Mai mult, arată că a oferit și o sticlă în format V, care poate fi folosită sau nu, în funcție de necesități, iar echipamentul pe care l-a ofertat poate funcționa cu suportul de carte coborât la plan, cu deschidere la 180 de grade pentru a scana documente plane sau hârtii.

SC ... SA susține că suportul de carte în V nu necesită motorizare, deoarece cartea stă în poziția sa naturală și nu trebuie forțată spre nivelare pentru a fi scanată, cum se întâmplă în cazul echipamentelor cu suport de carte motorizat plan, cum solicită autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul apreciază că echipamentul ofertat de societatea sa îndeplinește condiția de echivalență cu cerințele caietului de sarcini, mai mult, le depășește, oferind performanțe superioare.

3. Referitor la specificația tehnică privind declanșarea automată a scanării la închiderea sticlei de presare, autorul contestației precizează că pentru echipamentul propus de societatea există următoarele variante ale declanșării scanării: la nivelul sticlei în formă de V, există 4 switch-uri extra sensibile pentru declanșare scanare; la nivelul ecranului echipamentului există un buton touch; pedala pentru declanșare, declanșare automată a scanării la intervalul prestabilit prin software-ul de scanare cu care poate veni echipamentul dotat.

Față de considerentele expuse, contestatorul apreciază că oferta sa este admisibilă din punct de vedere tehnic și solicită dispunerea măsurilor de remediere solicitate și enumerate mai sus, anularea rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr.3802/04.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia, dispunerea reevaluării propunerii tehnice depusă de societatea sa și reluarea procesului de atribuire de la acest moment.

În drept, au fost invocate prevederile art.8 din legea nr.101/2016, art.2 alin.1 lit.a și alin.2 lit.b și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3973/13.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.43182/13.10.2017, ... a solicitat respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie, ca inadmisibilă și „tardiv introdusă”, iar, pe fond, „respingerea cererilor reclamantei”.

În susținerea excepției invocată, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art.6 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.101/2016, apreciază că, în fapt, contestația vizează prevederile documentației de atribuire și nu decizia comisiei de evaluare de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ... SA, decizie pe care, de altfel, o consideră corectă.

Precizând faptul că „invitația de participare nr.413176/11.09.2017 era disponibilă din data de 25.07.2017”, autoritatea contractantă

apreciază că raportat la dispozițiile art.6 alin.3 coroborate cu cele ale art.5 din Legea nr.101/2016, contestația este inadmisibilă și „tardiv introdusă”.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii opinează că însuși contestatorul recunoaște faptul că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind timpul de scanare, modul de deschidere la terminarea scanării și cel în care se realizează declanșarea.

Susține că explicațiile contestatorului privind timpul de scanare și ciclul de scanare sunt nerelevante în acest moment, întrucât acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări asupra documentației de atribuire.

Cu privire la suportul de carte, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca acest suport să fie motorizat, cu sticlă de presare, cu deschidere automată la terminarea scanării, în timp ce produsul ofertat are un suport pentru care deschiderea sticlei se realizează manual.

Autoritatea contractantă apreciază că și în legătură cu această specificație tehnică ofertantul contestator avea posibilitatea să-i solicite clarificări.

De asemenea, apreciază ca fiind relevant faptul că la procedura de atribuire s-au înscris trei ofertanți, iar doi dintre aceștia au îndeplinit, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr.98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a solicitat SC ... SA punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, în raport cu prevederile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.146/17.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SA susține că „excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare”, pentru următoarele motive:

- contestația nu se referă la prevederile caietului de sarcini, ci la modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică,
- comisia de evaluare a judecat ad litteram oferta, considerând că dacă o specificație tehnică nu este identic formulată cu cea din caietul de sarcini ea nu este respectată;
- elementele din cuprinsul caietului de sarcini reprezintă un ghid de caracteristici pe care o comisie de evaluare trebuie să le „evalueze”, nu să constate mecanic elementele prezentate,
- metodele echivalente de a realiza un proces trebuie să fie luate în considerare mai ales dacă produc același efect sau aduc o îmbunătățire, de aici și expresia „sau echivalent” prezentă în documentațiile de atribuire, conform O.U.G. nr.34/2016.
- în punctul de vedere al autorității contractante nu există destule argumente obiective, invocându-se doar excepția inadmisibilității.

În opinia contestatorului, în ipoteza în care existau argumente care să ateste inferioritatea elementelor tehnice propuse de societatea sa, atunci ar fi fost necesară contestarea prevederilor caietului de sarcini, însă având în vedere că echipamentul pe care SC ALFASOFT SA l-a propus are caracteristici tehnice care le depășesc pe cele din caietul de sarcini, iar pentru fiecare element solicitat se oferă mai multe alternative viabile și superioare celor din caietul de sarcini, consideră că problema este în procesul de evaluare și nu în realizarea caietului de sarcini.

Redând argumentele prezentate în cuprinsul contestației privind conformitatea ofertei sale cu specificațiile caietului de sarcini, autorul contestației conchide că *„nu avea sens să contestăm un caiet de sarcini pentru o caracteristică la care echipamentul său are performanțe superioare, iar modificarea caietului de sarcini, printr-o eventuală solicitare a noastră nu ar fi legală, deoarece ar restricționa accesul mai multor producători care folosesc varianta clasică de scanare a cărților”.*

De asemenea, SC ...SA solicită judecarea pe fond a cauzei, raportat la elementele din cuprinsul contestației și respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.4057/18.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art.18 din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere” cu privire la răspunsul formulat de către contestator.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 și cele ale HG nr.395/2016.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Din punctul de vedere referitor la contestație, rezultă că autoritatea contractantă, în argumentarea excepție, susține că S.C. … S.A. critică, în fapt, documentația de atribuire, în raport cu data publicării căreia apreciază contestația ca inadmisibilă.

Având în vedere petitul și motivarea contestației, Consiliul reține că ceea ce critică contestatorul este reprezentat de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, despre care a luat cunoștință din adresa nr.3802/04.10.2017, iar nu documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă se reportează, în mod greșit, în calculul termenului de contestare, la data publicării documentației de atribuire, actul atacat fiind adresa nr.3802/04.10.2017.

Este adevărat că unele critici vizează documentația de atribuire, însă, aceste nu pot atrage sancțiunea inadmisibilității contestației, nemulțumirea contestatorului fiind evident legată de decizia de respingere a ofertei.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

… în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect ***„…”***, cod CPV 30216110-0 scanere informatice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 420.212 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse pentru lotul 1 – „Scanere informatice”, vizat prin contestație, 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 26.09.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3649.

Prin procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr.3801/04.10.2017, oferta depusă de S.C. … S.R.L. pentru lotul 1, a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat acestuia cu adresa nr.3802/04.10.2017.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. …S.A. a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinînd susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice nr.3801/04.10.2017 și comunicării nr.3802/04.10.2017, oferta depusă de S.C. ALFASOFT S.R.L. pentru lotul 1, a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a respectat specificațiile caietului de sarcini cu privire la „Timp de scanare” și „Suport carte”.

Specificațiile tehnice menționate, au fost considerate neîndeplinite, după cum urmează:

- „Timp de scanare”:

● echipamentul oferit de contestator are un timp de scanare care depășește 1 secundă;

- „Suport carte”:

● echipamentul oferit de contestator prezintă deschiderea sticlei manual;

● declanșarea se face prin intermediul unui buton/pedală.

În soluționare, Consiliul se va raporta le următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Scaner A3+ - 2 buc. (…)

Timp de scanare

Timp de scanare <1 secundă în modul color la rezoluție optică 400 dpi x 400 dpi pentru formt A3+ (560 x 400 mm), iar ciclul de scanare să nu depășească 5s

Suport carte

Suport de carte monitorizat cu sticlă de presare cu deschidere automată la terminarea scanării.

Declanșare automată a scanării la închiderea sticlei de presare (…)”

De asemenea, relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)” ;

- art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Consiliul constată, din motivarea contestație, că S.C. …S.A. afirmă, cu privire la îndeplinirea specificației tehnice legată de timpul de scanare, că *„Scannerul oferit de noi are un timp de scanare de 2,8 secunde pentru o imagine la 400 dpi optic*.”, mai mare, deci, decât cel solicitat.

Astfel fiind, rezultă cu prisosință că ofertantul nu a respectat specificația tehnică impusă prin intermediul caietului de sarcini, după cum și recunoaște.

Nu poate fi primit în soluționare argumentul contestatorului conform căruia, chiar dacă a oferit un echipament cu un timp de scanare mai mare, ciclul de scanare nu depășește timpul de 5 secunde impus, deoarece autoritatea contractantă a impus în cadrul cerinței doi parametri distincți ce trebuie respectanți ca atare de echipamentul oferit, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului.

Prin urmare, contestatorul a depus o ofertă cu nesocotirea specificației tehnice enunțate, abordarea sa în sensul că respectarea doar unui dintre cei doi parametrii impuși este suficientă, fiind una eronată.

În ceea ce privește specificațiile tehnice legate de suportul de carte, Consiliul constată, față de afirmația S.C. … S.A. conform căreia *„a. În solicitarea de reevaluare am precizat că suportul de carte monitorizat cu sticlă cu deschidere automată este specific suporturilor plane, cu deschidere la 180de grade.”,* că acesta, ca și în precedent, recunoaște că echipamentul pe care îl oferă nu prezintă deschiderea automată.

Argumentul adus în precizarea făcută cu ocazia notificării prealabile, constând în faptul că *„suportul de carte monitorizat cu sticlă cu deschidere automată este specific suporturilor plane, cu deschidere la 180de grade”,* nu prezintă nicio relevanță în cauză, reprezentând, în fapt, o critică cu privire la documentația de atribuire.

Dacă contestatorul considera cerința imposibil de respectat din punct de vedere tehnic, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenele defipte de lege, demers în lipsa căruia documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, contestatorul devenind debitorul obligației de a respecta cerințele acesteia în forma în care au fost stabilite.

Astfel, contestatorul nu a respectat nici această specificație tehnică, oferta sa intrând sub incidența dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. … S.A. a oferit un echipament care nu respectă nici specificația tehnică prin care s-a impus declanșarea automată a scanării la închiderea sticlei de presare.

Astfel, după cum rezultă din propunerea tehnică a contestatorului, acesta a menționat corespunzător specificației tehnice *„Declanșare scanare”*, după cum urmează:

„Permite declanșarea scanării prin apăsare de buton de pe consolă sau prin apăsare butoane situate pe suport de carte (câte două pe fiecare platan în parte) sau prin apăsare pedală pentru picior (pedala este inclusă); Toate aceste modalități de declanșare a scanării sunt standard pe echipament, operatorul urmărind să aleagă în funcție de llucrarea de scanare modalitatea cea mai confortabilă de declanșare a acesteia.”

Așadar, în cazul echipamentului oferit de contestator, după cum chiar acesta declară în propunerea sa tehnică, declanșarea scanării se face prin modalitățile apăsare de buton sau apăsare pedală pentru picior, altele decât cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv automat.

Prin urmare, oferta contestatorului intră sub incidența dispozițiilor art.137 alin.3 din H.G. nr.395/2016 și din perspectiva acestui motiv de respingere, context în care, decizia de respingerea a ofertei contestatorului, ca neconformă, este întemeiată.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de ....
Respinge contestaţia formulată de către SC ....
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 9 pagini.