



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2282/C3/2554

Data: 18.12.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 48794/28.11.2019, înaintată de SRL, cu sediul în sat, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Stoian Sorinel - Ionel – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 13023/19.11.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 12989/18.11.2019, întocmite de entitatea contractantă ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), cu sediul în, str. Nicolae Bălcescu nr. 26, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegare de gestiune a serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1053422, publicat în SEAP la 18.09.2019, s-a solicitat Consiliului, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 48794/28.11.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 13023/19.11.2019 și raportul procedurii nr. 12989/18.11.2019, întocmite de ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că procedura a fost desfășurată cu încălcarea gravă și flagrantă a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul susține că a fost în imposibilitate obiectivă de a încărca documentele, în data de 30.09.2019, întrucât platforma SICAP nu a fost funcțională întreaga zi, fapt ce reprezintă forță majoră sau/și caz fortuit.

În acest context, în temeiul principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii, contestatorul solicită entității contractante să facă dovada și să pună la dispoziție informații privind ora și data la care au fost încărcate documentele de către societatea câștigătoare, SC SRL.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, era în mod expres prevăzut că operatorii economici să desfășoare operațiunile de transport cu autoturisme EURO 5 sau EURO 6, și a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Referitor la cerințele amintite, contestatorul arată că are informații că ofertantul care a câștigat licitația ar fi participat cu mașini EURO 2, aspecte ce ridică suspiciuni rezonabile, care o îndreptățesc să solicite documentația depusă de compania câștigătoare SRL.

Contestatorul susține că, în data de 30.09.2019, avea dreptul de a încărca documentația în SICAP, drept ce i-a fost total îngrădit, întrucât platforma SICAP a funcționat defectuos, întreaga zi, aspect care l-a împiedicat să continue participarea la licitația din speță.

Contestatorul precizează că a demarat procesul de încărcare a documentelor în jurul orei 10:00, a zilei de 30.09.2019, însă, când a încercat să încarce și documentația tehnică & financiară, în jurul orelor 14.00-14:30, site-ul SICAP "a căzut". Contestatorul consideră că acest fapt exclude orice posibilă culpă a sa, "subsumându-se" în sfera forței majore și/sau a cazului fortuit.

Contestatorul susține că a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI - AADR să confirme situația arătată, prin adresa nr. 318/07.10.2019, iar prin adresa de răspuns nr. 40301/14.10.2019, AADR a confirmat că, în acea zi, platforma nu a funcționat la parametrii normali, însă doar după ora 19:00.

Contestatorul susține că răspunsul AADR nr. 40301/14.10.2019 este total nerelevant și conține indicii sigure referitoare la faptul că platforma SICAP nu a funcționat sau a avut probleme în a funcționa pe parcursul întregii zile. „Din punctul de vedere al acestei proceduri și al dreptului său”, contestatorul arată că este nerelevant că platforma nu a funcționat între orele 19:00 - 24:00, deoarece termenul limită pentru încărcarea documentelor pentru propunerea tehnică era ora 15:00.

Având în vedere că siteul SICAP nu a funcționat, în perioada indicată, contestatorul se întreabă când anume societatea SRL a depus documentația, în special, cea tehnică și financiară.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție poza din SICAP, care certifică ora și data la care SRL a depus documentația completă.

Raportat la situația de fapt descrisă, contestatorul consideră că se află în prezența unei împrejurări de origine externă, neimputabile, cu caracter extraordinar și neprevăzute.

Pentru claritate, contestatorul susține că nu putea să aprecieze (în prealabil) că, la momentul la care urma să urce pe siteul SICAP și documentele tehnice & financiare, sistemul nu va funcționa, în condițiile în care deja reușise să urce o parte din documente.

Raportat la această situație, în temeiul dispozițiilor art. 186 din Codul de Procedură Civilă "(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen", contestatorul consideră că nefuncționarea platformei SICAP reprezintă un motiv temeinic justificat.

Prin adresa nr. 13627/03.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49463/03.12.2019, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că în procedura din speță s-au înscris 2 operatori economici, care au depus ofertă, respectiv SC SRL și SC SRL.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în data de 30.09.2019, imediat după ora 15:00, la accesarea SICAP, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL nu a depus documente pentru propunerea tehnică, așa cum rezultă din imaginea din SICAP (pe care o atașează) și, drept urmare, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere prevederile art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din contestație, ofertantul a încărcat doar documentele de calificare, la ora 14:59.

Având în vedere că, din imaginile din SICAP (pe care le atașează), entitatea contractantă susține că platforma a funcționat, întrucât ofertantul SC SRL a încărcat documentele de calificare în cursul zilei de 30.09.2019, la ora 11:35 și documentele de ofertă tehnică la ore diferite (ora 11:31, 12:28, 13:14, 13:21, 13:22), în cursul aceleiași zile, rezultând că orice ofertant avea posibilitatea să încarce oferta în cursul zilei de 30.09.2019.

Entitatea contractantă consideră contestația formulată de SC SRL neîntemeiată, întrucât, din documentul emis de Agenția pentru

Agenda Digitală a României, nr. 40301 din 14.10.2019, ca răspuns la solicitarea punctului de vedere privind nefuncționarea platformei SICAP (formulat de SRL, prin adresa nr. 318 din 07.10.2019), rezultă că platforma a funcționat în perioada alocată depunerii ofertelor pentru procedura din speță. Astfel, entitatea contractantă arată că, în adresa emisă de AADR, sunt clar precizate intervalele orare, respectiv în data de 30.09.2019, orele 19:00- 23:59 și orele 24:00 - 09:40, în care anumite probleme tehnice ar fi putut genera erori la încărcarea răspunsurilor la solicitări, fără a face referire la erori de încărcare a ofertelor.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că perioada de depunere a ofertelor a fost generoasă, cuprinsă între 18.09.2019 și 30.09.2019, astfel că operatorii economici aveau posibilitatea, în condițiile în care acționau cu diligență, să transmită oferta în sistemul electronic, în timp util, și nu doar cu câteva ore înainte de data limită, prin urmare, contestația are un caracter vădit tendențios.

Entitatea contractantă susține că atitudinea răuvoitoare a contestatorului rezultă și din adresa AADR, în care se menționează, fără echivoc, că platforma a funcționat în intervalul de timp în care ofertanții aveau termen de depunere a documentelor de calificare, ofertelor tehnice și financiare.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că termenul de depunere a ofertelor a fost data de 30.09.2019, iar adresa prin care SC S.....SRL a formulat solicitarea către AADR este datată cu 07.10.2019, considerând că un operator economic interesat să depună oferta ar fi făcut demersuri imediat ce a observat că nu poate folosi platforma pentru a transmite oferta.

Mai mult decât atât, conform prevederilor art. 131 din HG nr. 394/2016 "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, deși a decis să formuleze contestație cu privire la raportul procedurii, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13023 din data de 19.11.2019 și având în vedere termenele art. 8 din Legea nr. 101/2016, consideră că reclamanta nu a respectat termenul de transmitere a contestației, întrucât contestația a fost primită la sediul său abia în data de 28.11.2019.

Concluzionează entitatea contractantă că demersul făcut de contestator, prin contestarea rezultatului procedurii, pe motiv că nu a fost în măsură să depună oferta din cauza unor deficiențe tehnice ale platformei SEAP, este un motiv evident nefondat și neîntemeiat, atât timp cât nu există nicio dovadă că ar fi existat deficiențe de ordin tehnic, conform adresei AADR, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător

a transmis oferta la intervale diferite de timp, în cursul zilei de 30.09.2019.

Ca urmare a depunerii contestației de către SC SRL, entitatea contractantă subliniază că se află în situația de a întârzia semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, fapt care afectează prestarea serviciilor de transport public către cetățenii orașului

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegare de gestiune a serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în orașul”, ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1053422, la 18.09.2019 și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 13023/19.11.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 12989/18.11.2019, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea procedurii și a tuturor actelor premergătoare sau ulterioare, inclusiv comunicarea rezultatului și a raportul procedurii, și, în subsidiar, ca măsură de remediere, repunerea sa în termenul de încărcare a documentației tehnice, reanalizarea celor două oferte, respectiv a sa și a SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 205921164/1 din data de 02.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 12.877,20 lei.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul o va respinge, având în vedere data comunicării ei către achizitor, prin poștă, respectiv la 25.11.2019. Astfel, contestația a fost înaintată în termenul de 5 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul comunicării rezultatului procedurii (19.11.2019), conform art. 183 Cod.proc.civ, nefiind relevantă data înregistrării la sediul entității contractante [*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu*

care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.]

În ceea ce privește decizia entității contractante de a respinge oferta contestatorului, Consiliul o apreciază întemeiată, pentru argumentele expuse în continuare.

Prin anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit, la secțiunea IV.2.2) *Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: Data si ora locala: 30.09.2019 15:00.*

Din informațiile din SEAP, puse la dispoziție de entitatea contractantă, Consiliul constată că, la prezenta procedură de atribuire, au participat doi ofertanți: SRL și SRL.

Pentru ofertantul SRL, există înregistrări, în SEAP, la procedura supusă atribuirii, doar la secțiunea Documente de calificare, șapte fișiere, unul în 27.09.2019, ora 21:23 și șase în 30.09.2019, ora 14:59.

Ofertantul SRL a transmis, în SEAP, la prezenta procedură, următoarele:

- la secțiunea *Documente de calificare, 13 fișiere*, în 30.09.2019, ora 11:35;
- la secțiunea *Documente de ofertă tehnică, 9 fișiere*, în 30.09.2019, în intervalul orar 11:31- 13:21;
- în secțiunea *Oferta financiară*, un fișier, în 30.09.2019, ora 12:29.

Așadar, din cele de mai sus, Consiliul observă că platforma electronică a permis încărcarea documentelor, până la data limită stabilită de achizitor, 30.09.2019, ora 15:00.

Intervalele de timp, din 30.09.2019, în care SEAP a funcționat cu intermitențe, sunt precizate de AADR (administratorul platformei electronice), în adresa nr. 40301/14.10.2019: *30.09.2019 orele 19:00-23:59 și orele 24:00 - 09:40.*

În lipsa unor probleme tehnice, care să fi împiedicat SRL să transmită întreaga sa ofertă în format electronic, Consiliul apreciază ca întemeiată decizia comisiei de evaluare, de excludere, din procedură, a acestuia, conform art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016 [(...) oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege]. De altfel, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, așa cum dispun prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016.

Referitor la critica adusă propunerii tehnice a ofertantului câștigător SRL, pentru presupusa *participare*, în cadrul procedurii de

atribuirii, cu mașini EURO 2, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru argumentele ce urmează.

Consiliul reține prevederile documentației de atribuire:

- Art. 11 din caietul de sarcini: În vederea realizării unui sistem de transport public local de persoane pe raza administrativ-teritorială a orașului, care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate, operatorul de transport/transportatorul autorizat trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) 35. Toate mijloacele de transport să îndeplinească cel puțin normele de poluare EURO 5 și să fie dotate cu aer condiționat.

- *Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire/componenta tehnică*, din anunțul de participare:

Componenta tehnică: Norma de poluare 45%

Punctaj maxim factor: 45

Algoritm de calcul: Norma de poluare minimă admisă: EURO 5

Punctajul maxim - 45 pct se acordă în situația în care toate cele 5 microbuze îndeplinesc norma de poluare EURO 6

EURO 6 – 9 pct./microbuz

Punctajul se determină prin înmulțirea fiecăruia din cele 5 microbuze cu norma de poluare de 9 pct. pentru EURO 6.

Pentru Euro 5 nu se acorda punctaj

Punctaj maxim total: 100.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a inclus:

- cărți de identitate pentru: două vehicule cu normă de poluare Euro 4, una cu Euro 5, trei cu Euro 6;
- un contract de închiriere a trei microbuze, cu norma de poluare Euro 6.
- o declarație, în care a precizat că, pentru efectuarea transportului de persoane pe rutele indicate în caietul de sarcini, dispune de două microbuze cu capacitatea de 20 de locuri, norma de poluare Euro 5 și trei microbuze cu capacitatea de 20 de locuri, norma de poluare EURO 6.

În procesul verbal nr. 12358/30.10.2019 este consemnat modul de analiză a ofertei, comisia de evaluare acordând punctaj pentru 3 autovehicule cu norma de poluare Euro 6.

Astfel, nu se confirmă critica contestatorului referitoare la "participarea" ofertantului câștigător, cu mașini EURO 2.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI).

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....