CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 5345/03.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 26652/04.07.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 16684/DC-AP/22.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către SC ... SA, în calitate de entitate contractantă cu sediul în .... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Cămine pentru canalizare şi cămine pentru apometru”, s-a solicitat:
- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, comunicată prin adresa nr. 16684/DC-AP/ 22.06.2017;
- expertiză tehnică pentru dovedirea situaţiei de fapt, respectiv expertul să precizeze dacă produsul ofertat de Polyduct îndeplineşte condiţia de a fi apt de funcţionare la o adâncime de îngheţ de 80 cm, din prisma înălţimii maxime a acestuia, cu capac de 80 cm.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28743/14.07.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...n calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie voluntară în nume propiu, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC .... SRL şi menţinerea dispoziţiilor entităţii contractante.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 5345/03.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 26652/04.07.2017,

SC ....SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta SC .... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare.

Contestatoarea menţionează că prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ca produsele - CĂMINE APOMETRU PRE-ECHIPAT - 480 buc, produse care reprezintă peste 90% din cantitatea achiziţiei, să îndeplinească următorele condiţii:

- să fie funcţionale la o adâncime de îngheţ de 80 cm,
- să fie echipate cu capac din PE clasa A15,
- produsele să fie agrementate tehnic.

Astfel, prin necontestarea acestor cerinţe, atât ofertanţii, cât şi entitatea contractantă, trebuiau să se conformeze documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei SC .... SRL, din prisma preţului aparent neobişnuit de scăzut.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 şi menţionează că, deşi în prezent, legiuitorul nu a mai impus un prag de la care preţul devine aparent neobişnuit de scăzut, totuşi, trebuie avut în vedere faptul că propunerea financiară a ofertantului câştigător reprezintă 80 % din valoarea estimată, sens în care, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clanficări cu privire la preţul sau costul propus, neîndeplinirea acestei obligaţii, anticipată de potenţiali ofertanţi, are ca efect nulitatea deciziei de adjudecare.

Verificările privind preţul aparent neobişnuit de scăzut sunt necesare, inclusiv datorită faptului că ofertantul declarat câştigător a ofertat produse ce nu corespund cerinţelor caietului de sarcini sau nu dovedesc îndeplinirea acestor cerinţe.

Pentru a preîntâmpina o eventuală divergenţă faţă de lipsa unui prag legal pentru justificarea preţuluiui aparent neobişnuit de scăzut, contestatoarea învederează faptul că această chestiune a fost deja tranşată de Consiliu, care în practica sa (Decizia nr. ...), a statuat:

„În contextul dat, este lipsită de relevanţă apărarea autorităţii contractante că legislaţia actuală nu mai indică un prag minimal al valorii de ofertare, sub care ar fi obligatorie solicitarea de justificări, câtă vreme această conduită trebuie adoptată întotdeauna când, în mod obiectiv, se constată o diferenţă semnificativă între estimarea achizitorului şi preţul mai scăzut al ofertei.

Consiliul consideră întemeiată această critică, întrucât autoritatea contractantă a ignorat în mod nejustificat obligaţia de a solicita informaţii de natură a înlătura caracterul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei intervenientei”.

Contestatoarea precizează că prin înscrisul nr. 17461/DC-AP/30.06.2017, entitatea contractantă apreciază că ponderea de 80% din valoarea estimată a procedurii „nu reprezintă o diferenţă semnificativă”.

În fapt, entitatea contractantă goleşte de conţinut norma legală (art. 222, alin.(1) din Legea nr 99/2016), conduită contrară legii, întrucât orice dispoziţie legală trebuie interpretată în sensul în care produce efecte şi nu în sensul în care nu produce nici un efect.

Verificările necesare trebuie raportate şi la criticile de conformitate aduse produsului cu un preţ aparent neobişnuit de scăzută, în concret, entitatea contractantă trebuie să verifice dacă diferenţa de preţ de 20%, nu este cumva rezultatul unor "soluţii tehnice" care creează doar aparenţa de conformitate, sens în care, entitatea contractantă ar fi trebuit să cerceteze motivele de neconformitate prezentate şi nu să respingă de plano aceste critici, pe motiv că la nivel declarativ, ofertantul apreciază că a formulat o ofertă conformă.

Contestatoarea precizează că oferta declarată câştigătoare, nu îndeplineşte cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini şi nici nu dovedeşte îndeplinirea unor cerinţe expres precizate în documentaţia de atribuire, cu consecinţă în aceeaşi neconformitate a produsului.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele prevăzute în documentaţie, respectiv căminele să fie funcţionale la o adâncime de îngheţ de 80 cm.

Adâncimea de îngheţ se măsoară de la cota terenului până la generatoarea superioară a ţevii, adică, ţeava trebuie să intre în cămin sub adâncimea de îngheţ.

Pentru a se conforma necesităţilor entităţii contractante, contestatoarea susţine că a ofertat un cămin cu înălţimea de 1,2m (cu 50% mai înalt faţă de cel ofertat de .... şi numai cu 20% mai scump), tocmai pentru ca, în condiţii de îngheţ să existe un aport de căldură din solul neîngheţat pe o adâncime de 0,4m - fapt menţionat în propunerea tehnică şi extrem de important pentru funcţionalitatea căminului în concret, fiind astfel un cămin apt de funcţionare la o adâncime de îngheţ de 80 cm.

Ofertantul declarat câştigător a ofertat un cămin cu înălţimea totală de 80 cm, situaţie în care, toate echipamentele căminului, inclusiv ţeava, sunt în zona de îngheţ, întrucât toate aceste echipamente sunt poziţionate (în mod evident), peste limita inferioară a căminului.

Pentru o corectă imagime de ansamblu şi dovedirea celor afirmate, contestatoarea ataşează prezentei şi un desen tehnic lămuritor al ofertei contestate SC ... SRL (anexa 6).

De asemenea, pentru evitarea oricăror discuţii contradictorii faţă de influenţa izolării termice a căminului, contestatoarea precizează că, indiferent de izolaţia termică, în condiţii de îngheţ a solului, pentru a evita îngheţul echipamentului din cămin, trebuie să existe un aport de căldură, ce nu se poate realiza, decât prin diferența pozitivă de temperatură dată de solul neîngheţat (la adâncimi mai mari de 80 cm), ce presupune ca şi căminul să aibă adâncimi mai mari de 80 cm.

În acest sens, se arată şi că ţeava de apă este liniară, adică trebuie îngropată sub adâncimea de îngheţ, întrucât în caz contrar, ţeava, ar îngheţa cel puţin la intrarea laterală în cămin (în partea exterioară a acestuia), unde nu mai este "apărată" de izolaţia termică a căminului.

Prin înscrisul nr. 17461/DC-AP/30.06.2017, entitatea contractantă apreciază că prin simpla asumare de către ofertant a tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, s-ar dovedi conformitatea ofertei acestuia.

Rolul/obligaţia comisiei de evaluare este "de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse" (art. 72, alin.(2) şi art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016), adică de a evalua dacă ofertele îşi dovedesc conformitatea şi nu doar de a observa dacă ofertanţii îşi asumă ceva.

În concret, conformitatea unei oferte (cu atât mai mult cu cât în cauză s-au depus oferte total diferite) se verifică prin înscrisurile probante depuse de ofertanţi, şi nu raportat la declaraţii, care, în acest caz, răstoarnă orice raţiune.

Cu privire la nedovedirea îndeplinirii cerinţelor enunţate prin caietul de sarcini la pct. III - CĂMINE APOMETRU PRE-ECHIPAT - 480 buc. - capac din PE clasa A15, se arată că prin acelaşi caiet de sarcini s-a cerut, pe de o parte, ca aceste cămine să fie echipate cu capac din PE clasa A15, dar totodată, s-a solicitat ca produsele să fie agrementate tehnic.

În ceea ce priveşte capacele, inclusiv cele din clasa A 15 solicitate expres, acestea sunt reglementate de standardul SR EN 124:2015.

Prin raportare la dispoziţiile legale incidente (Standardul SR EN 124: 2015, Regulamentul UE nr. 305/2011, HG nr. 1236/2012), conformitatea produselor cu acest standard se dovedeşte exclusiv prin declaraţie de performanţă, ce trebuie să cuprindă toate caracteristicile esenţiale ale produselor, astfel cum aceste caracteristici sunt enumerate la capitolul 7 din SR EN 124-1:2015 capitolul 7.2.2 din SR EN 124-2:2015, capitolul 1 al Anexei ZA din SR EN 124-2:2015, capitolul 2.2.1 al Anexei ZA din SR EN 124-2:2015 şi sunt evaluate în conformitate cu prevederile anterior precizate.

Contestatoarea menţionează că în urma analizării dosarului SC .... SRL, a constatat lipsa declaraţiei de performanţă, fapt ce echivalează cu nedovedirea conformităţii propunerii tehnice.

Astfel, ofertantul declarat câştigător îşi clamează apartenenţa capacului PE, la clasa A15 (propunerea tehnică, pagina 14), fără documentul doveditor (declaraţie de performanţă) situaţie în care, menţinerea acestei oferte, nu numai că este nelegală, dar îi şi crează acesteia un avantaj nepermis, din următoarele motive:

Capacul solicitat PE din clasa A15, este unul neuzual, sens în care, pentru dovedirea conformităţii ofertei sale, ofertanrta a procedat pentru această licitaţie, la îndeplinirea cerinţelor legale pentru dovedirea conformităţii, antamând cheltuieli pentru proiectarea şi fabricarea capacului PE clasa A15, inclusiv testarea şi certificarea acestuia, după cum urmează:

- S-au alocat un număr de 8 (opt) angajaţi, pentru activitatea de proiectare, producţie prototip, producţie sena, testare.
- Testarea a 3 (trei) capace la organismul notificat INCD ... Napoca (conform raportului de încercări nr. 561/31.05.2017 - cu costurile aferente. Se observă că acest capac a fost testat de organismul notificat, ulterior datei publicării anunţului în SEAP, aspect ce întăreşte susţinerile privind elementul de unicitate al cerinţei intimatei.

Pentru a corespunde clasei A 15, capacul rezultat (produs şi certificat de contestatoare) are o greutate mult mai mare, decât cele uzuale şi implicit, presupune o cantitate mai mare de materie primă, aspect care

ridică proporţional costurile şi care împreună cu costurile necesare proiectării şi testării acestuia, generează cheltuieli suplimentare, ce au creat contestatoarei şi un dezavantaj concurenţial, în măsura în care intimata permite, nedovedirea îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini (aspecte ce întăresc criticile privind necesitatea demonstrării preţului aparent neobişnuit de scăzut).

Prin înscrisul nr. 17461/DC-AP/30.06.2017, entitatea contractantă apreciază că ofertantul ar fi "arătat" faptul că "produsul este echipat cu capac din PE clasa A15" şi prin acelaşi răspuns entitatea contractantă precizează că nu ar fi solicitat la momentul ofertării dovedirea conformităţii produsului.

Contestatoarea susţine că, deşi iniţial entitatea contractantă a solicitat dovedirea conformităţii prin înscrisuri, ulterior a renunţat la această cerinţă, aspect care nu poate fi acceptat.

Astfel, entitatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţia "de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse".

De asemenea, contestatoarea apreciază că susţinerea entităţii contractante conform căreia dovedirea conformităţii unei oferte se face ulterior adjudecării, precum şi critica faţă de simpla asumare a caietului de sarcini, reprezintă o nesocotire a întregii legislaţii privind achiziţiile publice.

În concret, entitatea contractantă, apreciază că dovedirea conformităţii unei oferte este condiţionată de adjudecarea acesteia (la livrarea echipamentelor), aspect ce evident nu numai că nu are nici o logică, dar duce în derizoriu orice procedură publică de achiziţie.

Astfel, din răspunsul entitate contractante la notificarea prealabilă se înţelege că ofertantul Polyduct a copiat pur şi simplu caietul de sarcini şi funcţie de rezultatul procedurii, acest ofertant va iniţia demersurile legale, pentru dovedirea conformităţii produsului fără nicio certitudine a îndeplinirii, în viitor, a performanţelor solicitate şi fără nicio certitudine a obţinerii în viitor a înscrisurilor probante, toate acestea în aceleaşi costuri ofertate în prezenta cauză.

În final, contestatoarea conchide că prin raportare la faptul că acest tip de cămin reprezintă peste 90% din cantitatea achiziţiei, este evident că diferenţa de preţ dintre cele două oferte este dată de diferenţa de înălţime a celor două cămine, la care se adaugă cheltuielile aferente capacului PE, clasa A15.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 18153/DC-AP/06.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 27754/10.07.2017, în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

În urma procesului de evaluare relatat în raportul procedurii nr 16487/DC- AP/21 06 2017, comisia de evaluare a hotărât, în urma aplicării criteriul de atribuire asupra ofertelor admisibile, că oferta câştigătoare a contractului de achiziţie sectorială este cea depusă de ofertantul SC ... SRL, cu preţul de 142.880,60 lei fără TVA, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

- SC … SRL, preţul ofertei 142.880,60 lei fără TVA, locul 1,
- SC … SRL, preţul ofertei 178.556,60 lei fără TVA, locul 2.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta financiară a SC …. SRL prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a solicitat justificarea acestui preţ, entitatea contractantă menţionează următoarele:

- conform art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita clarificări ofertantului în cauză, solicitându-i fundamentarea preţului ofertat,
- chiar dacă legiuitorul nu a impus un prag de la care preţul devine aparent neobişnuit de scăzut, trebuie avut în vedere faptul că propunerea financiară a câştigătorului reprezintă 80% din valoarea estimată, sens în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări,
- verificările erau necesare, inclusiv datorită faptului că ofertantul declarat câştigător a ofertat produse ce nu corespund cerinţelor caietului de sarcini sau nu dovedesc îndeplinirea acestor cerinţe,
- Consiliul a soluţionat o situaţie similară pronunţând o decizie în cadrul căreia a arătat că este lipsită de relevantă apărarea autorităţii contractante care susţine că legislaţia actuală nu mai indică un prag minimal al valorii ofertate, sub care ar fi obligatorie solicitarea de justificări, câtă vreme această conduită tiebuie adoptată întotdeauna când, în mod obiectiv, se constată o diferenţă semnificativă între estimarea achizitorului şi preţul mai scăzut al ofertei,
- intimata trebuia să verifice dacă diferenţa de preţ de 20% nu este cumva rezultatul unoi "soluţii tehnice" care creează doar aparenţa de conformitate.

Entitatea contractantă arată faptul că legislaţia în domeniul achiziţiilor nu mai stabileşte un prag sub care este obligatorie solicitarea de justificare a preţului ofertat.

În schimb, legislaţia reglementează modul în care comisia de evaluare va aprecia un preţ ca fiind sau nu, aparent neobişnuit de scăzut, prin dispoziţiile art. 142 alin.(1) din HG nr. 394/2016.

Prevederile textului de lege invocat mai sus, reglementează următoarele aspecte "comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri".

Având în vedere faptul că nu există buletine statistice întocmite pentru produsul care face obiectul procedurii, şi nici cotaţiile Bursei de Mărfuri nu includ acest produs, comisia de evaluare s-a raportat la preţurile pieţei avute în vedere la stabilirea valorii estimate a prezentei proceduri, întrucât estimările respective s-au realizat în funcţie de preţurile pieţei.

În urma comparării preţului ofertat de SC … SRL cu valoarea estimată, comisia de evaluare a apreciat că preţul ofertat în cadrul prezentei proceduri nu este unul aparent neobişnuit de scăzut, întrucât nu a rezultat o diferenţă semnificativă între estimarea entităţii contractante şi preţul ofertei.

Preţul ofertat de SC … SRL are o pondere de 80% din valoarea estimată a procedurii, iar această pondere nu reprezintă o diferenţă

semnificativă care să pună la îndoială capacitatea ofertantului câştigător de a duce la îndeplinire contractul în discuţie.

Un argument suplimentar avut în vedere de către comisia de evaluare la aprecierea faptului că diferenţa nu este una semnificativă, a fost acela că estimările entităţii contractante în raport cu procedurile de achiziţie derulate nu se realizează prin luarea în calcul a celor mai scăzute preţuri ale pieţei, cu scopul de a nu descuraja din start participarea operatorilor economici.

Pentru asigurarea unei concurenţe reale este important ca estimările entităţilor contractante să permită o largă participare a operatorilor economici, situaţie în care comisia de evaluare are posibilitatea de a efectua o analiză comparativă a preţurilor ofertate şi o apreciere corectă în stabilirea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute.

Entitatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC …SRL, comisia a constatat că aceasta îndeplineşte toate cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv cele ale caietului de sarcini.

Ulterior, cu ocazia notificării prealabile formulate, au fost analizate şi motivele de neconformitate invocate de contestatoare, dar aceste neconformităţi invocate nu sunt îndreptăţite în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În concluzie, preţul ofertat de SC ... SRL nu este unul aparent neobişnuit de scăzut, iar decizia comisiei de evaluare de a nu solicita justificarea acestui preţ, a fost corectă.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia oferta câştigătoare nu îndeplineşte cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini şi nici nu dovedeşte îndeplinirea unor cerinţe expres precizate în documentaţia de atribuire, respectiv ofertantul declarat câştigător nu îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini privind adâncimea de îngheţ de 80 cm în raport cu Căminul de apometru preechipat, datorită faptului că a ofertat un cămin cu înălţimea totală de 80 cm (inclusiv înălţimea capacului), entitatea contractantă menţionează următoarele: în raport cu acest tip de produs solicitat spre ofertare în cadrul procedurii, respectiv Cămin pentru apometru preechipat, caietul de sarcini publicat în cadrul documentaţiei de atribuire a indicat următoarele date tehnice solicitate şi următoarele condiţii de ofertare:

Date tehnice:

- *Să fie confecţionat din polietilenă*
- *Să fie rezistent la solicitări mecanice*
- *Să fie rezistent la coroziune*
- *Să fie izolat termic cu spumă poliuretanică, realizat în cadrul procesului de rotoformare dublustrat (un strat de polietilenă şi un strat de spumă poliuretanică)*
- *Să fie prevăzut cu capac din PE clasa A15*
- *Diametrul interior al căminului 500mm*
- *Adâncimea de îngheţ 0,8m*
- *Diametrul instalaţiei 3A*
- *Peretele căminului să fie geometric ranforsat, cu nervuri orizontale şi verticale pentru rigiditate mecanică*
- *Capacul căminului se montează prin înfiletare*

• Să fie echipate cu ţeava PEHD DN25, cot la 90° PVC U Fl-Fl 3/4 - 2 buc, niplu PVC U 3/4 - 2 buc, robinet din PVC U cu FI 3/4 şi capăt compresie 25x3/4 - 2 buc, racord olandez alamă DN20 - 2 buc.

• Echipamentul trebuie să satisfacă următoarele cerinţe.

• Capacul protector trebuie să înglobeze etanş o pernă de aer cu rol termoizolator ce fereşte instalaţia de îngheţ

• Să fie prevăzută soluţia de etanşare a trecerilor cu garnituri de cauciuc la capac şi la trecerile prin pereţi

• Robinetul să fie confecţionat din policlorură de vinil neplastifiat (PVC U), rezistent la coroziune, substanţe chimice agresive

• Bila robinetului este din PVC U

• Garniturile dm cauciuc să fie din EPDM

• Agrementare tehnică

Condiţii de ofertare

a) Este obligatorie prezentarea ofertei pentru toate produsele enumerate în caietul de sarcini

b) Furnizorul va prezenta instrucţiuni de folosire, întreţinere şi protecţia muncii precum şi proceduri de lucru în limba română.

În ceea ce priveşte modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta a fost precizat în cadrul fişei de date, la Secţiunea IV.4 1), astfel: "Propunerea tehnică va fi elaborată, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei cu cerinţele şi caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini.

Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini

În propunerea tehnică se vor descrie:

- toate informaţiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini,

- se vor preciza termenele de garanţie acordate,

- alte informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Comentariile de tipul „da/nu" nu reprezintă îndeplinirea/neîndeplinirea cerinţelor solicitate".

Conform celor precizate anterior, îndeplinirea datelor tehnice indicate în caietul de sarcini a fost solicitată la nivel declarativ, fără documente suplimentare, respectiv înscrisuri probante, iar acest aspect este precizat, atât în caietul se sarcini, la capitolul privind Condiţiile de ofertate, cât şi în fişa de date, la Secţiunea care vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, de asemenea, citată mai sus.

Fişa de date precizează foarte clar faptul că în propunerea tehnică se vor descrie toate informaţiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini şi nu impune ofertanţilor prezentarea unor documente suplimentare.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, cu privire la căminul de apometru preechipat, comisia de evaluare a constatat că acest produs ofertat a fost descris în detaliu de către ofertantul în cauză şi îndeplineşte caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv adâncimea de îngheţ de 80 cm.

Entitatea contractantă arată că, aşa cum rezultă din oferta tehnică depusă de SC ...SRL, descrierea produsului în discuţie s-a făcut prin

prezentarea comparativă a datelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini şi a celor deţinute de produsul ofertat (fila 14 din oferta tehnică).

Acest mod de prezentare a fost adoptat de către ofertant pentru a respecta precizarea făcută de entitatea contiactantă în cadrul fişei de date, la secţiunea care vizează modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv: *"Propunerea tehnică va fi elaborată, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei cu cerinţele şi caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini".*

Alături de descrierea produsului în modalitatea solicitată prin fişa de date, ofertantul a ataşat şi o Fişă Tehnică a acestuia, prezentând detalii suplimentare, imagine şi schemă a produsului (filele 15 - 16 în oferta tehnică).

În ceea ce priveşte agrementarea tehnică a căminului de apometru preechipat, solicitată prin caietul de sarcini, respectiv aprecierea tehnică favorabilă asupra aptitudinii de utilizare a produsului, în conformitate cu cerinţele legii calităţii în construcţii, aceasta implică concretizarea aprecierii în cadrul unui document scris, eliberat de organisme abilitate.

Aşadar, este lesne de înţeles că agrementarea tehnică a produsului se demonstrează prin prezentarea Agrementului tehnic eliberat de organismul abilitat, iar acest lucru a fost îndeplinit de către ofertantul SC ...SRL, prin faptul a prezentat documentul în discuţie la filele 37- 48 din oferta tehnică.

În ceea ce priveşte proba doveditoare solicitată de contestatoare în raport cu căminul de apometru preechipat, ofertat de SC ...SRL, respectiv expertiză tehnică pentru dovedirea situaţiei de fapt, în sensul de a se demonstra dacă produsul ofertat de SC .... SRL îndeplineşte condiţia de a fi apt de funcţionare la o adâncime de îngheţ de 80 cm, din prisma înălţimii maxime a acestuia de 80 cm, inclusiv capacul, entitatea contractantă solicită respingerea acestei probe având în vedere următoarele considerente:

Prin ofertarea unui cămin de apometru care are o înălţime egală cu adâncimea de îngheţ, ofertantul nu încalcă cerinţele caietului de sarcini, întrucât entitate contractantă nu a precizat o înălţime concretă, mai mare de 80 cm, a căminului de apometru sau o anumită limită minimă şi maximă a acestei înălţimi.

În acelaşi timp, documentaţia de atribuire a impus adâncimea de îngheţ raportându-se la căminul de apometru, ceea ce vizează limita inferioară a acestuia, fără a aduce nicio precizare asupra adâncimii conductelor de branşament existente, pe care vor fi montate căminele ce urmează a fi achiziţionate.

Aprecierile proprii pe care le face contestatoarea în raport cu adâncimea conductelor de branşament existente nu au nici o relevanţă în raport cu situaţia de fapt care a generat achiziţionarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Anterior lansării procedurii, entitatea contractantă menţionează că a efectuat o evaluare în teren a conductelor de branşament existente şi a căminelor de apometru aferente, vizate pentru înlocuirea vechilor cămine cu cele achiziţionate prin prezenta procedură, şi a apreciat că prin indicarea acestui parametru, respectiv adâncimea de îngheţ de 80 cm în

raport cu căminele de branşament, va fi generată achiziţionarea unor produse care să deservească obiectivul urmărit, chiar dacă înălţimea acestora va fi egală sau mai mare decât adâncimea de îngheţ indicată.

În concluzie, nu se impune efectuarea unei expertize, întrucât aspectele de natură tehnică invocate de către contestatoare nu sunt incidente procedurii de achiziţie în discuţie.

Totodată, în urma verificării caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat de SC ... SRL, prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, rezultă că acesta se încadrează în parametrii solicitaţi.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câştigător nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinţei enunţate, în caietul de sarcini, cu privire la capacul Căminului de apometru preechipat, respectiv apartenenţa acestui capac la clasa de sarcină A15, entitatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ...SRL, acesta descrie căminul de apometru preechipat ofertat, precizând şi faptul că este prevăzut cu capac din PE clasa A15 şi prezintă, în acelaşi timp, Agrementul tehnic al căminului, respectiv documentul care atestă aprecierea tehnică favorabilă asupra aptitudinii de utilizare.

Potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv caietului de sarcini, entitatea contractată susţine că nu a solicitat demonstrarea printr-un document separat a clasei de sarcină A15 a capacului căminului de apometru, iar caracteristicile tehnice prezentate de către ofertant în propunerea tehnică, confirmă îndeplinirea acestei cerinţe.

În ceea ce priveşte aspectul semnalat de către contestatoare, respectiv faptul că potrivit dispoziţiilor SR EN 124 2015, Regulamentului UE 305/2011 şi HG nr. 1236/2012, apartenenţa capacului căminului de apometru la clasa de sarcină A15 trebuia demonstrată prin prezentarea declaraţiei de performanţă a capacului, entitatea contractantă învederează că Declaraţia de performanţă este documentul care înlocuieşte Declaraţia de conformitate a produsului pentru construcţii, şi, în acelaşi timp, este documentul prin care producătorii îşi asumă răspunderea în ceea ce priveşte conformitatea produsului cu performanţa declarată. Documentul însoţeşte produsele pentru construcţii puse la dispoziţie pe piaţă.

Produsul în discuţie, pentru care s-a solicitat ofertarea în cadrul prezentei proceduri de achiziţie sectorială, este căminul de apometru preechipat, inclusiv capacul acestuia, întrucât capacul nu a fost solicitat a fi ofertat în mod separat/individual.

În ceea ce priveşte Declaraţia de conformitate CE a produselor ce urmează a fi achiziţionate, actualmente Declaraţie de performanţă, inclusiv a căminului de apometru preechipat, aceasta a fost solicitată ca document care însoţeşte produsele la livrare, așa cum rezultă din prevederile clauzei contractuale 10.2 alin. (2), din modelul contractului publicat în documentaţia de atribuire, după cum urmează:

"Art. 10. Livrarea şi documentele care însoţesc produsele:

[...]

"Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoţesc produsele, în limba română"

[...]

- Declaraţia de conformitate CE".

Comisia de evaluare a verificat şi a apreciat conformitatea produselor ofertate, inclusiv a căminului de apometru preechipat, potrivit cerinţelor şi precizărilor documentaţiei de atribuire.

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte cu privire la căminul de apometru preechipat:

- produsul corespunde cerinţelor caietului de sarcini, inclusiv cu privire la cerinţa stabilită pentru capacul căminului, în sensul încadrării acestuia în clasa de sarcină A15, respectiv un produs destinat zonelor pietonale, necarosabile,
- produsul este agrementat tehnic.

După cum se poate observa, clasa de sarcină A15 solicitată, vizează un produs care nu implică zone carosabile, respectiv trafic intens şi o expunere a produsului la susţinerea unor greutăţi excesive care presupune o rezistenţă pe măsură.

Produsele în discuţie sunt destinate unor zone verzi şi vor înlocui căminele existente, aspect rezultat din analiza pe teren a situaţiei şi avut în vedere la momentul elaborării caietului de sarcini şi documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 5618/13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28675/13.07.2017, SC .... SRL formulează note de şedinţă, prin care răspunde punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă.

Cu privire la adâncimea de îngheţ, contestatoarea menţionează că în Agrementul Tehnic nr. 003-05/411-2015, nu se specifică faptul că, produsul ofertat (cu înălţime de 80 cm) ar fi funcţional la adâncimea de îngheţ de 80 cm.

În fapt, în niciun agrement tehnic nu se specifică la ce adâncime de îngheţ ar funcţiona aceste cămine, întrucât alegerea înălţimii/adâncimii căminului de face funcţie de adâncimea de îngheţ precizată de beneficiar, sens în care producătorii au produse cu diferite adâncimi, ce se pretează diferitelor adâncimi de îngheţ.

Chiar şi producătorul SC ... SRL are precizate în Agrementul Tehnic sus menţionat înălţimile (adâncimea H) cuprinsă între 800 - 1400 mm cu posibilitatea de a se produce şi alte dimensiuni la cerere.

Contestatoarea reiterează că adâncimea de îngheţ reprezintă adâncimea până la care temperaturile pot atinge valori mai mici sau egale cu 0 grade. Dacă adâncimea de îngheţ este de 800 mm, atunci, pentru a proteja componentele interioare, înălţimea căminului trebuie să depăşească adâncimea de îngheţ de 800 mm.

Adâncimea de îngheţ se poate identifica în STAS 6054-77 sau prin decizia fiecărei companii de apă în parte (în acest caz avem solicitare de adâncime de înghet de 0.8m). Conform STAS 6054-77, în zona Timişoarei avem o adâncime de îngheţ de 60-70 cm, dar poate ajunge şi la 110 cm, astfel încât ceea ce trebuie luat în calcul este adâncimea de îngheţ solicitată şi stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În concluzie, agrementul tehnic nu stabileşte compatibilitatea produsului cu o anumită adâncime de îngheţ. În caz contrar, ar trebui acceptată şi ideea că un cămin de 60 cm (agrementat), ar fi funcţional la adâncimi de îngheţ de 110 cm, aspect care, evident, nu are nici o logică.

Cu privire la capacul clasa A15, contestatoarea menţionează că produsele Capace și cămine nu se pot regăsi agrementate în acelaşi agreement (şi nici nu se regăsesc).

În fapt, conformitatea capacelor, se stabileşte prin raportare la un standard diferit, respectiv SR EN124.2015, standard despre care agrementul tehnic referitor la cămine, nu face nici o precizare (nici nu are cum să facă vreo referire fiind produse total difente).

În concret, pentru dovedirea conformităţii capacului clasa A15, conform standardului SR EN124 2015, capacul trebuie să îndeplinească un număr de cerinţe esenţiale:

Performanţele produsului destinat construcţiilor, speţa pendinte, respectiv ale capacului din fontă, sunt identificate şi detaliate de către standardul de referinţă SR EN 124:2015, stabilite clar în Tabelul 2 aferent capitolului 7.2.2 - "Mostre, testare şi criterii de conformitate", care prevăd următoarele: *„Numărul mostrelor de capace şi grătare ce urmează a fi testate/verificate va fi în conformitate cu Tabelul 2 Caracteristicile pentru care declararea performanţei este obligatorie, sunt enumerate cu litere îngroşate".*

Chiar capul de tabel este denumit "Caractenstici esenţiale” (pct.7 din model declaraţie de performanţă - prezentată în ofertă), respectiv:

- Reacţie la foc,
- Rezistenţă la încălzire,
- Suprafaţă de contact a ramei,
- Forţă de încercare
- Săgeată remanentă
- asigurarea capacului în ramă (fie prin greutate/unitate măsură - W - fie prin dispozitiv de blocare, fie prin alte metode), etc
- protecţia copilului (deschidere neintenţionată)
- asigurarea aderenţei suprafeţelor (model în relief "RP" sau altele)
- durabilitatea capacităţii de încărcare
- durabilitatea asigurării capacului în ramă
- durabilitatea aderenţei suprafeţelor
- durabilitatea eficacităţii protecţiei copilului
- prezenţa substanţelor periculoase.

Din simpla lecturare a agrementului tehnic se observă inexistenţa unor astfel de testări obligatorii clasificării capacelor, la pagina 6/11 din agreement tehnic nr. 003-05/411-2015, fiind prezentată *Sinteza rapoartelor de încercări*, care privesc exclusiv teste aferente căminelor.

Referitor la capace, ceea ce este înscris în agrement tehnic, este doar posibilitatea ca aceste cămine să fie dotate cu capace, dar nicăieri în agrement nu este specificat faptul că s-ar fi agrementat un capac pentru clasa A15 (sau altă clasă: B125, C250, etc,), întrucât aceste capace nu au fost testate pentru a fi clasificate, situaţie în care, capacele desenate în agrement au doar rolul de a împiedica ploaia/praful/murdăria să intre înăuntrul căminelor, nefiind dovedită clasa A15 cerută expres prin caietul de sarcini, condiţie pentru siguranţa pietonilor şi bicicliştilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28743/14.07.2017, SC ...SRL cu sediul în .... în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie voluntară în

nume propriu, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL şi menţinerea dispoziţiilor entităţii contractante.

În susţinerea demersului său, intervenienta apreciază că preţul ofertat nu este un preţ neobişnuit de scăzut, aceasta putând onora contractul fără nicio problemă.

Cu privire la pericolul de îngheţ, intervenienta menţionează următoarele:

- căminul ofertat se află şi în momentul de faţă în exploatare la mai multe companii de apă din ţară. În anii anteriori a pus în operă zeci de mii de cămine din acest model, fără a primi reclamaţii privind îngheţarea ţevilor sau a instalaţiei,
- căminul ofertat satisface cerinţele caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte dovedirea îndeplinirii cerinţei capac din PE clasa A15, intervenienta menţionează că produsul ofertat respectă solicitările caietului de sarcini, nefiind prevăzută prezentarea niciunui certificat, raport sau declaraţie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect cămine pentru canalizare şi cămine pentru apometru.. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 178.600 lei.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 15285/DC-AP/08.06.2017, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, iar ca urmare a finalizării evaluării prin Raportul procedurii nr. 16487/21.06.2017, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar cea depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, arătând că oferta depusă de câștigătoarea procedurii are un preț neobișnuit de scăzut și este neconformă, tocmai acesta fiind motivul pentru care are un preț neobișnuit de scăzut.

Ca urmare a depunerii contestației, a depus cerere de intervenție voluntară SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Văzând că societatea respectivă are interes în procedură, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, Consiliul o va admite, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie.

În ceea ce privește elementele de neconformitate invocate de contestatoare, aceasta arată că produsele cămine apometru preechipat nu îndeplinesc cerințele referitoare la:

- să fie funcţionale la o adâncime de îngheţ de 80 cm,
- să fie echipate cu capac din PE clasa A15,
- produsele să fie agrementate tehnic.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv 80% din valoarea estimată, Consiliul reține că societatea contestatoare motivează existența acestui preț tocmai prin slaba calitate a produselor, respectiv neîndeplinirea specificațiilor tehnice și lipsa unor agremente. Având în vedere că obiectul contractului este furnizarea de produse necotate pe burse sau inexistente în cataloage electronice,

Consiliul a verificat prețul unor produse similare pe piața de profil. Astfel, și alte firme oferă produse similare la prețuri comparabile, de exemplu BW Instal 290,15 lei inclusiv TVA, Melinda Instal -449 lei inclusiv TVA pentru un produs similar echipat și cu contor, în condițiile în care contorul nu este cerut în procedura în desfășurare. Prin urmare, prețul de 252,79 lei ofertat de SC ... SRL, preț fără TVA, este unul rezonabil pentru piața de profil, neexistând niciun motiv pentru care Consiliul ar aprecia diferit față de autoritatea contractantă în ceea ce privește suficiența prețului.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la funcţionalitatea la o adâncime de îngheţ de 80 cm, Consiliul reține că societatea contestatoare interpretează greșit prevederile caietului de sarcini, nicăieri nesolicitându-se ca țeava să intre în cămin sub adâncimea de îngheț. Cu privire la adâncimea de îngheţ, contestatoarea menţionează că în Agrementul Tehnic nr. 003-05/411-2015, nu se specifică faptul că produsul ofertat (cu înălţime de 80 cm) ar fi funcţional la adâncimea de îngheţ de 80 cm. Intervenienta se apără în sensul că în niciun agrement tehnic nu se specifică la ce adâncime de îngheţ ar funcţiona aceste cămine, întrucât alegerea înălţimii/adâncimii căminului de face funcţie de adâncimea de îngheţ precizată de beneficiar, sens în care producătorii au produse cu diferite adâncimi, ce se pretează diferitelor adâncimi de îngheţ, arătând că inclusiv producătorul SC ...SRL are precizate în Agrementul Tehnic sus menţionat înălţimile (adâncimea H) cuprinsă între 800 - 1400 mm, cu posibilitatea de a se produce şi alte dimensiuni la cerere.

Conform STAS 6054-77, în zona Timişoarei există o adâncime de îngheţ de 60-70 cm, acest lucru rezultând din harta zonării adâncimilor de îngheț din România. Potrivit caietului de sarcini, pentru Cămin pentru apometru preechipat,sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

Date tehnice:

- *Să fie confecţionat din polietilenă*
- *Să fie rezistent la solicitări mecanice*
- *Să fie rezistent la coroziune*
- *Să fie izolat termic cu spumă poliuretanică, realizat în cadrul procesului de rotoformare dublustrat (un strat de polietilenă şi un strat de spumă poliuretanică)*
- *Să fie prevăzut cu capac din PE clasa A15*
- *Diametrul interior al căminului 500mm*
- ***Adâncimea de îngheţ 0,8m***
- *Diametrul instalaţiei 3A*
- *Peretele căminului să fie geometric ranforsat, cu nervuri orizontale şi verticale pentru rigiditate mecanică*
- *Capacul căminului se montează prin înfiletare*
- *Să fie echipate cu ţeava PEHD DN25, cot la 90° PVC U Fl-Fl 3/4 - 2 buc, niplu PVC U 3/4 - 2 buc, robinet din PVC U cu FI 3/4 şi capăt compresie 25x3/4 - 2 buc, racord olandez alamă DN20 - 2 buc.*
- *Echipamentul trebuie să satisfacă următoarele cerinţe.*
- ***Capacul protector trebuie să înglobeze etanş o pernă de aer cu rol termoizolator ce fereşte instalaţia de îngheţ***
- *Să fie prevăzută soluţia de etanşare a trecerilor cu garnituri de cauciuc la capac şi la trecerile prin pereţi*

• *Robinetul să fie confecţionat din policlorură de vinil neplastifiat (PVC U), rezistent la coroziune, substanţe chimice agresive*

• *Bila robinetului este din PVC U*

• *Garniturile dm cauciuc să fie din EPDM*

• *Agrementare tehnică*

Astfel, după cum sunt prevăzute sistematic specifiațiile tehnice, nu s-a cerut nicăieri ca respectivele cămine să aibă mai mult de 0,8 m, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, așa cum s-a arătat, capacul protector și izolația termică cu spumă poliuretanică, realizat în cadrul procesului de rotoformare dublustrat sunt cele care fereşte instalaţia de îngheţ, cerința referitoare la înălțimea căminului fiind integrată în ansamblul tuturor cerințelor.

Mai mult decât atât, nu poate fi respins un ofertant ca neconform decât în baza unor cerințe clar specificate în documetația de atribuire, și nu pe baza unor interpretări forțate și deducții subiective, așa cum pretinde contestatoarea.

În ceea ce privește lipsa declarației de performanță care să dovedească clasa A 15 de rezistență, Consiliul constată că nu există solicitat un astfel de document pentru ofertanți. Totodată, clasa de rezistență A 15 -rezista la maximum 1.5 tone, se referă la capac necarosabil, asadar este destinat utilizarii in zone pietonale. Potrivit Agrementului Tehnic nr. 003-05/411-2015, căminul ofertat este prevăzut cu capac necarosabil, dar la cerere, se poate echipa cu capac carosabil. Cum în caietul de sarcini s-a solicitat capac A 15, Consiliul constată că potrivit STAS 2308-81-capace și rame pentru cămine de vizitare, capacul A 15 se utilizează pentru grădini, curți, subsolul clădirilor. Prin urmare, chiar dacă în agrementul tehnic nu se menționează clasa de rezistență a capacului, fiind menționată destinația, produsul ofertat respectă specificația solicitată.

În ceea ce privește agrementarea separată a capacului, Consiliul reține că și la acest capăt de cerere contestatoarea excede cerințelor documentației de atribuire, nicăieri nesolicitându-se agrement tehnic separat pentru capac. Așa cum rezultă din Agrementul Tehnic nr. 003-05/411-2015, căminele ofertat sunt prevăzute cu capac necarosabil, dar la cerere, se pot echipa cu capac carosabil. Cum autoritatea a solicitat un produs echipat, și nu cămin și capac în poziții separate, agrementul tehnic se referă și la capac. Din moment ce capacul face parte dintr-un ansamblu agrementat, nu se poate solicita operatorilor un agrement separat pentru una din componente, mai cu seamă că documentația de atribuire nu prevede acest lucru.

Totodată, Consiliul reține că este lipsit de relevanță față de documentația de atribuire în cauză faptul că societatea contestatoare desfășoară proceduri de agrementare și testare a capacelor, din moment ce nu există o solicitare în acest sens. Faptul că produsele sale sunt mult mai fiabile decât cele ale ofertantei câștigătoare nu prezintă, de asemenea relevanță, din moment ce și acestea respectă specificațiile tehnice minime, astfel cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, ,,Oferta este considerată neconformă **dacă este lipsită de relevanţă faţă de**

obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare''.

Cum în situația de față nu poate fi reținută nerelevanța propunerii tehnice declarate câștigătoare sau nesatisfacerea necesităților entității contractante, nu există vreun motiv pentru a respinge oferta câștigătoare, nici chiar superioritatea autodeclarată a produselor contestatoarei, în condițiile în care criteriul de atribuire este ,,Prețul cel mai scăzut''.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.