str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C../....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., Bl. ...., sc. ., ap. ., ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convenţional de către SCPA ..., cu sediul profesional în municipiul ..., str. ... nr. .., ap. ., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. J../...../...., având CUI RO....., împotriva raportului procedurii lotului . și a adresei nr. ...../....., documente elaborate în cadrul licitației deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect *„...”*, CN...../....., organizată ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..-.., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

.. în principal, anularea adresei nr. ...../....., precum şi constatarea că oferta ...SRL este acceptabilă şi conformă;

.. anularea raportului procedurii lotului I şi obligarea autorităţii contractante să emită un nou raport al procedurii prin care să constate că oferta ...SRL este câştigătoare, urmând să semneze acordul cadru;

.. în subsidiar, dacă se resping primele două capete, solicită anularea raportului procedurii, precum şi a întregii proceduri de achiziţie publică, întrucât oferta depusă de ...SRL este inadmisibilă şi neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În contestația formulată, ...SRL precizează că, oferta sa este conformă, admisibilă și acceptabilă, urmând a fi declarată câștigătoare, subliniind că aceasta are un preț cu aproximativ un milion de lei (..%) mai redus decât oferta câștigătoare. Ea consideră că motivul eliminării sale a fost, în realitate, aplicarea unei cerințe excesiv de restrictive cu privire la media cifrei de afaceri pe o perioadă de trei ani.

Contestatoarea menționează că a răspuns solicitării de clarificare, explicând că va actualiza bilanțul pentru anul ..... Cu toate acestea, autoritatea contractantă (AC) a considerat răspunsul său ca fiind neconform cu prevederile caietului de sarcini, evaluând că nu a demonstrat capacitatea economică și financiară stabilită prin documentația de atribuire, adică o cifră de afaceri medie a ultimilor trei ani de ..... lei.

De asemenea, contestatoarea susține, în principal, că această cerință ar trebui considerată excesiv de restrictivă iar, în subsidiar, că se impune constatarea îndeplinirii acestei condiții, odată ce va putea depune bilanțul rectificat în cadrul procedurii.

Contestatoarea argumentează că, în măsura în care cerința privind capacitatea economică va fi declarată drept excesiv de restrictivă, oferta sa trebuie să fie declarată câștigătoare. De asemenea, consideră că aceeași soluție se va aplica și ca urmare a dovedirii cifrei de afaceri stabilite de documentația de atribuire, conform prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea, în subsidiar, solicită anularea raportului procedurii și a întregii proceduri de achiziție publică, conform art. .. alin. (.) lit. c) și următoarele din Legea nr. .../..... Aceasta consideră că anularea este necesară ca urmare a anulării proceselor-verbale privind verificarea documentelor-suport și a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, prin care s-a constatat conformitatea ofertei câștigătoare și susține că aceste procese-verbale au ignorat lipsa elementelor de verificare și validitatea documentelor depuse de câștigătoare, documente care, în opinia sa, sunt în nenumărate rânduri ilizibile, nu poartă o dată certă sau semnătură ce să ateste conformitatea cu originalul și chiar conțin informații false.

Contestatoarea menționează că dorește să fie permisă studierea dosarului de achiziție pentru a putea indica în detaliu filele la care face referire. În continuare, contestatoarea arată importanța respectării principiului tratamentului egal în cadrul procesului de achiziții publice și subliniază că acest principiu impune aplicarea nediscriminatorie a criteriilor de selecție și a criteriilor de atribuire a contractului, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului. În sprijinul acestei idei, contestatoarea face referire la Hotărârea din .. decembrie ...., ...-.../.., punctul .., și Hotărârea din . iunie ...., ... punctul .., subliniind că operatorii economici trebuie să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor

și să cunoască exact obligațiile procedurale aplicabile în mod egal tuturor concurenților.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertanții trebuie să fie tratați egal atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul evaluării acestora de către autoritatea contractantă, menționând Cauza C-.../.., ... s.a., ca exemplu relevant în acest sens.

Contestatoarea susține că este deja prestatoarea autorității contractante, iar beneficiarul este mulțumit de colaborarea existentă, care se desfășoară fără cusur din toate perspectivele. De asemenea, menționează că prețul ofertat este mai redus cu aproximativ ..... lei comparativ cu cel al concurenței. Contestatoarea subliniază că a implementat protocoale noi în cadrul serviciului de mentenanță de care beneficiază în prezent autoritatea contractantă și consideră că poate menține acest nivel de calitate sau chiar îl poate îmbunătăți.

Contestatoarea susține că operatorul ... are numeroase litigii de muncă deschise de angajații săi, ceea ce reflectă o atitudine neloială față de aceștia. Mai mult, contestatoarea consideră că operatorul ... nu mai dispune de forța de muncă necesară pentru a asigura buna desfășurare a contractului aferent prezentei proceduri, dovadă fiind perioada anterioară în care acesta a avut contract cu autoritatea contractantă, dar nu a reușit să asigure turele necesare, iar angajații săi nu au beneficiat de concedii de odihnă.

Mai menționează că are cunoștință de faptul că angajații operatorului ... nu au efectuat analizele necesare conform obligațiilor privind medicina muncii pentru lista de persoane pe care acesta a depus-o. Ea subliniază că, deși i s-a solicitat să depună astfel de dovezi, nu a observat ca operatorului câștigător să i se fi impus o astfel de obligație nici măcar prin solicitări de clarificări. În plus, contestatoarea aduce în discuție faptul că salariații și foștii angajați ai operatorului ...SRL au formulat plângeri către ITM cu privire la nerespectarea legislației muncii.

Cel mai relevant argument prezentat de contestatoare pentru declararea ofertei ... ca inadmisibilă și inacceptabilă este legat de dovada capacității tehnice. Contestatoarea consideră că operatorul trebuia să prezinte o listă nominală cu personalul cu care va presta serviciile, iar aceste persoane ar trebui să fie angajate cu program de . ore și să fie deja disponibile pentru a asigura mentenanța. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că persoanele din lista depusă de ... sunt deja alocate în altă locație și nu pot fi utilizate pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată neconcordanțele evidente dintre propunerea ofertată de către operatorul declarat câștigător și situația reală a acestuia. În plus, consideră că autoritatea contractantă l-a favorizat în mod vădit pe ..., încălcând obligația de a aplica un tratament egal pentru toți ofertanții. Din aceste motive, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii și reluarea acesteia de la momentul publicării anunțului de participare.

Contestatoarea menționează art. ... din Legea nr. ../...., care stipulează la alin. (.) că, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică sau acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului

clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAE. În cazul procedurilor desfășurate în mai multe etape, aceste documente sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați și prevederile art. .. alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., care menționează că, dacă ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează îndeplinirea integrală a criteriilor de calificare, autoritatea contractantă trebuie să solicite următorului ofertant clasat să prezinte documentele justificative pentru a verifica dacă acesta îndeplinește criteriile respective. În această situație, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile menționate în anunțul de participare.

Contestatoarea consideră că legiuitorul a prevăzut o sancțiune clară pentru cazul în care documentele depuse în scopul demonstrării informațiilor din DUAE nu dovedesc îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare. În acest context, contestatoarea solicită comisiei de evaluare să aplice dispozițiile art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., cerând să i se permită să prezinte documentele necesare, inclusiv bilanțul rectificat pentru anul ...., pentru a-și demonstra capacitatea financiară, conform declarațiilor din DUAE.

Contestatoarea menționează că, în procedura desfășurată, operatorul câștigător a fost favorizat prin faptul că i s-au oferit termene foarte lungi pentru a răspunde solicitărilor de clarificări și pentru a dovedi experiența conform DUAE. Ea subliniază că, în acest proces, nu au fost respectate mai multe principii din Legea nr. ../...., inclusiv principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

Contestatoarea invocă faptul că măsura aplicată de autoritatea contractantă nu este proporțională cu scopul legii, care urmărește asigurarea achiziției de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. În opinia sa, măsura dispusă de autoritate este disproporționată, mai ales în raport cu interesul public pentru încheierea contractului cadru și cu necesitatea menținerii ofertei inițiale, aceasta subliniind că ar putea remedia orice omisiune, cum ar fi atașarea fișelor tehnice lipsă inițial.

Contestatoarea subliniază că, potrivit Deciziei nr. ..../.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a reluat jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), măsurile și restricțiile impuse de autoritățile publice trebuie să răspundă efectiv unor obiective de interes general și să nu afecteze în mod disproporționat drepturile și interesele legitime ale destinatarilor. Contestatoarea face referire la cauze precum C-../.. și C-.../.., unde CJUE a confirmat că principiul proporționalității impune ca orice măsură luată de autorități să fie adecvată pentru atingerea unui scop legitim, necesară și, în același timp, rezonabilă.

Contestatoarea menționează că principiul proporționalității este consacrat de art. .. din OUG nr. ../.... și subliniază că acest principiu

reclamă ca autoritățile publice să ia măsuri sau să impună restricții doar dacă acestea servesc unui obiectiv de interes general și nu afectează în mod disproporționat drepturile destinatarilor. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, cum ar fi cauza C-.../.., Casertana Construzioni SRL, în care s-a arătat că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, împiedică negocierile între autoritatea contractantă și un ofertant după depunerea ofertei, evitând astfel orice modificare ulterioară a ofertei.

De asemenea, contestatoarea consideră relevante considerațiile din cauza T-../.. ... referitoare la obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament pe tot parcursul procedurii de achiziții publice. Aceasta subliniază că autoritatea trebuie să asigure egalitatea de șanse a tuturor ofertanților, astfel încât aceștia să fie tratați în mod egal în elaborarea ofertelor. Contestatoarea invocă și hotărâri precum cea din .. aprilie ...., Comisia/..., și hotărârea din .. decembrie ...., .../..., care reiterează că toți ofertanții trebuie să fie supuși acelorași condiții și să beneficieze de aceleași șanse în procedura de achiziție.

Mai mult, contestatoarea subliniază că principiul egalității de tratament presupune o obligație de transparență care permite verificarea respectării sale. Ea invocă hotărâri ale CJUE, precum cea din .. iunie ...., HI (C-../..), care indică faptul că transparența are ca scop principal prevenirea favoritismului și comportamentului arbitrar din partea autorităților contractante. Contestatoarea afirmă că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, așa cum s-a stabilit în jurisprudența Comisia/....

Contestatoarea consideră că documentele doveditoare care complinesc criteriile de experiență similară, conform DUAE, trebuie depuse imediat ce sunt solicitate de către autoritate, fără a exista posibilitatea de a obține dovezi suplimentare sau de a prezenta informații noi față de cele inițial înaintate. În plus, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a fost obligat în mod legal și complet să respecte acest aspect. De asemenea, aceasta subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției și legislației aplicabile, cerințele impuse în caietul de sarcini trebuie considerate obligatorii și minimale și menționează că documentația de atribuire, compusă din fișa de date, caietul de sarcini și formularele necesare, nu a fost contestată de niciun operator economic. Cu toate acestea, solicită Consiliului să aprecieze asupra eventualului caracter excesiv al cerinței privind valoarea cifrei de afaceri medii pe ultimii trei ani.

Răspunsul ofertantului câștigător privind DUAE nu este concludent, deoarece nu demonstrează în mod concret îndeplinirea condiției de experiență similară, așa cum este prevăzută de art. III.... din fișa de date a procedurii. În acest context, contestatoarea invocă dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., care sancționează această conduită cu respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În baza acestor argumente, contestatoarea solicită remedierea procedurii prin anularea procesului-verbal privind verificarea documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor DUAE ale ofertantului câștigător și, implicit, anularea raportului procedurii.

Contestatoarea consideră că, în cazul anulării actului atacat, procedura poate continua, iar aceasta va depune dovezile necesare pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de experiență similară, urmând să fie declarată câștigătoare.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../.....

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere contestația depusă și datele publicate pe portalul CNSC, până la data prezentului punct de vedere, nu a fost constituită cauțiunea, conform prevederilor Legii nr. .../.....

Totodată, invocând tardivitatea contestației, arată că anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate pe ..... Autoritatea contractantă invocă prevederile articolului . alin. (.) lit. a) și alin. (.) din Legea nr. .../...., care stabilesc termenul de contestare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că acesta a solicitat clarificări referitoare la actualizarea bilanțului pentru anul ..... Deși s-a primit răspunsul la această solicitare, contestatorul nu a dovedit capacitatea economică și financiară stabilită în documentația de atribuire, respectiv cifra de afaceri medie a ultimilor . ani de ..... lei.

Autoritatea contractantă consideră că se aplică excepția tardivității contestației, deoarece contestatorul aduce critici documentației de atribuire după primirea rezultatului final privind analiza ofertelor, depășind astfel termenul legal de contestare a cerințelor din documentație, stipulat în Legea nr. ../.... cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, în contestație, contestatoarea consideră că această cerință este excesiv de restrictivă, solicitând ca, în măsura în care se declară cerința privind capacitatea economică drept restrictivă, să fie declarat câștigător, iar, în subsidiar, acesta menționează că urmează să depună bilanțul rectificat pentru a dovedi îndeplinirea cerinței stabilite de documentația de atribuire, invocând aplicarea prevederilor .. alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.....

Autoritatea contractantă solicită CNSC să admită excepția tardivității invocată și să respingă contestația ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. ...../..../C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., comunicarea, în termen de . zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere în cadru căruia reiterează susținerile cu privire la nedepunerea cauțiunii și excepția tardivității contestației și formulează susțineri cu privire la fondul cauzei.

Prin corespondența transmisă prin e-mail la data de ....., înregistrată a Consiliu sub nr. ...../....., contestatoarea a transmis Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...../. din ....., în valoare de .....,.. lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala ....

Originalul acestei cauțiuni a fost transmis și prin poșta, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect *„... ., ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între ..... lei și .....,.. lei.

Obiectul acordului-cadru a fost împărțit în . loturi, contestația de față vizând Lotul . – *„...”* , cu o valoare estimată cuprinsă între ..... lei și ..... lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de ..... lei.

Împotriva raportului procedurii aferent lotului . și a adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul ., ...SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza, cu precădere, excepțiile de procedură și de fond.

Astfel, observând că prezenta contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. ...../..../C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., comunicarea, în termen de . zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Solicitarea Consiliului a fost transmisă către ...SRL prin poștă și prin e-mail la data de ..... Contestatoarea a transmis în copie, la data de ..... și în original, prin poștă, la data de ....., dovada că a constituit cauțiunea în .....

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: […]

(.) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (.) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

Astfel, având în vedere valoarea celui mai mare contract subsecvent al lotului . din cadrul acordului cadru, respectiv ..... lei, fără TVA, precum și data sesizării Consiliului, respectiv ....., contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, în valoare de .....,.. lei

Potrivit art. . din Legea nr. .../...., *„(.) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (.) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, astfel că termenul de . zile anterior amintit s-a împlinit în data de .....

În acest sens, Consiliul stabilește că data sesizării Consiliului este ....., dată la care contestația a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., relevantă în stabilirea termenului pentru constituirea cauțiunii fiind data transmiterii contestației către CNSC și nu a înregistrării acesteia la Consiliu.

Consiliul stabilește că termenul de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului, iar data sesizării Consiliului trebuie să fie aceiași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. . din Legea nr. .../...., cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauțiunii.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prezenta contestație este îndreptată împotriva raportul procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, documente emise și publicate în SEAP la data de ....., astfel că, prin raportare la valoarea estimată a acordului cadru de servicii care urmează a fi atribuit (..... lei), data limită pentru sesizarea Consiliului, calculată în conformitate cu prevederile art. . și art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., s-a împlinit în data de ....., dată de la care curge termenul în care contestatorul în cauză are obligația de a constitui cauțiunea.

În condițiile în care, Consiliul a luat în considerare faptul că sesizarea cu respectiva contestație s-a realizat în termen, respectiv în data de ....., ultima zi a termenului, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de . zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației sunt dispoziții clare stipulate de art. .. alin (.) din Legea nr. .../.....

Prin urmare, Consiliu constată că autoarea contestației a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de ....., cu depășirea termenului de . zile, prevăzut, în mod clar, la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care se împlinea la data de .....

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de . zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. .. alin. (.) și art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține . pagini.
Redactată practicaua deciziei ...