

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de..., în calitate de lider al asocierii formată din... - ...S.R.L., cu sediul în..... nr.... ..., având CUI:... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei rezultatului... pentru loturile..., 3, emisă de către autoritatea contractantă... cu sediul în....., nr....., în cadrul... de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a... nr...., publicat în SEAP la data de..., precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, pentru loturile..., 3.

- obligarea autorității contractante la continuarea... de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse pentru loturile..., 3 în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse au fost declarate conforme și admisibile; ulterior, cu ocazia evaluării financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (pentru loturile..., 3), în termenul legal, fiind transmis răspunsul privind justificarea articolelor expres menționate în cadrul solicitărilor de clarificări, respectiv, justificarea valorii ofertate aferente....

..., solicitările de clarificări nu au fost formulate în mod clar, precis și neechivoc, în sensul stabilirii exacte a obligațiilor ce reveneau ofertantului, contestatorul susține că acest aspect a generat o incertitudine obiectivă cu privire la modul de conformare, sens în care,

apreciază că nu se poate reține în sarcina sa, o pretinsă neconformare la cerințe care nu au fost definite în mod explicit.

Consideră că, în măsura în care, autoritatea contractantă dorea justificarea valorii întregii valori, aceasta nu indica, în mod expres, necesitatea justificării acestui..... valoarea acestui... - „spații...” este inclusă în valoarea totală a ofertei

De asemenea, consideră că în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la răspunsul la clarificări, avea posibilitatea de a reveni și de a formula o solicitare de clarificări clară și explicită în privința justificării integrale a ofertei prezentate

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....] Contestatie_....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse și menținerea tuturor actelor emise.

Precizează că evaluarea ofertelor a fost consemnată în cele 8 procese verbale, pe etape, respectiv:

- Proces-verbal nr.... din... privind evaluarea garanției de participare
- Ședința nr....;
- Proces-verbal Faza nr....98448 din... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - Ședința nr....;
- Proces-verbal intermediar nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr....;
- Proces-verbal Faza nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr....;
- Proces-verbal intermediar nr.73724 din... privind evaluarea conformității privind propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice- Ședința nr. 5;
- Proces-verbal intermediar nr.... din... privind evaluarea conformității privind propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice- Ședința nr. 6;
- Proces-verbal Faza nr.... din... privind evaluarea conformității privind propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice- Ședința nr....;
- Proces-verbal Faza nr....84811 din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Ședința nr....

Precizează că oferta depusă de contestator pentru cele 3 loturi, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din

Legea nr. 98/2016 și în baza art. 137 alin.(3) lit. c) coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr..... (Lot 1), 73758/... (Lot 2) și 73772/... (Lot 3), a solicitat contestatorului clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, indicând, în mod expres:

- incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- incidența art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
- faptul că preturile ofertate (...% /...% /...% din valoarea estimată) se situează sub pragul de 80%, fiind astfel aparent neobișnuit de scăzute.

Trimiterea la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 a fost făcută tocmai pentru a indica fundamentul legal al pragului de 80% din valoarea și obligația corelativă a ofertantului de a justifica prețul.

În aceste condiții, subliniază că solicitarea de clarificări a fost formulată în două paliere distincte și complementare:

- pct.... - justificarea prețului ofertat (nivel global);
- pct.... - justificarea punctuală a unor articole din devizul „Spații...”.

Or, raportat la prevederile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, invocate, implicit, prin trimiterea la art. 210 din Lege, rezultă fără echivoc că ofertantul avea obligația de a prezenta:

- explicații detaliate privind fundamentarea economică a prețului;
- dovezi concludente (oferte furnizori, resurse, organizare, salarii etc.).

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza răspunsurilor la clarificări nr.... (Lot 1), nr.... (Lot 2) și nr.... (Lot 3), rezultă următoarele:

- pentru pct...., contestatorul a formulat exclusiv afirmații generale, de tipul: „Prețul întregii oferte este unul real și sustenabil (...)” fără a prezenta o fundamentare economică concretă a prețului total;
- pentru pct...., a prezentat detalii și documente privind anumite articole din... (oferte de la furnizori pentru material dendrofloricol).

Această modalitate de răspuns confirmă două aspecte esențiale: contestatorul a înțeles solicitarea, dovadă că a răspuns punctual la pct....; contestatorul a ales să nu răspundă corespunzător la pct...., limitându-se la afirmații generale, fără documente justificative.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....] Punct de vedere....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul formulează concluzii scrise, prin care își menține capetele de cerere din cuprinsul contestației.

Conținutul integral al concluziilor scrise, poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....]... Lot 1 Lot 2 Lot 3 -....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Contestatorul, depune, în original, următoarele recipise de consemnare a cauțiunii, după cum urmează:

- prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru lotul 1;

- prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru lotul 2;

- prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de..., pentru lotul 3.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

Procedând la analiza criticilor formulate de..., în calitate de lider al asocierii formată din... - ...S.R.L., se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în cadrul loturilor 1, 2 și 3, susținând că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu au fost formulate în mod clar, precis și neechivoc, în sensul stabilirii exacte a obligațiilor ce reveneau ofertantului; motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În prezenta speță, Consiliul reține, ca fiind relevante, următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că... a ofertat, în cadrul loturilor 1, 2 și 3, un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresele nr..... (Lot 1), 73758/... (Lot 2) și 73772/... (Lot 3), după cum urmează:

LOT 1:

«1. Având în vedere:

prevederile art. 210 din Legea 98/2016

prevederile art. 136 alin 4 din HG 395/2016,

...

Faptul ca in cadrul ofertei financiare depuse de Dvs. ați ofertat prețul de... fără TVA, care reprezintă...% din valoarea estimata.

Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus, respectiv la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus.

... Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus pentru următoarele articole din...(.)

Explicațiile aduse trebuie sa conțină obligatoriu referiri la fundamentarea economica a prețului ofertat, respectiv analiza de preț si vor fi însoțite de... **privind următoarele elemente:**

- a) documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,
- b) fise tehnice de la producători
- c) nivelul de salarizare al personalului ofertantului

De asemenea, clarificările se vor putea referi, daca este cazul si la:

- a) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați executarea lucrărilor; (daca este cazul)
- b) originalitatea lucrărilor propuse (daca este cazul)
- c) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat (daca este cazul)
- d) orice alte elemente prevăzute la art. 136 din HG 395/2016 si art. 210 din Legea 98/2016».

LOT 2:

«1. Având in vedere:

prevederile art. 210 din Legea 98/2016

prevederile art. 136 alin 4 din HG 395/2016,

... Faptul ca in cadrul ofertei financiare depuse de Dvs. ați ofertat prețul de... fără TVA, care reprezintă...% din valoarea estimata.

Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus, respectiv la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus.

.... Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus pentru următoarele articole din...: (...)

Explicațiile aduse trebuie sa conțină obligatoriu referiri la fundamentarea economica a prețului ofertat, respectiv analiza de preț si vor fi însoțite de... **privind următoarele elemente:**

- d) documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,
- e) fise tehnice de la producători
- f) nivelul de salarizare al personalului ofertantului

De asemenea, clarificările se vor putea referi, daca este cazul si la:

- a) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați executarea lucrărilor; (daca este cazul)
- b) originalitatea lucrărilor propuse (daca este cazul)
- c) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat (daca este cazul)
- d) orice alte elemente prevăzute la art. 136 din HG 395/2016 si art 210 din Legea 98/2016».

LOT 3:

«1. Având in vedere:

prevederile art. 210 din Legea 98/2016

prevederile art. 136 alin 4 din HG 395/2016,

... Faptul ca in cadrul ofertei financiare depuse de Dvs. ați ofertat prețul de... fără TVA, care reprezintă... % din valoarea estimata.

Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus, respectiv la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus.

Va rugam sa prezentați clarificări/explicații cu privire la prețul propus pentru următoarele articole din...: (...)

*Explicațiile aduse trebuie sa conțină obligatoriu referiri la fundamentarea economica a prețului ofertat, respectiv analiza de preț si vor fi însoțite de...
privind următoarele elemente:*

e) documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori,

g) fise tehnice de la producători

h) nivelul de salarizare al personalului ofertantului

De asemenea, clarificările se vor putea referi, daca este cazul si la:

a) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați executarea lucrărilor; (daca este cazul)

b) originalitatea lucrărilor propuse (daca este cazul)

c) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat (daca este cazul)

d) orice alte elemente prevăzute la art. 136 din HG 395/2016 si art 210 din Legea 98/2016».

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel **încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul... prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.**

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul... prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult... a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cauza T- cauza T 392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție... a statuat că obligația autorității **contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal** al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul... fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3.../Comisia, T 148/04, EU: T:....:4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai...../Comisia, T 121/08, EU: T:....:..., punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..... și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T.../14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă

legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului total ofertat și/sau justificarea prețului diverselor elemente componente ale acestuia, în situația în care constată că acestea sunt neobișnuit de scăzute.

În cazul în care, documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv, elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... **nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....**

Față de cele evocate în considerente, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului, că, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiind clare și definind, în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în sensul în care, în conținutul acestora, autoritatea contractantă a indicat temeiul legal, a solicitat explicații cu privire la elementele necesar a fi clarificate vizând prețul total ofertat, cât și cu privire la elemente de preț ale ofertei considerate a fi aparent neobișnuit de scăzute(... spații...) și a solicitat ca explicațiile aduse să conțină obligatoriu referiri

la fundamentarea economica a prețului ofertat și să fie însoțite de dovezi concludente.

... a răspuns solicitărilor de clarificări, pentru pct..., pentru pct... formulând un răspuns generic, de tipul: „Prețul întregii oferte este unul real și sustenabil(...)”, fără a prezenta documente/dovezi care să susțină fundamentarea concretă a prețului total ofertat, în timp ce, pentru pct..., a prezentat detalii și documente privind anumite articole din... (oferte de la furnizori pentru material dendrofloricol).

De altfel, contestatorul recunoaște, în contestația depusă, faptul că „(...)justificările transmise au vizat exclusiv pct..., respectiv... precizat expres de Autoritatea Contractantă.

(21) *Subscrisa a justificat valoarea aferentă acestui... - spații..... acest aspect a fost menționat în mod expres”.*

Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, pentru pct..., contestatorul nu a justificat sustenabilitatea prețului total ofertat, în sensul în care, explicațiile oferite nu au fost însoțite de documente, facturi etc., fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În referire la criticile vizând faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat tratamentul egal tuturor ofertanților, Consiliul le va respinge, ca nedovedite, contestatorul făcând afirmații generice, fără a dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”; în speță fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată în mod insistent de către contestator în contestație, Consiliul reține că aceasta nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter legal al prezentei proceduri de atribuire, cauzele invocate sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens..., precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

... nr..., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a..., care statuează independența completului de soluționare a..., deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale în cadrul loturilor 1, 2 și 3 sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii formată din... - ...S.R.L. în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii formată din... - ...S.R.L. în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...
...

... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei...

4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini