



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2204/11.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59204/12.11.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de lucrări, împărțită pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului „...”, în ce privește Lotul nr. 1 „Achiziția serviciilor de proiectare faza PTh, execuția lucrărilor de construcții și furnizarea dotărilor pentru Componenta A “Construire Centru recreațional”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei privind declararea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă, a Raportului procedurii nr. 13882/04.11.2021 și a adresei de comunicare nr. 13906/04.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2393/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60484/18.11.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 Cod procedura civilă ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității

contractante, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13905/04.11.2021 și nr. 13906/04.11.2021, actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, precum și a Raportului procedurii, finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu Asocieria ... în calitate de ofertant câștigător.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al Asocierii ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

Prin contestația cu nr. 2204/11.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59204/12.11.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 1 „*Achiziția serviciilor de proiectare faza PTh, execuția lucrărilor de construcții și furnizarea dotărilor pentru Componenta A "Construire Centru recreațional"*”, sub aspectul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 13882/04.11.2021 și a adresei de comunicare nr. 13906/04.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Prin prezentarea situației de fapt, contestatorul arată că a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, prin solicitarea de clarificări nr. 11423/10.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, și următoarele:

"Solicitarea nr. 5

Cerința din fișa de date III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența similară privind lucrările executate:

Referitor la contractul de lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 - Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berința, comuna Copâlnic Mănăstur, județul Maramureș, vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAЕ la momentul depunerii ofertei, respectiv 2.093.322,07 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție parțială nr.

1040/25.02.2021 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 2.046.868,00 lei fără TVA."

" Solicitare nr. 6

Cerința din fișa de date III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Experiența similară privind lucrările executate:*

Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”, vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAE la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.165.251,51 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 / 18.09.2019 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 1.014.870,78 lei fără TVA."

"Solicitare nr. 7

Cerința din fișa de date III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Experiența similară privind lucrările executate:*

Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”, vă rugăm să clarificați și să prezentați documente justificative (ex. acord de asociere) din care să reiasă valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de dumneavoastră și valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de către asociatul S.C. ...S.R.L. în cazul în care asociatul.."

"Solicitare nr. 8

Cerința din fișa de date III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Experiența similară privind lucrările executate*

Referitor la contractul de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș”, vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAE la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.014,818,2 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 / 15.11.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 815.611,12 lei fără TVA."

Petentul arată că prin răspunsul la clarificări a adus la cunoștința autorității contractante următoarele:

"5. Referitor la contractul de lucrări nr. 7720/240 din 27/10/2017 în cadrul DUAE a fost trecută în mod eronat valoarea de 2.093.322,07 fără TVA, valoarea corectă fiind cea din Procesul Verbal de recepție parțial nr. 140 din 25/02/2021, respectiv 2.046.868,00 lei fără TVA. Vă prezentăm DUAE revizuit cu valoarea corectă."

"6. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 174, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA. Valoarea reală fără TVA este 1.165.251,51 lei, valoarea declarată în DUAE. Valoarea care a fost trecută în Procesul

Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexăm adresa 5604 din 13/03/2020."

"7. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 175, adresa cu numărul 17764 din 15/04/2021, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, certifică și confirmă faptul că toate lucrările din cadrul contractului au fost executate de către S.C. ... S.R.L. Procentul executat de () societatea noastră este de 100%, asociatul nu a executat nici o lucrare, fapt certificat de Beneficiarul lucrării. Considerăm că certificarea din partea Beneficiarului lucrării privind executarea în totalitate de către societatea noastră a lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, comuna Vadu Izei, jud. Maramureș" este o certificare superioară unei declarații din partea unei firme asociate. Menționăm faptul că aceleași documente privind experiența similară au fost prezentate de către societatea noastră și altor Autorități Contractante (Agenția Națională Pentru Locuințe, Compania Națională de Investiții, și altele) și cerința a fost considerată îndeplinită. Reanexăm adresa 17764 din 15/04/2021 și anexăm acordul de asociere prezentat în cadrul licitației, cu mențiunea că toate lucrările aferente acordului de asociere au fost executate în totalitatea și integralitatea lor de către societatea noastră."

"8. Referitor la contractul de lucrări nr. 102 din 10/05/2016 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 199, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.207.633,66 lei inclusiv TVA. Valoarea reală fără TVA este 1.014.818,20 lei, valoare declarată în DUAE. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexăm adresa 5604 din 13/03/2020".

Prin adresa nr. 13906/04.11.2021 autoritatea contractantă a transmis petentului comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece „reiese că nu îndepliniți cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, privind demonstrarea experienței similare, respectiv valoarea totală minimă solicitată pentru contractele prezentate ca și experiență similară."

În ceea ce privește motivele care au stat la baza acestei decizii, acestea au fost detaliate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 13882/04.11.2021 și a adresei nr. 13906/04.11.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către contestator, după cum urmează:

"Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date cap. II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind prezentarea experienței similare - lucrări similare executate, respectiv comisia de evaluare constată că experiența similară prezentată de ofertantul S.C. ... cu privire la lucrări de execuție nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire - fișei de date, cerința fiind ca ofertantul să demonstreze că a executat lucrări

similare obiectului procedurii de achiziție în valoare de minim 3.979.664,92 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, care să fie recepționate, iar valoare lucrărilor executate și recepționate la care face referire ofertantul, au valoarea totală de 3.674.375,74 lei fără TVA, valoare care reiese din următoarele documente:

- *pentru contractul de lucrări nr. 7720 / 240 din data de 27.10.2017 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție parțială nr. 1040 din 25.02.2021 este de 2.046.868 lei fără TVA;*

- *pentru contractul de lucrări nr. 138 din data de 19.06.2017 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 din 18.09.2019 este de 1.014.870,78 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții 5/4 cu nr.40777 din 24.09.2021, din care s-a luat în considerare 80% conform contractului de asociere nr. 456 din 12.12.2016, respectiv 811.896,62 lei fără TVA;*

- *pentru contractul de lucrări nr. 102 din data de 10.05.2016 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 din 15.11.2017 este de 815.611,12 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții SA cu nr. 40777 din 24.09.2021."*

În continuare, autorul prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei achizitoare de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

*Astfel, contrar opiniei autorității contractante, contestatorul susține că a făcut în mod corespunzător dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire privind demonstrarea experienței similare, sens în care redă Secțiunea III.1.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției: „Informații și/sau nivel (uri) minime) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Loturile 1, 2, 3

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Se va prezenta la nivelul DUAЕ lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizându-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Informațiile solicitate cu privire la lucrările executate în ultimii 5 ani care nu au corespundent în rubricile puse la dispoziție de formularul DUAЕ vor fi menționate în rubrica DESCRIERE din cadrul secțiunii privind executarea de lucrări de tipul specificat din formularul DUAЕ. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere toată valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se

înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere clădiri din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără TVA pentru Lotul 1 [...].

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, data la care se va calcula echivalența leu/altă valută este conform cursului BNR din data publicării anunțului de participare simplificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Se va prezenta la nivelul DUAE lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizându-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere ai complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări construcții / reabilitare / modernizare / extindere clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul

contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală [...]."

Cu privire la demonstrarea experienței similare din Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției, subscrisa a prezentat următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017 *Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berința, comuna Copâlnic Mănăștur, județul Maramureș*, însoțit de Procesul verbal de recepție parțială nr. 140 din 25.02.2021, valoarea certificată a lucrărilor fiind de 2.046.868,00 lei fără TVA;

- Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”*, însoțit de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019, valoarea lucrărilor executate în proporție de 100% de subscrisa fiind de 1.165.251,51 lei fără TVA; și

- Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș* însoțit de Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 / 15.11.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate fiind de 1.014.818,20 lei fără TVA;

În același sens, contestatorul arată că a depus la dosarul achiziției adresa nr. 5604/13.03.2021 de la beneficiarul lucrărilor prezentate cu titlul de experiență similară - Compania Națională de Investiții S.A. - care a confirmat următoarele sume:

- Pentru Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”* suma de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA, suma fără TVA fiind de 1.165.251,51 lei; și

- Pentru Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural”, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș* suma de 1.207.633,66 Lei inclusiv TVA, suma fără TVA fiind de 1.014.818,20 lei.

Totodată, contestatorul precizează că prin adresa nr. 50208/10.11.2021, CNI a certificat încă o dată că valoarea lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții *„Reabilitare, modernizarea; extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”* ca fiind în suma de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA, valoarea fără TVA fiind de 1.165.251,51 lei.

Cu toate acestea, în mod nejustificat autoritatea contractantă a luat în considerare numai următoarele sume pentru experiența similară:

- Pentru Contractul de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017 - 2.046.868,00 lei fără TVA;

- Pentru Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 - 811.896,62 lei fără TVA (reprezentând numai 80% din valoarea certificată a lucrărilor din suma de 1.014.870,78 lei fără TVA, iar nu din suma dovedită de subscrisa

de 1.165.251,51 lei fără TVA, suma corectă confirmată de altfel și de CNI prin adresa nr. 5604/13.03.2021);

- Pentru Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 - 815.611,12 lei fără TVA;

Procedând în acest mod, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a creat motive artificiale de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, ofertă clasată de primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, favorizând astfel în mod nelegal oferta depusă de asocierea clasată pe locul al II-lea, pe care, astfel, a declarat-o câștigătoare.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, în speță nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul afirmând că a făcut în mod corespunzător dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea experienței profesionale minime prin documentele depuse în cursul procedurii de atribuire.

Deși existau dovezi clare că ..., în asociere, a efectuat 100% din lucrările ce au făcut obiectul Contractului de lucrări nr. 138/19.06.2017, autoritatea contractantă în mod abuziv, a luat în considerare numai 80% din valoarea lucrărilor;

În ceea ce privește același Contract de lucrări nr. 138/19.06.2017, autoritatea contractantă nu a aplicat procentul de 80% la valoarea dovedită a lucrărilor (1.165.251,51 lei fără TVA, suma corectă confirmată de altfel și de CNI prin adresele nr. 5604/13.03.2021 și 50208/10.11.2021), ci la o altă valoare, mai mică (de numai 1.014.870,78 lei fără TVA), care, astfel cum rezultă din adresa CNI nr. 50208/10.11.2021, reprezenta numai o parte din valoarea totală a contractului respectiv.

Pentru toate aceste argumente prezentate, contestatorul consideră că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziilor autorității contractante și a actelor ce au stat la baza acestor decizii și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ..., în asociere, de la etapa evaluării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Prin adresa cu nr. 14439/16.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60047/17.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Preliminar, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98 / 2016, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii de Guvern nr. 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii și din toate documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, au fost respectate prevederile legislației aplicabile iar comisia de evaluare a aplicat tratamentul egal față de toți ofertanții participanți la procedură.

Rezumând procedura, autoritatea contractantă menționează că Lotul 2 - *Achiziția serviciilor de proiectare faza PTh, execuția lucrărilor de construcții și furnizarea dotărilor pentru Componenta A "Construire Centru de zi pentru copii"* a fost finalizată, contractul fiind atribuit ofertantului ASOCIEREA S.C. ... prin semnarea contractului de lucrări nr. 13695 din 01.11.2021.

Referitor la Lotul 1 - *Achiziția serviciilor de proiectare faza PTh, execuția lucrărilor de construcții și furnizarea dotărilor pentru Componenta A "Construire Centru recreațional"*, autoritatea contractantă învederează:

În cadrul fazelor de verificare și evaluare DUAЕ, a propunerilor tehnice și propunerilor financiare ambii ofertanți au fost admiși la aceste faze, iar clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire -*prețul cel mai scăzut*, a fost următorul:

Nr. Crt	Denumire Ofertant	Pret	Clasament
1	ASOCIEREA ...	3.428.746,81 lei fără TVA	I
2	ASOCIEREA ...	3.851.766,97 lei fără TVA	II

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, Asocierea ..., documentele actualizate care dovedesc îndeplinirea celor menționate în DUAЕ, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016.

În urma analizării documentelor care susțin informațiile din DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările ulterioare de clarificări, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta prezentată de Asocierea ..., este inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, fapt ce s-a comunicat ofertantului prin intermediul SEAP conform comunicării privind respingerea ofertei nr. 13906 / 04.11.2021.

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul II, respectiv Asocierea ... depunerea documentelor de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ, în conformitate cu art.66 alin.(1) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia fiind declarată câștigătoare.

Referitor contestației formulată de ..., autoritatea contractantă prezintă modul de evaluare al documentelor de clarificare depuse de contestator.

Pentru atribuirea Lotului nr. 1, în data de 22.07.2021 prin Procesul Verbal nr. 9324 / 22.07.2021, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare a decis că propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți corespund cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 9329 / 22.07.2021 achizițoarea a solicitat ofertantului clasat pe locul. 1, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", respectiv ofertantului Asocierea ..., depunerea în SEAP a documentelor de calificare actualizate specificate în cadrul DUAE prezentat de acesta.

În cadrul documentelor de calificare solicitate, conform prevederilor secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să îndeplinească cerința privind experiența similară în execuția de lucrări și să prezinte documente doveditoare, după cum urmează:

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Se va prezenta la nivelul DUAE lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizând-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Informațiile solicitate cu privire la lucrările executate în ultimii 5 ani care nu au corespondent în rubricile puse la dispoziție de formularul DUAE vor fi menționate la rubrica DESCRIERE din cadrul secțiunii privind executarea de lucrări de tipul specificat din formularul DUAE. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractanta va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere toată valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere clădiri din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau -lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără TVA pentru Lotul 1.

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alta valută decât în lei, data la care se va calcula echivalența leu/alta valută este conform cursului BNR din data publicării anunțului de participare simplificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Se va prezenta la nivelul DUAE lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizând-se informații referitoare la numărul și

data contractelor invocate drept experiența similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAU urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări construcții / reabilitare / modernizat clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997.

Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.”

Pentru demonstrarea experienței similare în execuția lucrărilor au fost depuse, de către liderul asocierii ..., 3 contracte de lucrări însoțite de următoarele documente:

I. Contract lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș, beneficiar UAT Comuna Copalnic Mănăstur, executant: ... S.R.L., contractant unic, iar ca documente însoțitoare:

- Proces verbal de recepție parțială cu nr. 1040/25.02.2021 - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș, lucrări recepționate în valoare de 2.046.868 lei fără TVA.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 4730/14.06.2021 - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș, în valoare de 2.093.419,92 lei fără TVA.

- Recomandare nr. 1067/25.02.201 emisă de Comuna Mănăstur cu privire la executarea lucrărilor la Modernizare cămin cultural în

localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăştur, județul Maramureș, ctr. nr. 7720/240/27.10.2017 în valoare de 2.046.868 lei fără TVA, prin care se precizează faptul că: Clădirea este funcțională și realizată în procent de 100%, iar lucrările executate au primit calificativul Foarte Bun.

II. Contract de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 - "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș", beneficiar: CNI - Compania Națională de Investiții, Executant: Asocierea ... SRL, lider ..., iar ca documente însoțitoare:

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 16588/18.09.2019 - "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș, în valoare de 1.014.870,78 lei fără TVA.

- Adresa confirmare lucrări executate emisă de Compania Națională de Investiții cu nr. 5604/13.03.2020 pentru obiectivul Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș, în valoare de 1.386.649,30 lei cu TVA

- Adresa emisă de Compania Națională de Investiții cu nr. 17764/15.04.2021 pentru obiectivul Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș, prin care se certifică faptul că toate lucrările de execuție aferente obiectivului de investiții au fost executate de către

- Anexa 2 - Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale ale contractului nr. 138 din data 19.06.2017 emis de CNI S.A. cu nr. 17181/26.09.2019.

III. Contract de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016⁶ - "Reabilitare, modernizarea, extindere și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș, beneficiar: CNI - Compania Națională de Investiții, executant: ... S.R.L., contractant unic, iar ca documente însoțitoare:

- Proces verbal predare-primire documentație tehnică "Cămin Cultural situat în localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș" cu nr. 2403/S.S.V.I.10.05.2016 între CNI S.A. și ... S.R.L.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 17888 din 15.11.2017 - "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural , localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș, în valoare de 815.611,12 lei fără TVA.

- Anexa 2 - Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale ale contractului "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural , localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș emis de CNI S.A. cu nr. 18479/24.11.2017.

- Adresă confirmare executare lucrări emis de CNI S.A. cu nr. 5604/13.03.2020 pentru obiectivul "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș.

După primirea documentelor de calificare solicitate, autoritatea contractantă a analizat documentele de calificare depuse și a consemnat evaluarea acestora în procesul verbal nr. 11.383 / 09.09.2021. și a decis să solicite clarificări în data de 10.09.2021 prin adresa nr. 11423 / 10.09.2021, cu privire la documentele prezentate, dintre care redăm mai jos întrebările referitoare la contractele prezentate ca experiență similară.

"Solicitare nr. 5

Cerința din fișa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Experiența similară privind lucrările executate

Referitor la contractul de lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 - Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș, vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAE la momentul depunerii ofertei, respectiv 2.093.322,07 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție parțială nr. 1040 /25.02.2021 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 2.046.868,00 lei fără TVA.

Solicitare nr. 6

Cerința din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Experiența similară privind lucrările executate

Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș” vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAE la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.165.251,51 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 /18.09.2019 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 1.014.870,78 lei fără TVA.

Solicitare nr. 7

Cerința din fișa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Experiența similară privind lucrările executate

Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 pentru obiectivul "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș" vă rugăm să clarificați și să prezentați documente justificative (ex. acord de asociere) din care să reiasă valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de dumneavoastră și valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de către asociatul ... SRL în cazul în care asociatul ... SRL nu a executat lucrări în cadrul acestui contract, vă rugăm să prezentați o declarație din partea asociatului din care să reiasă că nu a executat lucrări în cadrul contractului nr. 138/19.06.2017

Solicitarea nr. 8

Cerința din fișa de date III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Experiența similară privind lucrările executate

Referitor la contractul de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 pentru obiectivul "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș" vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAE la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.014.818,2 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de

recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888/15.11.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 815.611,12 lei fără TVA.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că a decis să solicite CNI - Companiei Naționale de Investiții, prin adresa nr. 11415 / 10.09.2021, în calitate de beneficiar a două dintre cele trei contracte prezentate ca și experiență similară, în conformitate cu Instrucțiunile ANAP nr. 2 / 2017 art. 12 alin.(5) și cap. III. 1.3 a) din Fișa de date, pentru confirmarea celor prezentate de contestator, având în vedere adresele nr. 5604 / 13.03.2020 și nr. 17764 / 15.04.2021, emise de acesta privind valoarea sumelor încasate de către contestator în care se menționează alte sume față de procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, următoarele:

” Vă rugăm să confirmați că valoarea lucrărilor executate și recepționate în cadrul contractului nr. 138 / 18.06.2017 este de 1.014.870,78 lei fără TVA, așa cum reiese din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 /18.09.2019, având în vedere și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 5604/13.03.2020

Vă rugăm să ne comunicați valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de asociatul ... S.R.L., așa cum rezultă din acordul de asociere încheiat între ... și ... SRL, conform contractului nr. 138/18.06.2017, având în vedere că lucrările au fost executate în asociere, luând în considerare procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 /18.09.2019 și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 17764 /15.04.2021

Vă rugăm să confirmați că valoarea lucrărilor executate și recepționate în cadrul contractului nr. 102 /10.05.2016 este de 815.611,12 lei fără TVA, așa cum reiese din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 /15.11.2017, având în vedere și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 5604/13.03.2020.”

La întrebările referitoare la experiența similară, menționate mai sus, contestatorul a răspuns:

” 5. Referitor la contractul de lucrări nr. 7720/240 din 27/10/2017 în cadrul DUAЕ a fost trecuta în recepție parțial nr. 140 din 25/02/2021, respectiv 2.046.868,00 lei fără TVA. Va prezentăm DUAЕ revizuit cu valoarea corectă.

6. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 174, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifica faptul ca valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA. Valoare reală fără TVA este 1.165.251,51 lei, valoare declarată în DUAЕ. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexam adresa 5604 din 13/03/2020.

7. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 175, adresa cu numărul 17764 din 15/04/2021, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, certifica și confirma faptul ca toate

lucrările din cadrul contractului au fost executate de către S.C. ... S.R.L. Procentul executat de societatea noastră este de 100%, asociatul nu a executat nici o lucrare, fapt certificat de Beneficiarul lucrării. Considerăm ca certificarea din partea Beneficiarului lucrării privind executarea în totalitate de către societatea noastră a lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, comuna Vadu Izei, jud. Maramureș", este o certificare superioară unei declarații din partea unei firme asociate. Menționez faptul că aceleași documente privind experiența similară au fost prezentate de către societatea noastră și altor Autorități Contractante (Agenția Națională Pentru Locuințe, Compania Națională de Investiții, și altele) și cerința a fost considerată îndeplinită. Reanexam adresa 17764 din 15/04/2021 și anexam acordul de asociere prezentat în cadrul licitației, cu mențiunea că toate lucrările aferente acordului de asociere au fost executate în totalitate și integralitatea lor de către societatea noastră.

8. Referitor la contractul de lucrări nr. 102 din 10/05/2016 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 199, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.207.633,66 lei inclusiv TVA. Valoare reală fără TVA este 1.014.818,20 lei, valoare declarată în DUA. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexam adresa 5604 din 13/03/2020."

CNI-Compania Națională de Investiții, la întrebările adresate de Autoritatea contractantă referitoare la cele două contracte prezentate de contestator pentru îndeplinirea experienței similare, a răspuns prin adresa nr. 40777 / 24.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12070 / 27.09.2021, astfel:

1. Pentru contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 privind "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș" confirmăm valoarea de construcții și instalații executate și recepționate de 1.014.870,78 lei fără TVA.

2. Pentru contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 privind "Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural Loc. Buzzești, Com. Fărcașa, jud. Maramureș" confirmăm valoarea de construcții și instalații executate și recepționate de 815.611,12 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a analizat și evaluat atât răspunsul ofertantului cât și răspunsul dat de CNI și a consemnat deciziile luate în Procesul Verbal nr. 12.907 / 14.10.2021.

În continuare, achizițitoarea prezintă constatările comisiei de evaluare cu privire la documentele de calificare și răspunsurile furnizate de către contestator și CNI privind îndeplinirea experienței similare și motivele deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator.

1. Contract lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș, beneficiar UAT Comuna Copalnic Mănăstur, executant: ... SRL, contractant unic

- Comisia de evaluare a acceptat modificarea făcută în DUAE de către contestator astfel valoarea lucrărilor executate și recepționate în data de 25.02.2021 conform PV recepție parțială nr. 1040 este de 2.046.868 lei fără TVA, valoare ce a fost luată în considerare pentru demonstrarea experienței similare solicitate.

2. Contract de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 - "Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș", beneficiar: CNI - Compania Națională de Investiții, Executant: ASOCIEREA ... SRL, lider

- Având în vedere răspunsul Companiei Naționale de Investiții SA, adresa nr. 40777 / 24.09.2021, care confirmă valoarea lucrărilor executate și recepționate din Procesul Verbal nr. 16588 / 18.09.2019, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului prin care afirmă că valoarea din procesul verbal prezentat ar fi greșită nu este justificat. Mai mult, acesta nici nu prezintă vreun document de corecție al procesului-verbal.

Totodată, ofertantul susține în mod eronat că valoarea lucrărilor executate și recepționate ar fi cea din adresa nr. 5604/13.03.2020 emisă de CNI SA, deși în această adresă se menționează că se referă la sumele încasate de societate și nu la valoarea lucrărilor executate și recepționate.

Astfel, având la bază PV și adresa de confirmare de la CNI adresa nr. 40777 / 24.09.2021 reiese fără echivoc că valoarea lucrărilor executate și recepționate pentru acest contract prezentat ca și experiență similară este de este de 1.014.870,78 lei fără TVA.

Având în vedere că ofertantul ... susține că în cadrul contractului de lucrări 138 din 19.06.2017, încheiat cu CNI SA, lucrările au fost executate în totalitate de către acesta deși a participat în asociere pentru îndeplinirea acestui contract, comisia de evaluare consideră nejustificată această afirmație, deoarece în urma analizării documentelor enumerate mai jos și care au fost depuse pentru acest contract, reiese că aceste lucrări au fost realizate în asociere, astfel:

- contractul de lucrări nr. 138 din 19.06.2017 încheiat între CNI SA și asocieria ... S.R.L. și ... S.R.L.

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 16588 din 18.09.2019 care este încheiat în numele asocierii S.C. ... S.R.L. și ... S.R.L.

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 16588 din 18.09.2019 care este încheiat în numele asocierii ... S.R.L. și ... S.R.L. contract de asociere nr.456 din 12.12.2016 din care reiese cota de participare a fiecărui asociat, respectiv 80% ... și 20% ... SRL.

Mai mult, și din contractul de asociere prezentat de ofertant, reiese că acesta are o cotă de participare de doar 80% și nu prezintă nici un document de modificare a acestui acord din care să reiasă că el ar fi executat în totalitate lucrările aferente acestui contract.

Astfel, comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a luat în considerare 80% din valoarea de 1.014.870,78 lei fără TVA din Procesul Verbal nr. 16588 / 18.09.2019, respectiv 811.896,62 lei fără TVA, conform art. 14 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 2017.

3. Contract de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 - "Reabilitare, modernizarea, extindere și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș, beneficiar: CNI - Compania Națională de Investiții, executant: ... S.R.L., contractant unic

- Având în vedere răspunsul Companiei Naționale de Investiții SA care confirmă valoarea lucrărilor executate și recepționate din Procesul Verbal nr. 17888 / 15.11.2017, comisia de evaluare constată că răspunsul contestatorului prin care afirmă că valoarea din procesul verbal prezentat ar fi greșită nu este justificat.

Totodată, ofertantul susține în mod eronat că valoarea lucrărilor executate și recepționate ar fi cea din adresa nr. 5604/13.03.2020 emisă de CNI SA, deși în această adresă se menționează clar că se referă la sumele încasate de societate și nu la valoarea lucrărilor executate și recepționate.

Astfel, având la bază PV și adresa de confirmare de la CNI reiese fără echivoc că valoarea lucrărilor executate și recepționate pentru acest contract prezentat ca și experiență similară este de 815.611,12 lei fără TVA, valoare ce a fost luată în considerare pentru demonstrarea experienței similare solicitate.

Constatările finale ale comisiei de evaluare referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară an fost:

Ofertantul a prezentat 3 contracte de lucrări pentru îndeplinirea experienței similare executate în perioada de referință solicitată, iar în urma evaluării documentelor și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisie, rezultând următoarele valori ale acestora:

1) în cadrul contractului de lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 2.046.868 lei fără TVA

2) în cadrul contractului de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 811.896,62 lei fără TVA

3) în cadrul contractului de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 815.611,12 lei fără TVA.

Total valoare contracte prezentate ca și experiență similară - 3.674.375,74 lei fără TVA.

Având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul trebuia să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără TVA, iar din contractele prezentate reiese o valoare mai mică, respectiv 3.674.375,74 lei fără TVA, comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind neîndeplinită.

Astfel, comisia de evaluare, în data de 04.11.2021, după evaluarea documentelor de calificare actualizate al ofertantului clasat pe locul II și întocmirea raportului procedurii, a comunicat contestatorului prin adresa nr. 13906 / 04.11.2021 rezultatul evaluării sale, cu următorul conținut:

Prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit b) din HG 395/2016 - *"în condițiile art. 215 alin. (4) din Lese, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau "* și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, din următoarele motive:

- Documentele de calificare prezentate pentru îndeplinirea celor menționate în DUAE nu îndeplinesc cerința din fișa de date cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind prezentarea experienței similare - lucrări similare executate, respectiv comisia de evaluare constată că experiența similară prezentată de dumneavoastră cu privire la lucrări de execuție nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire - fișei de date, cerința fiind ca ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în valoare de minim 3.979.664,92 lei fără TVA. la nivelul a maxim 3 contracte, care să fie recepționate, iar valoarea lucrărilor executate și recepționate, la care faceți referire, au valoarea totală de doar 3.674.375,74 lei fără TVA, valoare care reiese din următoarele documente:

- pentru contractul de lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 valoarea lucrărilor executate (până la termenul limită de depunere a ofertelor) conform procesului verbal de recepție parțială nr.1040 din 25.02.2021 este de 2.046.868 lei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 din 18.09.2019 este de 1.014.870,78 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții SA cu nr. 40777 din 24.09.2021, din care s-a luat în considerare 80% conform contractului de asociere nr. 456 din 2.12.2016, respectiv 811.896,62 lei fără TVA.

- pentru contractul de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 din 15.11.2017 este de 815.611,12 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții SA cu nr. 40777 din 24.09.2021.

Astfel, din cele prezentate mai sus, reiese că nu îndepliniți cerințele minime solicitate în documentație de atribuire, privind demonstrarea experienței similare, respectiv valoarea totală minimă solicitată pentru contractele prezentate ca și experiență similară.

Oferta declarată admisibilă și câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei clasându-se pe locul 2 cu un preț total de 3.851.766,97 lei fără TVA . "

Autoritatea contractantă precizează că, cu bună credință, având la dispoziție documentele de calificare depuse de către contestator, a analizat și evaluat documentele depuse de acesta pentru demonstrarea experienței similare. După evaluare a constatat că pentru contractele încheiate între contestator și CNI, respectiv contractul nr. 138 / 19.06.2017 și nr. 102 / 10.05.2016 se menționează valori diferite în contract față de valorile în procesele verbale de recepție și față de adresa emisă de CNI nr. 5604 / fapt pentru care a solicitat clarificări contestatorului și Companiei Naționale de Investiții (CNI) pentru prezentarea valorilor reale a lucrărilor executate și recepționate pentru cele două contracte și eventual transmiterea de documente suplimentare care justifică valorile susținute, pentru a putea evalua și lua o decizie în privința experienței similare prezentate de contestator.

În urma acestor solicitări, contestatorul prin răspunsul dat nu a adus nici o clarificare suplimentară, menționând pentru ambele contracte de lucrări doar faptul că "...Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexam adresa 5604 din 13/03/2020", fără a prezenta nici un document de modificare sau corectare, care să susțină cele afirmate, respectiv că procesele verbale ar fi greșite.

În schimb, Compania Națională de Investiții prin adresa nr. 40777 / 24.09.2021 a confirmat că valoarea lucrărilor executate și recepționate este cea menționată în procesele verbale prezentate de contestator, respectiv în valoare de 1.014.870,78 lei fără TVA și 815.611,12 lei fără TVA fără a da alte explicații referitoare la cele menționate în adresa nr. 5604 /emisă tot de CNI.

Contestatorul susține în continuare că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare valorile menționate în adresa nr. 5604 / 13.03.2020 și să calculeze valoarea experienței similare raportându-se la aceste valori.

Autoritatea contractantă susține că nu a avut cum să realizeze calculele pentru determinarea experienței similare raportându-se la aceste valori, și din următorul considerent:

- în adresa nr. 5604 se face referire la "... sumele încasate de către societatea dumneavoastră...", sume care conform prevederilor contractului pot însuma valoarea și altor cheltuieli, respectiv cheltuieli forfetare sau taxe ISC. (cap. 1.4 și 1.5 din contractul nr. 138 / 19.06.2017 și nr. 102 / 10.05.2016), care nu pot fi luate în considerare ca și valori la calculul experienței similare.

Tot pentru clarificarea situației privind valoarea lucrărilor executate de către contestator, în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în contractul cu nr. 138 / 19.06.2017, AC a solicitat documente justificative din care să reiasă valoarea sau procentul lucrărilor executate de contestator și valoarea sau procentul lucrărilor executate de asociat ... SRL. în cazul în care asociatul ... SRL nu a executat lucrări în cadrul contractului, am solicitat să se prezinte o declarație din partea asociatului

din care să reiasă că nu a executat lucrări în cadrul contractului menționat mai sus.

Ca răspuns contestatorul a prezentat un acord de asociere privind procentul aferent fiecărei părți în îndeplinirea contractului, respectiv 80% pentru liderul ... S.R.L. și 20% pentru asociatul ... SRL, în contradictoriu cu cele afirmate anterior tot de el, susținând în continuare că el a executat în procent de 100% lucrările, reanexând adresa nr. 17764 / 15.0.2021 emisă de CNI și fără a prezenta vreun document de modificare al contractului de asociere sau o declarație din partea asociatului care să confirme că nu a executat lucrări.

Astfel, comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a luat în considerare 80% din valoarea de 1.014.870,78 lei fără TVA din Procesul Verbal nr. 16588 / 18.09.2019, respectiv 811.896,62 lei fără TVA, conform art. 14 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 2017.

Contestatorul nu procedează corect bazându-și contestația pe o adresă obținută de la CNI cu o zi înainte de depunerea contestației, în data de 10.11.2021, și afirmând că autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document la evaluarea documentelor de calificare, din moment ce acesta nu a existat la momentul evaluării.

Achizitoarea consideră că document nr. 50208 datat din 10.11.2021, anexat la contestație, a fost obținut de contestator doar cu scopul de a crea circumstanțe artificiale și de a induce în eroare CNSC pentru a obține o decizie favorabilă lui, deoarece avea posibilitatea și obligația de a aduce clarificări privind aceste aspecte la momentul evaluării.

Concluzionând, având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii Raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2393/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60484/18.11.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 Cod procedura civila ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În ce privește admiterea cererii de intervenție, aceasta este motivată de interesul evident pe care îl are intervenientul în prezenta procedura de atribuire, raportat la calitatea de ofertant declarat câștigător, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În situația cererii de intervenție voluntară principală nu este admisibilă, intervenientul solicita recalificarea acesteia ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține caracterul nefondat al contestației, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Analizând Raportul procedurii de atribuire, precum și documentele anexate contestației, intervenientul achiesează la considerentele avute în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv analiza solicitărilor 5, 6, 7 și 8 adresate contestatorului de către achizitoare, apreciind că oferta acestuia este superficial întocmită și cu nerespectarea cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cadrul „Instrucțiunilor pentru ofertanți”, citând în acest sens Secțiunea III.1.3 din Fișa de date.

Astfel, intervenientul conchide că autoritatea contractantă i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare și completare a DUAЕ, sub acest aspect nefiind formulată nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, situație în care se constată caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentul DUAЕ, neprezentarea și necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancționabilă.

În acest sens, intervenientul găsește relevante dispozițiile art. 195 din Legea nr. 98/2016 din care, prin coroborare cu cele ale art. 60 din HG nr. 395/2016 și prevederilor din Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7 al Comisiei Europene reiese importanța pe care atât legiuitorul european cât și legiuitorul național a acordat-o acestui document DUAЕ, condiționând depunerea acestuia odată cu oferta, forma de depunere-*format electronic*, precum și completarea corespunzătoare a acestuia.

Așadar, relevante sunt dispozițiile art. 65 alin. (1) din norme conform cărora *„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din lege”*, sancțiunea nedepunerii sau necompletării corespunzătoare a DUAЕ fiind prevăzută la art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”*

Raportat la cerințele existente în cadrul „Instrucțiunilor pentru ofertanți” referitoare la informațiile ce trebuie să se regăsească a fi menționate în cadrul Formularului DUAЕ, informații preliminare pe baza cărora se va realiza prima etapă de evaluare a ofertei operatorului economic participant la procedura, se poate constata că acesta nu a fost corect în ceea ce privește informațiile comunicate autorității contractante în cadrul formularului DUAЕ, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta.

I. Cu privire la contractul de lucrări nr. 7720/2017 — Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berinta, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș:

- valoarea lucrărilor executate până la data limită de depunere a ofertelor, 18.03.2021. este de 2.046.868 lei, fără TVA, valoare care reiese fără echivoc din procesul verbal de recepție parțială nr. 1040/25.02.2021

Intervenientul găsește interesant faptul că la momentul întocmirii DUAЕ inițial, contestatorul a indicat pentru acest contract valoarea

lucrărilor executate ca fiind de 2.093.322,07, valoare confirmată abia în luna iunie 2021, prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4730/14.06.2021, deci în plin proces de desfășurare a prezentei proceduri.

Or, potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi, operatorii economici având posibilitatea, potrivit art. 194 din același act normativ, de a reutiliza DUAЕ *"cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte și valabile la data depunerii acestuia"*

Așadar toate informațiile furnizate în cadrul DUAЕ de către ofertanți trebuie să se raporteze și să fie valabile la data completării acestuia, respectiv cel mult la data limită de depunere a ofertelor.

Ca atare, în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare pentru calculul experienței similare valoarea de 2,046.868 lei, care reprezintă valoarea lucrărilor executate până la data limită de depunere a ofertei și singura pe care contestatorul o putea indica în DUAЕ, conform legii.

II. Cu privire la contractul nr. 138/19.06.2017 - Lot 2 "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș", valoarea declarată în DUAЕ inițial a fost de 1.165.251,51 lei, fără TVA., valoare care nu a fost justificată prin documentele depuse de ofertant, la solicitarea autorității contractante, în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAЕ, respectiv contract de lucrări—1.001.452 lei, fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019 - 1.014.870,78 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare, potrivit atribuțiilor stabilite de actele normative în vigoare, a fost pusă în situația de a analiza 3 documente diferite, fiecare cu o altă valoare a lucrărilor, însă cea însușită de către contestator este cea indicată în DUAЕ, așa cum reiese din adresa de răspuns nr. 370/15.09.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, valoare care nu a putut fi susținută prin documentele prezentate, la solicitarea autorității contractante, pentru confirmarea informațiilor furnizate la nivel DUAЕ.

Or, în această situație, nu au fost respectate prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc foarte clar faptul că documentele justificative depuse trebuie să dovedească informațiile cuprinse în DUAЕ.

În cazul de față, contestatorul a solicitat să se ia ca reală valoarea declarată în DUAЕ, 1.165.251,51 lei, nesuținută prin niciun document. Prin afirmația contestatorului, "Valoarea care a fost trecută în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită", acesta anulează practic caracterul de act oficial al procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, procedura ce beneficiază de o reglementare specifică în cadrul HG. 273/1994, la aceasta participând investitorul, beneficiarul, specialiști în domeniul obiectului contractului, reprezentanți ai inspectoratului de stat în construcții și solicita comisiei de evaluare să ia în calcul valoarea indicată în DUAЕ, care, potrivit legii, constituie o dovadă preliminară.

Sarcina probei revine celui care face o susținere pe parcursul procesului, astfel ca prin documentele prezentate, contestatorul trebuia să dovedească executarea de lucrări în cadrul contractului invocat la nivelul valorii de 1.165.251,51 lei. Fapt imposibil de realizat, opinează intervenientul, considerând că nu valoarea din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este greșită, ci valoarea indicată în cadrul formularului DUAЕ, fapt confirmat, la solicitarea autorității contractante, și de către investitor — Compania Națională de Investiții SA, prin adresa nr. 40777/24.09.2021, "confirmăm valoarea lucrărilor de construcții și instalații executate și recepționate de 1.014.870,78 lei fără TVA."

Contestatorul, cu rea-credință, se raportează la întreaga valoare a contractului, deși cerința solicitată de autoritatea contractantă este clară:

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Se va prezenta la nivelul DUAЕ lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizând-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Informațiile solicitate cu privire la lucrările executate în ultimii 5 ani care nu au corespund în rubricile puse la dispoziție de formularul DUAЕ vor fi menționate la rubrica DESCRIERE din cadrul secțiunii privind executarea de lucrări de tipul specificat din formularul DUAЕ. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere toată valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere clădiri din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la

terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără TVA pentru Lotul 1...." în condițiile în care în obiectul contractului sunt incluse și dotări (produse) iar ofertantul a fost o asocierie de persoane juridice, constituită în condițiile legii.

Contestatorul trebuia să indice doar valoarea lucrărilor executate, nu și a dotărilor care au făcut obiectul aceluiași contract, așa cum reiese din titlu "Reabilitarea, modernizarea, ,extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș și cum oricine poate constata prin simpla accesare a paginii web www.e-licitatie.ro/PROCEDURILE_migrate_din_vechiul_SEAP/Anunturi_de_participare_simplificate/397154/29.11.2016, unde pot fi vizualizate toate documentele aferente procedurii de atribuire, între care și lista cu dotări gen videoproiector, calculator, etc) și fișele tehnice ale acestora, a căror valoare nu poate fi luată în calcul ca valoare de lucrări executate, ci poate constitui experiență similară pentru contestatoare în cadrul unui eventual contract de furnizare.

Prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG, 273/1994 se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, nu și dotărilor care au făcut obiectul contractului susmenționat.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 11423/10.09.2021, indicând expres necesitatea prezentării unei declarații din partea asociatului din care să reiasă că nu a executat lucrări în cadrul contractului nr, 138/19.06.2017, contestatorul nu a înțeles să se conformeze acesteia, ci să atragă atenția autorității contractante că "aceleași documente privind experiența similară au fost prezentate... și altor Autorități Contractante (Agenția Națională Pentru Locuințe, Compania Națională de Investiții, și altele) și cerința a fost considerată îndeplinită".

Comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură a avut sarcina îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 raportat la cerințele solicitate prin Fisa de date și documentația de atribuire și la documentele prezentate de către ofertanți, și nicidecum la modul de evaluarea al altor comisii de evaluare, arată intervenientul.

Ca atare, în mod corect comisia de evaluare a reținut ca valoare ce poate fi luată în calcul la dovedirea experienței similare valoarea indicată în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, diminuată cu 20%, având în vedere că ofertantul a fost o asocierie, și nu valoarea totală a contractului ori cea indicată de beneficiarul lucrării -CNI SA în adresa nr. 5604/2021, în care, de altfel, precizează expres că este vorba despre "sumele încasate de către societatea dumneavoastră" și nicidecum sume aferente lucrărilor/situațiilor de lucrări executate.

Comisia de evaluare în mod corect a luat în considerare doar 80% din valoarea lucrărilor realizate, neexistând un document care să confirme

faptul că procentele de îndeplinire a contractului în cadrul asocierii au fost modificate.

III. Cu privire la contractul nr. 102/10.05.2016— lot 2 — Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș, valoarea declarată în DUAЕ a fost de 1.014.818,2 lei, fără TVA, valoare care nu a fost justificată prin documentele depuse de contestator, la solicitarea autorității contractante, în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAЕ, respectiv contract de lucrări—1.115.136,13 lei fără TVA și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888/15.11.2017—815.611,12 lei. Din nou, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a analiza 3 documente diferite, fiecare cu o altă valoare a lucrărilor, însă cea însoțită de către contestator este cea indicată în DUAЕ, 1.014.818,2 lei fără TVA.

Or, în această situație, nu au fost respectate prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achiziții publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc foarte clar faptul că documentele justificative depuse trebuie să dovedească informațiile cuprinse în DUAЕ. În cazul de față, contestatorul a solicitat să se ia ca reală valoarea declarată în DUAЕ, dovada preliminară, nesusținută prin niciun document. De altfel, însuși investitorul, Compania Națională de Investiții SA precizează, ca urmare a solicitării autorității contractante, ca valoarea lucrărilor de construcții și instalații executate și recepționate în cadrul contractului 102/2016 a fost de 815.611,12 lei fără TVA.

Din nou intervenientul consideră drept rea-credință raportarea contestatorului la întreaga valoare a contractului, deși cerința din fișa de date solicitată de autoritatea contractantă este clară.

Astfel, contestatorul trebuia să indice doar valoarea lucrărilor executate, nu și a dotărilor care au făcut obiectul aceluiași contract, așa cum reiese din titlu "Reabilitarea, modernizarea și dotarea căminului cultural din localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș.

În mod corect comisia de evaluare a reținut ca valoare ce poate fi luată în calcul la dovedirea experienței similare valoarea indicată în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, și nu valoarea totală a contractului ori cea indicată de beneficiarul lucrării - CNI SA în adresa nr. 5604/2021, în care, de altfel precizează expres că este vorba despre "sumele încasate de către societatea dumneavoastră" și nicidecum sume aferente lucrărilor/situațiilor de lucrări executate, consideră intervenientul.

Raportat la contractele indicate de contestator în dovedirea experienței similare, se poate constata faptul că acestea nu se încadrează în cerința autorității contractante, respectiv *"ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim **3.979.664,92 lei fără TVA** pentru Lotul 1..."*, valoarea dovedită fiind de:

2.046.868 lei + 811.896,62 lei + 815.611,12 lei = 3.674.375,74 lei total, motiv pentru care, legal și corect, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 2424/10.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64658/13.12.2021, contestatorul ..., în calitate de lider al Asocierii ..., având în vedere cererea de intervenție depusă de ... și punctul de vedere depus de ORAȘUL TĂUȚII-MĂGHERĂUȘ formulează concluzii scrise prin care solicită: 1) respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, 2) admiterea contestației formulate și pe cale de consecință, 3) anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii ... ca fiind inacceptabilă, 4) anularea tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, 5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și 6) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, având în vedere următoarele motive:

Contrar opiniei autorității contractante, Asocierea ... a făcut în mod corespunzător dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire privind demonstrarea experienței similare Conform prevederilor Secțiunii III.1.3.a), susține contestatorul citând din Fișa de date.

Reiterând contractele prezentate, respectiv:

- Contractul de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017 *Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berința, comuna Copâlnic Mănăștur, județul Maramureș*, însoțit de Procesul verbal de recepție parțială nr. 140 din 25.02.2021, valoarea certificată a lucrărilor fiind de 2.046.868,00 lei fără TVA;

- Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”*, însoțit de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019, valoarea lucrărilor executate în proporție de 100% de subscrisa fiind de 1.165.251,51 lei fără TVA; și

- Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș”*, însoțit de Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 / 15.11.2017 valoarea lucrărilor executate și recepționate fiind de 1.014.818,20 lei fără TVA,

rezultă o valoare totală a lucrărilor executate (experiență similară) de 4.226.937,71 lei fără TVA, cu mult peste experiența minimă solicitată prin documentația de atribuire de 3.979.664,92 Lei fără TVA, arată autorul.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că a depus la dosarul achiziției adresa nr. 5604/13.03.2021 de la beneficiarul lucrărilor prezentate cu titlul de experiență similară - Compania Națională de Investiții S.A. („CNI”) - care a confirmat următoarele sume:

- Pentru Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș suma de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA, suma fără TVA fiind de 1.165.251,51 lei; și

- Pentru Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 pentru obiectivul „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș suma de 1.207.633,66 Lei inclusiv TVA, suma fără TVA fiind de 1.014.818,20 lei.

De asemenea, prin adresa nr. 50208/10.11.2021, CNI a certificat încă o dată că valoarea lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș” ca fiind în suma de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA, valoarea fără TVA fiind de 1.165.251,51 lei.

Cu toate acestea, în ciuda documentelor prezentate, în mod nejustificat autoritatea contractantă a luat în considerare numai următoarele sume pentru experiența similară a ..., în asociere:

- Pentru Contractul de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017 - 2.046.868,00 lei fără TVA;

- Pentru Contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 - 811.896,62 lei fără TVA (reprezentând numai 80% din valoarea certificată a lucrărilor din suma de 1.014.870,78 lei fără TVA, iar nu din suma dovedită de 1.165.251,51 lei fără TVA, suma corectă confirmată de altfel și de CNI prin adresa nr. 5604/13.03.2021);

- Pentru Contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 - 815.611,12 lei fără TVA.

Procedând în acest mod autoritatea contractantă a creat motive artificiale de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., în asociere, ofertă clasată de primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, favorizând astfel în mod nelegal oferta depusă de asocierea clasată pe locul al II-lea, pe care, astfel, a declarat-o câștigătoare.

Astfel cum rezultă din cele anterior menționate, contrar susținerilor autorității contractante, în speță nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ..., în asociere, făcând în mod corespunzător îndeplinirea cerinței privind deținerea experienței profesionale minime prin documentele depuse în cursul procedurii de atribuire.

Modul vădit nelegal și părtinitor în care autoritatea contractantă a acționat în prezenta speță, rezultă și din modul greșit în care aceasta a efectuat calculele pentru stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența minimă anterioară:

- Deși existau dovezi clare că subscrisa a efectuat 100% din lucrările ce au făcut obiectul Contractului de lucrări nr. 138/19.06.2017, autoritatea contractantă în mod abuziv, a luat în considerare numai 80% din valoarea lucrărilor;

- Mai mult, în ceea ce privește aceeași Contract de lucrări nr. 138/19.06.2017, autoritatea contractantă nu a aplicat procentul de 80% la valoarea dovedită a lucrărilor (1.165.251,51 lei fără TVA, suma corectă confirmată de altfel și de CNI prin adresele nr. 5604/13.03.2021 și 50208/10.11.2021), ci la o altă valoare, mai mică (de numai 1.014.870,78 lei fără TVA), care, astfel cum rezultă din adresa CNI nr. 50208/10.11.2021, reprezenta numai o parte din valoarea totală a contractului respectiv.

Contrar susținerilor autorității contractante, împrejurarea că prin adresa nr. 11415/10.09.2021 CNI a răspuns în mod greșit solicitării de clarificări a autorității contractante, împrejurare dovedită prin celelalte adrese emise de CNI subscrisei, prezentate în procedura de atribuire, nu este o împrejurare imputabilă Asocierii, sau care să conducă la respingerea ofertei Asocierii

Totodată, prin adresa nr. 17764/15.04.2021, aflată de asemenea în dosarul achiziției, CNI a certificat *„faptul că toate lucrările de execuție aferente obiectivului de investiții mai sus menționat au fost executate de ... S.R.L, toate documentele aferente capitolului B din cartea tehnică a construcției predată beneficiarului final la data recepției la terminarea lucrărilor au fost întocmite de societatea dumneavoastră”*, arată contestatorul.

Împrejurarea că toate lucrările au fost executate de către ... și că toate documentele de la capitolul B din cartea construcție au fost întocmite tot de către aceasta, este o dovada clară și fără echivoc a faptului că ... SRL a executat lucrările în proporție de 100% (în mod evident dacă asociatul ar fi executat ceva, ar fi avut procese verbale întocmite în numele lui, lucru care însă nu s-a întâmplat astfel cum rezultă din adresa CNI nr. 17764/15.04.2021).

Cu toate acestea, prin adresa nr. 11415/10.09.2021 autoritatea contractantă a solicitat CNI să confirme încă o dată experiența profesională a ..., în asociere. Trebuie remarcat că autoritatea contractantă nu a solicitat CNI să indice respectivele sume aferente contractelor de lucrări executate de ..., ci i-a solicitat în mod expres să confirme cuantumul sumelor greșit indicate de ORAȘUL TĂUȚII-MĂGHERĂUȘ, inducând astfel în eroare CNI.

Astfel, prin adresa nr. 40777/24.09.2021 CNI a confirmat formal sumele sugerate de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, prin adresa nr. 50208/10.11.2021, CNI a certificat încă o dată că valoarea lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții *„Reabilitare; modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”* ca fiind în suma de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA, valoarea fără TVA fiind de 1.165.251,51 lei.

Autoritatea contractantă nu a luat prin urmare în considerare suma care reieșea din administrarea ansamblului probator, ci și-a bazat decizia pe singurul înscris care îi susținea teza, și acela obținut în condiții mai mult decât dubioase, apreciază contestatorul.

Contrar susținerilor autorității contractante, obținerea de la CNI a adresei nr. 50208/10.11.2021 și depunerea acesteia la dosarul cauzei nu a avut drept scop inducerea în eroare a CNSC în scopul obținerii unei decizii favorabile, astfel cum în mod greșit se susține în cuprinsul punctului de vedere, ci tocmai demonstrarea evaluării tendențioase a comisiei de evaluare bazată în exclusivitate pe un document singular obținut de autoritatea contractantă prin inducerea în eroare a CNI.

Concluzionând, pentru toate argumentele prezentate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ... a atașat Factura cu Seria și nr. A-006852/12.11.2021 emisă de către ... către ... SRL, în cuantum de ..., reprezentând *"Asistență juridică conform Contract Nr. ..., Etapa contestației CNSC, Dosar Nr. 2946/2021"* și Extras bancar al contului ..., IBAN ... din care rezultă transferul sumei de ... din partea ... SRL, CUI ..., în data de 15.11.2021.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică, împărțită în 3 Loturi, organizată prin procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *"Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului"*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082559/01.03.2021.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *"prețul cel mai scăzut"*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări în ce privește Lotul contestat nr. 1 *"Achiziția serviciilor de proiectare faza PTh, execuția lucrărilor de construcții și furnizarea dotărilor pentru Componenta A "Construire Centru recreațional"* este de 4.186.703,22 RON, fără TVA.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr.5584/28.04.2021, în procedura în cauză au depus oferte Asocieria ... SRL și Asocieria ..., contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 13882/04.11.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul pentru lotul 1 a fost următorul:

Locul I - Asocieria ..., cu oferta de 3.428.746,81 lei, fără TVA și

Locul II - Asocieria ..., cu oferta de 3.851.766,97 lei, fără TVA.

În urma evaluării documentelor de calificare privind îndeplinirea celor menționate în DUAE și a clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta Asocierii ..., în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, solicitând Asocierii clasată pe locul II depunerea documentelor de calificare actualizate, acesta din urmă fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a lotului 1.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... S.R.L., a depus cerere de intervenție SC ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, precum și a Raportului procedurii și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică. .

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, formulată de SC ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele prezentate pentru lotul 1 de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria S.C. ... adresa nr. 13906/04.11.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că *„oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 - «în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau ...» și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, din următoarele motive:*

- Documentele de calificare prezentate pentru îndeplinirea celor menționate în DUAE nu îndeplinesc cerința din fișa de date cap.- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind prezentarea experienței similare - lucrări similare executate, respectiv comisia de evaluare constată că experiența similară prezentată de dumneavoastră cu privire la lucrări de execuție nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire - fișei de date, cerința fiind ca ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în valoare de minim 3.979.664.92 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, care să fie recepționate, iar valoarea lucrărilor executate și recepționate, la care faceți referire, au valoarea totală de doar 3.674.375,74 lei fără TVA, valoare care reiese din următoarele documente:

- pentru contractul de lucrări nr. 7720 / 240 din data 27.10.2017 valoarea lucrărilor executate (până la termenul limită de depunere a ofertelor), conform procesului verbal de recepție parțială nr.1040 din 25.02.2021, este de 2.046.8681ei fără TVA;

- pentru contractul de lucrări nr. 138 din data 19.06.2017 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea

lucrărilor nr.16588 din 18.09.2019 este de 1.014.870,78 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții SA cu nr.40777 din 24.09.2021, din care s-a luat în considerare 80% conform contractului de asociere nr. 456 din 12.12.2016, respectiv 811.896,62 lei fără TVA.

- pentru contractul de lucrări nr. 102 din data 10.05.2016 valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 din 15.11.2017 este de 815.611,12 lei fără TVA, confirmată și prin adresa primită de la Compania Națională de Investiții SA cu nr.40777 din 24.09.2021.

Astfel, din cele prezentate mai sus, reiese că nu îndepliniți cerințele minime solicitate în documentație de atribuire, privind demonstrarea experienței similare, respectiv valoarea totală minimă solicitată pentru contractele prezentate ca și experiență similară".

Rezultă că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea S.C. ... este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu ar fi îndeplinit cerințe de calificare referitoare la executarea unor lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, sub aspectul valorii cumulate a contractelor de execuție lucrări indicate de acesta în cuprinsul DUAЕ.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea contestatoare, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13906/04.11.2021, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde este precizat că „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Se va prezenta la nivelul DUAЕ lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizându-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Informațiile solicitate cu privire la lucrările executate în ultimii 5 ani care nu au corespondent în rubricile puse la dispoziție de formularul DUAЕ vor fi menționate la rubrica DESCRIERE din cadrul secțiunii privind executarea de lucrări de tipul specificat din formularul DUAЕ. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere toată valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere clădiri din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt

însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte – lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără TVA pentru Lotul 1, 1.614.727,15 lei fără TVA pentru Lotul 2, 235.121,74 lei fără TVA pentru Lotul 3.

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art 193 alin. (1) din Legea 98/2016. Se va prezenta la nivelul DUAЕ lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizându-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări construcții / reabilitare / modernizare / extindere clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Analizând documentele prezentate de asocieria S.C. ... în procedura de atribuire a lotului 1, Consiliul constată că în cuprinsul DUAЕ, în partea a

IV-a, secțiunea C – „Capacitatea tehnică și profesională”, se precizează că cerința de calificare privind experiența similară în execuție lucrări este îndeplinită prin următoarele contracte:

- Contract nr. 7720 / 240 din data 27.10.20172, având ca obiect „Modernizare cămin cultural în localitatea Berința comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș”, în valoare de **2.093.322,07** lei, alături de care sunt indicate ca documente justificative PV nr. 1040/25.02.2021 și Recomandare nr. 1067/25.02.2021;
- Contract nr. 138 din data 19.06.20174 având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și dotarea așezământului cultural din Satul Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”, în valoare de **1.165.251,51** lei, fiind indicate ca documente doveditoare și PV 16588/18.09.2019 și Recomandarea nr. 17181/26.09.2019;
- Contract nr. 102 din data 10.05.2016 având ca obiect – „Reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș”, în valoare de **1.014.818,2** lei, alături de care au fost indicate ca documente justificative PV nr. 17888/15.11.2017 și Recomandarea nr. 18479/24.11.2017.

Consiliul constată că întrucât asocierea în cauză s-a situat pe primul loc în clasamentul provizoriu alcătuit în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 9329/22.07.2021, depunerea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 329/29.07.2021, încărcată în SEAP, prezentând următoarele documente referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuția de lucrări:

- Contract de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017 având ca obiect „*Execuție lucrări - Modernizare cămin cultural în localitatea Berința, comuna Copalnic Mănăstur, județul Maramureș*”, însoțit de Procesul verbal de recepție parțială nr. 140/25.02.2021 și de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4730/14.06.2021 din care rezultă că valoarea lucrărilor este de **2.046.868,00 lei, fără TVA** la data de 25.02.2021 și de 2.093.419,92 la data de 14.06.2021 (după data inițierii prezentei proceduri de atribuire – 01.03.2021) când s-a realizat recepția finală, precum și recomandarea nr. 1067/25.02.2021 emisă de Comuna Copalnic Mănăstur (beneficiarul lucrărilor);
- Contract de lucrări nr. 138/19.06.2017 având ca obiect „*Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș*”, încheiat între COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII și Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., însoțit de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019 din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de **1.014.870,78** lei, fără TVA, respectiv 1.463.146,99 lei cu TVA.;
- adresa nr. 5604/13.03.2020 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, în calitate de beneficiar al lucrărilor, în cuprinsul căreia se precizează, între altele, că „*urmare adresei dumneavoastră nr. 39/13.03.2020, înregistrată la C.N.I. cu nr. 5604/13.03.2020, vă punem la*

dispoziție informațiile solicitate referitoare la sumele încasate de către societatea dumneavoastră pentru realizarea următoarelor obiective de investiții:

- o *2.207.633,66 lei pentru „Reabilitarea, modernizarea și dotarea căminului cultural din localitatea Buzești, Comuna Fărcașa, Jud. Maramureș” – contract nr. 10/10.05.2016;*

- o *1.386.649,3 lei pentru „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, Comuna Vadu Izei, Jud. Maramureș” – contract nr. 138/19.06.2017;*

(...)”;

- *adresa nr. 17764/15.04.2021, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, în calitate de beneficiar al lucrărilor, referitor la obiectivul de investiții „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, Comuna Vadu Izei, Jud. Maramureș”, în cuprinsul căreia se precizează că „dorim să vă certificăm faptul că toate lucrările de execuție aferente obiectivului de investiții mai sus menționat au fost executate de ... S.R.L. (...)”;*

- *document constatator nr. 17191/26.09.2019 emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII din care rezultă executarea în bune condiții a contractului nr. 138/19.06.2017 - „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, Comuna Vadu Izei, Jud. Maramureș”;*

- *Contract de lucrări nr. 102/10.05.2016 având ca obiect „Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș”, însoțit de Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888/ 15.11.2017 în cuprinsul căruia se precizează că „Valoarea finală a lucrărilor executate conform contractului este de **815.611,12 lei**, fără T.V.A., respectiv 976.613,81 lei cu T.V.A., iar valoarea totală decontată este de 1.207.305, 01 lei cu T.V.A.;*

- *document constatator nr. 12479/24.11.2017, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII din care rezultă executarea în bune condiții a contractului nr. 102/10.05.2016.*

Consiliul reține că documentele prezentate de asocieria S.C. ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 09.09.2021, stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări, atât asocierii în cauză cât și COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr.11415/10.09.2021, în referire la contractele nr. 138/19.06.2021 și nr. 102/10.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII „sprijinul în vederea confirmării celor menționate în cele două contracte de lucrări și a documentelor ce însoțesc aceste contracte, respectiv:

- *Vă rugăm să confirmați că valoarea lucrărilor executate și recepționate în cadrul contractului nr. 138/18.06.2017 este de 1.014.870,78 lei fără TVA, așa cum reiese din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 /18.09.2019, având în vedere și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 5604/13.03.2020.*

- Vă rugăm să ne comunicați valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de asociatul S. C. ... S.R.L., așa cum rezultă din acordul de asociere încheiat între S.C. ... și S.C. ... S.R.L., conform contractului nr. 138/18.06.2017, având în vedere că lucrările au fost executate în asociere, luând în considerare procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019 și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 17764 /15.04.2021.

- Vă rugăm să confirmați că valoarea lucrărilor executate și recepționate în cadrul contractului nr. 102 /10.05.2016 este de 815.611,12 lei fără TVA, așa cum reiese din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888 /15.11.2017, având în vedere și cele menționate în adresa emisă de dvs. cu nr. 5604/13.03.2020".

Consiliul are în vedere că C.N.I. a răspuns prin adresa nr. 40777/24.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12070/27.09.2021, în care a precizat că „Urmare adresei dumneavoastră nr. 11415/10.09.2021, înregistrată la C.N.I. cu nr. 40777/15.09.2021, vă comunicăm:

1. Pentru contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 privind „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, Jud. Maramureș” confirmăm valoarea lucrărilor de construcții și instalații executate și recepționate de **1.014.870.78** lei, fără T.V.A.;

2. Pentru contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 privind "Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural Loc. Buzești, Com. Fărcașa, jud. Maramureș" confirmăm valoarea de construcții și instalații executate și recepționate de **815.611,12** lei fără T.V.A."

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11423/10.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... cu privire la valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractelor prezentate, respectiv:

„Solicitare nr. 5 – (...) Vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAЕ la momentul depunerii ofertei, respectiv 2.093.322,07 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție parțială nr. 1040 / 25.02.2021 valoarea lucrărilor executate si recepționate este de 2.046.868,00 lei fără TVA;

Solicitare nr. 6 – (...) vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAЕ la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.165.251,51 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588 /18.09.2019 valoarea lucrărilor executate si recepționate este de 1.014.870,78 lei fără TVA;

Solicitare nr. 7 – (...) vă rugăm să clarificați și să prezentați documente justificative (ex. acord de asociere) din care să reiasă valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de dumneavoastră si valoarea (sau procentul) lucrărilor executate de către asociatul S.C. ... S.R.L. în cazul în care asociatul S.C. ...S.R.L. nu a executat lucrări în cadrul acestui contract, vă rugăm să prezentați o declarație din partea asociatului din care să reiasă că nu a executat lucrări în cadrul contractului nr. 138/19.06.2017.

Solicitare nr. 8 – (...) vă rugăm să clarificați valoarea declarată în DUAЕ la momentul depunerii ofertei, respectiv 1.014.818,2 lei fără TVA având în vedere că în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888/15.11.2017 valoarea lucrărilor executate si recepționate este de 815.611,12 lei fără TVA.”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 370/15.09.2021, postată în SEAP, în cuprinsul căreia, referitor la solicitările autorității contractante, a precizat, punctual, următoarele:

„5. Referitor la contractul de lucrări nr. 7720/240 din 27/10/2017 în cadrul DUAЕ a fost trecută în mod eronat valoarea de 2.093.322,07 fără T.V.A., valoarea corectă fiind cea din Procesul Verbal de recepție parțial nr. 140 din 25/02/2021, respectiv 2.046.868,00 lei fără TVA. Vă prezentăm DUAЕ revizuit cu valoarea corectă.

6. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 174, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA. Valoare reală fără TVA este 1.165.251,51 lei, valoare declarată în DUAЕ. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexam adresa 5604 din 13/03/2020.

7. Referitor la contractul de lucrări nr. 138 din 19/06/2017 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 175, adresa cu numărul 17764 din 15/04/2021, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, certifică și confirmă faptul că toate lucrările din cadrul contractului au fost executate de către S.C. ... S.R.L. Procentul executat de societatea noastră este de 100%, asociatul nu a executat nici o lucrare, fapt certificat de Beneficiarul lucrării. Considerăm că certificarea din partea Beneficiarului lucrării privind executarea în totalitate de către societatea noastră a lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Reabilitarea, modernizarea, extinderea si dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, comuna Vadu Izei, jud. Maramureș", este o certificare superioară unei declarații din partea unei firme asociate. Menționăm faptul că aceleași documente privind experiența similară au fost prezentate de către societatea noastră și altor Autorități Contractante (Agenția Națională Pentru Locuințe, Compania Națională de Investiții, si altele) și cerința a fost considerată îndeplinită. Reanexam adresa 17764 din 15/04/2021 și anexăm acordul de asociere prezentat în cadrul licitației, cu mențiunea că toate lucrările aferente acordului de asociere au fost executate în totalitate și integralitatea lor de către societatea noastră.

8. Referitor la contractul de lucrări nr. 102 din 10/05/2016 am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 199, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.207.633,66 lei inclusiv TVA. Valoarea reală fără TVA este 1.014.818,20

lei, valoare declarată în DUAE. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită. Reanexam adresa 5604 din 13/03/2020".

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile și documentele transmise de asocieria ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul ședinței din data de 14.10.2021, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2 – intermediar, privind evaluarea documentelor de calificare privind îndeplinirea celor menționate în DUAE, înregistrat cu nr. 12907/14.10.2021 fiind precizate următoarele:

„Constatări finale ale comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Ofertantul a prezentat 3 contracte de lucrări executate și recepționate pentru îndeplinirea experienței similare executate în perioada de referință solicitată, rezultând în urma documentelor și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisie, următoarele valori ale acestora:

- 1. Contract lucrări nr. 7720/240 din data de 27.10.2017 – 2.046.868 lei fără T.V.A.;*
- 2. Contract de lucrări nr. 138 din data de 19.06.2017 – 811.896,62 lei fără T.V.A.;*
- 3. Contract de lucrări nr. 102 din data de 10.05.2016 – 815.611,12 lei fără T.V.A.*

Total valoare contracte prezentate ca și experiență similară – 3.674.375,74 lei fără T.V.A.

Având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul trebuia să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte – lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 3.979.664,92 lei fără T.V.A., iar din contractele prezentate reiese o valoare mai mică, respectiv 3.674.375,74 lei fără T.V.A., comisia de evaluare consideră cerința ca fiind neîndeplinită".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuția de lucrări a asocierii ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit că cerința în cauză nu este îndeplinită, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește valoarea contractului de lucrări nr. 7720/240/27.10.2017, respectiv **2.046.868,00** lei fără TVA, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare valoarea precizată în cuprinsul procesului verbal de recepție parțial nr. 140/25.02.2021 și nu valoarea indicată de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAE (indicată în cuprinsul procesului verbal de recepție finală ce a fost întocmit după inițierea prezentei proceduri de atribuire).

De altfel, Consiliul constată că această valoare a fost agreată și însușită și de către asocieria în cauză în cuprinsul răspunsului la solicitarea

de clarificări, motiv pentru care a transmis un DUAЕ revizuit, cu valoarea corectată.

În ceea ce privește contractul nr. 138/19.06.2017 având ca obiect *„Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, comuna Vadu Izei, județul Maramureș”*, Consiliul constată că întrucât din documentele prezentate de ofertant au rezultat informații contradictorii cu privire la valoarea lucrărilor executate (în DUAЕ se indica valoarea de 1.165.251,51 lei fără T.V.A. iar în procesul verbal de recepție nr. 16588/18.09.2019 se indica faptul că valoarea finală a lucrărilor executate este de **1.014.870,78** lei fără T.V.A.), autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât beneficiarului lucrărilor respective cât și asocierii în cauză.

Analizând răspunsurile primite de către comisia de evaluare, Consiliul constată că deși în cuprinsul contractului în cauză este prevăzut că operatorul economic a participat în asociere cu S.C. ...S.R.L., din adresa nr. 17764/15.04.2021 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII rezultă că *„toate lucrările de execuție aferente obiectivului de investiții mai sus menționat au fost executate de ... S.R.L.”*, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare doar un procent de 80% din valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract.

În ceea ce privește valoarea contractului nr. 138/19.06.2017 ce se impunea luată în considerare de către comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că din cuprinsul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019, emis cu privire la execuția contractului având ca obiect *„Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, Jud. Maramureș”* este menționat că *„valoarea finală a lucrărilor executate conform contract este: 1.014.870,78 lei, fără T.V.A. și 1.463.146,99 total decontat cu T.V.A.*

De asemenea, este avut în vedere că, la solicitarea comisiei de evaluare, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, în calitate de beneficiar al lucrărilor, a transmis adresa nr. 40777/24.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12070/27.09.2021, în cuprinsul căreia a menționat *„Pentru contractul de lucrări nr. 138/19.06.2017 privind „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Vadu Izei, Jud. Maramureș” confirmăm valoarea lucrărilor de construcții și instalații executate și recepționate de 1.014.870.78 lei, fără T.V.A.”*, confirmând valoarea înscrisă în cuprinsul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16588/18.09.2019.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări și în cuprinsul contestației potrivit căreia *„am prezentat în cadrul documentelor de calificare actualizate la pagina 174, adresa cu numărul 5604 din 13/03/2020, prin care Beneficiarul lucrării, Compania Națională de Investiții, corectează și certifică faptul că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului menționat mai sus este de 1.386.649,30 lei inclusiv TVA. Valoare reală fără TVA este 1.165.251,51 lei, valoare declarată în DUAЕ. Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la*

terminarea lucrărilor a fost greșită”, întrucât, pe de o parte, în cuprinsul adresei invocate se precizează că „urmare adresei dumneavoastră nr. 39/13.03.2020, înregistrată la C.N.I. cu nr. 5604/13.03.2020, vă punem la dispoziție informațiile solicitate referitoare la sumele încasate de către societatea dumneavoastră pentru realizarea următoarelor obiective de investiții:

(...)

- 1.386.649,3 lei pentru „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural în satul Vadu Izei, Comuna Vadu Izei, Jud. Maramureș” – contract nr. 138/19.06.2017”, rezultând că certificarea COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII a vizat valoarea sumelor încasate de ... S.R.L. și nu valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului.

Consiliul nu poate lua în considerare adresa nr. 50208/10.11.2021 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII întrucât aceasta a fost emisă după stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, ea nefiind adusă la cunoștință membrilor comisiei de evaluare, astfel că verificarea temeiniciei deciziei adoptate de comisia de evaluare va fi analizată prin raportare la documentele și informațiile avute la dispoziție de membrii acesteia.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract, ofertantul în cauză avea obligația de a prezenta toate documentele și informațiile care să susțină valoarea indicată în cuprinsul DUAЕ până la data limită stabilită în cadrul adresei de solicitare de clarificări, respectiv până la data de 15.09.2021 și nu cu ocazia formulării contestației.

Pe de altă parte, în ceea ce privește mențiunea că „*Valoarea care a fost trecută în Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost greșită*”, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat niciun document în susținerea acesteia și nici un proces verbal de recepție finală corectat și semnat de toate părțile implicate, care să indice valoarea corectă a lucrărilor executate în cadrul respectivului contract, astfel că ea reprezintă o simplă afirmație neprobată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că valoarea corespunzătoare contractului nr. 138/19.06.2017 ce se impunea a fi luată în considerare la calculul valorii cumulate pentru lucrările executate ca experiență similară este cea de **1.014.870,78** lei, fără T.V.A., așa cum este indicată în cuprinsul procesului verbal de recepție finală nr. 16588/18.09.2019 și confirmate de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII în cuprinsul adresei nr. 40777/24.09.2021.

În ceea ce privește contractul nr. 102/10.05.2016 având ca obiect „*Reabilitare, modernizarea, extinderea și dotare cămin cultural, localitatea Buzești, comuna Fărcașa, județul Maramureș*”, Consiliul are în vedere că în cadrul acestuia operatorul economic ... S.R.L. a avut calitatea de unic contractor, valoarea lucrărilor executate se impunea a fi luată în considerare în totalitate.

Cu privire la valoarea ce se impunea a fi luată în considerare de către comisia de evaluare la calculul valorii cumulate a lucrărilor similare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17888/15.11.2017 în cuprinsul căruia se precizează că „Valoarea finală a lucrărilor executate conform contractului este de 815.611,12 lei, fără T.V.A., respectiv 976.613,81 lei cu T.V.A., iar valoarea totală decontată este de 1.207.305, 01 lei cu T.V.A.”.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări formulate de către comisia de evaluare, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, în calitate de beneficiar al lucrărilor a precizat, în cuprinsul adresei înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12070/27.09.2021 că „Pentru contractul de lucrări nr. 102/10.05.2016 privind *„Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural Loc. Buzești, Com. Fărcașa, jud Maramureș”* confirmăm valoarea de construcții și instalații executate și recepționate de 815.611,12 lei fără T.V.A.”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la conținutul adresei nr. 5604/13.03.2021 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII întrucât, așa cum s-a precizat și anterior în motivare, beneficiarul lucrărilor face precizări cu privire la sumele încasate de ... S.R.L. și nu la valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 102/10.05.2016 de acest operator economic.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare suma de **815.611,12** lei, fără T.V.A., corespunzătoare contractului nr. 102/10.05.2016 la calculul valorii cumulate a lucrărilor similare executate de ... S.R.L., aceasta fiind suma indicată în cuprinsul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și confirmată de beneficiarul lucrărilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că la calculul valorii lucrărilor similare executate de ... S.R.L. se impuneau a fi luate în considerare valori :

- Contract lucrări nr. 7720/240 din data de 27.10.2017 – 2.046.868 lei fără T.V.A;
- Contract de lucrări nr. 138 din data de 19.06.2017 – 1.014.870,78 lei fără T.V.A.;
- Contract de lucrări nr. 102 din data de 10.05.2016 – 815.611,12 lei fără T.V.A.

Astfel, se constată că valoarea totală a contractelor prezentate ca și experiență similară de către ... S.R.L. este de 3.877.349,90 lei fără T.V.A., valoare inferioară celei de 3.979.664,92 lei fără TVA, prevăzută la punctul III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției pentru lotul I.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară pentru lotul I, și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect și menține rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..., în contradictoriu cu

Cu privire la cererea formulată de ... S.R.L. din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 64658/13.12.2021, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat acest capăt de cerere.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 2393/18.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60484/18.11.2021, formulată de ... S.R.L., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere decizia de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 2393/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60484/18.11.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...