



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 161/C3/2929

Data: 22.01.2021

Prin contestația nr. CRT058/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57699/28.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță tehnică de specialitate pentru elaborare arhitectură operațională și proceduri de lucru privind Centru operațional de management integrat pentru fundamentarea deciziilor în implementarea proiectelor strategice și informarea cetățenilor – COMUNIC; instruire grup țintă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077660/26.10.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. CRT058/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57699/28.12.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii mai sus amintite, potrivit căruia oferta sa este admisibilă, însă clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 90 de puncte, iar oferta câștigătoare aparține ofertantului SRL, care a obținut 92,25 puncte, având prețul de 469.500,00 lei, fără TVA.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, pentru factorul tehnic *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a*

contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, i-au fost acordate 20 de puncte, din maximum de 30 de puncte.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, nici în raportul procedurii, nici în SEAP, punctajul corespunzător fiecăruia din cei trei subfactori de evaluare ai factorului de evaluare mai sus amintit.

Conform fișei de date a achiziției, cap II.2.5 *Criterii de atribuire*, factorul tehnic *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, cu pondere 30% și punctaj maxim 30, are trei subfactori.

Contestatoarea susține că, în cuprinsul ofertei sale, a inclus toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să poată obține punctajul maxim pentru fiecare subfactor supus evaluării.

Propunerea tehnică depusă demonstrează capacitatea de a implementa contractul, prin utilizarea unor metodologii adecvate, precum și capacitatea de a planifica adecvat resursele umane și activitățile, în corespondență cu obiectivele proiectului, într-o manieră care să faciliteze identificarea aspectelor supuse evaluării în vederea acordării punctajului, conform fișei de date, după cum urmează:

- Pentru Subfactorul 1 - din cuprinsul propunerii tehnice, capitolul 2.2. *Metodologia propusă*, paginile 10-59, rezultă clar că este îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului maxim, respectiv abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie. Propunerea tehnică include utilizarea a patru metodologii recunoscute la nivel global, respectiv, pentru analiza de business, ..., pentru realizarea arhitecturii centrului operațional de management integrat, ..., pentru dezvoltarea sistemului integrat de înrolare, planificare, monitorizare și consultare publică pentru proiectele strategice de dezvoltare, inclusiv platforma online și metodologia de management de proiect adaptată după standardul PMI. Aceste patru metodologii sunt adaptate la specificul proiectului;

- Pentru Subfactorul 2 - din cuprinsul propunerii tehnice, paginile 19-51, capitolul 4 *Personalul propus și managementul realizării serviciilor* - paginile 63-67 și Anexa 1 - Grafic Gantt, rezultă clar că este îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului maxim, respectiv resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea activităților propuse;

- Pentru Subfactorul 3 - din cuprinsul propunerii tehnice paginile 19-51, capitolul 4 *Personalul propus și managementul realizării serviciilor* - paginile 63-67 și Anexa 1 - Grafic Gantt, rezultă clar că este îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului maxim, respectiv sunt indicate toate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile

de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare în legătură cu acești subfactori de evaluare.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 270/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 146/04.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatoarei este prezentată în procesul-verbal nr. 5 și anexa 2 la acesta.

Astfel, arată autoritatea contractantă, la factorul tehnic nr. 2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, subfactorul 1 Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie*, contestatoarea a menționat, în cadrul propunerii tehnice, utilizarea mai multor metodologii, recunoscute la nivel internațional, de implementare a proiectului (pagina 9), patru metodologii fiind folosite efectiv (pagina 10).

Verificându-le, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul descrierii metodologiilor de analiză economică și (....., care, din analiza critică a literaturii de specialitate, reprezintă mai mult un Rit de instrumente de definire și dezvoltare a arhitecturii, decât o metodologie), în contextul elaborării activităților proiectului, se amintește despre: *analiza de business, nevoia de business, modelarea proceselor/sistemului de afaceri, etc.*, neadaptate la contextul proiectului.

Metodologiile propuse de contestatoare, deși în anumite paliere pot fi adaptate nevoilor administrației publice, au în mare măsură aplicabilitate în cadrul organizațiilor private, ale căror produse și servicii furnizate și prestate sunt în domeniul afacerilor și al industriilor. Metodologiile propuse de ofertant se bazează pe următoarele principii:

- Abordarea planificării analizei economice;
- Planificarea implicării părților interesate;
- Planificarea guvernantei analizei economice;
- Planificarea managementului informațiilor analizei economice;
- Identificarea îmbunătățirilor performanței analizei economice.

Autoritatea contractantă a considerat că acești termeni de analiză nu sunt relevanți în mare măsură în cazul metodologiei propuse de implementare, în condițiile în care contractul are la bază nevoia de

dezvoltare a unei soluții de analiză pentru autorități publice cu specificități particulare, în care managementul are la bază metodologii specifice.

În cadrul proiectului, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat definirea specificațiilor tehnice și operaționale ale unui Centru operațional de management integrat pentru fundamentarea deciziilor în implementarea proiectelor strategice și informarea cetățenilor. Prin intermediul soluției informatice, se inițiază un proces iterativ de prioritizare și utilizare, cu maximă eficiență a bugetului local, prin finanțarea acelor proiecte cu impact major asupra dezvoltării în domeniile critice. Implementarea aplicației având la bază analiza multicriterială, justificarea și confirmarea criteriilor de prioritizare, atât de către aleșii locali, cât și de cetățeni, conduce la maximizarea impactului intervențiilor propuse și, de asemenea, confirmă rezolvarea unor necesități stringente pentru o largă majoritate a cetățenilor. Arhitectura de sistem asociată acestui proiect trebuie definită prin cele 4 componente principale ale sale, conform caietului de sarcini:

A. aplicație de planificare strategică în elaborarea bugetului, monitorizarea execuției bugetare și implementarea de activități corective prin avertizări de tip *early warning*;

B. sistem informatic integrat de înrolare, planificare, monitorizare și consultare publică pentru proiectele strategice de dezvoltare, inclusiv platformă online;

C. sistem informatic tip GIS pentru reprezentarea grafică georeferențiată a proiectelor;

D. centru suport al deciziilor pentru managementul administrativ integrat.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că abordarea propusă de SRL se bazează, în mare măsură, pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează doar o bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie din administrația publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că punctajul obținut la acest subfactor este de 5 puncte din cele 10 puncte asociate.

Privitor la subfactorul 2. *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse*, autoritatea contractantă susține că metodele prezentate la modul general nu corelează decât limitativ resursele, nereieșind cum sunt adaptate aceste metode la specificul contractului.

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea activităților propuse, având în vedere faptul că metodologiile identificate nu sunt în totalitate adaptate contextului.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că punctajul obținut la acest subfactor este de 5 puncte din cele 10 puncte asociate.

În legătură cu subfactorul 3. *Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este*

cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei a obținut toate cele 10 puncte asociate.

Autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a îndeplinit cerințele stabilite prin documentația de atribuire, astfel că nu au fost necesare solicitări de clarificări, aceasta fiind punctată în funcție de gradul de îndeplinire a factorilor de evaluare.

În replică, prin adresa nr. CRT003/05.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 418/05.01.2021, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Constatând că există un anumit grad de confuzie în ceea ce privește termenii și metodologiile propuse, contestatoarea prezintă locul și rolul fiecărei metodologii propuse în implementarea unui proiect precum cel aflat în scopul procedurii.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă se referă la metodologiile și ca făcând parte din categoria *analiza economică*, când, în fond, ele definesc aspecte legate de analiza sistemelor informatice suport pentru digitalizarea/informatizarea proceselor operaționale (business processes). În cadrul planului de proiect, există Etapa a II a - *Activități de realizare a specificațiilor tehnice* - care este, în esență, o etapă în care se realizează analiza *de business*, ce va determina specificațiile tehnice asociate.

Eronată este și transformarea unor metodologii, care abordează analiza proceselor operaționale și ciclurile de viață ale dezvoltării unei soluții informatice suport, în metodologii sectoriale.

Dimpotrivă, cele două metodologii structurează modul de abordare a analizei operaționale (.....), care se face indiferent de faptul că organizația este publică sau privată, tocmai cu scopul de a surprinde particularitățile domeniului în care se implementează soluția informatică și, respectiv, modul de creare a soluției informatice (.....) prin parcurgerea etapelor specifice, astfel încât nevoile organizației (.....) să se suprapună corect și complet peste soluția informatică (.....) pentru ca, ulterior, să se realizeze o planificare, care să eșaloneze implementarea funcționalităților în ordinea importanței acestora pentru organizație (etapele și respectiv).

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că o metodologie stabilește cadrul general, recomandările rezultate din bunele practici cu privire la un mod de abordare, ea necesitând particularizarea la situația unei companii, a unui proiect, a unei situații.

Or, utilizând frecvent și consecvent ansamblul de metodologii propuse, contestatoarea a adaptat și particularizat artefactele recomandate de metodologii, păstrând cadrul general (etapele, modul de documentare, modul de abordare, recomandările de planificare, etc.).

Prin urmare, modul de aplicare a metodologiilor prezentate este un bun al companiei, rezultat din implementările unor proiecte atât în sectorul public, cât și în cel privat.

Contestatoarea arată că fundamentarea deciziei comisiei de evaluare are la bază confuzia legată de traducerea sintagmei *business analysis* în *analiză economică*, menționându-se faptul că *contractul are la bază nevoia de dezvoltare a unei soluții de analiză pentru autorități publice cu specificații particulare, în care managementul are la bază metodologii specifice*. Or, dacă există metodologii specifice, care se aplică pentru autorități publice, atunci acestea trebuiau precizate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, prezentarea de la paginile 4 și 5 nu face decât să întărească faptul că metodologiile propuse reprezintă premisele unei bune abordări a proiectului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că depunctarea ofertei sale la factorul 1, subfactorul 1 este bazată pe o interpretare eronată a modului de abordare propus.

În continuare, referindu-se la subfactorul 2 al factorului 1, contestatoarea precizează că, în planul de proiect (document Project Centrul operațional pentru managementul integrat mpp), au fost prezentate etapele proiectului, cu activitățile principale, la un nivel de detaliu specific etapei în care se află proiectul - a se vedea metodologia PMP, care abordează ciclurile de planificare la nivelul unui proiect în corelație cu etapa în care se află proiectul. De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice, la paginile 19-51 și capitolul 4 Personalul propus și managementul realizării serviciilor, paginile 63-67, sunt oferite toate informațiile din care rezultă faptul că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea activităților propuse.

Pentru fiecare activitate din planul de proiect au fost furnizate resursele implicate, în conformitate cu tipul de activitate, necesarul de competențe pentru realizarea activității și numărul aproximativ de zile de implicare a resursei. Prin planul de proiect s-a realizat o bună corelare între activitățile din proiect și resursele umane necesare implementării, în conformitate cu etapa de planificare - etapa elaborării ofertei pe baza unor specificații generale. În același timp, planul de proiect menționează, în Etapa I - Inițierea Proiectului, activități precum:

- Reorganizarea planului de proiect și a planului de management al proiectului;
- Acceptarea planului de management al proiectului.

În opinia contestatoarei, depunctarea ofertei sale este justificată de o înțelegere particulară a metodologiei pentru managementul proiectelor și o lipsă de corelare dintre etapa din ciclul de viață al proiectului și nivelul fezabil de planificare a resurselor implicate în proiect.

Mai mult, susține contestatoarea, întrucât la subfactorul 3 a primit punctajul maxim rezultă că a alocat corect resursele și a corelat pe deplin realizările indicate cu complexitatea activităților propuse. Subfactorul 3 fiind

corelat cu subfactorul 2, contestația consideră că și pentru Subfactorul 2 autoritatea contractantă trebuia să îi acorde punctajul maxim.

În acest context, contestația apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut solicita, chiar dacă este factor de evaluare, detaliile necesare asigurării premiselor unei înțelegeri corecte a ofertei.

Ulterior, prin adresa nr. CRT006/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1751/12.01.2021, ... SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă face o confuzie majoră (din lipsă de cunoștințe tehnice) în a decide faptul că metodologiile utilizate în oferta sa nu sunt aplicabile tipului de activitate pe care autoritatea contractantă o desfășoară, motiv pentru care solicită reevaluarea acesteia și acordarea punctajului maxim.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 26.10.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță tehnică de specialitate pentru elaborare arhitectură operațională și proceduri de lucru privind Centru operațional de management integrat pentru fundamentarea deciziilor în implementarea proiectelor strategice și informarea cetățenilor – COMUNIC; instruire grup țintă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077660 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare justă și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 140320/22.10.2020 și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației pe fond.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2534/C3/2929 din 30.12.2020, respingând-o, ca nefondată.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206739189/1, în valoare de 10.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 30.12.2020.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la punctajul ofertei contestației aferent factorului de evaluare nr. 2 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* (pondere 30% - punctaj maxim 30).

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 2 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de*

implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (pondere 30% - punctaj maxim 30) au fost prevăzuți 3 subfactori, respectiv:

- Subfactor 1: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie. Pentru o foarte bună înțelegere a contextului – 10 puncte; pentru o bună înțelegere a contextului – 5 puncte; pentru o înțelegere limitată – 1 punct;

- Subfactor 2: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea activităților propuse. Sunt corelate deplin/în mare măsură – 10 puncte; sunt parțial corelate 5 puncte; sunt corelate în mod limitat/necorelate 1 punct;

- Subfactor 3: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului – pondere 10% - punctaj maxim factor: 10, cu următorul algoritm: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului. Sunt indicate toate responsabilitățile 10 puncte; sunt indicate parțial 5 puncte; sunt indicate în mod limitat/incorect 1 punct.

Potrivit adresei nr. 140342/23.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii ofertei, contestatoarei i-au fost transmise următoarele informații: „(...) oferta dvs nu este câștigătoare deoarece ați primit 90 puncte. Menționăm că oferta câștigătoare, cu un punctaj de 92,25 puncte, având prețul de 469.500 lei, fără TVA, este a ofertantului SRL”.

Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să-i indice acesteia caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și

avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, nefiindu-i indicate avantajele ofertei declarate câștigătoare, în raport cu a sa, nici motivele concrete care au condus la depunerea contestației, respectiv acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru cei doi subfactori de evaluare.

Ulterior contestației, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care dezvoltă punctajul ofertei contestației.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu amintește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestației, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Consiliul observă că, așa cum precizează și contestația, nici în raportul procedurii de atribuire nu se regăsesc considerentele avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în „depunerea tehnică” a ofertei contestației și în acordarea de punctaj maxim ofertei câștigătoare. Faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la modalitatea de acordare a punctajului, menționată în procesul-verbal nr. 5/137393/16.12.2020, pentru contestație, nu confirmă modul obiectiv de acordare de către membrii comisiei de evaluare, atâta timp cât algoritmul de acordare a punctajului aferent subfactorilor de evaluare 1 și 2 nu este bazat pe o formulă concretă/de calcul.

În acest context, neputându-se estima/deduce pe seama unui simplu calcul matematic punctajul acordat, Consiliul constată că s-a încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la dosarul cauzei neregăsindu-se informații/documente care să confirme/infirmă „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să-i comunice contestației caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa (în special la subfactorii 1 și 2, aferenți factorului 2), prin raportare la documentația de atribuire, pentru a permite verificarea modului de acordare a punctajului și asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă să-i comunice contestației rezultatul procedurii, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicându-i avantajele ofertei câștigătoare, în raport cu a sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicându-i avantajele ofertei câștigătoare, în raport cu a sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

.....