

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., **în calitate** de ofertant participant la procedura de atribuire, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« 1. In principal, anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre... .. S.R.L.. -...., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2.... contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. In subsidiar, in situatia in care se va constata faptul ca au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de....

5.... contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), **formulată de S.R.L., în calitate**

de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în..... nr...., Corp C3, etaj..., ap...., Sector..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

«1. Admiterea Contestației;

2.... rezultatului procedurii și Raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de... și de..., cu motivarea că ofertele indicate se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

3. De asemenea, solicităm anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicărilor rezultatului procedurii și Raportului procedurii, respectiv a Proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de..., respectiv de... prin reținerea motivelor de neconformitate suplimentare;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4...-453 din Codul de procedură civilă;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

«1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și castigatorie a ofertei depuse de către... S.R.L. -..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2.... contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3.... contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul

ales în vederea comunicării actelor de procedură în..... nr....., Corp C3, etaj..., ap....., Sector..., a solicitat Consiliului:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;

3. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

4.... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 4...-453 din Codul de procedură civilă; ”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...), în temeiul **dispozițiilor art. 17 alin. (3)** din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„1. Sa admiteti cererea de interventie.

2. Sa respingeti contestatia formulata de catre S.R.L..

3. Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia Autoritatii contractante de a nu... oferta subscrisei din cauza motivelor suplimentare invocate de catre contestatoarea.

4. Sa obligati contestatoarea la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), **în temeiul** dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în..... nr...., Corp C3, etaj..., ap...., Sector..., a solicitat Consiliului:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În principal, respingerea Contestației pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016

3. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;

4. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

5.... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 4...-453 din Codul de procedură civilă; ”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), împotriva raportului procedurii de **atribuire** nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...] contestatie..._...-SCN11587....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri din cuprinsul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format letric, în copie certificată, și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere o solicită, în principal, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...112] PDV_Contestatie_..._Modernizare_iluminat_....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al... și de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...113]... ..-C3-2025-Cerere interventie pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la

dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., precum

și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../C3/....

Prin adresa nr....., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului S.R.L. să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Ca atare, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr....., ... S.R.L. prezintă argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din componența ofertei depuse.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., contestatorul a transmis dovada efectuării plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia Facturii seria PDV-025 nr.... și ordinul bancar nr....., care confirmă plata sumei de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., contestatorul a notificat Consiliul cu privire la intenția de a formula o nouă contestație ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul celor 3 dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., .../C3/....

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... **și a comunicării** rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...107] CONTESTATIE ..._.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri din cuprinsul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere o solicită, în principal, pe cale de

excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document:

[SCN11587... /...110]PDV_Contestatie_..._Modernizare_iluminat_....pdf. p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...111] Cerere de interventie EuroAudit_CNSC_..._....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisul emis de OICPE -....

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului... să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului... să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Ca atare, cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... prezintă argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din componența ofertei depuse.

De asemenea, răspunzând la solicitarea Consiliului, cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... prezintă argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din componența ofertei depuse.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul

acestui s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., intervenientul a transmis dovada efectuării plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia Facturii seria PDV-025 nr.... și ordinul bancar nr....., care confirmă plata sumei de....

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), împotriva raportului procedurii **de atribuire** nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...109] contestatie 2..._...-SCN11587...-INITIAL.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...114] PDV_Contestatie2_..._Modernizare_iluminat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie scanată, înscrisuri din cuprinsul dosarului achiziții publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al... și de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, printre care și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN11587... /...115] D ..._C3_2026_Interventie pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor

asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR ...)... **transmite**, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR...), ... S.R.L. transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR ...)... **transmite**, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod....., *în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr....* Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor, au fost formulate cererile de intervenție nr.... și nr...., transmise prin e-mail, de către... S.R.L. -.... și... în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de..., prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același

act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... și în data de..., sub identificatoarele „Document: [SCN11587... /...107] **CONTESTATIE**

..._....pdf", „Document: [SCN11587... /...] contestatie..._...-SCN11587....pdf” și „Document: [SCN11587... /...109] contestatie 2..._...-SCN11587...-INITIAL.pdf”, contestațiile formulate de... și... .. S.R.L.. -...., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de..., respectiv în data de..., astfel că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ambii intervenienții au interes în promovarea cererilor de intervenție, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate în cadrul prezentei cauze.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze au fost invocate o serie de excepții, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra soluționării acestora, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei de interes a... și a.... în formularea contestațiilor (DOSAR ... și DOSAR...), Consiliul are în vedere că, pe de o parte, unul **dintre contestatori nu a** fost respins definitiv din prezenta procedură de atribuire, situație în care are dreptul de a formula critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător apreciază că, suplimentar față de motivele reținute de comisia de evaluare, oferta prezentată de... se impunea a fi respinsă și pentru alte motive.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că în cazul în care motivele de respingere ale ofertei prezentate de..., indicate de autoritatea contractantă, se dovedesc a fi nefondate... .. S.R.L.. -...., în calitate de ofertant declarat câștigător, are interes în formularea contestației, respectiv în indicarea unor noi motive care să conducă la respingerea respectivei oferte, documentul fiind de natură a-i consolida poziția de ofertant câștigător.

Prin urmare, Consiliul constată că ambii contestatori au interes în formularea contestațiilor de fac obiectul dosarelor CNSC nr...., **motiv pentru care...**, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă sub acest aspect.

Cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către... (DOSAR ...), invocată **de intervenientul**... .. S.R.L.. -....., Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul

propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Această excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]*”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*”

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din dispozițiile citate ale Legii nr.... rezultă că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în

fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument este accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează ca atacarea în cunoștință de cauză a actelor autorității contractante a fost posibilă pentru contestatori abia cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, doar la acest moment operatorii economici în cauză având cunoștință de actele din dosarul achiziției publice, mai puțin propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale.

Prin urmare, având în vedere faptul că... a studiat abia în data de... documentele din cadrul dosarului cauzei, cu excepția celor declarate confidențiale, dată față de care contestația ce face obiectul dosarului conexate nr.... este formulată în termen, Consiliul va..., ca nefondată, excepția tardivității respectivei contestații, invocată de intervenientul... .. S.R.L.. -....

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele prezentate de... și... .. S.R.L.. -....

Astfel, Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul dosarului nr.... sunt formulate critici de către ofertantul... cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, iar prin contestația formulată de... .. S.R.L.. -...., ce face obiectul dosarului nr...., sunt formulate critici cu privire la faptul că se impuneau a fi reținute și alte motive de respingere pentru oferta prezentată de....

De asemenea, se reține că prin contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., sunt formulate critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta prezentată de... .. S.R.L.. -....

Procedând la soluționarea contestațiilor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește contestația formulată de... (Dosar nr....), cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „În urma procesului de evaluare a ofertelor oferta depusa de... a fost declarată inacceptabilă și neconformă și adecvată, deci inadmisibilă.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Solicitare de clarificare 7:

Prin documentația de atribuire a fost solicitată modalitatea în care dispuneti de... de specialitate - Inginer proiectant specialist in iluminat.

Având în vedere personalul propus de dumneavoastră...-specialist in iluminat, vă rugăm să ne prezentați declarația de disponibilitate semnată de persoana în cauză, lizibil, conformată cu originalul, pentru îndeplinirea cerinței privind participarea în vederea executării contractului de servicii de proiectare.

Răspuns solicitare 7:

In cadrul Fisei de date puse la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta in cadrul licitatiei in cadrul capitolului III....a) Capacitate tehnica si/sau profesionala la pagina 7 se regaseste nominalizata fiecare categorie de... considerata necesara pentru derularea contractului „Se solicita dovada ca ofertantul dispune de urmatorul...: ” urmand o lista care descrie personalul solicitat. In cadrul modalitatii de indeplinire a cerintei ati specificat „Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: -documente din care sa rezulte ca persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului sau, dupa caz, angajament de participare/declarație de disponibilitate al/ale persoanei/persoanelor responsabile pentru Îndeplinirea contractului (daca ofertantul nu are angajat/angajate astfel depersoana/persoane); -certificate de atestare/legitimatii, in termen de valabilitate la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, dupa caz.

In cadrul Caietului de sarcini la pagina 31 solicitarea avand urmatoarea formulare:

In acest sens se vor anexa urmatoarele documente justificative:

- se vor anexa, in copie, toate certificatele și atestările, care vor fi valabile la data descinderii ofertelor:

- se vor prezenta CV-urile persoanelor menționate:

- ofertantul va trebui să facă dovada existenței unor relații contractuale/ angajamente de participare semnate cu experții. Începând cu data intrării in vigoare a Contractului, până la recepția finală.

- Ofertanții au obligația ca lucrările ce fac obiectul contractului să fie conduse și supravegheate de... atestat corespunzător acestui tip de construcții/ domeniu de execuție a lucrărilor conform prevederilor Legii nr.... privind Calitatea în construcții, actualizată.

In documentul pdf... Propunere tehnica..., societatea noastră de atasat încă din faza de depunere a ofertei, toate documentele necesare justificării cerinței, în formă lizibilă, urmând instrucțiunile Autorității Contractante, la pagina 97 fiind atasat și documentul pentru care se solicită clarificări. Cerința de a prezenta aceste documente în această etapă (evaluare propunere tehnică) ca

si in conformitate cu originalul excede prevederile documentatiei licitatiei iar din teama represaliilor practicate de autoritatea contractanta privind respingerea ofertei noastre din acest motiv va retransmitem Declaratia de disponibilitate pentru.... conform cu originalul, care nu este angajat al societatii noastre.

Analiză răspuns 7:

Raspuns neconcludent

Autoritatea contractanta prin caietul de sarcini a solicitat clarificari privind „cerinta- participare in vederea executarii contractului- servicii de proiectare.”... a raspuns la aceasta solicitare de clarificare invocand faptul ca nu este necesar.

Autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantului prezentarea modalitatii de acces la specialistul „specialist in iluminat”(declarație de disponibilitate, extras Revisal sau extras contract de muncă), care poate fi prezentata de catre ofertantul clasat pe primul loc.

Autoritatea contractanta a solicitat conform prevederilor caietului de sarcini si a fisei de date „Unde in oferta tehnica depusa de dumneavoastra se regaseste aceasta cerinta- participare in vederea executarii contractului- servicii de proiectare.”

Solicitare de clarificare 8:

Pentru edificare se solicită retransmiterea documentului Certificat de etalonare nr.... "conform cu originalul" semnat de către domnul... Ioan, reprezentantul societății... si de către ofertant.

Vă rugăm să precizați: - unde în oferta tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește această... conform caiet de sarcini? (angajament de participare) al domnului... Ioan; - unde în oferta tehnică depusa de dumneavoastra se regăsește atestatul domnului... Ioan ce îi oferă dreptul de a executa măsurătorile luminotehnice?

Răspuns solicitare 8:

Solicitarea de clarificari de la pct.8 din adresa de clarificari excede cerintelor Caietului de sarcini care la cap.... resurselor umane, prevede urmatoare structura de...: "Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii de... specializat în vederea realizării în bune condiții a proiectării și execuției lucrării.

Este strict necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări, asigurarea a cel puțin: - a unui manager de proiect (persoană cu studii superioare); - a unui inginer autorizat ANRE gradul III A; - a unui specialist în iluminat atestat (experiență în domeniu minim 5 ani); - a unui sef de santier; - a unui... tehnic cu execuția RTE în domeniul instalații electrice; - a unui... control al calității; - a unui inginer autorizat ANRE gradul III B; - inginer autorizat ANRE gradul II A, II B - 2 persoane; - electrician autorizat ANRE gradul II B - 4 persoane; - a unui inspector protectia muncii. - a unui specialist... acest sens se vor anexa urmatoarele documente justificative: se vor anexa, în copie, toate certificatele și atestările, care vor fi valabile la data deschiderii ofertelor; se vor prezenta CV-urile persoanelor menționate; ofertantul va trebui să facă dovada existenței

unor relații contractuale/ angajamente de participare semnate cu experții, începând cu data intrării în vigoare a Contractului, până la recepția finală.

Ofertanții au obligația ca lucrările ce fac obiectul contractului să fie conduse și supravegheate de... atestat corespunzător acestui tip de construcții/ domeniu de execuție a lucrărilor conform prevederilor Legii nr.... privind Calitatea în construcții, actualizată”.

De asemenea, la cap.... necesar pentru realizarea contractului, se solicita următoarele: "Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii în proprietate și / sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea

realizării în bune condiții a lucrării: Mijloace de transport: - autospecială cu platformă ridicatoare - 2 buc; - Autospeciala cu platforma ridicatoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsata electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150km / 30 operațiuni - laborator mobil de încercare și verificare a instalațiilor electrice - autorizat conform ORDIN nr. 838 din 2 iulie... pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării - 1 buc; - autovehicul transport echipamente și... - 2 buc. - buldo-excavator cu cupa de lățime minimă... m și dotat cu... rotopercutor - 1 buc. Utilaje de mică mecanizare: - mașina de tăiat beton și asfalt - 1 bucată; - polizor unghiular - 2 bucăți; - mașina de găurit și înșurubat portabilă - 2 buc; - generator electric - 1 bucată; - generator sudură - 1 buc.” După cum puteți constata cu ușurință din documentele întocmite de dumneavoastră, nicaieri în Caietul de sarcini nu ați solicitat nici laborator pentru măsuratori luminotehnice, nici Certificat de etalonare în cadrul utilajelor menționate și nici angajament de participare sau Atestat pentru măsuratori luminotehnice, pentru.... care este reprezentantul societății Minex care va realiza măsurătorile luminotehnice în baza unui contract de prestări servicii ce va fi încheiat doar în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare. Menționarea acestuia în Propunerea noastră tehnică s-a făcut la inițiativa societății noastre ca posibilitate de urmarire pe parcursul execuției lucrărilor a îndeplinirii indicatorilor luminotehnici.

Analiză răspuns 8:

Răspuns neconcludent

Ofertantul nu a răspuns la această solicitare de clarificare invocând faptul că în opinia ofertantului ”nicaieri în Caietul de sarcini nu s-a solicitat această cerință”.

Ofertantul nu a răspuns la această solicitare de clarificare. Conform caietului de sarcini ofertantul avea obligația Prezentării infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului Luxmetru, cu posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare- 1 Luminantmetru pentru iluminat stradal -1.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul a prezentat un contract de prestări servicii cu societatea... din care nu reiese că aceasta va pune la dispoziție Luxmetru, cu posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare- 1 Luminantmetru pentru iluminat stradal -1.

Singurul document pus la oferta este un certificat de etalonare nr....- 58/... având stampila INM deformată pe document, prezintă stersături, scris ilizibil, beneficiar.... a răspuns solicitării de clarificare.

Solicitare de clarificare 16:

Cu privire la cerința din caietul de sarcini ”Se va prezenta descrierea modului de acces la serviciile unui..., specialist care este strict necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului” Vă solicităm să precizați unde în oferta tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește această cerință.

Răspuns solicitare 16:

... tehnica la pag. 319, pct.... Structura personalului de execuție propus în lucrare din fisierul „... Propunere tehnică... - TEHNICĂ.pdf”, domnul.... este

desemnat în calitate de... (Securitate și Sănătate în Muncă).... în cadrul executiei lucrarilor sunt prezentate la pact.....9... de la pag.329 din fisierul mai sus amintit. Accesul la serviciile..... este prezenta la pag.49 din fisierul "... Propunere tehnică....pdf", dupa cum urmeaza: "Documentele relevante care atestă calificările și experiența profesională a domnului...; " Contractul de prestări servicii încheiat între.... și..., societatea în cadrul căreia domnul... este angajat.

Prin urmare, considerăm că cerințele privind desemnarea și documentarea responsabilului... sunt îndeplinite integral, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Analiză răspuns 16:

Răspuns neconcludent.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare Ofertantul nu a prezentat documente din care să reiasă calitatea de... al domnului... (certificat de abilitare, diploma etc), și nu a putut să precizeze accesul la acest specialist...- angajament contractual etc

În cadrul șantiierelor mobile... este asigurat de către Coordonatorul în materie de... și nu de...

... pentru care nu s-au solicitat clarificări:

Dacă un parametru luminotehnic al unei situații nu este îndeplinit, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice sunt prezentate într-un format care nu poate fi reluat pentru verificare, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic

Răspuns în Propunerea tehnică

Pentru situația de calcul ZAVOI -Primaverii, clasa de iluminat M6, camp de evaluare P4, trotuar Em(Ix), valoarea calculată de ofertant este de... 13201/... valoarea acceptată cuprinsă între 5 și... lx.

... minimă neîndeplinită.

Conform caiet sarcini pag.21- Dacă un parametru luminotehnic al unei situații nu este îndeplinit, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare a analizat Propunerea tehnică depusă de ofertantul..., răspunsurile la solicitările de clarificări și a decis că Oferta depusă de.... prezintă aspecte de neconformitate, conform analizei și observațiilor de mai sus și are mai multe răspunsuri declarate neconcludente.

Astfel, oferta depusă de.... este neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Oferta este respinsă în temeiul art 137, alin. (1) din HG 395/2016".

Procedând la analiza motivelor reținute de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de..., Consiliul reține că, în ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, reprezentat de modul în care ofertantul în cauză a îndeplinit cerința referitoare la asigurarea unui..., sunt relevante prevederile de la pag. 36 din caietul de sarcini unde s-a precizat: „Având în vedere că organizarea activității de protecție a muncii este o obligație exclusivă a conducătorului operatorului economic executant de lucrări, în propunerea tehnică se va prezenta descrierea modului de acces la serviciile unui..., specialist care este strict necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a regulamentelor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

Raportat la cerința din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că la punctul II.... „Descrierea succintă a contractului sau a

achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției este prevăzut „Întocmirea documentației tehnice pentru realizarea tuturor lucrărilor de investiții conform legislației în vigoare: Modernizarea echipamentelor ce deservește sistemul de iluminat public constând în montarea a minim... aparate de iluminat cu LED; Implementarea sistemului de telegestiune pentru... aparate de iluminat LED”, urmând a fi elaborate documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, servicii de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor.

Într-o atare situație, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 4 lit. i) și j), precum și art. 54, art. 55, art. 57 și art. 58 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, unde... în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării este definit ca fiind „orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54”, iar... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării este definit ca fiind „orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58”.

De asemenea, se reține că la art. 55 este prevăzut: „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantierelor;

b) formare specifică de... în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”, iar la art. 57 se precizează că „Atunci când beneficiarul sau managerul de proiect desemnează un... în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, altul decât cel desemnat pe perioada realizării proiectului, această desemnare va avea loc înaintea începerii lucrărilor pe șantier”.

Așadar, se constată că în măsura în care obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este de proiectare și execuție, iar ofertantul în cauză a nominalizat o singură persoană pentru funcția de..., se impunea ca persoana nominalizată să îndeplinească cerințele prevăzute atât pentru... pe durata elaborării proiectului cât și cele prevăzute pentru funcția respectivă pe perioada execuției lucrărilor.

Analizând propunerea tehnică prezentată de..., Consiliul constată că, în cadrul secțiunii „... Structura generală a echipei de proiect (execuție)”, este prezentat personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului (pag. 319 și următoarele din fișierul denumit „...”, contract de prestări servicii nr.... încheiat între... și... având ca obiect asigurarea de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, declarație de disponibilitate semnată de dl... - Emil.

Consiliul constată că ofertantul... nu a prezentat documente doveditoare privind îndeplinirea de către dl.... - Emil a condițiilor prevăzute la art. 55 din HG nr. 300/2006 pentru Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte „formare specifică de... în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”, în condițiile în care singurul document relevant este certificatul de

absolvire de către dl... - Emil a cursurilor postuniversitare de perfecționare cu durata de 8 săptămâni în specializarea Securitatea muncii emis în anul... (pag. 49 și următoarele din fișierul „... Propunere tehnica....pdf”).

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la întrebarea nr.... din solicitarea de clarificări, transmisă cu adresa nr....., este neconcludent și, pe cale de consecință, constată că, în mod corect, comisia de evaluare a

făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respingând ca inacceptabilă oferta prezentată de acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de..., astfel că va..., ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei prezentate de..., așa cum a fost reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că autorul contestației arată că neconformitatea constatată de către comisia de evaluare se impunea a fi corectată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că pentru ca fi considerată viciu de formă în sensul art. 1... din HG nr. 395/2016, care să poată fi remediată conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, o eroare materială - cum este utilizarea unei clase de iluminare superioare - ar trebui să îndeplinească una din următoarele 2 condiții:

- corectarea/completarea sa este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant

sau

- a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În plus, textul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilește pentru fiecare dintre cele două condiții alternative de mai sus că trebuie să îndeplinească, cumulativ, condiția ca îndreptarea să nu fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în speța dedusă soluționării nu este îndeplinită prima din cele două condiții alternative stabilite la art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece utilizarea unei clase de iluminare superioare nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Faptul că într-un alt document este prevăzută o altă clasă de iluminare pentru strada respectivă nu conduce automat la concluzia că neîndeplinirea unui parametru luminotehnic reprezintă un viciu de formă.

Este avut în vedere că la pag. 21 din caietul de sarcini este precizat că *„Fiecare ofertant va descrie modul de acces la fișierele de calcul luminotehnic de tip ldt., ies., uld. etc. Datele trebuie să fie în mod obligatoriu publice, accesibile fie de pe site-ul producătorului aparatelor de iluminat fie din bazele de date publice ale programelor de calcul neutre (ex. Dialux, Relux), pentru a demonstra veridicitatea acestora. Nu se accepta fișiere de calcul care nu pot fi accesate în mod independent de către autoritatea contractantă, pentru verificarea calculelor.*

Nu se acceptă prezentarea calculelor luminotehnice într-un format care nu poate fi reluat pentru verificare la sediul autorității contractante.

Dacă un parametru luminotehnic al unei situații nu este îndeplinit, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice sunt prezentate într-un format care nu poate fi reluat pentru verificare, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic”.

Rezultă că ofertanții sunt răspunzători pentru toate datele introduse, inclusiv pentru „o eroare umana de introducere a datelor de către operator in DIALUX”, așa cum susține contestatorul, în condițiile în

care la art. 125 din HG nr. 395/2016 este prevăzut că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Prin urmare, informațiile din propunerea tehnică nu susțin, în mod neechivoc, eventuala modificare a clasei de luminozitate și a calculelor luminotehnice pentru zona ZAVOI - Primaverii, astfel încât aceasta să poate fi considerată îndreptare a unui viciu de formă.

Consiliul reține că nu este aplicabilă nici cea de a doua ipoteză de la art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul la o eventuală solicitare de clarificare nu ar fi vizat vreo clarificare sau confirmare, ci, modificarea calculului luminotehnic.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea unei abateri tehnice minore, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”* și constată că neconformitatea stabilită de autoritatea contractantă nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

În consecință, se reține că raportat la prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a procedat în mod corect la respingerea ofertei în cauză pentru acest motiv, situație în care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Referitor la refuzul autorității contractante de a acorda acces la studierea propunerilor tehnice prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul are în vedere că toți ofertanții și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, inclusiv contestatorul..., astfel că, în baza principiului tratamentului egal, în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție, pentru studiu, ofertele celorlalți competitori, în mod similar procedând și Consiliul cu privire la studierea dosarului cauzei.

Însă, în ceea ce privește documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că acestea fac parte din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, iar dosarul achiziției, ulterior finalizării procedurii de atribuire, are caracter de document public, așa cum este prevăzut la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția celor interesați documentele în cauză, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după*

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau

la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Însă, în condițiile în care ofertantul... a fost invitat pentru studierea dosarului cauzei în data de..., sens în care i-au fost furnizate informații în format letric și electronic, Consiliul constată că aspectele criticate în legătură cu refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție spre studiu documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare au rămas fără obiect, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

Acestea fiind, în condițiile în care două dintre motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de... s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza și criticile privind celelalte motive de respingere, eventuala admitere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei în discuție, astfel că va..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de..., Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.R.L., în calitate de lider al....

Cu privire la solicitarea intervenientului S.R.L., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie, în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea

calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea

uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va..., ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului S.R.L., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al... (DOSAR...), prin care sunt formulate critici cu **privire la** faptul că se impuneau a fi reținute și alte motive de respingere pentru oferta prezentată de... decât cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, adresată respectivului ofertant, Consiliul are în vedere că întrucât decizia de respingere a ofertei prezentate de... s-a dovedit a fi întemeiată, o eventuală anulare a rezultatului procedurii și stabilirea și a altor motive care să conducă la același rezultat este de prisos întrucât nu schimbă cadrul stabilit prin soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr.....

Într-o atare situație, având în vedere contextul prezentat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va..., ca lipsită de interes, contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea intervenientului..., de obligare a contestatorului S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de... ce a făcut obiectul dosarului nr...., motiv pentru care..., ca inadmisibilă, această solicitare.

III. În ceea ce privește contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de... .. S.R.L. -..., ce vizează modul în care ofertantul în cauză a răspuns la întrebările din cadrul solicitării de clarificări transmise prin adresa nr..... precum și modul în care răspunsurile au fost analizate de către comisia de evaluare.

Cu privire la aceste aspect, Consiliul are în vedere că la solicitarea autorității contractante... .. S.R.L. -... a răspuns prin adresa nr....,

răspuns analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de..., în cuprinsul procesului verbal nr...., încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că răspunsurile transmise sunt concludente iar oferta în cauză a fost considerată conformă.

Analizând modul în care au fost evaluate răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de clarificări de la punctul 1, se reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarea întrebare: „Cu privire la cerința *Grafic general de realizare a investiției publice*.

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte *graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)*. Acesta trebuie să fie în concordanță cu *metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract*.

Să aibă corespondent în informațiile incluse în *Caietul de Sarcini*, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate.

... va prezenta în detaliu următoarele componente: *principalele faze de executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții); obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările; categoriile de lucrări și/sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările; sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a *Propunerii tehnice*:

a. *Denumirea lucrărilor*

b. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;*

c. *Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*

d. *Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*

e. *Resursele alocate activităților.”*

Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”.

Se reține că... ... S.R.L. -... a răspuns astfel: „În oferta depusă în cadrul *Propunerii tehnice* a fost prezentat fișierul 4. *Grafic implementare*, care conține atât *graficul aferent serviciilor de proiectare (pag.1)* cât și *execuției lucrărilor (pag.2)*, *Drumul critic (pag.5)*, *Diagrama rețea (pag.9)*.

Dupa cum se poate observa acesta conține toate informațiile solicitate, respectiv:

a. *Denumirea lucrărilor*

b. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract (Drumul.... Grafic implementare pag. 5)*

c. *Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*

d. *Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*

e. *Resursele alocate activităților.*

Facem precizarea că, obiectul contractului îl reprezintă *Proiectare și execuție lucrări*, astfel încât *Detaliile de execuție, Parti scrise și parti desenate, Listele de cantități (devizele lucrărilor), precum și Graficul general de realizare a investiției publice*, se întocmesc conform HG 907/216 la faza de *Proiect tehnic*, astfel toate graficele întocmite la aceasta faza fiind doar orientative.

Pentru celeritate in analiza..., Drumul....(...)”, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare care a consemnat că „Prin răspunsul la solicitarea de clarificare OFERTANTUL a dat un răspuns concludent, indicând unde in oferta tehnica se gasește aceasta cerința”.

A analizând criticile formulate de contestator cu privire la răspunsul la solicitarea de la punctul 1, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, este prevăzut că „Propunerea tehnică și va cuprinde informații, după cum urmează:

(...)

6. Graficul fizic de realizare a investiției publice care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există)”.

De asemenea, se reține că la punctul IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date este prevăzut că „Oferta comerciala se va realiza in urma centralizarii datelor din oferta tehnica si va cuprinde:

(...) • *Graficul de executie a lucrarile de investitie fizic și valoric”.*

Prin urmare, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se impunea a fi prezentat graficul fizic de realizare a investiției, care, așa cum este precizat în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 12), face parte din proiectul tehnic ce va fi întocmit în conformitate cu HG nr. 907/2016 și va respecta conținutul cadru conform Anexa nr.10 la HG nr. 907/2016 și nu graficul fizic și valoric, ce se impunea a fi prezentat în cadrul propunerii financiare.

Analizând graficul prezentat de către asocieria în cauză, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări de la punctul 1 este în concordanță cu informațiile ce se regăsesc în cuprinsul graficului de implementare ce se regăsește în cadrul fișierului denumit „4. Grafic implementare.pdf”, unde sunt evidențiate serviciile de proiectare..., drumul..., fiind indicate activitățile ce urmează a fi desfășurate, precum și constrângerile pentru derularea acestora, durata și succesiunea în timp a activităților, resursele alocate și jaloanele.

În aceste condiții, Consiliul constată că graficul prezentat este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și indică, în mod clar, datele de începere și de finalizare a activităților cât și a derulării întregului contract.

Cu privire la criticile ce vizează faptul că nu a fost respectat nivelul de detaliere a informațiilor furnizate, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost stabilit un anumit nivel de detaliere, astfel că aceste critici vor fi respinse, ca nefondate.

În contextul prezentat, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul la solicitarea de clarificări de la punctul 1 este concludent, motiv pentru care..., ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări de la punctul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea întrebare: „Cu privire la cerința *Grafic general de realizare a investiției publice*:

a.a. *Să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate*

a.b. *să demonstreze:*

a.a.I. *înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;*

a.a.II. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

a.c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului Primavera/Microsoft sau echivalent;

a.d. sa utilizeze o scala de planificare a duratei/duratelor activității/activităților - calendar lunar

a.e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din... (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”, iar ofertantul în cauză a răspuns astfel: „In oferta depusa în cadrul Propunerii tehnice a fost prezentat fișierul 4. Grafic implementare, care conține atât graficul aferent serviciilor de proiectare (pag.1) cat si execuției lucrărilor (pag.2).

Dupa cum se poate observa acesta conține toate informațiile solicitate, fiind realizat într-un software de planificare a timpului..., unde s-a utilizat ca scala de planificare a duratei calendarul lunar si care are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate”, răspuns considerat a fi concludent de către comisia de evaluare.

Analizând graficul prezentat, Consiliul constată că acesta a fost realizat cu ajutorul unui soft de planificare a timpului și corespunde atât cu informațiile solicitate prin caietul de sarcini cât și cu cele furnizate de ofertantul în cauză prin propunerea tehnică (piese scrise și piese desenate).

În ceea ce privește solicitarea „să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din... (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)”, Consiliul are în vedere că „Graficul de execuție a lucrărilor de investiție fizic și valoric” este solicitat la punctul IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Or, sub acest aspect, se constată că solicitarea de clarificări nr.... are ca obiect modul de prezentare a graficului fizic de realizare a investiției publice, ce a fost solicitat la punctul IV.... „...”

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „în graficul prezentat de către ofertant nu se regăsește o astfel de abordare fizică și valorică”, respectiv „graficul prezentat de către... .. S.R.L. -... nu conține nicio informație privind corelarea execuției lucrărilor cu fluxul de numerar planificat pentru execuția lucrării”, întrucât aceste informații se impuneau a fi prezentate la nivelul propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care asocierea declarată câștigătoare a răspuns la solicitarea de clarificări de la punctul 2, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

3. Referitor la solicitarea de la punctul 3, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea întrebare: „Cu privire la cerința Graficul va fi structurat și detaliat astfel:

c) programul de realizare a contractului (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze

succesiunea tehnologica de prestare a serviciilor și de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și va detalia:

- lucrările permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate.*
- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora;*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legis lației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- denumirea activitatilor, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*

- drumul....

Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”, iar asocierea în cauză a răspuns astfel: „In oferta depusa in cadrul Propunerii tehnice a fost prezentat fișierul 4. Grafic implementare, care conține atât graficul aferent serviciilor de proiectare (pag.1) cat si execuției lucrărilor (pag.2), Drumul critic(pag.5), Diagrama rețea (pag.9).

Totodata, lucrările permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate au fost evidentiata in graficul Gantt pe linia 13 (pag.2), secvențierea, derularea în timp și durata testelor linia 32 (pag.4)”.
Analizând graficul prezentat de către... S.R.L. -..., Consiliul constată că în cadrul acestuia sunt prevăzute lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

De asemenea, se constată că sunt indicate toate activitățile, cu durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie și a drumului critic.

Într-o atare situație, Consiliul..., ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări.

4. Cu privire la modul în care a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, consiliul reține că întrebarea formulată de autoritatea contractantă a fost „Cu privire la cerința:

„d)... va prezenta în detaliu următoarele componente: principalele faze de executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții); obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările; categoriile de lucrări și/sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările; sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

e) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare: cantitatea de lucrare; dimensiunea frontului de lucru; numărul de resurse umane și utilaje; productivitatea resurselor. Se va ține cont de nr de zile lucrătoare și zilele nelucrătoare, acestea vor fi evidențiate în graficul prezentat. Activitățile vor fi detaliate la nivelul 4 vor avea o durată maximă de 30 zile în cazul în care este necesar se poate detalia la un nivel superior (nivelul 5, 6 ... etc) astfel încât durata maximă a unei activități să nu depășească 30 zile.

Graficul de rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”, iar ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns:

„ In oferta depusa in cadrul Propunerii tehnice a fost prezentat fișierul 4. Grafic implementare, care conține atât graficul aferent serviciilor de proiectare (pag.1) cat si execuției lucrărilor (pag.2), Drumul critic (pag.5), Diagrama rețea (pag.9).

... prezintă principalele faze de executare a contractului (Predarea/Primirea ordinului de execuție, Perioada de mobilizare, Aprovizionare materiale, Construcții, Testări, verificări și măsurători, Recepție finală și punere în funcțiune.

La stabilirea duratelor s-a avut în vedere cantitatea de lucrare; dimensiunea frontului de lucru, resurse umane și utilaje, productivitatea resurselor.

Facem precizarea ca, obiectul contractului îl reprezintă Proiectare și execuție lucrări, astfel încât Detaliile de execuție, Parti scrise și parti desenate,

Listele de cantitati (devizele lucrărilor), precum si Graficul general de realizare a investiției publice, se întocmesc conform HG 907/216 la faza de Proiect tehnic, astfel toate graficele întocmite la aceasta faza fiind doar orientative".

Analizând graficul prezentat de... S.R.L. -... prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă la acest punct din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în cadrul acestuia au fost evidențiate principalele faze de execuție a contractului, categoriile de lucrări și locul în care vor fi desfășurate activitățile contractului, resursele umane și utilajele implicate în execuția contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, așa cum precizează și asocierea în cauză în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în măsura în care Detaliile de execuție, Parti scrise si parti desenate, Listele de cantități (devizele lucrărilor), precum si Graficul general de realizare a investiției publice, se întocmesc conform HG 907/216 la faza de proiect tehnic, graficele întocmite la faza de ofertare au caracter orientativ, urmând ca acesta să fie stabilite în detaliu în urma întocmirii proiectului tehnic.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit caracterul concludent al răspunsului de la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, motiv pentru care..., ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

5. În ceea ce privește criticile de la punctul 5 prin care se invocă faptul că... S.R.L. -... ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă referitoare la îndeplinirea obligației de prezentare a calculului luminotehnic pentru fiecare stradă în parte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr..... nu a fost formulată vreo întrebare cu privire la modul de îndeplinire a respectivei obligații.

Analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul constată că în cadrul fișierului „6. *Calculule luminotehnice.rar.p7s*” se regăsește tabelul excel denumit „*Anexa Ștefănești. xlsx*”, ce conține calculul luminotehnic pentru fiecare stradă în parte, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că respectiva... este îndeplinită, motiv pentru care..., ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

6. Referitor la criticile ce vizează modul în care a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea întrebare: „*Cu privire la cerința Calcul energetic coeficient De*”. Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”, la care ofertantul în cauză a transmis următorul răspuns: „*Nicăieri in cadrul documentației de atribuire nu este solicitat Calcul energetic*

coeficient De ci un calcul de consum sub denumirea de Evaluare energetica. In condițiile in care solicitarea de clarificarea vizeaza aceasta evaluare energetica, indicam tabelul din propunerea tehnica unde este calculat consumul de energie pentru fiecare tronson de drum, calcul efectuat in baza evaluarilor luminotehnice”, răspuns considerat a fi concludent de către comisia de evaluare.

În analiza citicilor, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „Comisia a constatat ca ofertantul a răspuns in

mod concludent acestei clarificari, ofertantul indicând unde in oferta tehnica se regaseste aceasta solicitare "propunere tehnica capitolul 6-calcul luminotehnice -Dialux.rar.p7s" si "propunere tehnica capitolul 6-calcul luminotehnice.rar.p7s cf. ANEXA 1", drept pentru care comisia a verificat documentațiile si a constatat ca sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini".

Astfel, analizând fișierele indicate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsește consumul anual de energie pentru fiecare stradă și tronson de drum în parte.

Cu privire la solicitarea autorității de prezentare a modului de îndeplinire a cerinței „Calcul energetic coeficient De”, în urma analizei conținutului documentației de atribuire, Consiliul nu a identificat o asemenea....

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare de clarificări, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

7. Referitor la criticile ce vizează modul în care a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis următoarea întrebare: „Cu privire la cerința Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate. Evaluarea energetică va avea ca baza de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, se va calcula obligatoriu de către fiecare ofertant.

In calculul energiei se vor considera... ore de funcționare anual cu dimming maxim doua clase de iluminat (clasa M4 in dimming devine clasa M6, clasa M5 in dimming devine clasa M6 si respectiv clasa M6 ramane clasa M6) pentru... de ore anual.

De asemenea, se va ține cont de corpurile de iluminat pentru clasa de iluminat M6, nu se vor ține și puterea surselor LED de pierderile din sursele de alimentare, consumul echipamentelor de telegestiune.

Vă rugăm să clarificați/explicați unde în oferta tehnică se regăsește îndeplinirea integrală a acestei cerințe”, iar asocierea în cauză a răspuns astfel: „In oferta tehnica depusa, in arhiva **6 - Calcule luminotehnice.rar**, fișier „**Anexa Ștefanesti.xlsx**”, sunt detaliate calculele efectuate pe baza datelor specificate in documentația de atribuire, respectând ipotezele privind orele de funcționare, clasele de iluminat, pierderile din sursele de alimentare, precum si consumul echipamentelor de telegestiune.

Odata cu solicitarea de clarificare a fost identificata o eroare aritmetica in calculul depus inițial, prin aplicarea defectuoasa a unei formule de către programul de calcul utilizat. Prin urmare, prin corectarea acestei abateri tehnice minore, va transmitem, anexat, fișierul Anexa Ștefanesti.xlsx revizuit, care indica un consum total anual de..., 75 kWh, calculat prin aplicarea corecta a tuturor formulelor in plan orizontal (pe rânduri) cu viciul de forma remediat.

In esența, pentru coloana 39 - Consum anual de energie a fost identificata o eroare de preluare a formulei de calcul pentru rândurile evidentiate mai jos, eroare corectata prin prezentul răspuns".

Astfel, Consiliul constată că... ... S.R.L. -... a prezentat în cadrul propunerii tehnice tabelul excel denumit „Anexa Ștefănești. xlsx”, în cuprinsul căruia a prevăzut calculul efectuat pe baza datelor specificate în documentația de atribuire, respectând ipotezele privind orele de funcționare, clasele de iluminat, pierderile din sursele de alimentare, precum și consumul echipamentelor de telegestiune.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căreia „Pentru calculul coeficientului energetic De ofertantul nu a luat în calcul pentru funcționarea de 1...% pentru cele... ore a aparatelor de iluminat consumul realizat de accesoriile aparatului de iluminat (drivere, cabluri, controller sistem de telegestiune, etc.) astfel încât să se determine eficiența luminoasă corectă pentru calculul De. De asemenea la calculul cu dimming pentru clasa de iluminat M4 la M6 și M5 la M6 și păstrarea clasei M6 nedimată nu s-a luat în calculul De-ului consumul accesoriilor (drivere, cabluri, controller sistem de telegestiune, etc.) aparatelor de iluminat din clasa M6 care nu se dimează” întrucât în calculul efectuat au fost luate în considerare orele de funcționare, clasele de iluminat, pierderile din sursele de alimentare, precum și consumul echipamentelor de telegestiune, iar în ceea ce privește eroarea aritmetică constatată, generate de aplicarea defectuoasă a unei formule de către programul de calcul utilizat, aceasta a fost corectată.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut în cadrul propunerii tehnice un calcul în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent iar respectiva... este îndeplinită, motiv pentru care..., ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul arătat, Consiliul constată că aspectele criticate de contestator s-au dovedit a fi nefondate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., Consiliul va proceda la admiterea în parte a acesteia având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de....

Cu privire la solicitarea intervenientului ... S.R.L., în calitate de lider al..., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de... ce a făcut obiectul dosarului nr...., motiv pentru care..., ca inadmisibilă, această solicitare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

..., ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către..., invocată de... (DOSAR ...).

..., ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... S.R.L., în calitate de lider al..., invocată de... (DOSAR...).

..., ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către..., invocată de intervenientul S.R.L., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.R.L., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

..., ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului S.R.L., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (DOSAR ...).

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu în dosarul nr....., ca lipsită de interes, contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

Admite cererea de intervenție formulată de... (DOSAR...).

..., ca inadmisibilă, solicitarea..., de obligare a contestatorului S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (DOSAR...).

..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.R.L., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

..., ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului S.R.L., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (DOSAR ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
PREȘEDINTE

...
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,..... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...
pagini