

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA, în calitate de lider al Asocierii SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CIF RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/3263/1994, reprezentat legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 4074/30.03....., transmisă de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu SA și menține decizia de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA critică decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind nelegale motivele invocate în sprijinul acestei decizii, și anume, faptul că:

- sporurile de ore suplimentare și ore de noapte, incluse în abonamentul lunar, Formular IV.4.2.1 - A.I.a, Anexa I, conform structurii de tarif prezentate, nu se justifică prin raportare la prevederile caietului de sarcini și la răspunsul nr. 1828/18.03..... la solicitările de clarificări;

- acordarea unui spor de noapte de 25% la întreg fondul de salarii, ar însemna că toată munca prestată este în timpul nopții, între orele 22.00- 06.00, ceea ce este în contradicție cu Programul personalului pentru curățenie exterioară, prevăzut în Caietul de sarcini;

- specificația tehnică nr. 1 din Oferta financiară nu respectă cerințele Caietului de sarcini privind curățenia, clarificările fiind neconcludente;

- aplicarea, în Structura abonament lunar pentru prestare servicii de recepție pentru calculul sporului orelor de noapte - Formularul IV.4.2.1 - A.I.a Anexa 3, a cuantumului legal de 25% la întreaga valoare a salariilor pentru prestarea serviciilor, ar însemna că serviciile vor fi prestate integral noaptea, atât pentru programul de tură cât și pentru programul normal de 8 ore/zi lucrătoare, corespunzător căminului 250 locuri, ceea ce ar fi în contradicție cu programul personalului prevăzut în Caietul de sarcini, Anexa 1.3., iar răspunsul nr. 1828/18.03..... la clarificările ce au vizat acest aspect a fost neconcludent;

- structura de tarif pentru prestarea serviciilor din oprirea planificată nu s-a întocmit corespunzător, serviciile neputându-se presta fără materiale, consumabile și scule. Aceste cheltuieli, necesare prestării serviciilor nu se pot justifica prin folosirea acestora, prin preluare din cadrul abonamentului lunar. Spațiile folosite în opririle planificate sunt altele decât cele folosite zilnic, sunt în regim de cazare temporar.

- prin răspunsul nr. 1828/18.03..... nu se justifică concludent sporul de noapte pentru serviciile solicitate în regim de tură;

- prin răspunsul nr. 1828/18.03..... nu se justifică concludent necesitatea orelor suplimentare în structura de tarif orar pentru program tură (Formular IV.4.2.S - A.II.l.a).

- oferta financiară prezentată este incompletă.

1. Referitor la motivele de respingere legate de acordarea de sporuri de ore suplimentare și ore de noapte și de aplicarea unui spor de noapte de 25% la întreg fondul de salarii incluse în abonamentul lunar, contestatoarea arată că, în oferta sa, a prevăzut cheltuieli privind sporul de ore suplimentare și sporul de noapte, deoarece, deși aceste activități

sunt prevăzute a se desfășura în mod normal în cele 8 ore ale zilelor lucrătoare, în caietul de sarcini, existând următoarele cerințe:

- servicii de întreținere bazine înot (aspirat, adunat frunze): zilnic de luni până duminică (01.06. - 01.10.);

- curățenie în grupurile sanitare aferente piscinelor: zilnic de luni până duminică, între orele 07.00 – 21.00 (01.06. - 01.10.);

- ridicat și transportat gunoiul menajer zilnic și ori de câte ori este nevoie, de luni până duminică pe toată perioada anului, cu autospecială, la groapa de gunoi autorizată;

- întreținere spații verzi-udat gazon ori de câte ori este nevoie pe toată perioada anului;

- activități la sera din Campus ori de câte ori este nevoie pe toată perioada anului;

- activități de curățat și verificat canalizări, subsoluri, decolmatare instalații apă menajeră și avarii apărute ocazional conform Caiet Sarcini Anexa 12 pag. 3/3.

Activitățile incluse în structura abonamentului sunt ore prestate sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale, fiind repartizate la poz. 3 și 4 cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini, potrivit cărora *„Prestatorul va prevedea posibilitatea de a efectua, în funcție de solicitările achizitorului, un număr maxim de 2.000 de ore suplimentare/48 luni pentru activitățile de curățenie interioară, de curățenie spații exterioare. Fiind cerințe suplimentare, realizarea lor poate fi solicitată și pe perioade de noapte.”*

Potrivit contestatoarei, structura tarifului de oră suplimentară (care nu conține spor de noapte, costul acestui spor fiind inclus în structura de tarif a abonamentului de bază) prezentată în Formularul IV.4.2.5-A.I.c. va fi utilizat ori de câte ori apar accidente sau situații neprevăzute, nedatorate acțiunii sau inacțiunii prestatorului, autoritatea contractantă solicitând remedierea prin note de chemare aprobate și confirmate de achizitor pentru aceste ore suplimentare.

Din calculele contestatoarei, rezultă un total de 11.232 de ore de muncă necesare pentru activitatea de *„colectare gunoi”*, 7900 de ore de muncă necesare pentru activitățile de *„întreținere piscină”* și *„curățenie perimetru în jurul bazinelor de înot și grupuri sanitare aferente piscine”*, 864 de ore de muncă necesare pentru *activitățile efectuate la sera din Campus*, 1440 de ore de muncă necesare pentru activitatea de *„întreținere spații verzi”*, 1500 de ore de muncă necesare pentru activitatea de *„curățat și verificat canalizări și subsoluri, decolmatare instalații apă menajeră și avarii apărute ocazional”*.

Potrivit contestatoarei, cele 2000 de ore la care face referire autoritatea contractantă sunt doar pentru activitățile de curățenie în spații interioare și activități de curățenie în spații exterioare, numărul real de ore suplimentare fiind de 22.936, iar potrivit Regulamentului de ordine interioară al asociatului ..., acestora li se aplică un spor de 100%,

ceea ce înseamnă un total de $22.936 \times 2 = 45.872$ de ore plătite integral. Calculat la un preț orar complex de 23,45 lei/oră, rezultă o valoare totală de 1.075.698,4 lei.

Din această sumă, în cadrul Formularului IV.4.2.1.-A.I.a, Anexa 1, a fost repartizată, pentru sporuri, suma totală de 428.476,80 lei (reprezentând 3.854.67 lei/lună pentru sporul de ore suplimentare și 5.071.93 lei/lună pentru sporul de noapte) iar Formularul IV.4.2.1.-A.I.a, Anexa 2, a fost repartizată, pentru sporuri, suma totală de 403.272,52 lei (reprezentând 3.627,93 lei/lună pentru sporul de ore suplimentare și 4773,59 lei/lună pentru sporul de noapte).

Astfel, contestatoarea apreciază că, în raport de calculul detaliat al numărului de ore aferente abonamentului și cu evidențierea orelor necesare îndeplinirii tuturor cerințelor mai sus menționate, rezultă neîndoielnic că oferta sa financiară pentru abonamentul lunar este pe deplin justificată.

2. Referitor la motivul de respingere legat de serviciile de recepție spații de cazare, contestatoarea arată că, în conformitate cu cerința Caietului de Sarcini și Specificația Tehnică I anexa I - 3 pag. 1/1 sunt prevăzute 35.040 ore pentru recepție H1 program permanent în regim de tură (24 h din 24) și 8.102 ore pentru recepție cămin 150 de locuri program de lucru de 8 ore/zi.

Cu respectarea Codului muncii, pentru recepție HI, recepție cămin 150 locuri și pentru situații neprevăzute, la un program de 24/24 ore, sunt necesare 720 ore/lună pentru recepție recepție conform caietului de sarcini, în mod real acestea fiind de 864 ore/lună.

Contestatoarea arată că, pentru o tură de recepție HI (24 din 24 ore) sunt necesare 5 persoane, ceea ce înseamnă 40.800 ore/lună, din care program de noapte 13.600 de ore/lună, acestora din urmă li se aplică un spor de noapte de 25%, rezultând astfel încă 3400 de ore cu un cost total de 68.102,03 lei. Raportat la valoarea de 98.572,32 lei din formularul IV.4.2.S-A.I.a, anexa 3, rezultă o diferență de valoare de 30.470,32 lei care a fost trecută în compensații din valoarea aferentă costurilor cu valoarea orelor suplimentare de la activitatea de curățenie exterioară.

Potrivit contestatoarei, prin documentația de ofertare s-a solicitat un singur tarif pentru această activitate și nu două tarife, separat pe cele două programe de tură recepție, adică recepție HI (permanent 24 din 24 ore 7 zile pe săptămână) și recepție Cămin 150 de locuri (program de lucru normal de 8 ore pe zi - zile lucrătoare).

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că, în raport de modul de calcul prezentat, rezultă că oferta sa financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și din perspectiva serviciilor de recepție spații de cazare.

3. Referitor la motivul de respingere legat de structura de tarif pentru prestarea serviciilor din oprirea planificată, contestatoarea precizează că la solicitarea achizitorului pe perioada opririi planificate

pentru curățenia unei unități de cazare de 40 m² (compartimentați în două camere, mobilată, mochetată, cu grup sanitar propriu și chichinetă), costurile materialelor se regăsesc în cadrul activității din abonamentul lunar. De asemenea, precizează că, din experiența sa anterioară, nu a fost nevoie de materiale, consumabile/echipamente suplimentar fiind suficiente cele utilizate zilnic. Mai mult, ... își asumă realizarea acestei activități chiar dacă poate apărea posibilitatea (puțin probabilă) de a consuma eventuale materiale pe cheltuiala proprie.

4. Referitor la motivul de respingere legat de nejustificarea sporului de noapte pentru serviciile solicitate în regim de tură, contestatoarea arată că pentru a asigura cerințele Caietului de sarcini pentru un program 24 ore din 24 și pentru a respecta Codul muncii, este necesar asigurarea unui număr suplimentar de personal față de numărul efectiv solicitat și oferit. Prin oferta depusă, a prevăzut:

- pentru *Recepție*, un spor de noapte în valoare totală de 68.102 lei/lună;

- pentru *Instalatori*, un spor de noapte în valoare totală de 69.904,80 lei/lună. Diferența de 18.331,2 lei/lună față de valoarea din Formularul IV.4.2.S-A.II.l.a, s-a repartizat din valoarea de curățenie exterioară. ... a aplicat în structura de tarif orar, sporul de noapte în cuantum de 25% pentru a acoperi cât mai mult din valoarea reală a costurilor aferente cu partea de manoperă conform Titlul 3, Cap. I, Secțiunea 3, art. 125 și art. 126 din Codului Muncii;

- pentru *Electricieni, frigotehniști, fochiști*, un spor de noapte în valoare de 1,33 lei/oră, reprezentând 12% din tariful de oră directă și care, pentru programul de tură continuă, calculat în funcție de ponderile zilelor de sâmbătă, duminică și sărbătorilor legale și cu luarea în considerare a sporului de 100% impus de art. 137 alin. (3) și art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, ajunge la valoarea de 3,08 lei/ora din structurile de tarif A.III.1a) și A.IV.1a),A.IV.1b).

Potrivit contestatoarei, aceasta a încadrat în structura de tarif orar, pentru program tură continuă, sporul de noapte în cuantum de 25%, aplicat la ora directă, acesta reprezentând de fapt un coeficient de indexare a salariului pentru cei ce lucrează în ture, respectând prevederile Codului Muncii și ale contractului colectiv de muncă de la nivelul SC SA, cu privire la obligativitatea acordării beneficiilor pentru munca în schimburi.

5. Referitor la motivul de respingere legat de lipsa de justificare a orelor suplimentare în structura de tarif orar pentru program tură, contestatoarea arată că potrivit cerinței din caietul de sarcini, au fost estimate un număr de 35.000 ore care să acopere necesarul pentru 4 persoane. Conform art. 115 din Codul Muncii, pentru programul de lucru în tură, după tura de noapte din timpul săptămânii este obligatorie perioada de repaus de 24 ore, iar conform art. 137 din același act normativ, pentru programul de lucru în tura de week-end perioada de repaus obligatorie este de 48 ore consecutiv.

Având în vedere cele de mai sus, precum și pentru acoperirea perioadelor de concedii de odihnă sau neprevăzute, este necesar un număr de 5 persoane calculate la o medie de 171 de ore pe lună, adică un total de 41.040 ore, fiind făcut următorul calcul:

- 5 persoane x 48 luni x 171 ore/lună = 41.040 ore
- 41.040 ore - 35.000 ore = 6.040 ore
- 6.040 ore : 35.000 ore 17,25%

Valoare tarif orar conform Formular IV.4.2.S.-AII.1.a

8,60 lei/oră + 0,86 lei/oră 9,46 lei/oră

9,46 lei/oră X 17,25% = 1,63 lei/oră

Întrucât oferta nu s-a întocmit pe loturi, lucru întărit chiar de către autoritatea contractantă în adresa acesteia nr. 10609/08.09.2015, costurile rezultate din calculele de mai sus s-au repartizat astfel încât aceasta să se încadreze în bugetul specificat în documentația de ofertare. Contestatoarea atrage atenția că inclusiv în formularele de ofertare se specifică, în mod clar, prin nota de la subsolul acestora, că *„ofertantul va completa și detalia în funcție de activitățile și suprafețele menționate în anexele specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini, cu toate cheltuielile considerate a fi necesare executării serviciilor”*.

6. Referitor la motivul de respingere legat de faptul că oferta financiară prezentată este incompletă, contestatoarea face trimitere la adresa nr. 4233/03.07.2015, prin care a răspuns solicitării autorității contractante nr. SNN_7883, precizând că oferta financiară aferentă instalațiilor sanitare a fost întocmită în conformitate cu Fișa de date a Achiziției, punctul "IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare", respectiv prin cotarea formularelor:

- Formularul IV.4.2.S. - Anexa A.II - Centralizator de prețuri pentru "Servicii complete de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare în spațiile de cazare ale CNE";

- Formularul IV.4.2.S - A.II.1 - Structura tarif orar pentru prestare servicii complete de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare;

- Formularul IV.4.2.S - A.II.2 - Structura tarif orar pentru asigurare utilaje și mijloace de transport necesare serviciilor de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare;

- Formularul IV.4.2.S. - A.II.3 - Lista prețuri materiale pentru prestare servicii complete de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare. Ulterior, a comunicat autorității contractante că își asumă, din punct de vedere tehnic, instalarea și înlocuirea materialelor necesare prevăzute în Anexa II.2 din Caietul de Sarcini, așa cum a declarat în oferta tehnică transmisă, având în acest sens furnizori și personal calificat pentru realizarea serviciilor aferente Specificației II. De asemenea, a precizat că oferta financiară a fost întocmită în conformitate cu Fișa de date a Achiziției, "punctul IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare" și că materialele care nu fac obiectul Formularului IV.4.2.S-A.II.3 din Fișa de date (așa cum a fost acesta completat de

Beneficiar) și se regăsesc în Anexa II din Caietul de Sarcini (de la poziția 77 la poziția 101) vor fi achiziționate și decontate conform notei din subsolul Formularului IV.4.2.S-A.II.3 cu încadrarea din bugetul alocat.

La solicitarea autorității contractante de a transmite propunerea financiară revizuită în sensul includerii în Formularul IV.2.5. - A.II.3. Lista instalațiilor sanitare, a tuturor celor 101 poziții prevăzute în Anexa II.2 din Caietul de Sarcini și conform declarației din oferta tehnică fără modificarea valorii totale ofertate, respectiv 237.948,50 lei, a comunicat acesteia, prin adresa nr. 4656/28.07.2015, Formularul IV.2.S - A.II.3 revizuit.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 nu își are aplicabilitate în cauză, întrucât, pe de o parte, s-a apreciat eronat că toate clarificările prezentate nu sunt concludente, iar pe de altă parte, deși a susținut că oferta financiară este incompletă și că prin clarificările transmise a fost modificat conținutul ofertei financiare, nu s-au prezentat niciun fel de dovezi în acest sens.

Prin punctul de vedere nr. 4913/18.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 115561/18.04....., autoritatea contractantă a invocat netemeinicia criticilor contestatoarei.

Referitor la criticile contestatoarei legate de primul motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că toate activitățile la care face referire contestatoarea sunt activități din categoria celor de curățenie exterioară prevăzute în Specificația Tehnică nr. 1 a Caietului de sarcini și, în anexa 1.2 și 1.2.1 la această specificație, deși primul motiv de respingere a ofertei a fost strict legat de structura abonamentului de curățenie interioară.

Acest motiv constă în faptul că, în structura abonamentului de curățenie interioară au fost incluse sporuri de ore suplimentare și ore de noapte, cu toate că, așa cum rezultă foarte clar din cuprinsul caietului de sarcini și anexele aferente, programul de lucru pentru curățenia interioară este de 8 ore pe zi, de luni până vineri.

Făcând trimitere la modul în care ofertele financiare trebuiau structurate, conform Formularului IV.4.2.S - A.I - Centralizator de prețuri, Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE - inclus în secțiunea „Formulare”, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația să prezinte, în mod distinct, un preț pentru serviciile de curățenie interioară în regim de abonament lunar, un preț pentru serviciile de curățenie exterioară în regim de abonament lunar și un tarif orar pentru eventualele ore suplimentare față de abonament, efectuate la solicitarea achizitorului, în limita a 2.000 de ore în decursul a 48 de luni.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea a oferat o sumă de 70.925,25 lei, reprezentând partea din abonamentul lunar aferentă activităților de curățenie interioară în care au fost incluse sporuri pentru

ore suplimentare și pentru ore de noapte. Or, atât timp cât programul de lucru pentru curățenia interioară este, conform caietului de sarcini, 8 ore pe zi numai în zilele lucrătoare (de luni până vineri), iar eventualele ore suplimentare se decontează distinct de abonament, pe baza de tarif orar, este evident că în prețul abonamentului lunar, de 70.925,55 lei/lună, nu se justifică includerea sporului de ore suplimentare și nici a sporului pentru ore de noapte.

În ceea ce privește eventualele ore suplimentare față de abonament, ce se efectuează, conform caietului de sarcini, numai la solicitarea achizitorului, contestatoarea a prezentat un tarif orar, distinct de abonament, în cuprinsul formularului IV.2.S - A.I.c.

Aceste aspecte au făcut obiectul unei solicitări de clarificări prin care contestatoarei i s-a solicitat să justifice poz. nr. 3 și nr. 4 (spor ore suplimentare și spor ore de noapte) din Formularul IV.4.2.1 -A.I.a anexa 1 (curățenie interioară) având în vedere programul de lucru de 8 ore/zi în zile lucrătoare și faptul că orele suplimentare sunt prezentate în Formularul IV.4.2.5 - A.I.c. Referitor la adresa nr. 1828/18.03....., prin care contestatoarea a răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv în specificația tehnică nr. I, nu se prevede că orele suplimentare în discuție ar putea fi solicitate pe timp de noapte și nici că aceste ore suplimentare se solicită doar în caz de accidente sau situații neprevăzute, nedatorate acțiunii sau inacțiunii prestatorului, contestatoarea prezentând toate aceste supoziții, după propria sa interpretare, fără a avea un temei concret.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că invocarea unor activități (întretinere piscine, întreținere spații verzi etc.) din categoria celor de curățenie exterioară este doar o încercare de a justifica includerea sporului de ore suplimentare și de ore de noapte în structura abonamentului lunar de curățenie interioară.

În ceea ce privește calculele făcute de contestatoare legate de numărul de ore de muncă necesare pentru fiecare tip de activitate, autoritatea contractantă arată că acestea nu pot fi luate în considerare întrucât au la bază o serie de cifre, reprezentând numărul de persoane implicate în efectuarea unui tip de serviciu sau altul, număr ce nu se regăsește și nu a fost impus nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire. Mai mult, plata serviciilor se face în regim de abonament lunar fix, indiferent de numărul de persoane implicate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora numărul real de ore suplimentare este de cel puțin 22.936 ore și la cele legate de Regulamentul de Ordine Interioară al ..., autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi avute în vedere în cadrul soluționării contestației deoarece dacă SC SA considera că numărul de 2.000 de ore suplimentare prevăzut în documentația de atribuire este în realitate de 22 de ori mai mare, aceasta avea posibilitatea de a contesta documentația.

În ceea ce privește serviciile de curățenie exterioară prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în timp ce unele se desfășoară zilnic, altele sunt solicitate numai o dată pe săptămână, o dată pe lună, o dată pe an sau în anumite perioade ale anului. Conform prevederilor documentației de atribuire și, în special, al modului în care s-a solicitat prezentarea ofertei financiare, toate aceste activități se achită prestatorului în regim de abonament lunar, fix, indiferent dacă într-o lună s-au prestat sau nu toate tipurile de activități. Totodată, pentru niciuna din activități nu se impune/nu este necesară prestație pe timp de noapte.

Prin urmare, prețul abonamentului de curățenie exterioară trebuie să acopere tot pachetul de activități și numai ceea ce se solicită suplimentar față de acestea poate fi tratat ca oră suplimentară (în limita celor 2000 de ore prevăzute). În plus, în condițiile în care nicio activitate nu se prestează pe timp de noapte, nu se poate vorbi de spor de ore de noapte.

De asemenea, clarificările contestatoarei cu privire la sporurile de ore suplimentare și cele de ore de noapte incluse atât în abonamentul de curățenie interioară cât și în cel de curățenie exterioară, se justifică prin faptul că unele dintre activitățile de curățenie exterioară se prestează și în zile nelucrătoare (spre ex. întreținere piscine de luni până duminică, dar numai în perioada iunie - octombrie) a fost considerat neconcludent, nefăcând dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire și nici a posibilității de executare corespunzătoare a contractului, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la activitățile de recepție în spațiile de cazare, autoritatea contractantă precizează că SC SA a prezentat o ofertă financiară din analiza căreia a reieșit că s-a aplicat pentru calculul sporului orelor de noapte, un quantum de 25% (2.053,59 lei) la întreaga valoare a salariilor (8.214,36 lei).

Având în vedere prevederile art. 125 (1) și art. 126 din Codul muncii, coroborat cu structura de tarif prezentată, ar rezulta că activitățile de recepție în integralitatea lor sunt încadrate ca muncă de noapte, ceea ce contravine documentației de atribuire care prevede că, în cazul Căminului 150 locuri activitatea se desfășoară 8 ore/zi, în zilele lucrătoare.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cuprinsul contestației, petenta încearcă să justifice această inadvertență prin afirmația „*Calculul ore de recepție conform caiet de sarcini este 720 ore/luna. Calculul ore recepție reale sunt 864 ore/luna*”, afirmație care încalcă documentația de atribuire.

Cu privire la serviciile de curățenie în spații interioare folosite suplimentar în perioada opririlor planificate (30 de zile pe an), 150 de unități de cazare, suprafața de 40 mp/unitate de cazare, autoritatea contractantă arată că, în contradicție cu prevederile Specificației Tehnice nr. I, pag 2, contestatoarea, în cadrul structurii de tarif aferent acestor

servicii, prezentată în oferta financiară, nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu materialele. În acest context, justificarea contestatoarei, conform căreia „costul materialelor se regasește în cadrul activităților din abonamentul lunar” „[...] din experiența anterioară cunoaștem că nu a fost nevoie de materiale, consumabile/echipamente suplimentar fund suficiente cele utilizate zilnic”, este interpretată de autoritatea contractantă în sensul că SC SA și-a supradimensionat valoarea abonamentului lunar.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia "*Unify Co Ltd își asumă realizarea acestei activități chiar dacă poate apărea posibilitatea de a consuma eventuale materiale pe cheltuiala proprie*", aceasta este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind contrară principiilor de întocmire a unei oferte serioase și care nu poate fi luată în considerare.

Referitor la calculul sporului de noapte pentru serviciile solicitate în regim de tură, respectiv: servicii de recepție Hotel 1, servicii de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare (tură instalatori), servicii de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice (tură electricieni), servicii de exploatare centrală termică bloc locuințe FE5 (tură fochiști), autoritatea contractantă precizează că SC SA a prezentat o serie de tarife orare și structuri de tarif, din analiza cărora se constată că valoarea sporului pentru ore de noapte raportat la componenta „salarii” nu respectă prevederile art. 125, 126, 127 din Codului Muncii. Mai mult, din răspunsul la clarificările ce au vizat acest aspect, contestatoarea a prezentat un calcul incorect deoarece nu s-a plecat de la salariul de bază de 8,6 lei/ora ci de la salariul cu alte sporuri incluse (cu excepția sporului pentru ore suplimentare și ore de noapte), de 9,46 lei/oră. Or, conform Codului muncii, art. 126 lit. b), sporul se calculează la salariul de bază.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, sunt prezentate calcule diferite de cele din răspunsul la clarificări și, în plus, contestatoarea susține că, o parte din valoarea reală a serviciului de tură instalatori s-a repartizat la o altă categorie de servicii, în speță curățenia exterioară, ceea ce contravine oricăror reguli de întocmire a unei oferte serioase.

În opinia autorității contractante, faptul că achiziția nu a fost defalcată pe loturi nu poate fi invocat, întrucât, deși oferta câștigătoare se selectează în urma comparării prețului total al ofertelor, aceasta nu înseamnă sub nicio formă că prețurile „parțiale”, pe categorii de servicii, trebuie întocmite aleatoriu, fără justificări pertinente, cu atât mai mult cu cât vor sta la baza decontării serviciilor și vor fi evidențiate pe facturi.

În ceea ce privește justificarea orelor suplimentare din structura de tarif pentru serviciile în regim de tură, autoritatea contractantă arată că, prin criticile formulate, contestatoarea atacă, de fapt, documentația de atribuire, întemeindu-și calculele pe un alt număr de ore decât cel prevăzut în documentație.

Cu privire la oferta financiară prezentată de SC SA, autoritatea contractantă precizează că lista de materiale pentru instalații cuprinde numai 76 de poziții și prețurile aferente, în sumă totală de 237.948,50 lei, deși în oferta tehnică petenta a prezentat o lista completă, cu toate cele 101 poziții.

Legat de clarificările transmise de contestatoare cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă admite că, lista de materiale pentru instalații sanitare publicată în SEAP, ca parte a Formularului IV.4.2.S - A.II.3, conține doar 76 de poziții, fiind, deci, incompletă în raport de lista similară cuprinsă în Specificația Tehnică nr. 2 (parte a caietului de sarcini), această situație datorându-se unei erori umane, dar, chiar și așa, contestatoarea ar fi trebuit să sesizeze neconcordanța și să solicite clarificări pe perioada de pregătire a ofertei, cu atât mai mult cu cât este evident că, între propunerea tehnică și cea financiară trebuie să existe o corelare. Atât timp cât prin propunerea tehnică ofertanții și-au asumat obligația de a presta serviciile de întreținere și reparații construcții și instalații sanitare și, totodată, să asigure toate materialele necesare aferente (detaliat în Anexa II.2 a Specificației Tehnice nr. 2), în opinia sa, aceste materiale trebuiau să se regăsească, în mod complet, și în propunerea financiară, cu prețuri unitare, cantități și suma totală.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a completat propunerea financiară inițială cu cele 25 de tipuri de materiale lipsă și prețurile unitare aferente, fără a preciza suma totală pentru materialele în discuție iar ulterior, în data de 28.07.2015, a retransmis oferta financiară modificată integral în sensul modificării prețurilor unitare inițiale la o parte din materiale, astfel încât prețul total de 237.948,50 lei să rămână nemodificat.

În consecință, oferta financiară a SC SA, a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 18.036.116 lei, fără TVA.

Împotriva primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 9612/13.08.2015, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., SC SA a formulat o contestație, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 1584/C4//23.09.2015. ... a atacat cu plângere decizia Consiliului, plângere respinsă de către Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 5102/28.10.2015, pronunțată în dosarul nr. 6126/2/2015.

Ulterior pronunțării deciziei de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, măsură comunicată prin adresa nr. 13595 din 17.11.2015.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, SC SA a formulat contestație ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 2165/C6/2343/17.12.2015. Prin aceasta decizie, Consiliul a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor.

Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere autoritatea contractantă, iar Curtea de Apel, prin decizia civilă nr. 1105/29.02....., s-a pronunțat în sensul respingerii ei și reținerii legalității și temeiniciei deciziei Consiliului.

Punând în aplicare deciziile mai sus menționate, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, dispunând respingerea ofertelor și anularea procedurii, oferta contestatoarei SC SA fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Acest rezultat i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4074/30.03....., document împotriva căruia a fost formulată contestația în analiză, prin care SC SA a solicitat

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că ulterior emiterii deciziilor Consiliului și Curții de Apel, mai sus menționate, prin procesul-verbal nr. 3349/15.03....., comisia de evaluare, procedând la reevaluarea ofertelor, a hotărât respingerea ofertei ... „ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006” și a solicitat următoarele clarificări contestatoarei, transmise cu adresa nr. 3363/15.03....., respectiv: „1. Întrucât ... a solicitat la APM obținerea autorizației de mediu (...) vă rugăm să ne comunicați stadiul acestui demers. În situația în care este emisă autorizația de mediu, vă rugăm să o transmiteți împreună cu anexele acestuia. 2. (...) se solicită justificarea pozițiilor nr. 3 și 4 (...). 3. detalierea/defalcarea/justificarea valorilor din formularul IV.4.2.1-Aia anexa 3-structura abonament lunar pentru prestare servicii de recepție (...). 4. (...) formularul IV.4.2.S-Aib din oferta dvs, vă rugăm să justificați modul de realizare a acestei activități, având în vedere că în formular nu au fost prevăzute cheltuieli pentru materiale și consumabile, scule. 5. detalierea calculului pentru sporul de noapte, prevăzut în toate formularele structură de tarif orar, pentru program de tură (...). 6. justificarea orelor suplimentare în structura de tarif orar pentru program tură formular IV.4.2S-AII.1a, prezentate în ofertă”.

Prin adresa nr. 1828/18.03....., contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1. (...) din discuțiile avute cu reprezentanții APM a rezultat că până la sfârșitul lunii martie anul curent se va emite Autorizația de mediu pentru colectare deșeuri nepericuloase. În

conformitate cu adresa APM nr. 11516RP/19.09.2014 această activitate poate fi realizată cu subcontractor autorizat. 2. (...) Activitățile incluse în structura abonamentului sunt ore sâmbătă, duminică și sărbători legale, aceste activități s-au repartizat în poz. 3 și poz. 4 asigurând respectarea cerințelor din Caietul de sarcini. „Prestatorul va prevedea posibilitatea de a efectua, în funcție de solicitările achizitorului, un număr maxim de 2.000 de ore suplimentare/48 luni pentru activitățile de curățenie interioară, de curățenie spații exterioare”. Fiind cerințe suplimentare, realizarea lor poate fi solicitată și pe perioade de noapte. Structura tarifului de oră suplimentară prezentată în Formularul IV.4.2.5-A.I.C. va fi utilizat ori de câte ori apar accidente sau situații neprevăzute, nedatorate acțiunii sau inacțiunii prestatorului, autoritatea contractantă solicitând remedierea prin note de chemare aprobate și confirmate de achizitor pentru aceste ore suplimentare. De remarcat că structura acestui tarif pentru ora suplimentară nu conține spor de noapte, costul acestui spor fiind inclus în structura de tarif a abonamentului de bază. Necesarul de personal pentru diferența de ore asigură continuitatea serviciilor. 3. (...) necesarul de personal este următorul: Pentru recepție HI:5 persoane; Pentru recepție cămin 150 locuri: 1 persoana; Pentru situații neprevăzute, concedii odihnă: 1 persoana. Având în vedere că programul este 24 ore din 24, pentru a respecta cerințele din Caietul de sarcini și Codul muncii se impune asigurarea a 5 persoane pentru recepție HI. Se asigură o persoană pentru servicii de urgență, situații neprevăzute, concedii de odihnă, concedii medicale.

Calculul ore recepție conform caiet de sarcini este de 720 ore/luna. Calculul ore recepție reale sunt 864 ore/lună.

- Program tură recepție HI: Necesar personal: 5 persoane; 5 persoane x J 70 ore/luna x 48 luni = 40.800 ore; Program noapte 1/3 din ore noapte-13.600 ore; Tarif orar (conform formular structură tarif orar) 7,69 lei/oră; Valoare: 13.600 ore x 7,69 lei/oră - 104.584 lei pentru spor ore de noapte.

- Ținând cont de faptul că personalul necesar pentru acoperirea serviciilor de recepție de la H1 și Cămin 150 locuri este de 6 persoane, am considerat că pentru a acoperi perioadele de concedii odihnă, zile libere legale (9 luni) și situații de urgență sau neprevăzute (2 luni) este nevoie de a 7-a persoană. Salariul acestei persoane se regăsește trecut ca munca suplimentară (spor de ore suplimentare).

Calculul din structura de abonament lunar: - salarii cu sporuri: 8.214,36 lei + 821,44 lei = 9.035,80 lei. 9.035,80 lei: 6 persoane = 1.505,96 lei. Diferența până la 1.560,73 lei am considerat că se acoperă din costul aplicat pentru sporul de noapte.

Restul de cheltuieli aferente structurii de abonament lunar: - Cheltuielile angajatorului cu munca vie: 22,86% taxe sociale (...). 4. având în vedere că la solicitarea achizitorului pe perioada opririi planificate pentru curățenia unei unități de cazare de 40 m², compartimentați în două camere mobilată, mochetată, cu grup sanitar propriu și chichinetă, costul materialelor se regăsește în cadrul activității din abonamentul lunar și din experiența noastră nu a fost nevoie de materiale consumabile/ echipamente suplimentar fiind suficiente cele utilizate zilnic. 5. (...) rezultă următoarele activități:

1. program tură recepție: Necesar personal: 5 persoane; 5 persoane x 170 ore/luna x 48 luni = 40.800 ore; Program noapte 1/3 din nr. total de ore=13.600 ore; Tarif orar (conform formular structură tarif orar) 7.69 lei/oră; Valoare: 13.600 ore x 7,69 lei/oră = 104.584 lei. SC UNIFY Co. Ltd. SRL a trecut în formularul de structură tarif

orar 25% spor de noapte conform Codul muncii titlul 3, cap. 1, Secțiunea 3, art. 126 lit. b. 2. program tură instalatori: Necesar personal: 5 persoane; 5 persoane x 168 ore/luna x 48 luni = 40.320 ore; Program noapte 1/3 = 13.440 ore; Tarif orar (conform formular structură tarif orar) 9.46 lei/oră; Valoare: 13.440 ore x 9,46 lei/oră = 127.142,40 lei. SC UNIFY Co. Ltd. SRL a trecut în formularul de structură tarif orar 25% spor de noapte conform Codul muncii titlul 3, cap. 1, Secțiunea 3, art. 126 lit. b. 6. (...) Urmare a cerinței din Caietul de sarcini au fost estimate 35.000 ore care să acoperă necesarul pentru 4 persoane. Conform cerințelor de muncă, pentru a acoperi în totalitate cerințele Caietului de sarcini sunt necesare 5 persoane ceea ce înseamnă 40.320 ore. Justificare ore suplimentare: 5 persoane x 168 ore/lună x 48 luni - 40.320 ore. Diferența de ore rezultata de 5.320 ore sunt considerate ore suplimentare față de orele estimate în Caietul de sarcini. Valoarea pentru ore suplimentare: 5.320 ore x 21,81 lei/oră - 116.029,20 lei Parte din această valoare s-a trecut la tarif ore suplimentare formular IV.2.S - A.II.1.a. Diferența de ore se consideră muncă suplimentară și s-a distribuit în tariful orar ca spor de oră suplimentară”.

Analizând oferta contestatoarei (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu privire la activitatea de curățenie în spații interioare, Consiliul are în vedere următoarele:

- la pag. 7/8 din specificația tehnică nr. 1-Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE, se menționează: „Program personal: activități curățenie spații interioare: program de lucru normal de 8 ore (zile lucrătoare) (...) Notă: Prestatorul va prevedea posibilitatea de a efectua, în funcție de solicitările achizitorului, un număr maxim de 2.000 de ore suplimentare/48 luni pentru activitățile de curățenie interioară, de curățenie spații exterioare”;

- conform formularului IV.4.2.S-AI-Centralizator de prețuri, Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE, ofertele financiare trebuiau structurate astfel:

- a) servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE-48 luni-abonament lunar lei/lună;

- b) servicii de curățenie în spații interioare folosite suplimentar în perioada opririlor planificate-150 unități de cazare *30 zile/an*4 ani-lei/zi/unitate de cazare de 40 m²;

- c) servicii de curățenie în spații interioare și exterioare-ore suplimentare-2000 ore-lei/oră;

- formularul IV.4.2.S-AIa-Structura abonament lunar pentru prestare Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE, ce cuprinde: curățenie interioară; curățenie exterioară; recepție;

- structura de tarif prezentată de contestatoare este următoarea: a) servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE-48 luni-abonament lunar lei/lună; tarif unitar-149.793,55 lei (70.925,25 lei-abonament curățenie interioară; 58.677,42 lei-abonament curățenie exterioară; 20.190,88 lei-recepție); valoare-7.190.090,40 lei;

b) servicii de curățenie în spații interioare folosite suplimentar în perioada opririlor planificate-150 unități de cazare *30 zile/an*4 ani-lei/zi/unitate de cazare de 40 m²; tarif unitar-7,25 lei; valoare-130.500 lei;

c) servicii de curățenie în spații interioare și exterioare-ore suplimentare-2000 ore-lei/oră; tarif unitar-16,71 lei; valoare-33.420 lei;

- structura abonament lunar pentru prestare servicii de curățenie interioară în valoare totală de 70.925,25 lei și cuprinde pe lângă alte categorii de cheltuieli spor de ore suplimentare de 3.854,67 lei și spor de noapte de 5.071,93 lei;

- răspunsul contestatoarei nr. 1828/18.03..... la solicitarea autorității contractante, mai sus menționate.

Prin urmare, structura abonamentului lunar pentru prestări servicii de curățenie interioară de 70.925,25 lei, ofertat de contestatoare, cuprinde pe lângă alte cheltuieli spor de ore suplimentare de 3.854,67 lei și spor de noapte de 5.071,93 lei. În aceste condiții, în prețul abonamentului lunar nu se justifică și includerea sporului de ore suplimentare care are un tarif separat de 16,71 lei (pentru cele 2.000 ore suplimentare) și nici a sporului pentru ore de noapte întrucât serviciul se prestează 8 ore/zi lucrătoare, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă și i-a comunicat contestatoarei „... nu se justifică contravaloarea celor două sporuri (de ore suplimentare și ore de noapte) ... rezultă astfel o sumă nejustificată, inclusă în oferta financiară ...”.

Analizând oferta contestatoarei (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu privire la activitatea de curățenie în spații exterioare, Consiliul are în vedere următoarele:

- la pag. 7 din specificația tehnică nr. 1-Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE, se menționează: „activități curățenie spații exterioare: program de lucru norma de 8 ore (zile lucrătoare) (...);”;

- anexa I.2 la specificația tehnică nr. 1 cuprinde detalierea activităților de curățenie exterioară și frecvența acestora: „servicii întreținere spații verzi (gazon) ...; servicii pentru întreținerea gardului viu, arbuștilor, arborilor ornamentali și copacilor ...; servicii întreținere jardinierie flori ...; servicii întreținere ronduri de flori ...; colectat, ridicat și transportat gunoiul menajer ...”;

- structura de tarif prezentată de contestatoare este următoarea: a) servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE-48 luni-abonament lunar lei/lună; tarif unitar-149.793,55 lei (70.925,25 lei-abonament curățenie interioară; 58.677,42 lei-abonament curățenie exterioară; 20.190,88 lei-recepție); valoare-7.190.090,40 lei;

- structura abonament lunar pentru prestare servicii de curățenie exterioară în valoare totală de 58.677,42 lei și cuprinde, pe lângă alte

categorii de cheltuieli, spor de ore suplimentare de 3.627,93 lei și spor de noapte de 4.773,59 lei;

- răspunsul contestatoarei nr. 1828/18.03..... la solicitarea autorității contractante, mai sus menționate.

Prin urmare, structura abonamentului lunar pentru prestări servicii de curățenie interioară de 58.677,42 lei, ofertat de contestatoare, cuprinde pe lângă alte cheltuieli spor de ore suplimentare de 3.627,93 lei și spor de noapte de 4.773,59 lei. În aceste condiții, în prețul abonamentului lunar nu se justifică și includerea sporului de ore suplimentare care are un tarif separat de 16,71 lei (pentru cele 2.000 ore suplimentare) și nici a sporului pentru ore de noapte, întrucât serviciul se prestează 8 ore/zi lucrătoare, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă și i-a comunicat contestatoarei: „... în structura de tarif prezentată în ofertă pentru curățenie exterioară, asocierea acordă un spor de noapte de 25% la întreg fondul de salarii ceea ce ar însemna că ar însemna că toată munca se va presta în timpul nopții (între orele 22.00-06.00), ceea ce este în contradicție cu programul personalului pentru curățenie exterioară prevăzut în caietul de sarcini ...”.

Analizând oferta contestatoarei (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu privire la activitatea de recepție, Consiliul are în vedere următoarele:

- anexa I.3 la specificația tehnică nr. 1 cuprinde organizarea a două recepții pentru spațiile cu regim de cazare temporar: „recepție H1-program permanent în regim de tură (24h din 24h)-35.040 ore; recepție Cămin 150 de locuri-program de lucru de 8 ore/zi (luni-vineri)-8.102 ore”;

- structura de tarif prezentată de contestatoare este următoarea: a) servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE-48 luni-abonament lunar lei/lună; tarif unitar-149.793,55 lei (70.925,25 lei-abonament curățenie interioară; 58.677,42 lei-abonament curățenie exterioară; 20.190,88 lei-recepție); valoare-7.190.090,40 lei;

- structura abonament lunar pentru activități de recepție în valoare totală de 20.190,88 lei și cuprinde, pe lângă alte categorii de cheltuieli, spor de ore suplimentare de 1.560,73 lei și spor de noapte de 2.053,59 lei;

- răspunsul contestatoarei nr. 1828/18.03..... la solicitarea autorității contractante, mai sus menționate.

Prin urmare, structura abonamentului lunar pentru serviciile de recepție de 20.190,88 lei, ofertat de contestatoare, cuprinde pe lângă alte cheltuieli spor de ore suplimentare de 1.560,73 lei și spor de noapte de 2.053,59 lei. În aceste condiții, în prețul abonamentului lunar nu se justifică și includerea sporului de ore suplimentare care are un tarif separat de 16,71 lei (pentru cele 2.000 ore suplimentare) și nici a sporului pentru ore de noapte pentru activitățile de recepție în

integralitatea lor, întrucât în cazul Căminului 150 locuri serviciul se prestează 8 ore/zi lucrătoare, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă și i-a comunicat contestatoarei „... asocierea a aplicat cuantumul legal de 25% la întreaga valoare a salariilor pentru prestarea serviciilor, astfel serviciile vor fi prestate integral noaptea, atât pentru programul de tură, cât și pentru programul de lucru normal de 8 ore/zi lucrătoare corespunzător Căminului de 150 locuri ...”.

Analizând oferta contestatoarei (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu privire la serviciile de curățenie în spații interioare folosite suplimentar în perioada opririlor planificate (30 de zile pe an), 150 de unități de cazare, suprafața de 40 mp/unitate de cazare, Consiliul are în vedere următoarele:

- pagina 2 din specificația tehnică nr. 1 cuprinde: „la solicitarea achizitorului, prestatorul va avea capacitatea (personal și materiale) să asigure servicii de curățenie în spații interioare folosite suplimentar în opririle planificate (aproximativ 30 de zile/an). În acest sens, prestatorul va prezenta separat o ofertă de preț/zi pentru curățenia unei unități de cazare de 40 m² ...”;

- structura de tarif, de 7,25lei/zi, prezentată de contestatoare este următoarea: salarii 5 lei/zi; cheltuielile angajatorului cu munca vie 1,14 lei/zi; alte cheltuieli 0,77 lei/zi; profit 0,34 lei/zi; cheltuieli cu materiale și consumabile 0,00 lei/zi;

- răspunsul contestatoarei nr. 1828/18.03..... la solicitarea autorității contractante, mai sus menționate.

Prin urmare, structura abonamentului lunar pentru serviciile de curățenie de 7,25 lei/zi, ofertat de contestatoare, nu cuprinde costul materialelor/consumabilelor, așa cum s-a solicitat. În aceste condiții, afirmația contestatoarei potrivit căreia: „costul materialelor se regăsește în cadrul activităților din abonamentul lunar”, nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu, nefiind dovedită conform art. 249 din noul cod de procedură civilă. De asemenea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „din experiența anterioară cunoaștem că nu a fost nevoie de materiale, consumabile/echipamente suplimentar fiind suficiente cele utilizate zilnic”, deoarece în mod corect a reținut autoritatea contractantă și i-a comunicat acesteia „... în oferta de financiară nu au fost incluse cheltuieli pentru materiale și consumabile ... aceste cheltuieli necesare prestării serviciilor nu se pot justifica prin folosirea acestora prin preluare din abonamentul lunar ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a ofertei prezentate de contestatoare și, în baza principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a constatat că, în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta depusă de aceasta este neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, pentru motivele analizate mai sus și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, documentația de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și de ofertanți în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă și corectă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme, celălalt ofertant neformulând contestație a acceptat respingerea ofertei prezentate.

În consecință, luând în considerare spectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA și menține decizia de anulare a procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.