



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2745/C6/2362, 2385, 2890

Data: 24.08.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44005/15.06.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2362/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva refuzului autorității contractante de a asigura accesul său la documentele din dosarul achiziției, raportului procedurii de atribuire nr. 18783/05.06.2026, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18787/05.06.2026 și toate actele ulterioare și subsecvente care se vor emite/încheia în cadrul procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru – Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor medicale, s-a solicitat:

- (i) constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexă în integralitatea lor,
 - (ii) asigurarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și ofertele financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexă cu posibilitatea de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea de a formula contestație de la momentul la care i se asigură accesul la documentația refuzată,
 - (iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SRL, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere,
- solicită, totodată, asigurarea accesul la dosarul constituit la Consiliu care include întreg dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate, dar

neprobate, ca fiind confidențiale de către SRL, cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestație.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional prin, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;

- respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate de către SRL:

- a) respingerea cererii de acces neîngrădit la propunerea tehnică, la propunerea financiară și la toate documentele care fac parte din oferta SRL, cu excepția prețului;

- b) respingerea cererii de reevaluare/excludere a ofertei SRL întemeiate pe sancțiunile aplicate în materia protecției mediului și pe Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr. 18783/05.06.2026, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din data de 05.06.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe acestora.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44218/15.06.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2385/2026), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. ..., județul, împotriva rezultatului raportului procedurii nr. 18783/05.06.2026, întocmit de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii urmare a reevaluării ofertelor depuse de ofertanții SRL și SRL, inclusiv prin verificarea incidenței în cauză a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53640/16.07.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2890/2026), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 18783/05.06.2026, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18787/05.06.2026 și toate actele ulterioare și subsecvente care se vor emite/încheia în cadrul procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru – Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor medicale, s-a solicitat și a comunicării nr. 18787/05.06.2026 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SRL, cu

consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional prin, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;
- pe fond, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către SRL la data de 23.07.2026, ulterior studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de Consiliu, ce formează obiectul dosarului nr. 2890/C6/2026;
- respingerea criticilor suplimentare din dosarul nr. 2362/C6/2026 depuse pe calea concluziilor scrise, ca tardive și inadmisibile;
- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr. 18783/05.06.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18787/05.06.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente/conexe întocmite de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2362/2026, dosar nr. 2385/2026 și dosar nr. 2890/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2362

Prin contestația formulată înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44005/15.06.2026, ... SRL susține că, conform raportului procedurii au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire următorii ofertanți: (i) SRL cu subcontractanți și

În urma evaluării tehnice, financiare și a documentelor justificative au fost declarate admisibile ofertele SRL și SRL, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut a fost declarată câștigătoare oferta SRL cu un preț de 622.080 lei și un preț unitar de 1,44 lei/kg, reprezentând 41,14% din valoarea estimată a achiziției de 1.512.000 lei.

În data de 11.06.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, iar autoritatea contractantă a comunicat, în data de 12.06.2026, că accesul la dosarul achiziției se va asigura la sediul autorității.

În data de 12.06.2026, cu ocazia prezentării la sediul autorității, a constatat că accesul la dosar este limitat la declarațiile de confidențialitate ale ofertanților și la raportul procedurii (comunicat oricum anterior) și s-a refuzat accesul la restul documentației, invocându-se declararea confidențialității documentelor de către ofertanți. S-a încheiat, în acest sens, procesul verbal nr. 19623/12.06.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1088482/00118] *EFS contestatie CNSC Grigore Alexandrescu_redacted-semnat.pdf.p7m*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088482/19.12.2025, fiind anonimizată. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

...., prin adresa nr. 20442/22.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 46988/24.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor enunțate în cadrul acesteia și să procedeze la respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1088482/00120] 20442 PUNCT DE VEDERE DOSAR 2362-semnat.pdf.p7m, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47314/....., a transmis Note scrise, vizând punctul de vedere nr. 20442/22.06.2026 al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu luare în considerare a tuturor argumentelor.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractate, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, aduce argumente cu privire la cererea de acces neîngrădit la oferta sa, la pretinsele motive de excludere legate de încălcările

ale reglementărilor de mediu, la critica întemeiată pe Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1088482/00121] 21279 CERERE INTERVENTIE-semnat.pdf.p7m, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48625/30.06.2026, a transmis Note scrise vizând cererea de intervenție a ofertantului SRL, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu luarea în considerare a tuturor argumentelor.

Consiliul, prin adresa nr. 48971/2362, 2385/C6/30.06.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de SRL, ... SRL ȘI SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare ofertelor, solicitare la care a răspuns în data de 07.07.2026, cu adresa nr. 22624/ 07.07.2026, înregistrată sub nr. 51007.

Consiliul, prin adresa nr. 51150/2362/C6/08.07.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa datată cu 10.07.2026, înregistrată sub nr. 52146/ 10.07.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei tehnice și financiare.

Prin adresa cu nr. 52230/2362/C6/13.07.2026, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 14.07.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 16.07.2026, prin e-mail, societatea prezentându-se în data în data de 14.07.2026 și a transmis Note scrise înregistrate sub nr. 53620/16.07.2026, prin care precizează că-și menține cererile din contestația inițială.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul [CN1088482/00126] 23627 NOTE SCRISE ECO FIRE-semnat.pdf.p7m, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

2385

Prin contestația formulată înregistrată la Consiliu cu nr. 44218/15.06.2026, ... SRL susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, este fără temei, autoritatea contractantă păstrând în procedură doar ofertele depuse de SRL și SRL, ofertanți sancționați împreună de Consiliul Concurenței pentru încălcarea regulilor de concurență de tip cartel.

Consiliul, prin adresa nr. 47115/2385/C6/24.06.2026, a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii impuse de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

...., prin adresa nr. 22447/06.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50550/06.07.2026, a transmis punctul de vedere la contestație formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată și nefondată, sens în care invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2026, menționând că nu a primit contestația, conform legii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis adresa nr. 50768/2385/C6/07.07.2026 către SRL, solicitând acesteia să prezinte un punct de vedere pe excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51003/07.07.2026, precizând că contestația este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 18783/05.06.2026, emis de autoritatea contractantă. În raportul procedurii, pe prima pagină, sunt indicate datele de contact ale autorității contractante, inclusiv adresa de e-mail autorității contractante. contact@spitaluldecopii.ro.

Susține că a transmis contestația prin e-mail atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă prin e-mail-ul indicat în raportul procedurii, în data de 15.06.2026.

Astfel, consideră că nu poate fi reținută în sarcina sa să comunice contestația la alte adrese de e-mail decât cele trecute de autoritatea contractantă însăși în documentele procedurii și deci, nu se poate reține culpa sa în cazul în care autoritatea contractantă nu mai folosește sau nu mai are acces la adresa de e-mail indicată în chiar raportul procedurii contestat.

...., prin punctul de vedere nr. 23637/16.07.2026, înregistrat a Consiliu cu nr. 53914/17.07.2026, menționează că în fișa de date a achiziției este precizată adresa de e-mail:

2890

..... SRL, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53640/16.07.2026, precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a identificat anumite neconformități tehnice în legătură cu oferta SRL, respectiv documente privind autovehiculele, raportul de inspecție tehnică aferent autovehiculele, incidența motivelor de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[CN1088482/00119] 24235 CONTESTATIE-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractate, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, aduce argumente cu privire la netemeinicia criticilor contestatoarei.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[CN1088482/00128] 25943 CERERE INTERVENTIE-semnat.pdf.p7m*,

postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

...., a transmis cu adresa nr. 25944/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 56787/....., punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1088482/00127] 25944 PUNCT DE VEDERE DOSAR 2890-semnat.pdf.p7m, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57915/03.08.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației cu luarea în considerare a tuturor argumentelor, probelor, precum și cu luarea în considerare a următoarelor argumente:

- insistă la soluționarea criticilor vizând (i) lipsa acordului societății de leasing pentru utilizarea autovehiculelor în procedura de atribuire și (ii) incidența motivelor de excludere de la art. 167 Lin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016;

- cu privire la caracterul tardiv și inadmisibil al motivelor noi de contestație din dosarul nr. 2362/C6/2026, afirmațiile SRL sunt nefondate;

- nu mai insistă în soluționarea criticilor vizând i) lipsa dovezii privind durata contractului de leasing pentru autovehiculele utilizate în procedură și (ii) lipsa raportului de inspecție tehnică aferent autovehiculelor și solicită să se ia act de renunțare.

..... SRL a constituit cauțiuni în sumă de 2.520,00 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212450339/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46396/22.06.2026, pentru dosarul 2362/2026 și recipisa de consemnare nr. 212528645/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55506/23.07.2026, pentru dosarul 2890/2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.520,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212451574/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47828/26.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii *Acordului-cadru – Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor medicale*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. -/19.12.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.512.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

D 2385

Raportat la conținutul contestațiilor depuse analiza Consiliului va debuta cu cea depusă de societatea SRL, obiect al dosarului 2385/2025.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoarea ei este nemulțumită, pe de o parte, de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, de declararea admisibile a ofertelor depuse de contracandidatele sale SRL și SRL.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, potrivit căruia:

„(...) autoritatea contractantă nu a fost înștiințată de motivele contestației și nu a primit contestația conform legii. Contestatorul nu a respectat prevederile LEGII nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile (...).”

și completările aduse prin adresa nr. 23637/16.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 53914/17.07.2026 privind adresele de corespondență prevăzute în documentația de atribuire:

-;

- alexandrescugrigore@yahoo.com – birou juridic.

Raportat la cele invocate de autoritatea contractantă, și mențiunea expresă a acesteia că adresa la care susține contestatoarea că a transmis contestația este invalidă, motiv pentru care nu poate formula un punct de vedere în cunoștință de cauză, Consiliul va reține relevanța următoarelor dispoziții din Legea nr. 101/2016:

-art. 8 alin. (1) lit. a):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii ”;

- art. 5 :

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 16 alin. (1) și (5):

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta **se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

*(5)Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”.*

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, se reține că, în domeniul remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Legea nr. 101/2016, în calitate de lege specială derogatorie de la Codul de procedură civilă, statuează în sensul că toate actele procedurale (inclusiv contestația) se pot transmite prin mijloace electronice, cu unica condiție ca, respectivul mijloc de transmitere să poată oferi expeditorului (în speță, operatorului economic care transmite contestația), confirmarea primirii contestației de către destinatar (autoritatea contractantă).

Având în vedere multitudinea de mijloace tehnice disponibile pentru comunicare electronică, precum și evoluția rapidă a tehnologiei informației, reglementarea legală anterior menționată apare ca fiind firească, deoarece, pot exista situații în care, corespondența transmisă cu succes de către un contestator să nu parvină, în fapt, personalului autorității contractante din motive care nu sunt în culpa vreuneia dintre părți.

Consiliul reține că, în cazul corespondenței e-mail, pot exista situații în care, mesajul conținând contestația să nu ajungă în căsuța poștală a destinatarului (autoritatea contractantă), deoarece, fie a fost transmis la o altă adresă decât cea indicată de achizitoare în mod expres în vederea realizării corespondenței, fie a fost interpretat ca fiind transmis de un server virusat, are o extensie care nu este acceptată de soft-ul care rulează pe server sau, pur și simplu, nu încapă în căsuța poștală a destinatarului, deoarece, aceasta este plină.

În raport de excepția invocată de autoritatea contractantă autoarea contestației invocă faptul că și-a îndeplinit obligația de comunicare, comunicând contestația la adresa de mail prezentă în raportul procedurii de atribuire nr. 18783/05.06.2026.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51003/07.07.2026, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit cărora:

„Prezenta contestație este îndreptată împotriva Raportului procedurii, înregistrat sub nr. 18783/05.06.2026, emis de autoritatea contractantă Spitalulul Clinic de Urgență Pentru Copii Grigore Alexandrescu în procedura de achiziție având număr de anunț CN1088482/19.12.2025. În Raportul procedurii, adică exact actul contestat, pe prima pagină, sunt indicate datele de contact ale autorității contractante, inclusiv adresa de e-mail a autorității: contact@spitaluldecopii.ro.

Contestația subscrisei a fost depusă prin e-mail, în data de 15.06.2026, iar prin același e-mail, care a condus la înregistrarea contestației la CNSC, contestația și împuternicirea atașată a fost comunicată inclusiv autorității contractante la adresa de e-mail indicată în Raportul procedurii, respectiv: contact@spitaluldecopii.ro.

Atașăm prezentei copie a e-mailului transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, precum și prima pagină a Raportului procedurii contestat în prezenta cauză, în care apare adresa de e-mail a autorității.

Din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă observăm că autoritatea indică o altă adresă de e-mail decât cea indicată în Raportul procedurii, motiv pentru care comunicăm acest punct de vedere și la adresa de e-mail indicată în punctul de vedere.

Cu toate acestea, nu poate fi reținută în sarcina contestatoarei să comunice contestația la alte adrese de e-mail decât cele trecute de autoritatea contractantă însăși în documentele procedurii și nici nu se poate reține vreo culpă a contestatoarei în cazul în care autoritatea nu mai folosește sau nu mai are acces la adresa de e-mail indicată în chiar raportul procedurii contestat.”,

Întrucât simpla expediere a unui email nu este de natură să confirme primirea corespondenței de către destinatar, ci, doar transmiterea sau încercarea/tentativa de a transmite respectiva corespondență către acesta. Mai mult decât

atât, din susținerile contestatoarei rezultă că aceasta a utilizat o adresă de mail regăsită în antetul instituției prezent în raportul procedurii nr. 18783/06.05.2026, și nu cea precizată expres de către achizitoare în documentația de atribuire pentru contact și pentru obținerea informațiilor privind utilizarea căilor de atac (alexandrescugrigore@yahoo.com).

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că legea generală, reprezentată de Codul de procedură civilă, prevede la art. 183:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. ;

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Prin raportare la contextul juridic anterior prezentat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei cu privire la adresa de mail utilizată, întrucât, argumentele sale nu probează decât transmiterea unui document către o anume adresă electronică, alta decât cea prevăzută expres în cadrul documentației de atribuire pentru comunicare, fără a garanta că acesta a și ajuns la destinație.

De asemenea, în aprecierea sa Consiliul are în vedere faptul că nimic nu oprea societatea contestatoare să se asigure că autoritatea contractantă a primit contestația, că adresa utilizată este validă, solicitând, de exemplu, un simplu *reply*, pe e-mail, cu numărul de înregistrare de la destinatar sau orice alt text, inclusiv, *„am primit”* sau *„confirmăm”*.

În speța de față, obținerea confirmării de primire a corespondenței e-mail, apare ca fiind imperativă și prin prisma dovedirii îndeplinirii dispozițiilor obligatorii ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citate, iar simpla expediere a unui e-mail nu dovedește legal comunicarea unei contestații, sens în care este nevoie de o confirmare certă. Cu atât mai mult, utilizarea unei adrese diferite decât cea precizată expres de autoritatea contractantă pentru comunicare reprezintă un risc suplimentar pentru comunicarea unei contestații și primirea ei.

Prin urmare, Consiliul stabilește că responsabilitatea transmiterii unei contestații către autoritatea contractantă incumbă, în mod integral, contestatoarei, ceea ce înseamnă că aceasta din urmă trebuie să se asigure prin mijloace proprii că documentul ajunge efectiv la autoritatea contractantă înainte de expirarea termenului-limită. Or, în condițiile în care astfel cum rezultă din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51003/07.07.2026, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea recunoaște că nu deține o dovadă certă de primire din partea autorității contractante, acest aspect este reținut ca o culpă procesuală a contestatoarei în practica administrativ – jurisdicțională.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că și-ar fi îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul

neputând invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestatoare, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea, întocmai, a principiilor celerității, contradictorialității și dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că societatea SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, invocate mai sus, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă, cu confirmare de primire. Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatoarea avea obligația de a se asigura că documentul pretins a fi transmis prin e-mail în data de 15.06.2026 a fost primit de autoritatea contractantă, solicitând confirmarea din partea acesteia.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a statuat că:

„(...) particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Prin urmare, afirmația contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51003/07.07.2026, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că a transmis contestația „la adresa indicată de autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 18783/05.06.2026”, nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către autoritatea contractantă), ci, dovadă de transmitere sau, mai degrabă, de încercare a transmiterii către aceasta, a contestației în analiză, astfel cum s-a demonstrat în motivarea de mai sus.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că transmiterea oricărui fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului, prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel, Brașov, ..., Galați, Oradea și Alba Iulia, în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

„(...) la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat

că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă. Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar. Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC. În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură. Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC. Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său. Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție”,

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal:

„(...) autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o

confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”,

– Deciziile civile Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

- nr. 573 din 14 martie 2011:

„(...) obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”,

- nr. 1152 din 20 mai 2011:

„(...)Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”,

- nr. 1777 din 19 aprilie 2013:

„În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimitei A_____/PFA P____ V____ G____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimitei”),

– Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

„(...) Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”,

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal:

„Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”);

- Hotărârea nr. 1060 din 22-10-2019 a Curții de Apel Alba Iulia:

„(...)petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora: (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare (...) (5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin. (5). În accepțiunea petentei, faptul că a expediat, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expediat. Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar. (...) Este adevărat că petenta a expediat mesajul la adresa juridică @ t____.ro , (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci, dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a

cunoscut deîndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace. Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștința părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit. Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei, în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)",

- Decizia nr. 440 din 23 mai 2022 a Curții de Apel Suceava:

„(...) Plângerea a fost depusă direct la această instanță la data de 16.03.2022, însă, referitor la comunicarea actului procesual celorlalte părți implicate în procedura de contestare a Deciziei CNSC nr. _____, Curtea reține ca nefiind făcută dovada comunicării plângerii către autoritatea contractantă _____, și nici către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile din cauză înfirmând, prin răspunsurile transmise, comunicarea pretinsă de petentă (filele 94, 97). În combaterea excepției procesuale peremptorii invocată de autoritatea contractantă, petenta a depus înscrisul de la fila 62 dosar, dar care nu face proba faptului transmiterii plângerii către autoritatea contractantă, către intimata SC _____ SRL și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât această copie imprimată de petentă privitoare la gestiunea corespondenței din folderul de mesaje de pe propriul său computer nu dovedește primirea actului de către destinatarii săi, așa cum impun dispozițiile art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.” În acest sens, Curtea arată că, din dispozițiile procedurale impuse prin art. 183 alin. 1 și 3 și art. 165 pct. 3 C. proc. civ., precum și cele precitate anterior, rezultă că particularitatea corespondenței, de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada înaintată de expeditor privind primirea trimiterii corespondenței confirmată în scris de destinatar. Or, este binecunoscut faptul că dovada confirmării de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Prin urmare, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, devine cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta nu doar dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său, astfel că atunci când comunicarea actelor de procedură se realizează prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, expeditorul are obligația de a se asigura că documentul transmis este primit de destinatari, solicitând confirmarea din partea acestora a primirii. Aceasta întrucât caracteristic corespondenței electronice e-mail este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere, în funcție de destinația corespondenței, fiecare server destinatar putând avea anumite limite peste care nu poate primi corespondența, iar scopul procedurii de comunicare cu confirmare de primire este de a asigura înștiințarea părților cu privire la existența unor date considerate esențiale. Curtea observă că stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv în ceea ce privește art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale liberului acces la justiție, întrucât legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, iar instituirea acestor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac are ca finalitate respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept participante la procedură, și totodată creează premisele valorificării dreptului în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept. Totodată, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor (art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), după cum trebuie remarcat și faptul că legea creează și o interconexiune a procedurilor referitoare la căile alternative de atac, pentru a nu exista o suprapunere sau sincope, iar toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, în scopul evitării tergiversării și pentru realizarea scopului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată, avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritate contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Curtea constată că a fost voința deplină a petentei de a alege corespondența e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celorlalte părți implicate în procedura de contestare, și că, pe cale de consecință, aceasta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere aleasă, având datoria de a verifica primirea actului transmis. În acest punct, Curtea nu poate să nu observe calea diferită aleasă de aceeași petentă pentru comunicarea plângerii instanței de judecată, tocmai pentru a evita riscul transmiterii electronice, precum și caracterul expres și imperativ al dispozițiilor art. 16 alin. 5 din Legea 101/2016, petenta

neputându-se prevala de necunoașterea legii sau de propria culpă în modul de transmitere a corespondenței. De altfel, însăși jurisprudența CJUE invocată de petentă înscrie chiar argumente în sprijinul concluziei opuse celei expuse în apărarea sa, instanța europeană arătând că transmiterea unui mesaj electronic nu garantează recepționarea sa efectivă de către destinatar, un mesaj electronic putând că nu îi parvină din motive tehnice și fiind posibil ca recepționarea să nu aibă loc la data transmiterii, iar pentru ca o decizie să fie notificată în mod valabil nu este necesar ca destinatarul său să fi luat în mod efectiv cunoștință de conținutul său, ci ca acesta să fi fost în măsură să ia cunoștință de ea în mod util. Or, petentei îi revine sarcina de a dovedi că destinatarii au fost în măsură să ia cunoștință efectivă corespondența transmisă tocmai prin proba faptului recepționării, în cauză nefiind dovedit și fiind negat faptul primirii corespondenței e-mail. Copia mesajului e-mail ar putea face eventual proba transmiterii la 16.03.2022, prin poșta electronică (e-mail) a respectivei corespondențe având atașată și plângerea în discuție, dar fără a asigura confirmarea primirii de către destinatari, în stabilirea caracterului legal al comunicării Curtea neputându-se însă raporta decât la o dată a transmiterii efective. Ca atare, întrucât petentei îi revenea nu doar sarcina probării formulării și transmiterii plângerii, ci și dovada confirmării primirii actului procedural, cum partea nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme recepționarea corespondenței sale e-mail, Curtea nu poate ține seama de printscreen-ul după căsuța sa e-mail, constatând necomunicarea actului de procedură înainte de expirarea termenului prevăzut de art. 29 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind găsită întemeiată și urmând a fi admisă, cu consecința respingerii ca tardivă a plângerii astfel formulate”,

- Decizia din 28 Aprilie 2021 a Curții de Apel Alba Iulia, cod ReJust RJ 9734286d (<https://www.rejust.ro/juris/9734286d>):

„(...) Afirmația petentei că acesta ar fi transmis către CNSC contestația la data de 08.03.2021, orele 19,56, așa cum reiese din raportul e-mail și că a fost transmisă prin același e-mail și către autoritatea contractantă care, prin răspunsul său confirmă recepționarea contestației la data 08.03.2021 orele 19:56”, nu poate fi reținută deoarece copia corespondenței imprimată de contestator din folderul „sent mail” de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către CNSC), ci dovadă de transmitere către CNSC. Dovada comunicării trebuie să parvină de la destinatar căci textul art 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul sau. Or, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu a primit corespondența pe care _____ susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data 08.03.2021, motiv pentru care curgerea termenului nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația prin e-mail ci la data transmiterii efective a contestației, certificată de către oficiul poștal _____ Herculane prin aplicarea ștampilei pe plic. Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Curtea reține că, petenta nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din 08.03.2021, iar copia mesajului e-mail din data 08.03.2021 aflat la dosarul cauzei ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar. Citarea și comunicarea actelor de procedură reprezintă unele dintre cele mai importante elemente ale dreptului la un proces echitabil astfel cum este acesta înțeles în jurisprudența Curții Constituționale prin intermediul articolului 21 din Constituție și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin intermediul articolului 6 din _____. Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016. Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar. _____ confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei, în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise. În același sens sunt relevante și dispozițiile art. 154 alin. 6/1 Cod pr civ, referitoare la dovada comunicării de către instanțele de judecată a actelor de procedură (nu către aceste instanțe), care stabilesc că „Citațiile și celelalte acte de procedură menționate la alin. (6) se consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta”. Prin urmare se consacră regula confirmării (chiar automate) de către destinatar a comunicării, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 165 alin 3 Cod pr. civ. Faptul că autoritatea contractantă a primit exemplarul contestației transmis prin e-mail nu conduce în mod automat la concluzia că și CNSC ar fi primit la

rândul său contestația transmisă prin aceeași modalitate deoarece caracteristic corespondenței electronice „e-mail” este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere în funcție de destinația corespondenței”.

În concluzie, Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatoarei de a alege corespondența prin e-mail, ca modalitatea de transmitere a contestației, inclusiv în ceea ce privește adresa de transmitere utilizată, astfel că, pe cale de consecință, aceasta și-a asumat, implicit și riscurile aferente comunicării alese, cu atât mai mult cu cât, prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, sunt exprese și imperative *„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”*. Prin alegerea de a transmite prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatoarea a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege. Dacă aceasta ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut, din vreme, să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât, să permită, apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza, pe fond, cererile ce fac obiectul contestației în cauză.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de către societatea SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului contestației.

D 2362, 2890

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri, Consiliul are în vedere că societatea SRL a depus contestațiile obiect al dosarelor nr. 2362/2026 și nr. 2890/2026, fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de societatea SRL.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare prin contestația obiect al dosarului nr. 2362/2026, Consiliul are în vedere că societatea SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. EFS2183/11.06.2026, accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv la oferta societății SRL, iar autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul său în data de 12.06.2026 orele 12.00-13.00 sau în data de 15.06.2026 orele 09.00-10.00. În urma studierii dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă a fost întocmit procesul verbal nr. 19623/12.06.2026, conform căruia rezultă că achizițarea a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției doar parțial, invocând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea SRL.

Prin urmare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția petentei, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate.

În vederea luării acestei decizii, prin adresa nr. 51150/2362/C6/08.07.2026, Consiliul a solicitat societății SRL să comunice temeiul

juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și a analizat răspunsul primit prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52146/10.07.2026.

De asemenea, în acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”,

atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)”.

Ulterior studierii dosarului în data de 19.07.2026, societatea SRL a depus, în termen, contestația obiect al dosarului nr. 2890/2026, contrar aprecierilor SRL pe acest subiect, deoarece doar la acest moment contestatoarea a luat la cunoștință despre întreg dosarul achiziției.

Prin urmare, dată fiind natura și modul de formulare a criticilor de către contestatoare, analiza celor două contestații de către Consiliu va una unitară.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestațiile înaintate de SRL obiect al dosarelor nr. 2362/2026 și nr. 2890/2026, pe care le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în

calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate prin intermediul celor două contestații, Consiliul constată că o primă critică privește existența unor motive de excludere a societății SRL din prezenta procedură.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta societății SRL admisibilă și câștigătoare, deoarece, în opinia sa, în privința acestui ofertat trebuia constată incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 pentru încălcări ale reglementărilor de mediu sancționate de către autorități și fapte anticoncurențiale sancționate de către Consiliul Concurenței.

Referitor la încălcările privind reglementările de mediu, autoarea contestației invocă aplicarea de către autoritățile competente pentru societatea SRL în perioada 2023-2024 a cel puțin patru sancțiuni

„(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor Legii 104/2011, art.59, alin.1; fapta și sancționarea rezulta din raportul de inspecție nr.46/18.11.2024 (nr.211/20.11.2024) - sancțiune neprecizată;

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor art.94, alin.1, lit.b) și art.96, alin.3, pct.1 din OUG nr.195/2005, astfel cum rezulta din mențiunile exprese ale notei de constatare din data de 29.05.2023 - sancțiune avertisment;

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, fiind sancționat de către Direcția de Sanătate Publică a Municipiului conform prevederilor HG nr.857/2011, art.31, lit.g) fapt menționat expres în procesul verbal de constatare nr.27/20.04.2023 - sancțiune amenda 15.000 lei;

(d) depozitarea deșeurilor medicale infectioase cu încălcarea autorizației integrate de mediu fapt atestat de către Garda Națională de Mediu prin adresa nr. nr.6559/GM/20.08.2024; sancționarea s-a realizat prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM, nr.013837 din data de 13.08.2024 - sancțiune amenda 300.000 lei.”

În replică la cele susținute de contestatoare autoritatea contractantă arată că a respectat art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a citat cele precizate legat de acest aspect de ofertantul criticat în cadrul DUAE.

Referitor la aceste susțineri, din analiza documentelor depuse de societatea SRL în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține că în cadrul DUAE depus acest ofertant a menționat următoarele la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE cu privire la Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu:

„Raspunsul dumneavoastra?

1. Potrivit Procesului-verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024, s-a sancționat o așa zisă depozitare necorespunzătoare a deșeurilor medicale. S-a formulat planegere la Judecătoria, conform document anexat și extras PortalJust, s-a achitat amenda în valoare de 300,000.00 de lei (OP anexat) Având în vedere că GNM a dispus măsurile de remediere, am îndeplinit aceste măsuri conform Adresa nr.1038 din 23.08.2024. Împotriva Procesului Verbal menționat mai sus anexam și: - plângere contravențională la instanță;

- extras Portal Just; - plata amenzii;

- rapoarte de testare apa-sol;

- documente constatare îndeplinire conforma a contractelor;

- proces verbal de instruire/luare la cunostinta - raspuns garda de mediu privind indeplinirea masurilor mentionate in Proces Verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024

2.2 Presupusa neraportare la timp a cantitatilor eliminate pentru anul 2024, conform Procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr. 017411/23.09.2025 emis de Serviciul Comisariatul Județean Sibiu si plata amenzii;

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Pentru pct.1

Mentionam ca Autorizatia integrata de Mediu nu ne-a fost suspendata, Procesul verbal de contravenție este contestat conform documentelor atasate iar Viza anuala pentru instalatia unde s-a constatat pretinsa incalcare a prevederilor legislatiei de mediu ne-a fost acordata in de 03.06.2025.

Pentru pct. 2 Mentionam ca raportarile au fost efectuate, s-a depus contestatie pentru anularea actelor mai sus mentionate. In acest sens depunem extras portaljust.ro.”

Având în vedere cele reținute anterior devin relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 51 alin. (1):

„Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.”

- art. 167 alin. (1) lit. a) și h):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că ofertantul criticat a menționat în DUAЕ existența sancțiunilor considerate relevante de acesta pentru încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu, mai puține ca număr decât cele invocate de petentă.

Raportat la dispozițiile anterior citate, Consiliul stabilește că, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere, iar pe de altă parte, de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, citate anterior, față de ofertantul care s-ar putea afla într-o astfel de situație.

În această privință, conform acestor prevederi rezultă că în vederea stabilirii de către achizitoarea a unei eventuale incidențe a situației de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare are obligația conformării la dispozițiile art. 171 din aceeași lege, nu la respingerea automată a ofertei, dispoziții care stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, prin prezentarea unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Așadar, legiuitorul a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Autoritatea contractantă este cea care analizează măsura în care dovezile prezentate de ofertant sunt de natură a demonstra credibilitatea sa, fiind cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă din dispozițiile art. 171 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016 citate anterior.

În legătură cu faptul că petenta nu a declarat toate sancțiunile primite în pentru nerespectarea legislației de mediu, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului apreciind că DUAЕ depus de acesta a fost completat conform propriilor aprecieri și nu se poate considera, cum eronat afirmă achizitoarea, că procedând astfel credibilitatea operatorului economic a fost afectată.

Lipsa indicării unor informații în această declarație (DUAЕ) nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de autoritatea contractantă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal nr. 3011/27.01.2026 și nr. 18381/02.06.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat ca fiind suficiente informațiile regăsite în DUAЕ, documentele atașate acestuia și documentele doveditoare a celor declarate prin DUAЕ, fără a realiza vreo analiză în această privință ori a fi solicitate clarificări în legătură cu acestea.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu aduce vreun argument concret cu privire la modul în care a stabilit că situația prezentată de ofertant în DUAЕ nu este una care implică sancționarea ofertantului, respectiv motivele pentru care a stabilit acest rezultat, ci doar s-a rezumat la a afirma că a făcut aplicarea art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește următoarele:

„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”,

dispoziții care, în mod evident, nu sunt aplicabile situației prezentate de contestatoare.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, chiar și în situația în care achizițarea ar fi avut cunoștință de existența unor informații precum cele prezentate de contestatoare, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul documentelor depuse pot fi considerate ca reprezentând un motiv de excludere din procedură în sensul celor stabilite expres la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Legiuitorul a stabilit în sarcina sa atât obligația de a accepta orice document edificator, conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de contestatoare, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate. Astfel, așa cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă nu numai că nu a făcut vreo analiză din care să rezulte motivele pentru care a considerat suficiente documentele depuse de ofertantul criticat pentru sancțiunile declarate, dar nu a reacționat

nici la prezentare de către contestatoare a altor sancțiuni suplimentare celor declarate de respectiva societate prin DUAE depus.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să se achite de obligația stabilită de legiuitor în sarcina sa și să clarifice situația existentă cu privire la fiecare dintre sancțiunile evocate de contestatoare primite de societatea SRL pentru nerespectarea legislației de mediu, prin raportare la dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, inclusiv în ceea ce privește ce privește termenul de prescriere prevăzut la alin. (5) din cadrul acestui articol, dacă este cazul, solicitând inclusiv dovezi care să arate că măsurile luate de respectiva societate și măsura în care sunt suficiente pentru ca acesta să-și demonstreze în concret credibilitatea.

Doar după efectuarea unor astfel de demersuri autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a stabili măsura în care exclude sau nu motivat operatorul economic respectiv.

În aceste condiții se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei SRL din această perspectivă.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu sancțiunea primită de societate SRL din partea Consiliului Concurenței.

Astfel, petenta invocă decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025 și susține că situația în cauză impune respingerea ofertei pentru existența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În această situație, Consiliul consideră că devin relevante alături de dispozițiile art. 171 anterior citate și următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că în cadrul DUAE societatea SRL a declarat la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE referitor la Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței următoarele:

„Raspunsul dumneavoastră?

Decizia nr. 100/2025 pronunțată de Consiliul Concurenței la data de 15.04.2025 prin care am fost sancționați pentru faptul că am încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025

Executarea deciziei a fost SUSPENDATĂ prin sentința civilă nr. 1315/05.09.2025 pronunțată de Curtea de Apel – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 5356/2/2025.

Conform Certificatului de grefă depus la dosar: "Admite excepția inadmisibilității invocată de părătă. Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare executare act administrativ întemeiată pe dispozițiile art. 15 din Legea 554/2004. Admite cererea precizată formulată de reclamanta SRL în

contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL CONCURENȚEI având ca obiect suspendare executare act administra-tiv – DEC 100/15.04.2025." Prin urmare, Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/2025 NU PRODUCE EFECTE JURIDICE în prezent."

Raportat la cele declarate de societatea SRL, Consiliul constată că în cadrul documentelor întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv procesul verbal nr. 3011/27.01.2026 și nr. 18381/02.06.2026, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare, lipsind o minimă analiză a motivelor pentru care a considerat că cele declarate de ofertant ar fi suficiente pentru dovedirea credibilității.

De asemenea, Consiliul constată că achizitoarea nu a făcut niciun demers pentru a obține informații suplimentare pentru a-i permite să stabilească măsura în care există sau nu un motiv de respingere a ofertei acestei societăți din această perspectivă.

Ca și în cazul precedent analizat, autoritatea contractantă nu a prezentat mai multe argumente cu privire la motivele pentru care a considerat că situația în cauză nu reprezintă un motiv de excludere a ofertei în cauză, rezumându-se doar la a cita din DUAЕ prezentat de ofertant, iar prin punctul de vedere la contestația obiect al dosarului nr. 2890/2026 a precizat cele menționate de ofertant cu privire la faptul că decizia Consiliului concurenței nu ar produce efecte la acest moment, fără a combate în vreun fel argumentația prezentată de contestatoare.

Consiliul nu poate face această analiză în locul achizitoarei, comisia de evaluare fiind cea responsabilă de verificarea și analiza informațiilor prezentate de ofertantul în cauză.

În această situație, lipsind orice argument din care să rezulte că motivele pentru care a stabilit că nu se impune respingerea ofertei, în mod evident se impune reluarea procesului de evaluare și din această perspectivă, urmând ca autoritatea contractantă să analizeze informațiile puse la dispoziție de ofertant, să solicite, dacă este cazul informații suplimentare pe acest aspect.

Doar urmare a efectuării unei astfel de analize achizitoarea are posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv și, la rândul său, Consiliul se poate pronunța cu privire la legalitatea aprecierii comisiei de evaluare.

În aceste condiții se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei societății SRL și din această perspectivă.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici și în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de societatea SRL, respectiv în ceea ce privește documentele depuse pentru autovehicule propuse în cadrul acesteia.

Astfel, contestatoarea invocă lipsa acordului societății de leasing pentru utilizarea autovehiculelor nominalizate în procedura de atribuire, lipsa dovezii privind durata contractului de leasing și lipsa raportului de inspecție tehnică aferent autovehiculelor.

Ulterior, pe calea concluziilor scrise, contestatoare precizează că renunță la criticile referitoare la lipsa dovezii privind durata contractului de leasing și lipsa raportului de inspecție tehnică aferent autovehiculelor.

Prin urmare, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de societatea SRL analiza Consiliului se va limita doar la susținerile contestatoarei

referitoare la lipsa acordului societății de leasing pentru utilizarea autovehiculelor nominalizate în procedura de atribuire de către această societate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în discuției este cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se va prezenta dovada detinerii următoarelor echipamente:

*.....
c. Autovehiculele necesare efectuării transportului*

Dovada detinerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere, etc.). În cazul în care echipamentele folosite se afla în proprietatea unor terti se va prezenta contractul care confera dreptul ofertantului/subcontractantilor să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pt. a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.”

În ceea ce privește modul de îndeplinire a acestei cerințe, din analiza procesului verbal nr. 16901/22.05.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a reținut vreo informație în legătură cu îndeplinirea ei și a modului în care a fost asigurată dovada privind acordul proprietarului autovehiculelor pentru a folosi aceste autovehicule în procedura de față.

De asemenea, Consiliul constată că nu au fost formulate solicitări de clarificări pe acest aspect de către comisia de evaluare, iar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu formulează apărări în această privință.

În acest sens, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

precum și a celor de la art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ care stabilesc că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

De asemenea, Consiliul reține și faptul că în aplicarea acestor dispoziții anterior amintite autoritatea contractantă are obligația de a analiza îndeplinirea fiecărei cerințe stabilite prin caietul de sarcini și, atunci când situația o impune, să clarifice anumite aspecte neclare, incomplete sau chiar lipsă în baza dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

În situația prezentă, pusă în discuție de către petentă, Consiliul are în vedere că privește două dintre cele trei autovehicule propuse de societatea declarată câștigătoare, respectiv cele înmatriculate cu nr. B-231-STC și B-234-STC, utilizate de ofertant în baza unor contracte de leasing având ca finanțator Impuls Leasing Romania IFN.

Contrar susținerilor contestatoarei lipsa prezentării acordului proprietarului celor două autovehicule pentru utilizarea în procedura de față nu putea constitui motiv de respingere în mod automat a ofertei în cauză, putând fi, anterior luării oricărei decizii pe acest aspect subiect al unei solicitări de

clarificări formulate cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 amintite anterior.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că în discuție este o cerință expresă a caietului de sarcini care trebuia îndeplinită ca atare, iar pe de altă parte, documentele prezentate de ofertant pentru fiecare dintre aceste autovehicule (Carte de identitate a vehiculului, Contract de leasing, Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă, Copii conforme pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală) sunt de natură a dovedi destinația uzuală a acestui autovehicul, astfel încât prezentarea acordului proprietarului acestora pentru utilizarea în prezenta procedură nu ar putea fi considerată o modificare/completare nepermisă a propunerii tehnice, ci una cu rol de confirmare a unei astfel de posibilități.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării acestei oferte și din această perspectivă cu solicitarea prezentării de către SRL a acordului proprietarului pentru utilizarea celor două autovehicule în procedura de față conform solicitării caietului de sarcini, condiție asumată de ofertant ca atare prin depunerea unei oferte și necontestarea, în termen, a impunerii ei.

Astfel, o eventuală respingere a acestei oferte pentru acest motiv nu ar putea interveni decât în caz de neconformare a respectivei societății la primirea unei asemenea solicitări.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL, motiv pentru care se impune reluarea evaluării acestei pe aspectele contestate de către petentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5), (6) și (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv va:

- admite criticile formulate cu privire la oferta societății SRL referitoare la necesitatea verificării existenței unei situații de excludere a acestei oferte, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, precum și cu privire la deținerea acordului proprietarului pentru utilizarea în prezenta procedură a autovehiculelor înmatriculate cu nr. B-231-STC și B-234-STC;

- respinge solicitarea de respingere a ofertei societății SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia;

- ia act de renunțarea la criticile referitoare la lipsa dovezii privind durata contractului de leasing și lipsa raportului de inspecție tehnică aferent autovehiculelor.

Va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, și să facă aplicarea aspectelor de fapt și de

drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta depusă de SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție înaintate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. D 2385/2026

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

II. D 2362, 2890/2026

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv:

- admite criticile formulate cu privire la oferta societății SRL referitoare la necesitatea verificării existenței unei situații de excludere a acestei oferte, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, precum și cu privire la deținerea acordului proprietarului pentru utilizarea în prezenta procedură a autovehiculelor înmatriculate cu nr. B-231-STC și B-234-STC;

- respinge solicitarea de respingere a ofertei societății SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia;

- ia act de renunțarea la criticile referitoare la lipsa dovezii privind durata contractului de leasing și lipsa raportului de inspecție tehnică aferent autovehiculelor.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta depusă de SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondate cererile de intervenție înaintate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
..

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 27 pagini.