



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 817/02.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16544/02.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., se împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2618214/ 26.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor” (Lot 8 - Iveco Massif contestat), s-a solicitat admiterea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, solicitând admiterea contestației.

Contestatorul susține că oferta depusă de ..., care a foste declarată câștigătoare pentru Lotul 8 - Iveco Massif, este nesustenabilă, având prețul foarte scăzut în raport cu cerințele caietului de sarcini – cheltuielile cu manopera, materiale consumate (filtre, uleiuri etc.), instalații și echipamente utilizate, precum și orice alte cheltuieli aferente.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16699/1419-C2/03.05.2017, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 850/05.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17371/08.05.2017, contestatorul precizează următoarele:

„La data de 28.04.2017, ora 19:22, a fost transmisă pe mail contestația în atenția autorității contractante - ... și la ora 22:28 aceasta a fost transmisă și pe numărul de fax al autorității contractante, 0256.306.355.

Această comunicare a fost înregistrată în registrul de intrări-ieșiri a autorității contractante mai sus menționată cu nr. înreg. 262474/02.05.2017.

Menționăm că până la acest moment nu ne-a fost comunicat un răspuns cu privire la contestația transmisă.”

Prin adresa nr. 2602920/10.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18104/10.05.2017, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„1. prin adresa nr. 2618214 din 26.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat către ... rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 8 - Iveco Massif;

2. prin adresa nr. 793 din 27.04.2017, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 2618292 din 27.04.2017, ... a solicitat acces la documente lot 2 - Dacia-Renault-Nissan și lot 8 - Iveco Massif;

3. prin adresa nr. 2602703 din 27.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat către ... acceptul pentru acces pentru data de 28.04.2017, ora 10:00;

4. în data de 28.04.2017, ora 10:00, ..., prin reprezentanți împuterniciți, a avut acces neîngrădit la documentele solicitate, conform proces verbal nr. 2602721 din 28.04.2017;

5. prin adresa nr. 811 din 28.04.2017, transmisă prin email în 28.04.2017, ora 19:22:12 și fax înregistrat la dispecerat cu nr. 1837 în 28.04.2017 ora 22:25, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 2602747 din 02.05.2017, ... a formulat „CONTESTAȚIE la Decizia de atribuire a serviciilor de reparație și întreținere, cod CPV 50112000-3, lotul 8 - Iveco Massif”;

6. în 02.05.2017, ora 15:55:20, prin email a fost transmis în attach devizul la comunicarea transmisă în 28.04.2017 nr. 811 din 28.04.2017, email înregistrat la secretariatul ... cu nr. 2618392 din 03.05.2017.

... nu a primit o notificare prealabilă, așa cum aceasta este prevăzută în art. 6 din Legea nr. 101 din 19.05.2016.

Prin documentul transmis, ... nu a precizat care sunt măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate de autoritatea contractantă. ... nu a transmis un răspuns către ...

Atașăm în copie adresa nr. 811 din 28.04.2017, transmisă de ..., înregistrată la secretariatul ... cu nr. 2602747 din 02.05.2017 și devizul transmis prin email în 02.05.2017.”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),

precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prelabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În prezenta cauză, contestatorul nu a făcut dovada transmiterii notificării prelabile, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, ci a transmis documentul nr. 811 datat 28 aprilie 2017, intitulat „Contestație”. Nici ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 6 antecitat. Înaintarea contestației nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor, nu și-ar mai avea rostul, în condițiile înaintării contestației și acest lucru nu poate fi primit.

De altfel, contestatoarea nu amintește despre depunerea vreunei notificări, ci susține: *„La data de 28.04.2017, ora 19:22, a fost transmisă pe mail contestația în atenția autorității contractante – ... și la ora 22:28 aceasta a fost transmisă și pe numărul de fax al autorității contractante, 0256.306.355.”*

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 26.04.2017, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...