



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr./31.01.2022, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 21.01.2022, emisă de „.....” SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Pachet 47 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 – „Reabilitare străzi degradate în comuna Zorleni, județul”; Lot 2 – „Consolidare și reabilitare drumuri în comuna, județul”, anunț de participare simplificat nr./04.06.2021, s-a solicitat Consiliului:

„ - *anularea adresei nr. din 21.01.2022, reprezentând comunicare rezultat procedură emisă de către autoritatea contractantă SA, prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;*

- *anularea în parte a raportului procedurii nr./21.01.2022, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide*

respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă. Solicităm anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.”

Prin contestația nr. /28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /31.01.2022, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată de – administrator, și convențional de, cu sediul în, împotriva adresei nr. din 20.01.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către „.....” SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1 – Reabilitare străzi degradate în comuna, județul, s-a solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. /20.01.2022, publicate în SEAP la data de 21.01.2022, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul Procedurii nr. /20.01.2022, publicat în SEAP la data de 21.01.2022 și la actele care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește lotul nr. 1), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL pentru lotul nr. 1, cu consecința declarării acesteia drept conforme, acceptabile și respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL conform capătului de cerere nr. 2, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea procedurii de atribuire.”

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, îndreptate împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. /2022, SC SRL face o scurtă prezentare a procedurii, menționând faptul că, autoritatea contractantă, prin comunicarea transmisă, a afirmat că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, motivat de faptul că propunerea financiară nu a inclus toate costurile cu organizarea de șantier, conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice), unde s-a menționat:

*„-că vom monta panouri de identificare șantier pe durata execuției;
- că vom monta containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor;
- că vom semnaliza șantierul și excavațiile/săpăturile cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- că vom realiza și asigura funcționarea sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările în curs de execuție.”*

Potrivit comunicării raportului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Față de cele menționate în devizul de organizare de șantier, ofertantul nu a luat în calcul în cadrul valorii financiare, unele eventuale costuri care apar ulterior începerii lucrărilor. (...)”*

Menționând prevederi din caietul de sarcini și susținând că specificul contactului de proiectare și execuție, contestatoarea menționează lipsa de temeinicie a motivelor invocate pentru respingerea ofertei, întrucât:

- Stabilirea lucrărilor și a cheltuielilor conexe necesare pentru organizarea de șantier, se putea face doar în urma elaborării *Proiectul de organizare a execuției lucrărilor -P.O.E.*, a cărei elaborare, printre altele, a fost inclusă în obiectul prezentei achiziții. În acest sens, sunt redată cerințele Anexei nr. 9 a HG nr. 907/ 2016 la cap. III C Secțiunea 0. Astfel, cu certitudine, lucrările și cantitățile aferente organizării de șantier se puteau stabili doar în urma elaborării P.O.E. și raportat la aceste lucrări se pot stabili cheltuielile conexe organizării șantierului;

- O parte dintre cheltuielile conexe organizării șantierului, ce nu erau induse direct de lucrările și cantitățile aferente organizării de șantier (de ex. taxe depozit ecologic; salubritatea; semnalizarea excavațiilor, săpăturilor, etc), se puteau stabili doar după determinarea volumelor/ cantităților de lucrări, rezultate în urma elaborării proiectului tehnic de execuție;

- Însăși autoritatea contractantă, în raportul procedurii, menționat că aceste costuri, ce nu au fost luate în calcul de societatea contestatoare, au fost eventuale, în acest sens fiind și prevederile caietului de sarcini ce menționa că după *„faza adaptare la amplasament*

a documentației de Avizate a Lucrărilor de Intervenții, Antreprenorul va face devizul pentru lucrările de Organizare de șantier – Formular F3, încadrându-se în valoare licitată”;

- În oferta societății contestatoare a fost prevăzut pentru organizarea de șantier (lucrări + cheltuieli conexe) suma totală de 94.765,67 lei fără TVA, sumă care a fost considerată de contestatoare ca fiind acoperitoare pentru toate lucrările cu organizarea de șantier și cheltuielile conexe aferente, rezultate în urma elaborării P.O.E. și a Proiectului tehnic de execuție. În acest sens, văzând motivația din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. / 06.12.2021, prin care punctual a fost solicitat să fie prezentat un deviz pe categorii de lucrări pentru organizarea de șantier și să precizeze dacă își menține valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții, a avut tocmai scopul de a se crea condiții artificiale pentru respingerea ofertei SRL. Astfel, deși prin răspunsul nr. / 07.12.2021 societatea contestatoare a reiterat menținerea prețului ofertat de 6.261.201,14 lei fără TVA și îndeplinirea contractului conform cantităților de lucrări ce vor rezulta din Proiectul tehnic și în orice condiții ale fluctuațiilor prețurilor la materialele de construcții, autoritatea contractantă a ales să declare câștigătoare oferta ce prezintă prețul de 7.576.225,04 lei fără TVA, încercând astfel să irosească peste 1.300.000 lei din fondurile publice.

- Inclusiv prin modul de descriere a cheltuielilor cu organizarea de șantier, menționat în cadrul caietului de sarcini, rezultând imposibilitatea stabilirii lucrărilor și cantităților cu organizarea de șantier în această fază, aceasta fiind solicitată a fi ofertată ca sumă globală, cu decontarea a 50% după acceptarea amenajărilor din partea autorității contractante și 50% la finalizarea lucrărilor de construcții;

- De asemenea, în propunerea tehnică, s-a menționat că informațiile prezentate cu privire la organizarea de șantier, se vor adapta/modifica în funcție de prevederile DTOE/POE-ului ce se va întocmi.

În concluzie, societatea contestatoare luând în considerare următoarele aspecte:

- prin propunerea tehnică, declarată conformă, s-a descris orientativ toate categoriile de lucrări și cheltuielile ce vor fi realizate pentru organizarea de șantier, fără a exista certitudinea acestora în lipsa proiectului de organizare a execuției lucrărilor;

- în propunerea financiară s-a cuprins suma totală de 94.765,67 lei fără TVA pentru organizarea de șantier, sumă ce este acoperitoare și realistă pentru toate posibilitățile de organizare și amenajare a șantierului și cheltuieli conexe induse;

- conform documentației de atribuire, s-a solicitat ofertarea unei sume globale pentru organizarea de șantier și după faza adaptare la amplasament a documentației de avizare a lucrărilor de investiții, antreprenorul va face devizul pentru lucrările de organizare de șantier Formularul F3, încadrându-se în valoarea licitată, consideră că afirmațiile autorității contractante precum că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, motivat de faptul că propunerea financiară nu include toate costurile cu organizarea de șantier, reprezentând doar speculații și supoziții, în scopul respingerii ofertei depuse de SRL.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. din 15.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL (dosarul nr. /2022) solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

Referitor la criticile privind respingerea în mod eronat, nelegal și netemeinic a ofertei prezentate de asocieria SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, mai precis a caietului de sarcini - *„prezentarea propunerii financiare”*, autoritatea contractantă a stabilit condițiile pe care operatorii economici trebuia să le respecte la întocmirea propunerii financiare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, după cum urmează: *„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA. Valoarea estimată nu conține sume provizionate.(...)”*.

În privința centrului de cost nr. 1 *„Organizare de șantier”* care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a stabilit doar niște valori estimative, regăsite în fișa de date, la secțiunea 11.1.4 - *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”*, după cum urmează:

„Valoarea estimată pentru Lotul 2 este de 9.134.818,45 lei fără TVA, fiind compusă din:

- Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (cap. 3) - 187.077,54 lei;

- Cheltuieli pentru investiția de bază (cap. 4) - 8.815.508,29 lei;

- Alte cheltuieli - organizare de șantier (subcap. 5.1.) - 132.232,62 lei din care subcap. 5.1.1. - Lucrări de construcții aferente organizării de șantier - 88.155,08 lei și subcap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării șantierului - 44.077,54 lei.

Autoritatea contractată susține că nu a stabilit în mod concret o anumită formă a propunerii financiare, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul cum vor organiza și detalia această componentă a ofertei.

Analizând oferta depusă de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta inițial nu a defalcat cheltuielile aferente centrului de cost nr. 1 *„Organizare de șantier în cheltuieli aferente organizării de șantier”* și *„cheltuieli conexe organizării de șantier”* alegând să oferteze o sumă globală, de 94.965,67 lei fără TVA.

Observând valoarea alocată de asocierea contestatoare organizării de șantier (94.965,67 lei fără TVA), precum și modul cum a ales să oferteze acest centru de cost, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări.

Astfel, prin adresa nr. /22.11.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

- *„comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier prin prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări și de asemenea să menționeze unde a cotațat valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.*

- *comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte o defalcare a acestor cheltuieli pe capitole, așa cum este specificat și în fișa de date.*

- *având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă își menține valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții”.*

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări prin adresa nr. /07.12.2021 și a transmis devizul aferent centrului de cost nr. 1 *„Organizare de șantier”*.

Din cuprinsul devizului pentru centrul de cost nr. 1 *„Organizare de șantier”* transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă faptul că asocierea contestatoare a ales să structureze valoarea de 94.965,67 lei fără TVA, după cum urmează:

- Valoare pentru lucrări de organizare de șantier; și

- Valoare pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

Analizând devizul transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a observat că societatea contestatoare a alocat centrului e cost nr. 1 „*Organizare de șantier*” valoare totală de 94.965,67 lei fără TVA, repartizată astfel:

- 73.905,64 lei fără TVA pentru lucrări de organizare de șantier;
- 21.060,03 lei fără TVA pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, din cadrul devizului aferent centrului de cost nr. 1, transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a rezultat că asocierea contestatoare a bugetat următoarele categorii de cheltuieli: platformă și împrejmuire săpătură mecanică, transport pământ, nivelarea mecanică a suprafeței terenului natural, strat de agregate, transport rutier al materialelor, împrejmuire, beton, container birouri, container deșeuri, toaletă ecologică, container pentru muncitori, număr ore manipulare macara, dezafectare platformă.

Analizând oferta asocierii contestatoare, cu respectarea structurii pe care ofertantul a ales-o pentru prezentarea centrului de cost 1 „*organizare de șantier*” comisia de evaluare a constatat că elemente ale organizării de șantier, regăsite în propunerea tehnică nu au corespondent valoric în propunerea financiară.

În cadrul propunerii tehnice, în privința „*organizării de șantier*” ofertantul a descris categoriile de activități, semnificativ mai multe decât cele fundamentate din punct de vedere economic în propunerea financiară.

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice, cu privire la organizarea de șantier, asocierea contestatoare a mai precizat anumite activități.

În decursul evaluării ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea structurii pe care ofertantul a ales-o pe calea răspunsului la solicitările de clarificări pentru prezentarea centrului de cost 1 „*Organizare de șantier*” comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc fundamentate economic numeroase elemente ale centrului de cost 1 „*Organizare de șantier*” care însă sunt prezentate în propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, astfel:

- ofertantul nu a cota cheltuielile aferente spațiilor de depozitare;
- ofertantul nu a cota panoul de identificare a șantierului;
- ofertantul nu a cota montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale acestuia;
- ofertantul nu a cota semnalizarea temporară a excavațiilor, săpăturilor cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- ofertantul nu a cota realizarea și asigurarea funcționării sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările în curs de execuție;
- ofertantul nu a cota asigurarea utilităților;

- ofertantul nu a cotate două containere, cu destinația de birou șef șantier/vestiar de prim ajutor/dormitor;
- ofertantul nu a cotate un container, dotat cu rafturi, compartimente, cu destinația de magazie pentru depozitare unelte, scule, dispozitive, materiale mărunte;
- ofertantul nu a cotate o cabină WC ecologic – toaletă ecologică vidanjabilă, în sistem containerizat.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect, temeinic, legal și cu profesionalism hotărând să respingă oferta depusă de asocieria SRL, deoarece aceasta a alocat centrului de cost nr. 1 „organizare de șantier” o valoare nejustificat de scăzută (94.965,67 lei fără TVA), raportat la valoarea estimată pentru acest centru de cost (132.232,62 lei fără TVA).

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, asocieria câștigătoare demonstrează că a omis în mod voit să bugeteze anumite categorii de activități specifice centrului de cost nr. 1, care au fost descrise în cuprinsul propunerii tehnice depuse, aspect ce determină aplicarea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 925/2016, care prevede în mod expres sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă motivat de faptul că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens este menționată jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /16.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /17.02.2022, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. /2022, ... SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, prezentând argumente în nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii menționând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, din prima parte a comunicării, a reieșit că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL, întrucât din devizul prezentat pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare ar fi constatat că nu ar fi cotate ore de manevrare macara pentru încărcarea/descărcarea containerelor; nu ar fi cuprins panoul de

identificare a șantierului; nu ar fi cuprinsă împrejmuirea șantierului și nu ar fi cuprinse cheltuielile pentru desființarea organizării de șantier.

Astfel, autoritatea contractantă a redat și o serie de extrase din propunerea tehnică a asocierii SRL referitoare la organizarea de șantier, în urma cărora a concluzionat următoarele: „nu ați cuprins în cadrul organizării de șantier toate activitățile care au fost descrise în cadrul propunerii tehnice”.

Autoarea contestației menționează că, autoritatea contractantă nu a explicat însă la niciun moment cum anume acele extrase nu ar fi corelate cu propunerea financiară astfel încât să rezulte vreo legătură cu temeiul de respingere invocat.

Modalitatea deficitară în care autoritatea contractantă a redactat comunicarea, potrivit contestatoarei imprimă acesteia un caracter profund ambiguu și neclar, contrar exigențelor de claritate ce decurg din art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, dar și din principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă nu a prezentat nici raționamentul în urma căruia a considerat că răspunsurile la clarificările transmise de asocierii SRL nu ar fi concludente.

Încălcarea art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 este cu atât mai gravă cu cât motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ.

Motivarea este o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri „*in concreto*”, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Societatea contestatoarea consideră că motivarea actului administrativ, într-o manieră clară și neechivocă, urmărește, o dublă finalitate:

- îndeplinește, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat;

- permite, de asemenea, organismului administrativ-jurisdicțional/instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional, permițând reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

Astfel, motivarea este decisivă pentru a face demarcație între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen prin art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Menționând din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în cauza C-406/08 Uniplex, contestatoarea susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă a redat o serie de paragrafe din propunerea tehnică, a căror relevanță și corelație cu motivele de respingere nu a fost explicată în concret și nu precizează în mod clar

motivul pentru care a concluzionat că răspunsurile la clarificări prezentate de asocieria SRL ar fi neconcludente, contestatoarea nu poate urmări în mod clar raționamentul autorității contractante ce a condus la respingerea ofertei, decizia acesteia fiind arbitrară și neîntemeiată.

În absența indicării clare și precise a motivelor care au condus la respingerea ofertei asocierii SRL, contestatoarea a fost în mod evident vătămată, fiind lipsită de posibilitatea de a contraargumenta „în concreto” nelegalitatea și netemeinicia acestei măsuri prin raportare la rațiunile care au stat la baza adoptării acestei decizii de către comisia de evaluare.

Potrivit contestatoarei, o asemenea motivare se impunea cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări pentru valoarea ofertată pentru organizarea de șantier, contestatoarea răspunzând concludent solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă și constatările comisiei de evaluare în sensul în care asocieria SRL nu ar fi cuprins în cadrul organizării de șantier toate activitățile care au fost descrise în cadrul propunerii tehnice au fost neîntemeiate, întrucât propunerea financiară a fost pe deplin corelată cu propunerea tehnică.

În acest sens, menționează din jurisprudența CNSC.

Referitor la caracterul admisibil al ofertei depuse de asocieria SRL, contestatoarea menționează următoarele argumente:

Astfel cum rezultă din comunicare și raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL în urma evaluării propunerii financiare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016 și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că prevederile legale invocate în raportul procedurii nu erau aplicabile în speță, câtă vreme:

- respingerea ofertei excede prevederilor documentației de atribuire;
- contestatoarea a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă;
- autoritatea contractantă nu ar fi putut, respinge oferta pentru aspectele constatate de comisia de evaluare, acestea neîncadrându-se în situațiile de respingere invocate de autoritatea contractantă;
- constatările comisiei de evaluare fiind oarecum neîntemeiate.

Societatea contestatoare consideră că respingerea ofertei asocierii SRL excede cerințelor din documentația de atribuire.

Menționând prevederile documentației de atribuire, respectiv Secțiunea IV.4.2 din fișa de date, caietul de sarcini, contestatoarea susține că prezentarea propunerii financiare a fost solicitată sub formă de centre de cost ca sume globale, conform Formularului prețului ofertei din cadrul caietului de sarcini-secțiunea 2, organizarea de șantier reprezentând un astfel de centru de cost; autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea de devize pe categorii de lucrări; precum și că, în cadrul organizării de șantier la nivelul ofertei, se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului, urmând ca după realizarea proiectului tehnic, faza adaptare la amplasament a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, antreprenorul să întocmească devizul pentru lucrările de Organizare de șantier – Formular F3.

În ceea ce privește caracterul excesiv și nelegal al respingerii ofertei asocierii SRL, contestatoarea arată că a întocmit propunerea financiară cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire privind ofertarea pe centre de cost, inclusiv în privința organizării de șantier, astfel cum a rezultat din propunerea financiară depusă.

În afara cerințelor documentației de atribuire ante-citate și în pofida prezentării ofertei conform acestor cerințe, CN1 a cerut prin solicitarea de clarificări inclusiv prezentarea unui deviz pentru organizarea de șantier pe categorii de lucrări. Fiind de bună-credință, contestatoarea a dat curs acestei solicitări și a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări un deviz ce cuprinde activități necesare realizării organizării de șantier.

Contestatoarea susține că a prezentat propunerea financiară conform cerințelor din documentația de atribuire, în privința organizării de șantier și s-a conformat inclusiv solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ce excede acestei documentații.

Autoritatea contractantă a respins ofertei asocierii SRL pe motiv că din devizul prezentat ar rezulta că nu au fost cuprinse anumite elemente. Acest motiv de respingere nesocotește vădit cerințele ante-citate din documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare al propunerii financiare și specificul contractului de achiziție publică, ce include atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor.

Prevederile legale din materia achizițiilor publice și principiile transparenței și tratamentului egal nu permit sub nicio formă adăugarea în etapa de evaluare a ofertelor a unor cerințe care nu au fost publicate în documentația de atribuire.

Ofertele pot fi evaluate exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute prin documentația de atribuire și comunicate transparent tuturor operatorilor economici.

Totodată, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, dar și a art. 3 pct. 26 lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin. (2) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a fost cea care a răspuns prin

modul de redactare a documentației de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu privire la procedura de achiziție.

Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în evaluarea ofertelor a fost reținut constant și în jurisprudența CNSC, CJUE.

Astfel, în contextul în care, autoritatea contractantă nici măcar nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea devizelor pe categorii de lucrări, ci doar ofertarea pe centre de cost, la nivelul documentației s-a precizat expres că cheltuielile cu organizarea de șantier sunt estimate, urmând ca devizul pentru lucrările de organizare de șantier - Formular F3 să fie întocmit de antreprenor după realizarea proiectului tehnic. Contestatoarea a elaborat propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a furnizat și clarificările suplimentare solicitate de autoritatea contractantă, deși acestea exced prevederilor documentației și sunt nejustificate prin raportare la acestea.

Autoritatea contractantă este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit „ab initio” prin documentația de atribuire, nefiind îndrituită să le completeze sau să le modifice pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv prin invocarea unor necorelări la nivelul unui document nesolicitat la nivelul documentației și despre care se menționează că va fi definitivat după realizarea proiectului tehnic, respingerea ofertei asocierii SRL fiind netemeinică și nelegală.

În acest sens este menționată jurisprudența CNSC.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, prin raportare la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, societatea contestatoare susține că, clarificările transmise răspund în mod corespunzător solicitării autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL următoarele:

- să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier prin prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări și de asemenea să menționeze unde a cotaț valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier;

- să prezinte o defalcare a acestor cheltuieli pe capitole, așa cum este specificat și în fișa de date;

- având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a

lucrărilor, să precizeze dacă își menține valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.

Singura solicitare a autorității contractante cu privire la devizul pe categorii de lucrări pentru organizarea de șantier a fost ca ofertantul să prezinte acest deviz, maniera de întocmire și de prezentare a devizului fiind lăsată la latitudinea asocierii SRL. Autoritatea contractantă nu a cerut în mod specific la niciun moment clarificări cu privire la aspectele pretins lipsa din deviz, optând în mod netemeinic pentru respingerea ofertei asocierii SRL, pentru lipsa unor elemente și pretinse necorelări dintr-un document, ce nici măcar nu trebuia prezentat conform documentației de atribuire.

Societatea contestatoare prezintă informațiile considerate confidențiale și transmise autorității contractante.

Constatările comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, contestatoarea menționând în acest sens prevederile pct. 2.3 din caietul de sarcini secțiunea 2 și pct. 3 din caietul de sarcini – secțiunea 2.

Organizarea de șantier se stabilește la nivelul ofertei estimativ, urmând ca devizul să fie întocmit după realizarea PT-ului/ faza adaptare la amplasament a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție; caracterul estimativ expres prevăzut în documentația de atribuire presupune că aceste cheltuieli nu sunt prevăzute definitiv la nivelul ofertei, întocmirea devizului nefiind nici măcar solicitată în această etapă; prin urmare, și devizul depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări are tot un caracter estimativ.

Chiar și în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, atunci nu se respinge oferta, ci se va considera că acel preț are valoarea zero; ori în propunerea financiară, contestatoarea a inclus și date de organizare de șantier, date considerate confidențiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru un deviz estimativ care urma să fie definitivat abia după etapa de proiectare ci, cel mult, putea considera activitățile pentru care nu s-au introdus valori că au valoarea zero.

Societatea contestatoare susține că deține o bază de producție în comuna Zorleni, cu o suprafață considerabilă de teren astfel cum rezultă din certificatul fiscal, sens în care contestatoarea avea deja o organizare de șantier în localitate cu o bază mult mai mare decât necesarul autorității contractante.

Petenta arată că între propunerea tehnică și propunerea financiară nu există necorelări.

Astfel, constatările autorității contractante nu pot fi reținute întrucât răspunsul societății contestatoare a fost unul concludent astfel cum s-a arătat la Secțiunea II, iar între propunerea tehnică și propunerea financiară nu există necorelări de natură să atragă respingerea ofertei.

Menționând prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației consideră că pentru a-și fundamenta această decizie neîntemeiată, autoritatea contractantă s-a raportat la devizul anexat de contestatoare răspunsului la clarificări. Neîncadrarea în cazul de respingere fiind cel puțin evidentă:

Pretinsa necorelare invocată de autoritatea contractantă nu s-a apreciat prin raportare la propunerea tehnică și propunerea financiară; astfel cum reiese din extrasul din propunerea financiară citat în preambulul prezentei secțiuni, activitățile au fost incluse în propunerea financiară pentru organizarea de șantier și au fost detaliate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă a apreciat incident cazul de respingere comparând propunerea tehnică cu un deviz estimativ și care nici măcar nu ar fi fost necesar în această etapă a ofertării.

Cazurile de respingere a ofertelor sunt limitativ prevăzute de lege, autorității contractante nefiindu-i permis să le extindă la situații care nu intră sub incidența textului de lege, astfel cum a reținut și Consiliul în jurisprudența sa.

Constatările comisiei de evaluare sunt neîntemeiate. Prin comunicare, autoritatea contractantă a afirmată că din devizul prezentat, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Contestatoarea nu ar fi cotate ore de manevrare macara pentru încărcarea/descărcarea containerelor.

Societatea contestatoare nu ar fi cuprins panoul de identificare a șantierului.

De asemenea, nu ar fi cuprins împrejmuirea șantierului și nu ar fi cuprins cheltuielile pentru desființarea organizării de șantier.

..... SRL menționează următoarele aspecte:

Orele de manevrare macara pentru încărcarea/descărcarea containerelor au fost prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Cheltuielile cu panoul de identificare a șantierului au fost prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Pentru împrejmuirea șantierului, contestatoarea deține un punct de lucru și o bază de producție în comuna Zorleni, astfel cum a fost menționat; prin urmare, nu era necesară realizarea unei organizări de șantier separate, deoarece utilajele vor fi depozitate la punctul de lucru; în mod similar, nu era necesară nici efectuarea unei împrejmuii separate pentru depozitarea de materialelor, prevederile din documentația de atribuire se referă la cheltuielile estimate ale contractantului sens în care

existența punctului de lucru și a bazei de producție aduc un avantaj autorității contractante.

Cheltuielile pentru desființarea organizării de șantier au fost prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Suma ofertată este globală și indiferent de gradul de detaliu la care s-a cotate, ofertantul are obligația de a realiza toate activitățile cuprinse în suma globală.

Autoritatea contractantă nu a luat în calcul și valoarea alocată cheltuielilor conexe organizării de șantier și s-a raportat doar la devizul transmis. Însă, din valoarea devizului anexat răspunsului la solicitarea de clarificări se poate observa cu ușurință că aceasta corespunde doar organizării de șantier ca activitate: suma estimată pentru cheltuieli de organizare de șantier fiind de 30.990,26 lei, iar suma estimată pentru cheltuieli conexe organizării de șantier fiind de 20.000,00 lei, iar totalul cheltuielilor pentru organizarea de șantier fiind de 50.990, 26 lei, așa cum a fost ofertat în cadrul propunerii financiare inițiale.

În măsura în care nu ar fi fost lămurită cu privire la întinderea devizului estimativ, autoritatea contractantă putea solicita contestatoarei clarificări în acest sens și nu să procedeze direct la respingerea ofertei. Autoritatea contractantă era ținută să facă aplicarea art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016.

Menționând din jurisprudența CNSC, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă invocă, pentru a justifica respingerea ofertei, prin comunicare doar câteva activități care, potrivit documentației de atribuire ar fi trebuit să fie cotate cu zero, iar valoarea întregii organizări de șantier este de 0.61 % din valoarea ofertei.

Potrivit contestatoarei este disproporționată și excesiv de formalistă respingerea ofertei sale pentru o chestiune care ar putea fi apreciată cel mult drept minoră, care de altfel reprezintă oricum o estimare și urmează a fi definitivată după realizarea PT. Acest „nod în papură” invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut de Consiliu drept un motiv temeinic pentru respingerea ofertei asocierii SRL, în condițiile în care cheltuielile oricum au fost prinse în valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Societatea contestatoare menționează că, autoritatea contractantă are obligația de a verifica incidența viciilor de formă, abaterilor tehnice minore și/sau erorilor aritmetice.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a verifica incidența art. 134 alin. (7)-(10) și art. 135 din HG nr. 395/2016. În astfel de cazuri, oferta nu va fi respinsă în măsura în care aspectele sesizate pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ori reprezintă simple erori aritmetice respectiv aspecte care

pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens este invocată jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Extrase din propunerea tehnică nu susțin decizia autorității contractante de respingere a ofertei, Astfel cum s-a arătat în Secțiunea II autoritatea contractantă nu a explicat prin comunicare care este relevanța extraselor din propunerea tehnică referitoare la organizarea de șantier. Așadar, aceste extrase din propunerea tehnică nu pot reprezenta motive de respingere a ofertei asocierii SRL.

În orice caz, chiar și dacă „*ad absurdum*” s-ar raporta la aceste extrase drept motive pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, acestea ar fi neîntemeiate.

Activitățile menționate în extrasele citate în comunicare din propunerea tehnică au fost cuprinse în propunerea financiară.

Concret în privința extraselor din propunerea tehnică s-au precizat următoarele:

- montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale ofertantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc. - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- asigurarea șantierului prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază - nu este cazul în această situație;

- asigurarea utilităților, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului - activitățile sunt prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale - activitățile sunt prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție, precum și a personalului ofertantului implicat în derularea de activități pe șantier - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- depozitarea materialelor aprovizionate - materialele se depozitează în baza de producție proprie în comuna Zorleni;

- semnalizarea șantierului - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- panoul de identificare - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;
- accesul la șantier - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;
- circulația în interior - activitățile fiind prinse în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier;
- protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier - aceste activități fiind incluse în polița de asigurare CAR;
- echipamente de muncă, truse de prim ajutor, mijloace de stingere a incendiilor - activitățile fiind prinse în devizul de organizare de șantier la capitolul de lucrări „*Pichet incendiu*”;
- depozitarea în șantier - activitățile fiind prinse în devizul de organizare de șantier la capitolul de lucrări „*Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidentă filtranta, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică*”;
- protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier - aceste activități fiind incluse în polița de asigurare CAR.

Multe dintre aceste activități nu necesită o alocare financiară, ci reprezintă o descriere a modului în care se organizează lucrările.

Argumentele contestatoarei prezentate la Secțiunile 111.3.1. și III.3.2. de mai sus sunt aplicabile „*mutatis mutandis*” și pentru activitățile prezentate din propunerea tehnică referitoare la organizarea de șantier:

- Autoritatea contractantă nu a luat în calcul și valoarea alocată cheltuielilor conexe organizării de șantier și s-a raportat doar la devizul transmis deși acesta în mod evident privea doar cheltuielile generale cu organizarea de șantier;
- În măsura în care nu ar fi fost lămurită cu privire la întinderea devizului estimativ, autoritatea contractantă putea solicita contestatoarei clarificări în acest sens și nu să procedeze direct la respingerea ofertei;
- Este disproporționată și excesiv de formalistă respingerea ofertei contestatoarei pentru o chestiune care ar putea fi apreciată cel mult drept minoră, care de altfel reprezintă oricum o estimare și urmează a fi definitive după realizarea PT: aceasta cu atât mai mult cu cât valoarea întregii organizări de șantier este de 0.61% din valoarea ofertei; un astfel de aspect ar putea face cel mult obiectul unor solicitări de clarificări;
- Autoritatea contractantă nu a depus nici măcar minime diligente în a verifica aplicabilitatea instituției viciilor de formă/abaterilor tehnice minore sau erorilor aritmetice față de oferta contestatoarei, în pofida obligațiilor de evaluare temeinică a ofertei pe care aceasta le avea în temeiul art. 134 alin. (7) - (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice și

restricționarea concurenței, dar și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7869 din 15.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL (dosarul nr. /2022) solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Referitor la criticile privind respingerea în mod eronat, nelegal și netemeinic a ofertei prezentate de asocierea SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, mai precis a caietului de sarcini, prezentarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit condițiile pe care operatorii economici trebuie să le respecte la întocmirea propunerii financiare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, după cum urmează: *„Propunerea financiara va fi exprimată centralizat în lei, cu și fără TVA. Valoarea estimată nu conține sume previzionate. (...)”*.

În privința centrului de cost nr. 1 *„Organizare de șantier”* care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a stabilit doar niște valori estimative, regăsite în fișa de date, la Secțiunea II.1.4 - *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”*, după cum urmează:

„- Valoarea estimată pentru lotul 1 este de 10.748.155,17 lei fără TVA, fiind compusă din:

- Cheltuieli pentru proiectare și asistența tehnică – 284.544,88 lei;*
- Cheltuieli pentru investiția de bază – 10.308.975,66 lei;*
- Alte cheltuieli – organizare de șantier – 154.634,63 lei din care subcap. 5.1.1 – lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 103.089,76 lei și subcap. 5.1.2 – cheltuieli conexe organizării șantierului – 51.544,88 lei”.*

Autoritatea contractantă nu a stabilit în mod concret o anumită formă a propunerii financiare, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul cum vor organiza și detalia această componentă a ofertei.

Analizând oferta depusă de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta inițial nu a defalcat cheltuielile aferente centrului de cost nr. 1 „*Organizare de șantier*” în „cheltuieli aferente organizării de șantier” și „cheltuieli conexe organizării de șantier”, alegând să oferteze o sumă globală, de 50.990,26 lei fără TVA.

Observând valoarea alocată de asocierea contestatoare organizării de șantier (50.990,26 lei fără TVA), precum și modul cum a ales să oferteze acest centru de cost, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări.

Astfel, prin adresa nr. /06.12.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, la care prin adresa nr. /07.12.2021, contestatoarea a răspuns în termen, depunând și devizul aferent centrului de cost nr. 1 „*Organizare de șantier*”.

Din cuprinsul devizului pentru centrul de cost nr. 1 „*Organizare de șantier*”, transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, reiese faptul că asocierea contestatoare a defalcat valoarea de 50.990,26 lei fără TVA, în următoarele componente:

- valoare pentru lucrări de organizare de șantier;
- valoare pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

Analizând devizul transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a observat că, într-adevăr, ofertantul a alocat centrului de cost nr.1 „*Organizare de șantier*” valoarea totală de 50.990,26 lei fără TVA, astfel cum a ofertat și inițial, sumă repartizată după cum urmează:

- 30.990,26 lei fără TVA pentru lucrări de organizare de șantier;
- 20.000,00 lei fără TVA pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, din cadrul devizului transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că asocierea contestatoare a bugetat următoarele categorii de cheltuieli aferente centrului de cost nr. 1, după cum urmează:

- strat agregate naturale;
- descărcarea materialelor mărunte
- barca
- WC ecologic
- pichet incendiu
- transporturi de materiale.

Analizând oferta asocierii contestatoare, cu respectarea structurii pe care ofertantul a ales-o pentru prezentarea centrului de cost 1 „*Organizare de șantier*” comisia de evaluare a constatat că elemente ale organizării de șantier, regăsite în propunerea tehnică nu au corespondent valoric în propunerea financiară.

În cadrul propunerii tehnice, în privința „Organizării de șantier” ofertantul a descris următoarele categorii de activități, semnificativ mai multe decât cele fundamentate din punct de vedere economic în propunerea financiară:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a menționat că toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă, precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială vor presupune realizarea mai multor activități care au fost prezentate.

În decursul evaluării ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea structurii pe care ofertantul a ales-o pe calea răspunsului la solicitările de clarificări pentru prezentarea centrului de cost 1 „Organizare de șantier” comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc fundamentate economic numeroase elemente ale centrului de cost 1 „Organizare de șantier”, care însă sunt prezentate în propunerea tehnică depusă de asocieria contestatoare, după cum urmează:

Mai precis, nu se regăsesc fundamentate economic numeroase elemente ale centrului de cost 1 „Organizare de șantier” care însă sunt prezentate în propunerea tehnică depusă de asocieria contestatoare, astfel:

- ofertantul nu a cota orele de manevrare marca pentru încărcarea/descărcarea containerelor;
- ofertantul nu a cota amenajarea spațiilor de depozitare;
- ofertantul nu a cota panoul de identificare a șantierului;
- ofertantul nu a cota împrejmuirea șantierului;
- ofertantul nu a cota cheltuielile pentru desființarea organizării de șantier;
- ofertantul nu a cota montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale acestuia;
- ofertantul nu a cota asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații, etc.)

Autoritatea contractantă a menționat jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

Referitor la criticile privind încălcarea principiilor achizițiilor publice în evaluarea ofertei asocierii SRL, autoritatea contractantă susține că în evaluarea efectuată comisia de evaluare a respectat atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și principiile fundamentale în acest domeniu.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare a procedat în mod corect, temeinic, legal și cu profesionalism hotărând să respingă

oferta depusă de asocierea, deoarece aceasta a alocat centrului de cost 1 „Organizare de șantier” o valoare nejustificat de scăzută (50.990,26 lei fără TVA), raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă prin fișa de date pentru acest centru de cost (154.634,63 lei fără TVA).

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea câștigătoare demonstrează că a omis în mod voit să bugeteze anumite categorii de activități specifice centrului de cost nr. 1, care însă au fost descrise în cuprinsul propunerii tehnice depuse, aspect ce a determinat aplicarea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 15.02.2022.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. /17.02.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat o procedură simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Pachet 47 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 – «Reabilitare străzi degradate în comuna, județul» și Lot 2 – «Consolidare și reabilitare drumuri în comuna, județul »”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 04.06.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.882.973,62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 2 loturi distincte, astfel:

- lotul 1 „Reabilitare străzi degradate în comuna Zorleni, județul” - valoare estimată 10.748.155,17 lei, fără TVA;
- lotul 2 „Consolidare și reabilitare drumuri în comuna Rebricea, județul” - valoare estimată 9.134.818,45 lei fără TVA;

La procedură, pentru lotul 1, au fost depuse 8 oferte, printre care și cea depusă de asocierea SRL și SRL iar pentru lotul 2, au fost depuse 14 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de asocierea SRL și SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL prin adresa nr. din 21.01.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 deoarece nu au fost cuprinse în propunerea financiară toate activitățile care au fost descrise în propunerea tehnică cu referire la centrul de cost- Organizarea de șantier. În adresa sunt expuse pe larg motivele luării deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 31.01.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad, înregistrată la CNSC cu nr. din 02.02.2022), solicitând: admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 21.01.2022, anularea în parte a raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente, emise de autoritatea contractantă, cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL ca inadmisibilă și neconformă.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL pentru motivele indicate în adresa nr. din 21.01.2022, prin prisma susținerilor formulate de părțile cauzei, Consiliul constată că singurul motiv al respingerii a fost aprecierea că nu au fost cotate toate elementele menționate în propunerea tehnică în fundamentarea economică a centrului de cost – Organizare de șantier, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire.

Legat de modul în care ofertanții trebuie să elaboreze propunerea financiară, Consiliul constată că la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a impus astfel:

„ Propunerea financiara va contine urmatoarele:

- 1. Formularul de oferta si Anexa (sectiunea Formulare).*
- 2.Documentele aferente documentatiei tehnice, completate corespunzator, respectand cerintele impuse in Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica.

Nota 2:In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari”.

În caietul de sarcini, la capitolul *Prezentarea propunerii financiare*, este detaliat modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căruia:

„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA. Valoarea estimată nu conține sume previzionate.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini „Prețul Ofertei”. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul Ofertei”.

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asigurătorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Prețul ofertei este ferm și nu se va schimba pe parcursul execuției lucrării. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic **va fi aceeași cu valoarea ofertată**. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în **componenta C+M, fără depășirea valorii ofertate**.

Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în baza Devizului rezultat la întocmirea Proiectului Tehnic, aprobate de către Dirigintele de șantier și acceptate de către Achizitor”.

De asemenea, Consiliul reține că prin caietul de sarcini , la Secțiunea 2- Cerințele Beneficiarului- Prețul ofertei, autoritatea contractantă a precizat că:

„ 2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt impartite **in Centre de Cost**. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative, Antreprenorul are dreptul sa oferteze orice alta lucrare considera ca nu se poate incadra in acestea pentru respectarea Studiului de Fezabilitate, a avizelor si a legilor si normativelor in vigoare.

2.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul considera ca fiind necesar sa le evalueze”,

reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

2.3.În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, **se va considera că acel preț are valoarea zero.**"

Tot prin caietul de sarcini, Secțiunea 2, punctul 3 Organizare de șantier, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților faptul că pentru aceasta:

„Se cuprind cheltuielile estimative ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activităților de construcții-montaj.

După realizarea PT-ului/faza adaptare la amplasament a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, Antreprenorul va face devizul pentru lucrările de Organizare de șantier-Formular F3, încadrându-se în valoarea licitată.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări ofertanților, așa cum rezultă din procesele-verbale de evaluare, decizie materializată prin adresa nr. /06.12.2021 când autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL următoarele:

„1. Să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier prin prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări și de asemenea să menționeze unde ați cotațat valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

2. Să prezentați o defalcare a acestor cheltuieli pe capitol, așa cum este specificat și în fișa de date.

3. Având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului etnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, vă solicit să precizați dacă vă mențineți valoarea ofertată în condițiile fluctuațiilor prețurilor la materialele de construcții."

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține ca relevant faptul că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

În același timp dispozițiile art. 134 din HG nr. 925/2016 prevăd:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei

solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul notează că asocierea contestatoare a răspuns demersului achizitoarei prin adresa nr. 2005 din data de 07.12.2021, arătând că:

«1. Atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări un deviz pe categorii de lucrări ale organizării de șantier și a cheltuielilor conexe organizării de șantier. Suma forfetară cheltuielilor conexe organizării de șantier a fost inclusă în capitolul global „**Organizare de șantier**”, din formularul de ofertă.

2. Atașăm prezentului răspuns defalcarea acestor cheltuieli pe capitol.

3. Ne menținem valoarea ofertată, prețul nostrum fiind ferm și asumat de societatea noastră.».

Consiliul constată că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat 2 documente intitulate F3-Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări unde sunt detaliate cele 2 categorii de lucrări organizarea de șantier și cheltuielile conexe organizării de șantier însumând o valoare totală de 94.965,67 lei fără TVA.

Ulterior acestei adrese de lămurire a propunerii financiare prezentată de asocierea SRL- SRL- SRL- SRL- SRL, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă și neconformă, potrivit adresei nr. / 21.01.2022, unde menționează:

Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin procedura simplificată, având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnica si execuție lucrări pentru obiectivul de investitii: Pachet 47 Lot 1-2, respectiv: Lot 2 - „Consolidare si reabilitare drumuri in comuna Rebricea, județul” a fost respinsa ca fiind inacceptabila si neconforma in baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului

Prin adresa/06.12.2021, vi s-au solicitat urmatoarele:

-sa justificati valoarea ofertata pentru organizarea de șantier prin prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări si de asemenea sa menționați unde ati cotațat valoarea pentru cheltuielile conexe organizarii de șantier.

-să prezentați o defalcare a acestor cheltuieli pe capitole, asa cum este specificat si in Fisa de Date.

-avand in vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioada semnificativa de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de incepere a

lucrărilor, vi s-a solicitat sa precizați daca va mențineți valoarea ofertata in condițiile fluctuatiei preturilor la materialele de constructii.

Răspunsul dumneavoastra înregistrat cu nr./07.12.2021, a fost următorul:

-Prezintă devizul pentru organizarea de șantier din care rezulta valoarea ofertata inițial.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul menționeaza de la pag. 1, referitor la Organizarea de șantier următoarele:

„Este obligația noastră sa montam panouri de identificare șantier pe durata execuției lucrărilor dupa modelul pus la dispoziția câștigătorului odata cu inceperea lucrărilor (la data emiterii ordinului de incepere a lucrărilor de execuție). La incheierea lucrărilor, anterior recepției suntem obligați sa montam un panou cu dimensiunea minima de 1,5x 1,0 metru din table tratata coroziv dupa modelul pus la dispoziție de Montarea unor containere pentru colectarea selectiva a deșeurilor: Semnalizarea șantierului se va realiza conform normelor in vigoare tinand cont de condițiile in care se realizeaza lucrările de modernizare. Vor fi luate masurile de precautie necesare pentru a se evita deteriorarea nejustificata a drumurilor, proprietăților si rețelelor publice de utilitati. Pe langa realizarea organizarii de șantier, organizarea execuției lucrărilor va include si realizarea urmatoarele lucrări/activitati temporare/provizorii:

-semnalizarea temporara a excavației lor/săpăturilor cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;

-realizarea si asigurarea funcționarii sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările in curs de execuție

La pag. 11, se menționeaza in cadrul propunerii tehnice, următoarele:

„ Conform informațiilor prezentate de autoritatea contractanta, in cadrul clarificărilor la documentația de atribuire, pe tronsonul de drum supus modernizării, circulația este aproape inexistentă, drumul fiind circulat accidental de vehicule cu tractiune animala. In aceste condiții nu este necesara devierea circulației, ci doar semnalizarea corespunzătoare cu inchiderea circulației. In prealabil, se va obține acordul autoritatilor locale pentru interzicerea circulației, cu precizarea intervalului de timp in care se instituie aceasta restrictie. Planul de semnalizare va fi pus la dispoziție de beneficiar, pe perioada execuției lucrărilor, in cadrul activitatii de asigurare a asistentei rutiere. Instituirea restricțiilor de circulație se va face in conformitate cu legislația in vigoare, astfel incat impactul sa fie minimal. Transportul materialelor, utilajelor și echipamentelor la zona de execuție a lucrărilor se va realiza pe căile de acces existente. In general, lucrările vor fi semnalizate cu indicatoare temporare tip, conform Ordinului nr. 1112 din 2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Pe timpul nopții, indiferent

dacă se execută sau nu lucrări, zona de drum afectată de acestea, va rămâne semnalizată cu indicatoare reflectorizante."

„La realizarea panourilor de identificare a investitiei vom respecta elementele de continut prevezute in ordinul mai sus-mentionat si caietul de sarcini specific. Astfel, pe langa realizarea celorlalte elemente ale organizarii de şantier, se va avea in vedere si realizarea acestor panouri, care cuprind urmatoarele activitati: proiectare/machetare panou/folii inscripţionate; realizare panou/folii inscripţionate; instalare panouri; intretinerea acestora pe perioada implementării contractului/proiectului/ programului; asigurarea condiţiilor de siguranţa, stabilitate etc. Materialele din care vor fi confecţionate cele 2 panouri vor fi rezistente la condiţiile meteo si, in caz de deteriorare, vor fi înlocuite in maximum 10 zile.

Vizibilitatea si lizibilitatea vor fi asigurate pe toata durata afisarii panourilor de informare. In acest sens, vom acorda o garanţie tennica a panourilor de 3 ani. Panourile de informare vor fi amplasate cu respectarea indicaţiilor beneficiarului, pe amplasamentul obiectivului de investitii. Panourile de informare vor avea dimensiunea minima, conform prevederilor legale, de 2 x 1,2 m, se vor executa din tabla de aluminiu, cu autocolant printat si folie de proiecţie UV si vor fi fixate si ancorate pe stâlpi metatici, cu secţiunea minima de 48,3 mm x 3 mm. Stâlpii vor fi fixaţi in fundadie din beton la adancime minima de 1,1 m, cu dimensiunile in plan de 0,50 m x 0,50 m."

*Dupa cum este mentionat mai sus, in cadrul propunerii tehnice, nu ati luat in calcul la propunerea financiara **mai multe costuri care intervin** in realizarea organizarii de şantier.*

De asemenea, nu ati corelat elementele propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice si nu ati cuprins in cadrul organizarii de şantier toate activitatile care au fost descrise in propunerea tehnica.

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat neconcludent si oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5) si neconforma, in baza cu art. 137 alin (3) lit. d) din HG 395/2016 cu modificări si completări ulterioare, deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" si „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului ".

În speţa de faţă, Consiliul constată că nici în comunicarea atacată şi nici în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nu se evidenţiază raţionamentul comisiei de evaluare prin care a constatat lipsurile sesizate care au stat la fundamentarea deciziei de respingere ca inacceptabilă şi neconformă a ofertei contestatoarei şi nici nu a explicat pentru care dintre activităţile descrise în devizul de lucrări privind organizarea de şantier nu s-au corelat elementele propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Verificând conţinutul propunerii financiare, cât şi răspunsurile la clarificările formulate de achizitoare, Consiliul constată că potrivit centralizatorului, pentru centru de cost 5- Organizarea de şantier, asocierea SRL- SRL- SRL- SRL- SRL a

ofertat valoarea de 94.965,67 lei fără TVA, sumă care este împărțită astfel:

- Lucrări de organizare de șantier se vor plăti 50% după acceptarea amenajărilor din partea Autorității Contractante prin Dirigintele de șantier în cadrul Certificatelor de Plată și 50% se va plăti la finalizarea lucrărilor de construcții, în baza Certificatelor de Plată emise de autoritatea contractantă în sumă de **73.905,64 lei**, fără TVA și

- Cheltuieli conexe organizare de șantier în sumă de **21.060,03 lei**, fără TVA.

Așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ofertantul a prezentat atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară informațiile solicitate prin documentația de atribuire, singurul motiv pentru care oferta sa a fost eliminată din cadrul procedurii de atribuire a fost răspunsul considerat incomplet cu privire la fundamentarea întregii valori a Organizării de șantier, respectiv faptul că nu au fost cuprinse în valoarea ofertată articole care fac parte din lucrările organizării de șantier, respectiv ofertantul nu cotează: *cheltuielile aferente spațiilor de depozitare; panoul de identificare a șantierului; montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale acestuia; semnalizarea temporară a excavațiilor/săpăturilor cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte; realizarea și asigurarea funcționării sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările în curs de execuție; asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații); două containere, cu destinația de birou șef șantier/vestiar/punct de prim ajutor/dormitor; un container, dotat cu rafturi/compartimente, cu destinație de magazine pentru depozitare de scule, unelte, dispozitive, material mărunt; o cabină WC ecologic-toaletă ecologică.*

În analiza sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin clarificarea nr./06.12.2021 adresată contestatoarei a solicitat o justificare a valorii ofertate pentru centrul de cost- Organizare de șantier, solicitând transmiterea unui deviz pe categorii de lucrări, fără alte precizări sau detalieri suplimentare.

Potrivit caietului de sarcini, la pag. 12 din Secțiunea 2- Cerințele beneficiarului Prețul ofertei, autoritatea contractantă a prevăzut în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj ca devizul de lucrări privind centrul de cost- *Organizarea de șantier* să fie realizat în sumă globală, urmând ca activitățile descrise în acest centru de cost să fie detaliate doar după realizarea PT-ului/ faza

adaptare la amplasament a **Documentia de avizare a lucrarilor de interventie**.

Astfel, cum reiese din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a trasat niște direcții clare și precise la nivelul documentației de atribuire în privința cotării centrului de cost- Organizarea de șantier, stabilind doar faptul că, fiecare ofertant are dreptul să oferteze doar elementele majore ale lucrărilor, structurate în centre de cost, iar în cazul în care au fost incluse activități descrise în centrele de cost *pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero*.

În răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare prezintă devizul pe categorii de lucrări pentru organizarea de șantier unde descrie în secțiunea tehnică lucrările avute în vedere și cantitățile estimate fiecărui obiect (lucrare) considerat că ar fi necesar, iar în secțiunea financiară cotează prețul pentru manoperă, utilaje, materiale, transport, în valoare de 73.905,64 lei, fără TVA, reprezentând cheltuielile directe și 21.060,03 lei, fără TVA, fiind cele privind cheltuielile conexe organizare de șantier.

Achizitoare, după primirea răspunsului nu a mai cerut clarificări cu privire la aspectele pretinse a lipsi din deviz, optând pentru respingerea ofertei asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL.

În continuare, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin justificarea sa din punctul de vedere nu demonstrează că abaterile sesizate au fost analizate (neregăsite în raportul procedurii) astfel încât să fie atât de consistente încât ofertanta contestatoare să nu poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Chiar dacă în devizul pe categorii de lucrări pentru organizarea de șantier se înregistrează unele neconcordanțe, cum sunt cele evocate în punctul de vedere, imputate asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL, oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsurilor de justificare, dacă aceste răspunsuri nu au fost analizate de comisia de evaluare. Nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea contractantă nu a reușit să facă, în fața Consiliului, dovada verificării informațiilor cu privire la modul de constituire a devizului estimativ în raport cu activitățile descrise în propunerea tehnică.

Consiliul consideră că, în măsura în care nu ar fi fost lămurită cu privire la întinderea devizului estimativ, autoritatea contractantă putea solicita contestatoarei clarificari în acest sens și nu să procedeze direct la respingerea ofertei, achizitoarea fiind ținută să facă aplicare dispozițiilor legale din HG nr. 395/2016 prin care potrivit:

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a lămuri oferta;

- art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit caruia solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- art. 127 alin. (1), lit. i) din HG nr. 395/2016, conform caruia atribuția elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor incumba comisiei de evaluare.

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Raționamentul Consiliului se bazează și pe concluziile scrise ale contestatoarei, care indică cum și-a fundamentat centrul de cost – *Organizarea de șantier* în raport de descrierile din propunerea tehnică, precizând **pentru toate elementele considerate de achiziție ca fiind necotate** unde au fost incluse, respectiv:

"- panourile de identificare șantier pe durata execuției - sunt cotate a se realiza în cadrul centrului de cost "Siguranța circulației" și după caz din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 10, 11, 16 și 18 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- containerele pentru colectarea selectivă a deșeurilor - vor fi puse la dispoziție de operatorul de salubritate, cheltuielile privind plata operatorului de utilități fiind cotate a se suporta din cadrul cheltuielilor conexe organizării șantierului, conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/07.12.2021 (pg.6), și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 10, 12 și 18 și lit. (B) pc. 15 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- semnalizarea șantierului și excavațiilor/ săpăturilor cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte - sunt cotate a se realiza în cadrul centrelor de cost aferente lucrărilor de bază semnalizate, și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc.18 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- realizarea și asigurarea funcționării sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările în curs de execuție - sunt cotate a se realiza în cadrul centrelor de cost aferente lucrărilor de bază executate, și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc.11 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- spațiile de depozitare - sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor cu lucrările aferente organizării șantierului, art. 1 "Platformă și împrejmuire," conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/07.12.2021 (pg.2), și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit.

(A) pc. 10 și 11 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- **montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale acestuia** - sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor cu lucrările aferente organizării șantierului, art. 3 "Dezafectare platformă", în cadrul cheltuielilor conexe organizării șantierului (cheltuieli bransamente și utilități) conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/ 07.12.2021 (pg.3 și pg.6), și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 11 și 12 și lit. (B) pc. 8 și 9 din Ghidul indicativ P 91/1- 02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- **asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații, etc.)**
- sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor conexe organizării șantierului (cheltuieli bransamente și utilități) conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/ 07.12.2021 (pg.6), și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 18 și lit. (B) pc. 3,13, 14 și 15 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- **două containere, cu destinația de birou șef șantier/ vestiar/ punct de prim ajutor/ dormitor** - sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor cu lucrările aferente organizării șantierului, art. 2 "Container birouri," conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/ 07.12.2021 (pg.3), denumirea generică de la art. 2.2 "container muncitori" reprezentând în fapt un complex de containere cu destinații multiple, și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 3, 10 și 11 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- **un container, dotat cu rafturi/ compartimente, cu destinația de magazie pentru depozitare unelte, scule, dispozitive, materiale mărunte** - sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor cu lucrările aferente organizării șantierului, art. 2 "Container birouri," conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/ 07.12.2021 (pg.3), denumirea generică de la art. 2.2 "container muncitori" reprezentând în fapt un complex de containere cu destinații multiple, și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 3,10 și 11 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002;

- **o cabină WC ecologic în sistem containerizat** - sunt cotate a se realiza în cadrul cheltuielilor cu lucrările aferente organizării șantierului, art. 2 "Container birouri, container colectare deșeuri, toaletă eco, PSI" conform clarificărilor transmise de noi prin adresa nr. 2005/ 07.12.2021 (pg.3), articolul fiind sugestiv regăsit la art. 2.4 "Toaletă ecologică", și după caz, din cheltuielile indirecte, conform prevederilor Anexei 6 lit. (A) pc. 3, 10 și 11 și lit. (B) pc. 12 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/2002.

A respinge oferta doar pentru simplul motiv că nu au fost prezentate absolut toate informațiile referitoare la fundamentarea prețului pentru organizarea de șantier la solicitarea comisiei de evaluare, fără a face o analiză prin a compara informațiile inițiale din ofertă cu cele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări, reprezintă o încălcarea a atribuțiilor comisiei de evaluare care avea obligația de a verifica, în integritate, dacă propunerea financiară prezentată de contestator este conformă cu propunerea tehnică.

Pentru situația de față, nimic nu împiedică autoritatea să revină cu clarificări corespunzătoare și să ceară explicații precis identificate, pentru lămurirea situației în privința cotării anumitor costuri care corespund descrierii organizării de șantier din propunerea tehnică, mai cu seamă că aceasta are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei asocierii SRL- SRL- SRL- SRL- SRL nu a fost realizată în ansamblul ei, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite, sub aspectul dezbătut, apar a fi fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei depuse de asociere pentru lotul 2, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SRL- SRL- SRL- SRL pentru lotul 2.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de asocierea SRL și SRL:

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată asocierii SRL și SRL prin adresa nr. 3115 din 20.01.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 deoarece nu au fost cuprinse în propunerea financiară toate activitățile care au fost descrise în propunerea tehnică cu referire la centrul de cost- Organizarea de șantier.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL și SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 28.01.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad, înregistrată la CNSC cu nr. din 01.02.2022), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.01.2022, publicate în SEAP la data de 21.01.2022, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul Procedurii nr./20.01.2022, publicat în SEAP la data de 21.01.2022 și la actele care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește lotul nr. 1), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL pentru lotul nr. 1, cu consecința declarării acestuia drept conforme, acceptabile și respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea procedurii de atribuire.

Disputa dintre ofertantă și autoritatea contractantă vizează rezultatul evaluării propriei oferte, pe care contestatoarea o consideră admisibilă. Motivul reținut de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii și al comunicării rezultatului nr./20.01.2022 este următorul:

Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin procedura simplificată, având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Pachet 47 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 - „Reabilitare străzi degradate în comuna Zorleni, județul” a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului

Din devizul prezentat, comisia de evaluare constată următoarele:

-nu ati cotațat ore de manevrare macara pentru incarcarea/descarcarea containerelor;

-nu ati cuprins panoul de identificare a șantierului;

-nu ati cuprins împrejmuirea șantierului;

-nu ati cuprins cheltuielile pentru desființarea organizării de șantier.

În cadrul propunerii tehnice la pag. 3 propunere tehnică- Organizare de șantier- ati menționat:

- amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială. În acest sens se vor realiza următoarele activități:

-Montarea, operarea, demontarea si inlaturarea instalațiilor si facilităților temporare ale Ofertantului, incluzând daca este cazul birouri, spatii de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

-Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de masuri de paza, inclusiv prin montarea de imprejmuiri temporare sau/ si paza;

-Asigurarea utilitatilor (energie electrica, apa, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfașurarea activitatilor pe șantier 'in bune condiții si cu respectarea prevederilor referitoare la sanatatea, siguranța si securitatea personalului; -Efectuarea conexiunilor la utilitati (energie electrica, apa, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfasurarea de activitati pe șantier in bune condiții si cu respectarea prevederilor referitoare la sanatatea, siguranța si securitatea personalului;

-Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfașurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament si materiale (de exemplu consumabile);

-Mobilizarea si demobilizarea echipamentului si utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea si inlaturarea de pe șantier, operarea, menținerea si repararea acestora), precum si a personalului Ofertantului implicat 'in derularea de activitati pe șantier. "

„ Depozitarea materialelor aprovizionate se face în spații desemnate, pe sortimente, conform cerințelor de execuție sau specificației tehnice.

Depozitarea se face numai dupa ce produsele au fost recepționate în funcție de tipul materialelor, depozitarea se face astfel:

-în spații închise;

-în zone/încăperi protejate;

-pe platforme deschise

Depozitarea se face pe categorii de produse , astfel încât marcajele de identificare sa fie ușor vizibile, iar scoaterea acestora in vederea utilizării sa se faca prin manipulări minime."

-La pag. 5 din propunerea tehnica, ati mentionat:

„Organizarea de șantier;

Semnalizarea șantierului;

Panoul de identificare;

Accesul la șantier;

Circulația în interior;

Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier;

Echipamente de munca, truse de prim ajutor, mijloace de stingere a incendiilor;

Depozitarea in șantier;

Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier; "

Ati mentionat faptul ca va mențineți valoarea ofertata.

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat neconcludent si oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5) si neconforma, in baza cu art. 137 alin (3) lit.d din HG 395/2016 cu modificările

si completările ulterioare, deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" si „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

Nu ati cuprins in cadrul organizarii de şantier toate activitatile care au fost descrise in cadrul propunerii tehnice.

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat neconcludent si oferta inacceptabila in baza art. 134 alin. 5) si neconforma, in baza cu art. 137 alin (3) lit.d din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" si „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

Nu ati cuprins in cadrul organizarii de şantier toate activitatile care au fost descrise in cadrul propunerii tehnice.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Aşadar, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligaţie ce îi revine autorităţii contractante în justificarea actelor sale şi pentru respectarea principiului transparenţei actului decizional, dar şi ca un instrument efectiv pus la dispoziţia operatorului economic care doreşte să investească organismul de soluţionare cu o contestaţie întocmită astfel încât să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea realizată de către autoritatea contractantă, Consiliu constată că achizitoarea nu a indicat raţionamentul şi analiza efectuată astfel încât, faţă de devizul de lucrări prezentat de contestatoare privind organizarea de şantier să constate că nu au fost cotate anumite activităţi descrise în propunerea tehnică. O asemenea motivare se impunea cu atât mai mult cu cât prin documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări pentru valoarea ofertată pentru organizarea de şantier, ce ar fi permis achizitoarei să efectueze o verificare prin comparaţie, ceea ce în speţa analizată nu este cazul, având în vedere obiectul supus achiziţiei, respectiv un contract de proiectare şi execuţie,

ce lasă ofertanților posibilitatea de a descrie într-o manieră proprie modalitatea de realizare a lucrărilor în acord cu dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria SRL și SRL pentru lotul 1 prin prisma celor susținute de părțile cauzei, Consiliul constată că, raportat la valoarea ofertată pentru centrul de cost- Organizarea de șantier de către această asocierie, i s-a solicitat, prin adresa nr. din 06.12.2021, următoarea clarificare:

„1. Să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier prin prezentarea unui deviz pe categorii de lucrări și de asemenea să menționeze unde ați cotațat valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

2. Să prezentați o defalcare a acestor cheltuieli pe capitol, așa cum este specificat și în fișa de date.

3. Având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului etnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, vă solicit să precizați dacă vă mențineți valoarea ofertată în condițiile fluctuațiilor prețurilor la materialele de construcții.”

Asocieria SRL și SRL a răspuns prin adresa nr. 16875 din 07.12.2021, unde a transmis un deviz pe categorii de lucrări în vederea justificării valorii oferite pentru organizarea de șantier, precizând că suma estimată de 50.990,26 lei, fără TVA, reprezintă estimarea sa ca fiind necesară în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții montaj, compusă din:

-lucrări de construcții aferente organizării de șantier- 30.990,26 lei fără TVA;

-cheltuieli conexe organizării șantierului- 20.000 lei, fără TVA.

Consiliul, în analiza sa, constată că achizițitoarea a formulat o singură solicitare de clarificări asocierii SRL și SRL cu privire la devizul pe categorii de lucrări pentru organizarea de șantier, maniera de întocmire și de prezentare a devizului fiind lăsată la latitudinea asocierii.

Mai mult, potrivit documentației de atribuire, pentru organizarea de șantier s-a stabilit ca la nivelul fiecărei oferte să fie precizată o sumă globală estimată, urmând ca devizul final să fie întocmit după realizarea PT-ului/ faza adaptare la amplasament a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, antreprenorul va face devizul pentru lucrările de *Organizare de șantier*-Formular F3, dar care să nu depășească valoarea ofertată.

Parcurgând considerentele autorității contractante în luarea deciziei sale, apărările acesteia expuse în punctul de vedere la contestație și motivele supuse atenției Consiliului de către contestatoare, în atacarea deciziei achizitoare, acesta stabilește că, în mod real, aspectele pentru care asocierea a fost respinsă vizează lipsa cotării unor activități descrise în propunerea tehnică în ceea ce privește organizarea de șantier, așa cum reiese din documentele cauzei, ce ar fi trebuit clarificată cu autoarea ei, în a demonstra că între propunerea tehnică și propunerea financiară există corelări sau nu.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în derularea procedurii de atribuire și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare în baza cărora comisia de evaluare poate lua o decizie privind respingerea sau admiterea unei oferte.

Consiliul, nu poate reține constatările autorității contractante privind lipsa cotării unor activități din cadrul organizării de șantier prezentată de asocierea SRL și SRL, deoarece comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare între propunerea tehnică și propunerea financiară, raportat la devizul anexat de contestatoare răspunsului la clarificări. Raționamentul Consiliului se bazează și pe informațiile aduse de SRL pe calea contestației, prin care indică unde au fost incluse elementele considerate de achizitoare ca necotate în fundamentarea centrului de cost – Organizarea de șantier.

Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară aparținând contestatoarei nu a fost realizată, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din susținerile pe care părțile le expun.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii

printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În concluzie, raportat la întregul raționament anterior al Consiliului care a stat la baza examinării legalității deciziei evocate în soluționarea dosarului nr./2022 de pe rolul său, va obliga autoritatea contractantă să analizeze toate actele ce i-au fost prezentate de către asocieria SRL și SRL și să ceară clarificări acolo unde conținutul ofertei pretindea o astfel de conduită și să evalueze oferta acestei asocieri prin raportare la întregul conținut al ei și la prevederile legale ce reglementează clarificarea ofertei, regăsite la art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

În această situație, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei SRL cu privire la oferta depusă de asocieria SRL și SRL, unde are calitate de lider al asocierii pentru lotul 1.

Referitor la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei depuse de asocierie pentru lotul 1, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SRL și SRL pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în tot contestația depusă de SC SRL, pentru lotul 2 și în parte contestația depusă de SRL, pentru lotul 1, formulate în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL- SRL- ... SRL- SRL- SRL depusă pentru lotul 2 și a ofertei asocierii SRL și SRL depusă pentru lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SRL- SRL..... SRL- SRL- SRL pentru lotul 2 și asocierea SRL și SRL pentru lotul 1, să emită un nou raport al procedurii de atribuire aferent fiecărui lot, urmat de comunicarea rezultatului procedurii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....