C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 495/30.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17559/03.05.2018, respectiv sub nr. 18032/07.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3354/18.04.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de monitorizare video în municipiul Târgoviște", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la revocarea/anularea comunicării rezultatului parțial faza de verificare propuneri tehnice nr. 3354/18.04.2018 și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la includerea ofertei noastre în procesul de evaluare și continuarea acestuia".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că este abuzivă respingerea ofertei sale din cadrul procedurii, deoarece a depus o ofertă completă, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și dispune de resursele materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor, normativelor și prevederilor legislative în vigoare.

Referitor la presupusa lipsă a datelor tehnice din cadrul ofertei înaintate de SC ... SRL care nu ar corespunde cu studiul de fezabilitate,

contestatoarea a comunicat că toate reperele precizate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 3354/18.04.2018, se regăsesc în oferta depusă, după cum urmează:

- Cutie conexiuni - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 16 și 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 5 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6);

- Conector SFP MC - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 5 și 7 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexa 6);

- Cutie interconectare FO cu accesorii - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 6 și 7 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6);

- Sursa alimentare - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 6 și 7 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6).

- Patch cord FO - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 6 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6);

- Patch cord cupru - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 6 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6);

- Fibra optică - SC ... SRL a prezentat corespondența cu cerința din SF, respectiv la pag. 17 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor și la pag. 6 și 7 din Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste (Anexele 5 și 6).

Referitor la software, contestatoarea a menționat că acesta se regăsește în documentele depuse în cadrul ofertei la pag. 31 din propunerea tehnică vol. 3 - Descrierea lucrărilor, cât și în Liste cu cantități de lucrări, echipamente și dotări din cadrul fișierului Proiectare - metodologie, plan de lucru, liste unde a precizat că stațiile de lucru vor fi dotate cu soft administrare sistem TV cu 60 de canale (Anexele 6 si 7);

Referitor la dovada încheierii contractelor de muncă/colaborare pentru membrii echipei propuse, SC ... SRL a precizat că toate documentele solicitate au fost prezentate în cadrul documentației

depuse, la pag. 35-36, 49, 57, 68, 84, 88, 95 din propunerea tehnică „vol. 1 - inel. doc. Personal” și a precizat următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și faptul că solicitarea autorității contractante cu privire la documentele de calificare și selecție se regăsește în caietul de sarcini așa cum a și subliniat autoritatea în comunicarea nr. 3354/18.04.2018, și nu în fișa de date a achiziției, așa cum prevede legea, cerința prezentării copiilor după contractele de muncă/colaborare pentru membrii din colectivul de implementare nu reprezintă o cerință minimă de calificare, SC ... SRL a considerat că nu este o condiție de calificare eliminatorie, pe baza căreia oferta sa poate fi respinsă fără solicitarea de clarificări.

Contestatoarea a precizat că, deși nu avea aceasta obligație, a prezentat copii după contractele de muncă ale personalului angajat, iar pentru experții cooptați pe acest proiect a depus declarațiile de disponibilitate. Aceste declarații reprezintă acceptul persoanelor nominalizate, urmând ca un contract de muncă să se semneze în eventualitatea adjudecării contractului. În opinia contestatoarei, declarațiile reprezintă o formă de colaborare, așa cum a fost solicitat, „contractul de colaborare” nemaifiind prevăzut de legislația în vigoare și nemaiputând fi încheiat cu persoane fizice.

SC ... SRL a arătat faptul că în cazul în care autoritatea contractantă considera că informațiile prezentate necesitau o confirmare, deși pentru tot personalul propus există un document doveditor, fie contract de muncă, fie declarație de disponibilitate, aceasta avea obligația de a-i adresa în acest sens o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației a subliniat faptul că documentul prin care oferta i-a fost respinsă, respectiv comunicarea rezultatului nr. 3354/18.04.2018 nu este fundamentată legal, așa cum prevede legislația în vigoare, nefiind precizate prevederile legale în baza cărora comisia de evaluare a respins oferta.

De asemenea, contestatoarea a considerat că decizia de respingere este nelegală având în vedere că oferta depusă nu poate fi încadrată în niciuna din situațiile prevăzute de art. 215 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL a precizat că deși autoritatea contractantă a fost notificată, în cuprinsul adresei de notificare nr. 470/23.04.2018 indicându-se cu număr de pagină unde se regăseau informațiile pe care ... susținea că nu le-a cuprins în ofertă, iar în ceea ce privește personalul necesar implementării proiectului a subliniat faptul că au fost prezentate contracte de muncă și declarații de disponibilitate, autoritatea contractantă a refuzat remedierea erorii privind evaluarea ofertei, respectiv a menținut respingerea ofertei, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze Consiliului.

De asemenea, contestatoarea a considerat că prin nesolicitarea de informații sau documente pentru clarificarea aspectelor din oferta

depusă, autoritatea contractantă i-a creat un dezavantaj, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17777/1486 C5/04.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada transmiterii către autoritatea contractantă, în data de 23.04.2018, a adresei nr. 470/23.04.2018, reprezentând notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 17777/1486 C5/04.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL, prin adresa nr. 517/04.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18032/07.05.2018, a răspuns solicitării Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4113/07.05.2018 înregistrat de Consiliu sub nr. 18354/08.05.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că în urma evaluării propunerilor tehnice, i-a comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 3354/18.04.2018, faptul că oferta depusă a fost respinsă, deoarece în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP nu s-au regăsit date tehnice care să corespundă cu studiul de fezabilitate (SF), aşa cum au fost solicitate în fișa de date.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cele ale caietului de sarcini, respectiv secțiunea 6 litera A „Condiții de participare a operatorilor economici”, în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că specialiștii propuși de ofertant pentru a realiza proiectarea, execuția și mentenanța sistemului de monitorizare video nu au nici o relație contractuală/ colaborare cu SC .... SRL. În acest sens ofertantul nu a făcut dovada încheierii contractelor de muncă/colaborare pentru membrii echipei propuse.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că a constatat că în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP nu a fost demonstrat modul de îndeplinire aferent cerințelor minime din caietul de sarcini, prin urmare, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, că oferta SC ... SRL este incompletă și faptul că operatorul nu dispune de resurse materiale şi umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor, normativelor şi prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele şi bugetele impuse.

Autoritatea contractantă a mai învederat Consiliului faptul că SC ... SRL i-a solicitat vizualizarea dosarului achiziției, iar prin adresa nr. 3437/20.04.2018 i-a comunicat că dosarul achiziției are caracter de document public doar după finalizarea procedurii de atribuire.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18896/10.05.2018, respectiv sub nr. 19210/14.05.2018, reprezentând documente aferente dosarului achiziției publice [conform dispozițiilor art. 148 lit. a) și g)], care nu au fost remise inițial de autoritatea contractantă, în cadrul termenului stipulat de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a transmis, prin fax, adresa nr. 531/08.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19971/18.05.2018, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat în esență, aceleași aspecte din cuprinsul contestației și a precizat că își menține toate susținerile din aceasta.

Contestatoarea a observat că autoritatea contractantă în punctul de vedere a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, fără însă a prezenta vreun argument în plus față de aspectele menționate în comunicarea rezultatului nr. 3354/18.04.2018.

Contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției broșuri, prospecte, fișe tehnice sau alte materiale cu caracter informativ de la producător pentru echipamentele componente ale sistemului de monitorizare video ce se dorește instalat în municipiul Târgoviște, sistem ce face obiectul prezentei proceduri.

Autoarea contestației a considerat că oferta sa nu poate fi încadrată în niciuna din situațiile prevăzute de art. 215 (alin. 4 - 6) din Legea nr. 98/2016 și nici la art. 137 din HG nr. 395/2016, astfel încât, pe cale de consecință, decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta este nelegală.

Ulterior, autoritatea contractată a transmis adresa nr. 4785/ 29.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21186/29.05.2018, prin care a precizat că susținerile contestatoarei constituie o reiterare a apărărilor formulate în contestație.

Cu privire la critica autoarei contestației conform căreia „toate reperele precizate de autoritate (...) se regăsesc în oferta depusă de societatea noastră”, autoritatea contractantă a considerat că această apărare nu poate fi acceptată de Consiliu deoarece, conform Raportului tehnic de conformitate a ofertelor întocmit de un expert evaluator al Asociației Române pentru Tehnică de Securitate (ARTS), propunerea tehnică depusă este incompletă.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că SC ... SRL nu a contestat niciun aspect din cele precizate de evaluatorul expert în raportul înregistrat la ARTS sub nr. 3314/09.03.2018, iar reperele la care s-a făcut referire, doar au fost enumerate în propunerea tehnică, însă fără a fi prezentată corespondența cu cerința și nici fișele de producător, așa cum au fost precizate în cazul celorlalte repere.

În ceea ce privește susținerea conform căreia cerința prezentării copiilor după contractele de muncă/colaborare pentru membrii din colectivul de implementare nu reprezintă cerință minimă de calificare,

precum și faptul că documentele de calificare și selecție se regăsesc în caietul de sarcini și nu în fișa de date a achiziţie, autoritatea contractantă a considerat că nici această apărare nu poate fi reținută de Consiliu deoarece, nu numai că în caietul de sarcini sunt menționate expres aceste cerințe dar și prin fișa de date, la Cap. IV.4.1 este solicitat modul de acces la specialiștii din echipa propusă.

Autoritatea contractantă a menționat că prin propunerea tehnică propusă, contestatoarea nu a făcut dovada relației contractuale cu membrii specialiști din echipa propusă, deoarece a prezentat doar declarațiile de disponibilitate ale acestora, fără a îndeplinii cerințele din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la faptul că SC ... SRL a depus contracte individuale de muncă doar pentru lucrătorii din cadrul societății care nu au calitatea de specialiști în domeniul solicitat conform cerinței din caietul de sarcini și fișei de date. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date se precizează faptul că în cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele prevăzute în studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism și caietul de sarcini, comisia de evaluare o va respinge ca neconformă.

SC ... SRL, prin adresa nr. 598/30.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21591/31.05.2018, a precizat că autoritatea contractată a făcut referire, prin adresa nr. 4785/29.05.2018, la Raportul tehnic de conformitate a ofertelor întocmit de un expert evaluator al Asociației Române pentru Tehnică de Securitate (ARTS), iar în fișa de date a achiziției nu este menționat numele vreunui expert. Față de acest aspect, contestatoarea a criticat autoritatea contractantă întrucât nu a publicat în SEAP decizia de numire a expertului și nici nu a informat-o cu privire la atribuțiile și responsabilitățile expertului.

Autoarea contestației a precizat că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției însă a primit un refuz în acest sens. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP niciun raport intermediar și că în comunicarea nr. 3354/18.04.2018 nu se făcea nicio referire la acest expert ARTS, contestatoarea a solicitat acces la documentele dosarului achiziției publice conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 31.05.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21740/31.05.2018 și respectiv sub nr. 21769/31.05.2018, reprezentând Procesele-verbale nr. 1-6 privind analiza propunerilor tehnice, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cererea contestatoarei de studiere a dosarului, prin adresa nr. 21707/1486 C5/31.05.2018, aceasta a fost invitată, la sediul CNSC în data de 04.06.2018.

La data de 05.06.2018, SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 614/05.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22245/05.06.2018, prin care a indicat o serie de exemple din cuprinsul cărora reiese clar că

oferta sa este completă și că autoritatea contractantă a comis un abuz în ceea ce privește societatea sa.

Contestatoarea a observat că din Procesele-verbale nr. 2532/ 23.03.2018, nr. 2821/02.04.2018 și nr. 3314/18.04.2018, reiese că autoritatea a solicitat celorlalți ofertanți mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică, în comparație cu cele solicitate societății sale și le-a permis „accesul în continuare în procedură în baza răspunsurilor transmise".

Contestatoarea a formulat o serie de exemple din care reiese faptul că oferta societății sale este completă iar autoritatea contractantă a comis un abuz în ceea ce o privește.

SC ... SRL a considerat că prin nesolicitarea de informații sau documente pentru clarificarea aspectelor din oferta depusă, comisia de evaluare a creat un dezavantaj societății sale, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că societatea sa nu dispune de resurse materiale și umane suficiente, contestatoarea a invocat, de asemenea, lipsa de clarificări.

Contestatoarea a criticat lipsa din dosarul achiziției a Deciziei/ dispoziției/ordinului de numire a expertului tehnic cooptat, respectiv a domnului ing. ..., sens în care a contestat concluzia acestuia de respinge a ofertei SC ... SRL, ca urmare a unei verificări superficiale de către acesta.

În continuarea susținerilor, din cuprinsul concluziilor scrise, autoarea contestației a reiterat, în esență, aceleași aspecte din contestație.

Prin adresa nr. 22292/1486 C5/06.06.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL, după studierea dosarului.

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 5118/ 06.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22395/06.06.2018, a precizat că își menține susținerile transmise la dosarul cauzei și a apreciat că „raportat la întregul material probatoriu, decizia Comisiei de evaluare în acest caz este temeinică și legală".

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5132/06.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22507/06.06.2018, prin care a comunicat următoarele:

„Având în vedere lipsa calității profesionale, din punct de vedere tehnic, a tuturor membrilor comisiei de evaluare, aceștia au stabilit că pentru luarea unei decizii cât mai corecte și pertinente în ceea ce privesc ofertele tehnice, este necesară contractarea pe o perioadă determinată a unui expert (inginer instalații sisteme de securitate) care să facă o evaluare completă a celor cinci oferte, evaluare ce urmează a fi comunicată în scris comisiei de evaluare, aspect reținut în procesul verbal nr. 1525/21.02.2018. În fapt, ca urmare a deciziei Comisiei de evaluare s-a solicitat printr-un referat de necesitate achiziționarea acestui serviciu de expertizare.

Achiziționarea acestui serviciu a fost realizată prin SEAP - achiziţie directă- fiind desemnată în acest sens Asociația Română Pentru Tehnică de Securitate, fiind încheiat un contract de prestări servicii cu această asociație. Numirea expertului evaluator a fost făcută de către societatea mai sus menționată, decizie care îi aparține în exclusivitate.

Expertul desemnat de către ARTS și-a îndeplinit sarcinile, prezentând Analiza tehnică a conformității ofertelor, documentație existentă la dosar".

La această adresă a fost anexat Contractul de prestări servicii nr. 3315/09.03.2018 încheiat între Asociația Română pentru Tehnica de Securitate și ... care a stat la baza numirii expertului cooptat ....

La data de 08.06.2018, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) Procesul-verbal de evaluare nr. 1525/21.02.2018, document care face parte integrantă din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016 dar care nu a fost transmis de către autoritatea contractantă Consiliului în cadrul termenului stipulat de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, la data de 08.06.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23050/08.05.2018, prin care, referitor la cerințele menţionate în studiul de fezabilitate, caietul de sarcini şi fișa de date, a comunicat următoarele:

„a) În caietul de sarcini

- la punctul 5 - Solicitări Camerele video şi tot ansamblul de monitorizare să fie certificate tehnic pentru a îndeplini prevederile OUG 19 din 2002, deci este evident faptul că întregul echipament (cutie conexiuni şi alimentare, cutie interconectare FO, sursă alimentare şi fibră optică etc.) trebuie să conțină fișă de certificare de la producător, aşa cum ceilalți 4 (patru) ofertanți au îndeplinit această condiţie - aşa cum rezultă din toate solicitările tehnice este evident faptul că se dorește implementarea unui sistem eficient, iar condițiile de certificare tehnică fiind criterii sine-qua- non.

- La pct.10 Alte condiţii se precizează în mod expres faptul că ofertele care nu îndeplinesc toate condițiile minimale din prezentul caiet de sarcini şi a studiului de fezabilitate vor fi declarate neconforme.

b) În fișa de date se menționează expres faptul că în cazul în care oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în SF, Certificatul de Urbanism şi caietul de sarcini - comisia de evaluare o va respinge ca neconformă.

Ofertanții vor descrie, în propunerea tehnică procedurile de implementare, punere în funcțiune şi testare pentru soluția propusă vor detalia planul de proiect propus. Totodată, propunerea tehnică va ține cont de toate prevederile referitoare la cerințele care reies din informațiile precizate în fișa de date şi din modelul de contract, inclusiv de cele privind prezentarea documentelor de calificare ce se referă la aspecte tehnice.

Aşadar noi am făcut dovada pe deplin a efectuării procedurilor legale şi susţinem descalificarea SC ... SRL respectând propunerea expertului tehnic ARTS”.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de monitorizare video în municipiul Târgovişte”, cod CPV 45222300-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. .../10.01.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 31.01.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preţ” şi valoarea estimată, fără TVA, de 1.713.879 RON.

Aşa cum rezultă din Lista operatorilor economici participaţi la procedură, înregistrată sub nr. 979/05.02.2018 şi publicată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Prin Procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 3314/18.04.2018, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare au admis trei oferte şi au respins două oferte.

Prin adresa nr. 3354/18.04.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul etapei de verificare a propunerii sale tehnice, respectiv respingerea acesteia.

Nemulţumită de decizia autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis ... notificarea prealabilă nr. 470/23.04.2018 prin care a solicitat anularea adresei nr. 3354/18.04.2018, includerea ofertei sale în procesul de evaluare şi continuarea acestuia.

Prin adresa nr. 3689/26.04.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea sa prealabilă, SC ... SRL a înaintat atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante contestaţia care formează obiectul prezentului dosar solicitând obligarea autorităţii contractante la anularea adresei nr. 3354/18.04.2018, la includerea ofertei sale în procesul de evaluare şi la continuarea acestuia.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3354/2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei acesteia pentru următoarele motive:

• *„în cadrul propunerii tehnice transmise în S.E.A.P. nu s-au regăsit date tehnice care să corespundă cu studiul de fezabilitate (SF), aşa cum au fost solicitate în fişa de date şi anume :*

- Cutie conexiune - nu a prezentat corespondenţa cu cerinţa şi nici fişa de la producător;

- Conector SFP MC - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Cutie interconectare FO cu accesorii - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Sursa alimentare - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Patch cord FO - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Patch cord CU - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fisa de la producător;
- Fibra optică - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Nu este specificat modelul de software oferit";
• *„în cadrul propunerii tehnice transmise în S.E.A.P. specialiștii propuși de ofertant pentru a realiza proiectarea, execuția și mentenanța sistemului de monitorizare video nu au nici o relație contractuală/colaborare cu SC ... SRL. În acest sens ofertantul nu a făcut dovada încheierii contractelor de muncă/colaborare pentru membrii echipei propuse.*

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice transmise în S.E.A.P, nu a fost demonstrat modul de îndeplinire aferent cerințelor mai sus menționate, prin urmare, a hotărât în unanimitate că oferta S.C. ... S.R.L. este incompletă și operatorul nu dispune de resurse materiale și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor cerințelor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse, prin urmare, este neconformă.

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că oferta S.C. ... S.R.L. nu este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini (...)".

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin Procesul verbal de evaluare nr. 1525/21.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au hotărât următoarele: „ pentru luarea unei decizii cât mai corecte și pertinente în ceea ce privesc ofertele tehnice, este necesară contractarea pe o perioadă determinată a unui expert (inginer instalații sisteme de securitate) care să facă o evaluare completă a celor cinci oferte, evaluare ce urmează a fi comunicată în scris Comisiei de evaluare".

La data de 09.03.2018, între autoritatea contractantă - ... și Asociația Română pentru Tehnica de Securitate s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 3315/**09.03.2018** având ca obiect „Expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice de natură tehnică a ofertelor privind realizarea sistemului de monitorizare video a municipiului Târgoviște".

În cadrul adresei nr. 5132/06.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 22.507/06.06.2018 autoritatea contractantă a precizat că numirea expertului evaluator a fost făcută de către Asociația Română pentru Tehnica de Securitate, „decizie care îi aparține în exclusivitate acesteia".

La data de **09.03.2018**, expertul ARTS ing. ... a întocmit documentul intitulat „Analiza tehnică a conformității ofertelor privind realizarea sistemului de monitorizare video a municipiului Târgoviște” în cuprinsul căruia în referire la patru ofertanți a concluzionat că ofertele acestora „ar putea fi conforme dacă: (...)”, iar în referire la oferta contestatoarei a precizat următoarele:

„În oferta tehnică nu se regăsesc următoarele repere specificate în SF:

- *Cutie conexiuni și alimentare;*
- *Cutie interconectare FO;*
- *Sursă alimentare;*
- *Fibră optică.*

Oferta tehnică este incompletă.

Nu se specifică modelul de software”.

Concluzia analizei efectuată de expert a fost următoarea:

„Ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, FELIX TELECOM SRL împreună cu ... SRL ar putea îndeplini cerințele din SF, dacă în urma solicitării de clarificări răspund pozitiv și argumentează prin documente neclaritățile și posibilele neconformități evidențiate în urma analizei individuale. Oferta tehnică depusă de ... SRL este incompletă”.

Analiza efectuată de expert se prezintă sub formă tabelară, iar în ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat la punctul I, fiind consemnate doar următoarele informații:

Cutie conexiune	IP65	Nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	IK10	Nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Conector SFP MC	2 buc per MC	Nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Cutie interconectare FO cu accesorii	Cutie interconectare FO cu accesorii	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Sursă alimentare	Sursă alimentare 12Vcc	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	40W	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Acumulatori 12V/12Ah	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Temperatură funcționare – 30^0+70^0C	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Patch cord FO	Path cord FO-FO	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la

		producător
Patch cord CU	Patch cord CU-CU	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Fibră optică	Single mode	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	4 fire	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Multi tube	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Manta HDPE	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Protecție UV	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
	Auto portant	nu au prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător
Software oferit	Nu au specificat model software	

În cadrul Procesului-verbal nr. 2532/23.03.2018, membrii Comisiei de evaluare au analizat cele cinci oferte și au decis să solicite unui număr de patru ofertanți clarificări, iar, în ceea ce o privește pe ofertanta contestatoare au menționat următoarele:

„Întrucât propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu corespunde în nenumărate rânduri cu cerințele minime din caietul de sarcini și în urma analizei tehnice a conformității ofertelor făcută de un expert din cadrul Asociației Română pentru Tehnică și Securitate care menționează clar că respectiva ofertă este incompletă, Comisia de evaluare a luat decizia de a nu mai solicita clarificări în acest sens și declara oferta ca fiind neconformă".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul Fișei de date a achiziției „nu apare precizat numele vreunui expert evaluator ARTS", Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

HG nr. 395/2016, conține următoarele dispoziții cu privire la experții cooptați, relevante în analiza prezentei cauze:

- art. 126 alin. (3):

„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei";

- art. 128:

„(1) Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare ***sau pe parcursul acestui proces****, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare.*
(2) Propunerea privind cooptarea experţilor externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică şi se realizează prin raportare la atribuţiile şi responsabilităţile ce sunt deţinute/exercitate de către aceştia în aplicarea prevederilor alin. (1).
(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.
(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.
(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat ***să faciliteze*** *comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.*
(6) ***Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire****. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.*

În speță, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că numirea expertului cooptat s-a făcut pe parcursul procesului de evaluare, acesta fiind motivul pentru care în Fișa de date a achiziției „nu apare precizat numele vreunui expert evaluator ARTS”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cuprinsă în cadrul adresei nr. 4785/29.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21186/29.05.2018 referitoare la faptul că autoarea contestației „nu a contestat niciun aspect din cele precizate de evaluatorul expert în raportul înregistrat la ARTS sub nr. 3314/09.03.2018”, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL a luat cunoștință de conținutul documentului intitulat „Analiza tehnică a conformității ofertelor privind realizarea sistemului de monitorizare video a municipiului Târgoviște” întocmit de expertul cooptat ing. ... abia la data de 04.06.2018, cu ocazia studierii la sediul CNSC a dosarului cauzei și a aflat de existența acestui document din susținerile autorității contractante întrucât în comunicarea transmisă ofertantului nu se face referire la analiza expertului.

În cadrul termenului acordat de Consiliu, prin adresa nr. 21707/1486 C5/31.05.2018, autoarea contestației a formulat concluziile scrise nr. 614/05.06.2018, înregistrate la CNSC sub nr. 22245/05.06.2018, în cuprinsul cărora a dezvoltat pe parcursul a 12 pagini nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta fără a-i solicita clarificări, subliniind totodată tratamentul „inegal" și discriminatoriu aplicat societății sale, căreia membrii Comisiei de evaluare nu au înțeles să-i solicite niciun fel de clarificări, spre deosebire de tratamentul aplicat contracandidaților săi, care, deși s-au aflat în situații similare, au primit solicitări de clarificări din partea Comisiei de evaluare. În cuprinsul acestui document, contestatoarea face referiri concrete pentru susținerea afirmațiilor sale.

Deși acest document a fost comunicat autorității contractante, aceasta nu a înțeles să prezinte contraargumente la susținerile contestatoarei, limitându-se la a afirma că își menține „susținerile făcute în cursul acțiunii de soluționare a contestației" și la a concluziona că „raportat la întregul material probatoriu, decizia Comisiei de evaluare (...) este temeinică și legală".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că documentul prin care oferta sa a fost respinsă, respectiv adresa nr. 3354/18.04.2018, „nu este fundamentat legal, așa cum prevede legislația în vigoare, nefiind precizate prevederile legale în baza cărora Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...", Consiliul constată următoarele:

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) ***fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;***

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii".

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a detaliat motivele concrete care au determinat membrii Comisiei de evaluare să respingă oferta contestatoarei, fiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, faptul că oferta contestatoarei „nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini", ceea ce înseamnă incidența în cauză a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„ (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; (...)".*

Faptul că din punct de vedere formal în cadrul actului atacat nu este menționat temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu constituie un motiv de invalidare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare au respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei, și anume: „în cadrul propunerii tehnice transmise în S.E.A.P. nu s-au regăsit date tehnice care să corespundă cu studiul de fezabilitate (SF), așa cum au fost solicitate în fișa de date și anume :

- Cutie conexiune - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Conector SFP MC - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Cutie interconectare FO cu accesorii - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Sursa alimentare - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Patch cord FO - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Patch cord CU - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fisa de la producător;
- Fibra optică - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Nu este specificat modelul de software oferit".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

• în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu Certificatul de urbanism, Caietul de sarcini și studiul de fezabilitate (SF) și cu menționarea punctual, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în SF, Certificatul de urbanism nr. 121/09.10.2015 și Caietul de sarcini, comisia de evaluare o va respinge ca neconformă.

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică procedurile de implementare, punere în funcțiune și testare pentru soluția propusă și vor detalia planul de proiect propus".

• În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele, la punctul 10 - Alte condiţii:

„ - ofertantul va elabora propunerea tehnică şi propunerea financiară astfel încât să respecte specificaţiile tehnice din studiul de fezabilitate (SF) şi caietul de sarcini;

- nu se admit oferte parţiale din punct de vedere cantitativ şi calitativ;

- în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995, cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare faţă de documentaţia tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect şi proiectanţii pe specialităţi, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului şi/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat;

- nu se acceptă oferte alternative;

- ofertele care nu îndeplinesc toate cerinţele minimale din prezentul caiet de sarcini şi a studiului de fezabilitate, vor fi declarate neconforme;

- se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens. în cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider, fără a implica răspunderea din punct de vedere financiar şi juridic a achizitorului".

În ceea ce privește aspectele reținute de către membrii Comisiei de evaluare și anume:

„- Cutie conexiune - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;

- Conector SFP MC - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;

- Cutie interconectare FO cu accesorii - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;

- Sursa alimentare - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;

- Patch cord FO - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Patch cord CU - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fisa de la producător;
- Fibra optică - nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător;
- Nu este specificat modelul de software oferit", Consiliul constată următoarele:

În cadrul **Studiului de fezabilitate**, se regăsesc doar următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei contestații:

- „Pentru fiecare cameră este prevăzută o cutie de conexiune şi alimentare cu energie electrică IP 65 în construcţie anti-vandal IK10, care include:

- *media convertor Ethernet cu distanţă extinsă cu următoarele caracteristici tehnice:*

- un port 10/100/1000 Base-T cupru;
- două porturi 100/1000Base-X SFP;
- o sursă alimentare redundantă 12Vcc, 4W;
- temperatura de funcţionare: -40°C - 75°C;
- protecţie descărcare: 6000V.

- *cutie interconectare FO cu accesorii;*
- *sursă alimentare 12Vcc, 40W, cu baterie acumulatori 12V/12Ah, temperatura de funcţionare - 30°C - 70°C;*
- *patchcord-uri.*

Fiecare cutie va fi conectată la un branşament standard asigurat de furnizorul de energie electrică".

- „Suportul fizic al reţelei de comunicaţii de date se va realiza cu cablu optic cu 4 fibre, single mode, aerian, multi-tub, manta HDPE, protecţie UV, auto-portant, cu distanţa dintre stâlpi 30-80m. Pe fiecare stâlp se vor monta, după caz întinzătoare sau console (bărcuţe) de susţinere. Recomandăm pozarea unui număr de 3 bucle de cablu optic (care încep şi se termină în dispecerat)";

- „3.2.7 Arhitectura sistemului:

Arhitectura sistemului este strict legată de cerinţele operaţionale, nivelul cerut de securitate şi fiabilitate, considerente de cost, atât costul de investiţie cât şi costul de operare.

Sistemul de supraveghere video al Municipiului Târgovişte este un sistem centralizat, reunind 147 de semnale video preluate de la camere amplasate pe întreg teritoriul oraşului. Cele 147 de semnale video sunt preluate din reţeaua de comunicaţii de date despre care am discutat la cap. 3.2.4 şi procesate pentru a asigura afişare flexibilă pe un număr rezonabil de monitoare, înregistrarea cvasi-permanentă flexibilă, funcţii de sprijin pentru sarcinile operatorilor.

Soluţiile moderne de sistem TVCI centralizat au două variante de implementare:

- *bazate pe calculatoare disponibile comercial - de tip desktop şi din ce în ce mai des laptop;*

- *bazate pe echipamente dedicate de tip NVR (network video recorder).*

Soluţii bazate pe calculatoare utilizează platforme software dedicate, iar principalele echipamente utilizate sunt server(e), staţii de lucru, echipamente de stocare date în reţea (de ex. NAS), controllere de afişare pe ecrane sau pe videowall. Există mai multe platforme software disponibile comercial, de regulă cu preţuri mari şi care trebuie configurate în baza cerinţelor aplicaţiei respective. Avantajele acestei variante sunt:

- *flexibilitate mare;*
- *posibilitatea de a adăuga funcţii pe măsură ce ele devin disponibile la furnizor;*
- *posibilitatea de dezvoltare funcţii proprii clientului (necesită echipă de informaticieni cu competenţe adecvate);*
- *scalabilitate mare.*

Dezavantajele sunt următoarele:

- *fiabilitatea mai mică;*
- *preţ mai mare şi cheltuieli operaţionale mai mari;*
- *dependenţa de furnizorul platformei software.*

Soluţiile bazate pe utilizarea NVR, până recent specifice unor sisteme mai mici, devin tot mai scalabile, în baza unor aplicaţii software de integrare, cele mai multe fiind furnizate gratuit de producător. Practic fiecare NVR gestionează 16, 32, 64, 128 de imagini asigurând pentru fiecare afişare flexibilă pe una sau două ieşiri video (monitoare), înregistrarea flexibilă, inclusiv managementul a 4-16 hard diskuri, funcţii de analiză pe imagine, alarmă, supraveghere tehnică etc. Mai multe NVRuri se conectează în reţea şi pot fi gestionate unitar prin reţea locală sau chiar prin Internet. Avantajele acestei variante sunt:

- *modularizare;*
- *scalabilitate modulară;*
- *fiabilitatea mare (se bazează pe SO linux sau proprietar);*
- *disponibilitate mare (se obţine de ex. prin prevederea unui NVR de rezervă sau alocarea pe fiecare NVR a unui număr de canale video sub capacitatea maximă. în această situaţie, în cazul defectării unui NVR, canalele alocate acestuia se pot distribui provizoriu pe NVR-urile rămase în funcţiune);*
- *preţ mai mic de investiţie şi preţ mai mic de operare/întreţinere;*
- *posibilitate de actualizare a software-ului de funcţionare;*

Dezavantajele sunt următoarele:

- *nu este deschis dezvoltării unor aplicaţii ale clientului".*

Relevantă în soluționarea cauzei este și Clarificarea nr. 456/16.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în cuprinsul căreia, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „*Vă rugăm să puneți la dispoziție antemăsurătorile, listele de cantități complete, devizele pe obiecte, etc ce au stat la baza realizării devizului general aferent soluției*

recomandate în cadrul studiului de fezabilitate”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Găsiți clarificări în SF la pag. 31/60, datele necesare la referitoare la numărul de camere , tipul și lungimea pe bucle și totală a fibrei optice.

Lista cu materialele și prețurile aproximative care a dus la întocmirea devizului general o publicăm alăturat”.

Anexat, autoritatea contractantă a publicat „Lista TVCI supraveghere perimetru”, din care relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele poziții din Tabelul 1: Subsistem supraveghere perimetru cu TVCI

3.	Modul SFP, SM, max. 15 km, LC, Temperatura de operare – 40^0 C ...+ 75^0 C
4.	Sursă alimentare 40W, 13,8 Vcc/1,6A, circuit încărcare baterie back-up, – 30^0 C ...+ 70^0 C, cu acumulator capsulat 12V/12Ah
5.	Patch cord FO, SM, LC Duplex, 2m
6.	Patch cord cupru, Cat5e, 5m
7.	Cutie de interconectare FO, DIN rail, echipată cu pigtailuri, adaptoare LC Duplex SM
10.	Cablu FO SM, 4 fibre, ADSS, UV protection
18	Modul SFP, SM, max. 15 km, conector LC
21	Patch cord cupru, Cat5e,2m
22.	Stație PC cu monitor 23” ... 25” management – operare sistem supraveghere TVCI; soft sistem operare, soft administrare sistem TV pentru min. 60 canale

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a prezenta „fișa de la producător” așa cum a menționat în cadrul actului atacat, respectiv: „nu a prezentat corespondența cu cerința și nici fișa de la producător”.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, precum și dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) fişa de date a achiziţiei;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare şi modele de documente.

(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o ***informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire****".*

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte, în mod obligatoriu, „fișele de la producător", trebuia să menționeze în mod clar și explicit acest aspect în documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare **strict** la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire (în speță, caiet de sarcini, studiu de fezabilitate, clarificări etc.).

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)", astfel încât membrii Comisiei de evaluare nu pot respinge o ofertă pentru că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc „fișele de la producător", de vreme ce acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că, poate, unii ofertanți au prezentat astfel de documente, fără a fi solicitate prin documentație de atribuire, este lipsit de relevanță și nu poate conduce la respingerea acelor ofertanți care nu au înțeles să depună aceste înscrisuri benevol, întrucât nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Propunerile tehnice se analizează în raport de prevederile documentației de atribuire și nu de alte oferte depuse în procedură, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „ceilalți patru ofertanți au îndeplinit această condiție".

Autoritatea contractantă nu poate opune cu succes ofertanţilor modalitatea defectuoasă în care a fost întocmită documentaţia de atribuire pentru a crea premise artificiale de descalificare a unor ofertanți.

De altfel, însăși contestatoarea în cadrul adresei nr. 531/08.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19971/18.05.2018 a precizat următoarele: *„ (...) autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date broșuri, prospecte, fișe tehnice sau alte materiale cu caracter informativ de la producător pentru echipamentele componente ale sistemului de monitorizare video ce se dorește instalat în municipiul Târgoviște – sistem ce face obiectul prezentei proceduri",* iar, autoritatea contractantă, deși a prezentat o replică la acest document, s-a limitat la a afirma că „oferta tehnică este incompletă" conform raportului tehnic întocmit de evaluatorul ARTS, deși expertul trebuie să analizeze propunerea tehnică exclusiv în raport de prevederile documentației de

atribuire, iar acesta nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 5230/08.06, înregistrată la Consiliu sub nr. 23050/08.06.2018, referitoare la faptul că, având în vedere solicitarea din cadrul Caietului de sarcini „Camerele video și tot ansamblul de monitorizare să fie certificate tehnic pentru a îndeplini prevederile OUG nr. 195/2002", „este evident faptul că întregul echipament (cutie conexiuni şi alimentare, cutie interconectare FO, sursă alimentare şi fibră optică etc.) trebuie să conțină fișă de certificare de la producător", deoarece așa cum rezultă din dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și din prevederile art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o ***informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire***.

Pentru motivele anterior arătate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depusă de contestatoare pentru lipsa fișelor de la producător excede prevederilor documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza respingerii ofertei depusă de contestatoare pentru următoarele motive:

„- Cutie conexiune - nu a prezentat corespondența cu cerința (...)
- Conector SFP MC - nu a prezentat corespondența cu cerința (...)
- Cutie interconectare FO cu accesorii - nu a prezentat corespondența cu cerința (...);
- Sursa alimentare - nu a prezentat corespondența cu cerința (...);
- Patch cord FO - nu a prezentat corespondența cu cerința (...);
- Patch cord CU - nu a prezentat corespondența cu cerința (...)
- Fibra optică - nu a prezentat corespondența cu cerința (...)
- Nu este specificat modelul de software oferit".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- În „Descrierea lucrărilor", la pag. 16 – 17 se regăsesc următoarele mențiuni:

„Pentru fiecare cameră vom instala câte o cutie de conexiune şi alimentare cu energie electrică IP 65 în construcţie anti-vandal IK10, care include:

- *media convertor Eternet cu distanţă extinsă cu următoarele caracteristici tehnice:*

- un port 10/100/1000 Base-T cupru;
- două porturi 100/1000Base-X SFP;
- o sursă alimentare redundantă 12Vcc, 4W;
- temperatura de funcţionare: (...)
- protecţie descărcare: 6000V.

- *cutie interconectare FO cu accesorii;*
- *sursă alimentare 12Vcc, 40W, cu baterie acumulatori 12V/12Ah, temperatura de funcţionare (...)*
- *patchcord-uri.*

Fiecare cutie va fi conectată la un branşament standard asigurat de furnizorul de energie electrică, urmând ca punctele de alimentare să se stabilească în etapa de proiectare de la distanțe rezonabile de locul de instalare (75 m, în medie).

Suportul fizic al reţelei de comunicaţii de date se va realiza cu cablu optic cu 4 fibre, single mode, aerian, multi-tub, manta HDPE, protecţie UV, auto-portant, cu distanţa dintre stâlpi 30-80m. Pe fiecare stâlp tehnicienii ... vor monta, după caz întinzătoare sau console (bărcuţe) de susţinere. ... va efectua pozarea unui număr de 3 bucle de cablu optic (care încep şi se termină în dispecerat)";

- În „Descrierea lucrărilor", la pag. 31 se regăsește o Fișă tehnică completată de ofertant pentru Stație PC din care rezultă „producător **Maguay**";
- în Planul calității, Organizarea executării lucrării, punctul D) se regăsește lista de materiale;
- Anexat „Metodologiei de proiectare a lucrărilor" se regăsesc listele cu cantități de lucrări, echipamente și dotări , din care rezultă și caracteristici tehnice, relevante fiind următoarele poziții:

4.	Montare, programare și configurare stație PC cu monitor 23" ... 25" management – operare sistem supraveghere TVCI; soft sistem operare, soft administrare sistem TV pentru min. 60 canale
10.	Instalare modul SFP, SM, max. 15 km, LC, Temperatura de operare – 40^0 C ...+ 75^0 C
11.	Instalare modul SFP, SM, max. 15 km, LC
14.	Montaj sursă alimentare 40 W, 13,8 Vcc/1,6A, circuit încărcare baterie back-up, – 30^0 C ...+ 70^0 C, cu acumulator capsulat 12V/12Ah
15.	Patch cord FO, SM, LC Duplex, 2m cu instalare
16.	Patch cord cupru, Cat5e, 5m, cu instalare
17.	Patch cord cupru, Cat5e, 2m, cu instalare
18.	Montaj cutie de interconectare FO, DIN rail, echipată cu pigtailuri,, adaptoare LC Duplex SM
19.	Cablare cu cablu FO SM, 4 fire, ADSS, UV protection

4.	Stație PC cu monitor 23" ... 25" management – operare sistem supraveghere TVCI; include soft sistem operare, soft administrare sistem TV pentru min. 60 canale
11.	Modul SFP, SM, max. 15 km, LC, Temperatura de operare – 40^0 C ...+ 75^0 C
12.	Modul SFP, SM, max. 15 km, conector LC
13.	Cablu FO SM, 4 fire, ADSS, UV protection

16.	Cutie de interconectare FO, DIN rail, echipată cu pigtailuri,, adaptoare LC Duplex SM
17.	Sursă alimentare 40 W, 13,8 Vcc/1,6A, circuit încărcare baterie back-up, – 30^0 C ...+ 70^0 C, cu acumulator capsulat 12V/12Ah

Având în vedere aspectele mai sus menționate, comparate cu datele din Studiul de fezabilitate (anterior reproduse) și Clarificarea nr. 456/16.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei conține informații în legătură cu reperele, pentru care autoritatea contractantă a constatat în cadrul actului atacat că autoarea contestației „nu a prezentat corespondența cu cerința” (Cutie conexiune, Conector SFP MC, Cutie interconectare FO cu accesorii, Sursa alimentare, Patch cord FO, Patch cord CU, software), astfel încât dacă membrii Comisiei de evaluare doreau informații suplimentare de la ofertant în legătură cu aceste repere, ar fi trebuit să-i solicite clarificări, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, așa cum a procedat și în cazul celorlalți 4 ofertanți în legătură cu diverse aspecte.

În condițiile în care datele de referință au fost puse la dispoziția autorității contractante odată cu depunerea propunerii tehnice, respectiv informațiile anterior reproduse, orice aspecte suplimentare solicitate ofertantului în legătură cu reperele în discuție se circumscriu sintagmei „completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În acest context, Consiliul constată că deși, atât în cadrul notificării prealabile cât și în cadrul contestației, autoarea acesteia a susținut că propunerea sa tehnică respectă cerințele studiului de fexabilitate, argumentând punctual susținerile sale referitoare la existența informațiilor privind: Cutie conexiune, Conector SFP MC, Cutie interconectare FO cu accesorii, Sursa alimentare, Patch cord FO, Patch cord CU, software, ..., nici în cadrul răspunsului la notificare, nici în cadrul susținerilor sale din prezenta cauză, nu a înlăturat punctual susținerile contestatoarei limitându-se la a preciza că „reperele la care s-a făcut referire doar au fost enumerate în propunerea tehnică, însă fără a fi prezentată corespondența cu cerința și nici fișele de producător”, fără a menționa, punctual, prin comparație cu prevederile documentației de

atribuire ce ar mai fi trebuit ofertantul contestator să precizeze în propunerea sa tehnică/ce lipsește din propunerea tehnică a contestatoarei, **în raport de conținutul documentației de atribuire și cerințele exprese ale acesteia,** neindicându-se, totodată, nici capitolul din documentația de atribuire conform căruia ofertanții la prezenta procedură aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice „fișele de la producător". Astfel, se constată că, deși oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini", autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice punctual, care anume specificații tehnice din caietul de sarcini/studiul de fezabilitate nu au fost respectate de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare i-au aplicat un tratament „inegal" și discriminatoriu deoarece nu i-au solicitat niciun fel de clarificări, spre deosebire de tratamentul aplicat contracandidaților săi, care, deși s-au aflat în situații similare, au primit solicitări de clarificări din partea Comisiei de evaluare, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, pentru următoarele considerente, prezentate cu titlu exemplificat:

- ofertantei contestatoare nu i-au fost solicitate clarificări în legătură cu „modelul de software oferit" propunerea tehnică fiind respinsă și pentru acest motiv, în timp ce, spre exemplu ofertanților AVITECH Co SRL și SC COMTELEPREST SATELIT SRL li s-a solicitat să specifice ce model de software implementează (a se vedea pag. 23, 24 din Procesul-verbal nr. 2532/23.03.2018);
- oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa „fișelor de producător" în timp ce unui număr de trei ofertanți li s-a solicitat depunerea unor „fișe de producător" (a se vedea pag. 23, 24 din Procesul-verbal nr. 2532/23.03.2018).

Din exemplele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă trebuie să aplice aceleași reguli tuturor ofertanților.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că motivele de respingere menționate în cadrul actului atacat la punctul I) au fost reținute în mod eronat de către membrii Comisiei de evaluare, aceștia neefectuând o evaluare completă a ofertei depusă de SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere menționat în cadrul actului atacat la punctul II), și anume: *„în cadrul propunerii tehnice transmise în S.E.A.P. specialiștii propuși de ofertant pentru a realiza proiectarea, execuția și mentenanța sistemului de monitorizare video nu au nici o relație contractuală/colaborare cu SC ... SRL. În acest sens ofertantul nu a făcut dovada încheierii contractelor de muncă/colaborare pentru membrii echipei propuse".*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele dispoziții relevante în analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„PENTRU PROIECTARE :

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

(...)

c) Organizare si personal

Se va prezenta:

- Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 si a altor legi incidente.

PENTRU EXECUȚIA DE LUCRĂRI :

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

(...)

6.Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (...)".

- În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„A) în vederea realizării contractului de achiziţie, executantul trebuie să fie în măsură să realizeze atât proiectarea cât şi lucrările de implementare a sistemului de monitorizare video.

Echipa ce va realiza proiectarea şi execuţia trebuie aibă şi următorii specialişti:

- cel puţin un inginer electronist specializat şi atestat de către ARTS (Asociaţia Română de Tehnică de Securitate) în ocupaţia Inginer sisteme de securitate (cod COR 214438);

- cel puţin doi ingineri electronişti specialitatea electronică aplicată;

- cel puţin un inginer specialitatea IT;

- cel puţin un inginer specialitatea construcţii civile şi industriale;

Lista experţilor nu este limitativă, proiectantul fiind liber să adauge experţii pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini.

Notă: Considerăm ca echivalent al unei diplome universitare, orice diplomă în baza căreia deţinătorului îi poate fi recunoscut dreptul de a profesa în domeniul respectiv, conform mecanismelor de recunoaştere a diplomelor.

Pentru fiecare membru din colectiv se va prezenta copie după contractul de muncă/colaborare, CV-ul acestuia, precum şi diplome, autorizaţii, certificate din care să rezulte specializarea acestuia.

***Pentru fiecare membru al echipei propuse se va depune declaraţia de disponibilitate pe parcursul derulării contractului**, din care să reiasă şi asumarea răspunderii că atât documentaţiile cât şi*

lucrările vor fi realizate de către experţii nominalizaţi. ***Autoritatea Contractantă îşi rezervă dreptul de a nu semna recepţia finală în cazul în care condiţia asumată prin această declaraţie nu este respectată”.***

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prezentarea copiei după contractul de muncă/colaborare pentru membrii echipei propuse ar fi o clauză nescrisă conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform căruia: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise”,*

Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

- în procedura de atribuire „simplificată” criteriile de calificare și selecție sunt într-un număr limitat reglementate de lege [art. 113 alin. (19) stipulează următoarele: *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)”]

- având în vedere exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului, Consiliul apreciază se impunea ca în cadrul caietului de sarcini și în fișa de date la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă să solicite demonstrarea accesului la specialiștii necesari pentru <u>îndeplinirea în condiții optime a contractului</u>;

- în cadrul termenului legal autoarea contestației nu a atacat prevederile caietului de sarcini, conform dispozițiilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât prin depunerea ofertei s-a obligat să le respecte întocmai.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- SC ... SRL a prezentat „Organigrama Echipei de proiect” în cuprinsul căreia a menționat 13 persoane, la pag. 7-8 ale propunerii tehnice sunt prezentate sub formă tabelară informații privind datele de identificare, calificarea, autorizații/Certificări/Competențe pentru fiecare din cei 13 specialiști. La pag. 9 se află mențiunea: „Pentru fiecare membru din lista de experți vă prezentăm copii după contractul de muncă, respectiv declarații de disponibilitate pe parcursul derulării contractului, din care reiese și asumarea răspunderii că atât documentațiile cât și lucrările vor fi realizate de experții nominalizați, CV-uri, precum și diplome, autorizații, certificate din care rezultă specializările acestora. ... înțelege că Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a nu semna recepția

finală în cazul în care condiția asumată prin această declarație nu este respectată";
- Din analiza documentelor depuse de ofertant pentru experți se constată că pentru o parte din aceștia a fost depusă doar declarație de disponibilitate.

Având în vedere declarația ofertantului (**conformă cu solicitările din caietul de sarcini**) referitoare la faptul că înțelege că Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a nu semna recepția finală în cazul în care nu va executa documentaţiile şi lucrările cu experţii nominalizaţi, **precum și** faptul că așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 2532/23.03.2018 pag. 24, autoritatea contractantă a solicitat unui alt ofertant - ... SRL (admis în etapa de evaluare a propunerilor tehnice) **să prezinte** „contractele de muncă/acord de colaborare pentru fiecare membru al echipei propusă (...) pentru a realiza proiectarea și execuția lucrărilor", însă nu a solicitat și contestatoarei, încălcând principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (conform căruia pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă trebuie să aplice aceleași reguli tuturor ofertanților), Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite și contestatoarei depunerea acestor documente pentru o parte din echipa de proiect, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*.

Raportat la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei din care rezultă că datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea propunerii tehnice și având în vedere modul defectuos în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiului tratamentului egal stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv apare ca fiind excesivă, impunându-se ca autoritatea contractantă să clarifice și cu ofertanta contestatoare SC ... SRL lipsa contractelor de muncă/a acordurilor de colaborare pentru o parte din membrii echipei propuse.

Această solicitare de clarificări nu este de natură a-i produce contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, astfel încât în speță nu devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și să anuleze comunicarea nr. 3354/18.04.2018 transmisă contestatoarei, precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. 3354/18.04.2018 transmisă contestatoarei și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.