

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25834/09.04.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales în vederea comunicării corespondenței în, împotriva adresei nr. 27947/01.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 27944/01.04.2026, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„i. acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta, componenta tehnică și componenta financiară, declarată în mod nelegal confidențială în integralitate;

ii. repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa;

iii. în principal, anularea Raportului procedurii nr. 27944/01.04.2026 și a comunicării DASC nr. 27947/01.04.2026, în ceea ce privește oferta, cu consecința:

a. în principal, a obligării Entității Contractante la reanalizarea ofertei, din punctul de vedere al admisibilității și

b. în subsidiar, a obligării Entității Contractante la reevaluarea ofertei, din punctul de vedere al factorilor de evaluare 3 și 4, precum și acordarea punctajului în acord cu cele prezentate în considerentele prezentei Contestații.

iv. în subsidiar, în eventualitatea în care se constată că nu pot fi luate măsurile de remediere indicate, anularea procedurii în integralitate.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa 27947/ 01.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 27944/01.04.2026, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, precizează că, la data de 01.04.2026, prin intermediul platformei SEAP, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 92,78 de puncte, în timp ce, pe locul I, s-a clasat oferta, cu un punctaj de 96 puncte.

În cele ce urmează, ulterior prezentării unor considerente ce vizează confidențialitatea ofertei, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opina sa, oferta câștigătoare este neconformă:

Sub un prim aspect, semnalează contestatorul că potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru dovedirea cerințelor minime din caietul de sarcini, a depus: (i) Fișa tehnică: IT-IG - Încălzitor de gaz (pag. 454-456 din PT); (ii) Fișa tehnică: IT-DBA - Dispozitiv de blocare circuit apă (pag. 457 - 459 din PT); (iii) Fișă tehnică: IT-RPD - Regulator de presiune cu acționare directă (pag. 484 - 488 din PT); (iv) Fișă tehnică: IT-SD - Supapă descărcare (pag. 489 - 491 din PT) și (v) Fișă tehnică: IT-FC - Filtru conic (pag. 505 - 507 din PT), produse de către, declarând că va asigura livrarea echipamentelor, fără însă să obțină acordul

Menționează contestatorul faptul că, nu a ofertat acest echipament către, iar utilizarea cărților tehnice/manualelor producătorului nu este decât un abuz din partea sa, cu scopul de a obține atribuirea contractului.

Totodată, entitatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată în mod coerent, prin completarea fișelor tehnice și atașarea specificațiilor tehnice de la producători, or, câtă vreme nu a depus specificații tehnice ale unor echipamente pe care să le poate monta, în mod efectiv, se poate considera că ofertei îi lipsește partea referitoare la utilajele/echipamentele care urmează a fi montate sau, mai simplu spus, nu a depus o parte din ofertă.

Un alt aspect semnalat de contestator este faptul că entitatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze prețul ofertat de ca fiind neobișnuit de scăzut. Mai exact, susține autorul contestației, prețul indicat de nu doar că reprezintă 79,16% din valoarea estimată, dar nici nu are susținere reală din punct de vedere tehnic și economic,

structura financiară relevând o disproporție semnificativă între componentele de echipamente și procentul mare acordat subcontractantului.

În opinia contestatorului, prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de nu este justificat în mod real și complet, întrucât nu acoperă toate activitățile necesare executării contractului, sens în care, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia.

Contestatorul prezintă în continuare o serie de considerente cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare, astfel:

Într-un prim aspect, contestatorul reclamă faptul că deși entitatea contractantă susține că evaluarea tehnică ar fi fost finalizată la data de 22.09.2025, cu toate acestea, din istoricul platformei SEAP, rezultă că, la data de 25.09.2025, entitatea contractantă acordase punctaje diferite în cadrul aceleiași evaluări tehnice. Ulterior, după deschiderea propunerilor financiare, entitatea contractantă a revenit asupra punctajelor inițiale, reluând practic evaluarea tehnică și finalizând-o în platformă abia la data de 13.02.2026, nu la data menționată în procesul-verbal.

În aceste condiții, rezultă, potrivit contestatorului, cel puțin la nivel de aparență, că alocarea punctajelor nu a fost realizată în mod consecvent și riguros, și nici măcar documentat, ci a suferit ajustări ulterioare, ceea ce pune sub semnul îndoielii obiectivitatea evaluării.

Sub un al doilea aspect, contestatorul supune atenției faptul că analiza factorilor de evaluare 3 și 4, privitoare la oferta, este superficială rezumându-se la generalități și concluzii care copiază textul cerinței. Mai exact, nu este indicat cum anume sunt îndeplinite criteriile și ce a determinat entitatea contractantă să acorde punctajul maxim la fiecare subfactor.

În considerarea motivelor prezentate mai sus, solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile indicate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 36305/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31663/30.04.2026,, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, entitatea contractantă invocă următoarele apărări:

În ce privește confidențialitatea ofertei: Ofertantul a anexat la declarația de confidențialitate depusă, dovada care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor, respectiv a atașat *Procedura Proprie Operațională Tehnică - TRATAREA DOCUMENTELOR CU CARACTER CONFIDENȚIAL*, prin care s-a stabilit, în cadrul companiei, modul de protecție a informațiilor comerciale.

Referitor la neconformitatea ofertei

Urmare a verificării conformității ofertelor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că a întocmit oferta cu respectarea tuturor cerințelor și, de asemenea, și-a asumat îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale prin semnarea fără obiecțiuni a declarației privind clauzele contractuale, iar din fișele tehnice prezentate reiese clar că pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, va utiliza echipamente originale de ultimă generație, provenite din surse autorizate, fără a recurge la echipamente second-hand sau reutilizate din alte contracte (fișe tehnice PT2 Onești pag. 308-824, PT3 Onești pag. 825-1108, PT4 Onești pag. 1109-1594 și următoarele).

Referitor la cele afirmate de contestator cu privire la faptul ca nu a primit acord din partea pentru ofertarea echipamentelor, documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții care nu au și calitate de producători să facă dovada că au pe stoc sau au acordul producătorului de a oferta produsul în cauză. În aceeași măsură nu există cerința ca ofertanții care sunt și producători să facă dovada, prin prezentarea stocurilor de materii prime și a contractelor în derulare, ca vor putea produce și livra produsele oferite.

Ca atare, oferta depusa de a fost întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care fost declarată conformă obținând un punctaj tehnic de 36 puncte.

Relativ la analiza ofertelor financiare au fost respectate întocmai prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Datorită faptului că ofertantul a prezentat un preț sub pragul prevăzut de lege, prin adresa nr. 4413/21.01.2026 s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 2974/23.01.2026, indicând în justificarea prețului următoarele: costuri materiale, costuri de manoperă, costuri aferente echipamentelor, costuri subcontractanți, costuri indirecte, profit și marjă de risc.

Contestatorul încearcă să demonstreze că anumite componente ale prețului ar fi „imposibil de acoperit”, însă aceste afirmații sunt speculative și bazate pe estimări proprii, nu pe cerințe ale documentației, fiind contrare principiului libertății ofertantului de a-și structura costurile.

În concluzie susținerile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut sunt: nefondate, speculative, contrare legislației și contrare documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a constatat faptul că oferta este conformă, justificată și a fost evaluată corect.

În ce privește considerentele referitoare la evaluarea ofertei câștigătoare:

Pentru *Factor de evaluare 3 Gradul de adecvare al Planului de management al calității*, comisia de evaluare a constatat conformitatea documentației, motiv pentru care a acordat punctaj maxim, respectiv:

- 3 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.1;
- 3 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.2;
- 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.3;
- 5 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.4.

Pentru *Factor de evaluare 4 Gradul de corelare al Programului de Execuție cu resursele alocate pentru încadrarea în termenul de execuție*, entitatea contractantă menține punctajele acordate ofertantului pentru subfactorii de evaluare 4.1, 4.2 și 4.3.

Cât privește suspiciunile cu privire la alocarea corectă a punctajelor de către entitatea contractantă, atât timp cât ofertantul a obținut punctajul maxim acordat pentru factorii de natură tehnică, nu ar avea motive pentru care să considere că alocarea punctajelor nu a fost făcută într-o manieră corectă și transparentă.

Pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut referire în conținutul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36866/20.05.2026, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează *Concluzii scrise* prin care completează și detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia.

În ansamblu, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei relevă un demers formal și permisiv, în care entitatea contractantă nu a verificat efectiv conformitatea ofertei, ci a suplinit prin interpretări proprii lipsurile și ambiguitățile acesteia. În loc să identifice ce anume rezultă concret din documentele depuse, comisia a validat simple afirmații generale, cataloage generice și documentații incomplete, construind prin propriul raționament concluzii favorabile ofertantului.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212271040/1 din data de 14.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1324/15.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 27944/01.04.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de,, a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei a fost soluționată ținând cont de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și de faptul că nu a fost pro..... caracterul confidențial declarat, apreciindu-se că documentele interne cu privire la obligația de păstrare a confidențialității nu reprezintă în sine o dovadă a confidențialității pretinse, context în care contestatorul a avut acces la conținutul dosarului achiziției, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la același aspect, se reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 99/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere și cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la

adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.

Instanța europeană face vorbire, aşadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidentiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate imputa o lipsă de pro.....oriu și nici nu i se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 18.05.2026 și a transmis concluziile scrise, prin email, la data de 19.05.2026, inclusiv entității contractante, fiind, astfel, respectate principiile contradictorialității și dreptului la apărare.

Pe fond, examinând susținerile părților, pro.....oriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază nelegal rezultatul evaluării ofertei desemnată câștigătoare, atât din perspectiva respectării cerințelor de participare, cât și a modului în care aceasta a fost punctată.

Printre aspectele reclamate, se identifică și cel referitor la modul în care ofertantul a respectat cerința stabilită de entitatea contractantă referitoare la modul în care trebuiau completate fișele tehnice solicitate, contestatorul susținând că, pentru o parte semnificativă a echipamentelor, ofertantul criticat nu a indicat, în mod concret, parametrii tehnici specifici care să permită verificarea efectivă a conformității cu cerințele tehnice, propunerea sa tehnică fiind, în opinia contestatorului, generică și neindividualizată, fără să se poată determina în mod real corespondența acesteia cu specificațiile tehnice solicitate. Astfel, după cum se arată, ofertantul a prezentat documente ale producătorilor care includ game largi de produse, variante constructive multiple, dimensiuni diferite, clase de presiune diferite și configurații și parametrii alternativi, fără să precizeze, fără echivoc, care este efectiv produsul ofertat și care sunt parametrii asumați pentru execuția contractului.

În susținere, contestatorul face trimitere la mai multe fișe tehnice, completate de ofertantul cu sintagma *conform*, fără o confirmare explicită a cerinței în documentația producătorului.

Față de aceste critici, Consiliul reține mențiunile de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, conform cu care ...Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.....Propunerea tehnică va include...F5 (Fișele tehnice pentru toate echipamentele)...Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător.

De asemenea, se reține că potrivit Formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de entitatea contractantă, la pct. 21:

Cerința minimă din caietul de sarcini: Ofertantul va prezenta Formularele F5 - FISE TEHNICE completate conform precizărilor de la finalul fiecărei Fișe tehnice din proiectul tehnic și vor fi asumate prin ștampilare și semnare de către ofertant. Referința: cerința se regăsește în FORMULAR F5 de la pagina 406 la pagina 657 din proiectul tehnic – Volumul 1,

Informații prezentate de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini: Ofertantul va descrie în mod concret și în nume propriu modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

În fișierul PT FARA VALORI TG_INV_10080 Modernizare SRM Onesti.pdf, publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire, se regăsesc fișele tehnice solicitate, printre care și *Fisa tehnica IT-RAEI-* Robinet de incendiu, cu sfera, montaj subteran, acționare electrică (pag. 418), *Fisa tehnica IT-RAM-01* Robinet cu sfera, corp demontabil, montaj suprateran, acționare manuala (pag. 425) sau *Fisa tehnica IT-RAM 02* - Robinet cu sfera, corp monobloc, montaj subteran, acționare manuala (pag. 430), dar și *Fișa tehnică IT-RPD – Regulator de presiune cu acționare directă* (pag. 484) la care și contestatorul face trimitere în criticile sale.

Totodată, Consiliul reține că fișele tehnice indicate, dar și celelalte fișe tehnice, au fost elaborate de proiectant pe modelul formularului 5 din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, fiind structurate tabelar, astfel:

- pe coloana din stânga, sunt enumerate specificațiile tehnice prin intermediul cărora a fost descris echipamentul respectiv, astfel încât, să satisfacă cerințele entității contractante, astfel cum dispun prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016;

- pe coloana din mijloc, intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, este disponibil un spațiu de dimensiuni similare celui din stânga, în care, ofertanții au posibilitatea să completeze caracteristicile echipamentului ofertat;

- coloana din dreapta, de dimensiuni mai mici, este destinată, conform mențiunii din capătul de tabel, completării denumirii producătorului echipamentului.

Se mai reține, de asemenea, că la finalul fiecărei fișe tehnice se identifică rubrica *Precizări*, conform cu care:

- la punctul 1: „Responsabilitatea completării coloanelor 2 și 3 revine ofertantului;
- la punctul 2: „Toate cerințele din prezenta fișă sunt obligatorii”;
- la punctul 4: „În coloana 2 ofertantul va preciza corespondența între oferta tehnică și prezenta fișă tehnică”;
- la punctul 5: „În acest scop, ofertantul va preciza pentru fiecare solicitare din fișa tehnică (coloana 1): documentul, pagina, articolul/paragraful din oferta tehnică prin care se atestă îndeplinirea cerinței”;
- la punctul 6: „Oferta va conține un cuprins care va indica paginile unde se găsesc toate cerințele din fișa tehnică”.

Față de aceste cerințe, Consiliul reamintește că, potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu solicitările formulate în cadrul fișelor tehnice din proiectul tehnic, antecitate, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice elaborate de proiect pe modelul formularului F5, completate de către ofertant cu detaliile tehnice ale produselor oferate, înscrisuri prin care să demonstreze că echipamentele pe care urmează să le monteze în cadrul contractului care va fi atribuit îndeplinesc fiecare din specificațiile tehnice enumerate pe coloana din stânga a fișei tehnice, însoțite de documente de la producător, prin care să confirme realitatea informațiilor completate în fișa tehnică.

Cerințele din fișele tehnice cu privire la caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele/dotările, cele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din rubrica *Precizări* a fișelor tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității produselor oferate cu specificațiile din caietul de sarcini, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra conformitatea echipamentelor oferate prin completarea fișelor elaborate de proiectant, cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrisuri.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă, în fișierul PT2 pag. 308-824.pdf,, în coloana 2 -

„Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” - s-a limitat la utilizarea generică a sintagmei „CONFORM”, fără să completeze vreuna din caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, astfel cum a impus entitatea contractantă, deci, fără să indice în mod clar, concret, modul în care acestea respectă specificațiile tehnice solicitate, astfel, fiind eludate cerințele expres prevăzute în fișele tehnice (Formular F5), la rubrica „PRECIZARE” și fără a indica, concret, în ce mod propunerea tehnică are corespondent în specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Ofertantul criticat a însoțit fișele tehnice prezentate cu documente, manuale tehnice ale echipamentelor arătate, însă, în unele cazuri, acestea descriu mai multe variante constructive ale fiecărui echipament (de exemplu Manualul aflat la pag. 483 și urm., prezintă IT-RAM 02 - *Robinet cu sfera, corp monobloc, montaj subteran, acționare manuala*, în mai multe variante constructive, de exemplu clasa ANSI 150, 300, 600; identic, pentru IT-RAM-01 *Robinet cu sfera, corp demontabil, montaj suprateran, acționare manuala*, manualul prezintă mai multe variante constructive, de exemplu clasa ANSI 150, 300, 600, începând cu pag. 395 și urm.), sau nu confirmă specificațiile tehnice solicitate (de exemplu documentația, începând cu pag.991 și urm., pentru produsul RTG 25, anexată la *Fișa tehnică IT-RPD – Regulator de presiune cu acționare directă*, indică o presiune de ieșire de 10-70 mbar, față de presiunea de ieșire solicitată între 10-300 mbar).

Consiliul reține că includerea în propunerea tehnică a documentelor de la producător nu este de natură să substituie obligația stabilită, în mod imperativ, prin documentele achiziției de a completa fișa tehnică cu caracteristicile produsului oferit, având în vedere mai multe motive:

În primul rând, astfel cum se întâmplă cu majoritatea echipamentelor din oferta în analiză, manualul producătorului nu conține un singur model/variantă constructivă, ci descrie mai multe modele constructive aflate în portofoliul respectivului fabricant.

Prin urmare, în lipsa indicării exprese a modelului oferit, din cele descrise în manual, oferta nu conține, practic, angajamentul furnizării și montării tuturor echipamentelor respective.

În al doilea rând, entitatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată în mod coerent, *prin completarea fișelor tehnice cu descrierea concretă și în nume propriu a modalității de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini*, fiind stabilită obligația ca *ofertantul să precizeze pentru fiecare solicitare din fișa tehnică (coloana 1): documentul, pagina, articolul/paragraful din oferta tehnică prin care se atestă îndeplinirea cerinței*.

Or, câtă vreme nu a completat cu informații concrete fișele tehnice, se poate considera că ofertantului declarat câștigător îi lipsește din ofertă partea referitoare la echipamentele care urmează a fi montate sau, mai

simplu spus, nu a depus o parte din ofertă, respectiv, propunerea tehnică.

În al treilea rând, Consiliul reține că omisiunea completării cu datele/caracteristicile/specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate nu poate fi considerat viciu de formă, care să fie îndreptat printr-o eventuală solicitare de clarificări, deoarece, cel puțin în cazul echipamentelor: IT-RAEI- Robinet de incendiu, cu sfera, montaj subteran, actionare electrică, IT-RAM-01 Robinet cu sfera, corp demontabil, montaj suprateran, actionare manuala, IT-RAM 02 - Robinet cu sfera, corp monobloc, montaj subteran, acționare manuala, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca eventuala corectare să fi fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, cum ar fi fost, de exemplu, situația în care ar fi completat măcar codul de identificare al echipamentelor ofertate, situație în care, eventuala solicitare de înlocuire a fișei tehnice, sumar și neconform completată, cu o fișă tehnică completată corespunzător nu ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, avantaj constând în transformarea ofertei dintr-una care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (proiectul tehnic cu fișele aferente fiind, practic, parte integrantă din caietul de sarcini) într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Totodată, unele documente probante nu demonstrează respectarea cerințelor minime solicitate, cum a fost identificat cazul presiunii de ieșire impusă în Fișa tehnică IT-RPD.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

În cazul în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modalitatea de dovedire a conformității, din fișa de date și din finalul fișelor tehnice, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În soluționare, Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a

întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini, proiectului tehnic și al numeroaselor fișe tehnice din acesta, motiv pentru care, avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Din analiza ofertei depusă de către nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a furniza echipamentele descrise prin fișele din proiectul tehnic cu toate caracteristicile stabilite de către entitatea contractantă.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba-Iulia în Hotărârea nr.34/14.01.2026, pronunțată în dosarul nr. 664/57/2025.

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003)

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei este justificată, urmând să fie admisă.

În susținerea acestei concluzii se reține temeinicia și a criticilor referitoare la faptul că nu a prezentat drumul critic și, în consecință, nu a respectat subpunctul 11. *Cerințe minime privind conținutul ofertei tehnice* din cadrul fișierului PRECIZARI CERINTE.pdf, parte a documentației de atribuire, care a stabilit următoarea cerință: Graficul GANTT cu indicarea punctelor de referință/reperelor/ milestone-urile (cel puțin reperele lunare) și drumul critic, în corelare cu termenele din graficul de execuție al proiectului.

În urma unei analize a graficului regăsit în oferta criticată, în ultimele două pagini din fișierul PT5 Onesti pag. 1595-2210.pdf, nu poate fi identificat *drumul critic*, astfel cum a fost acesta solicitat, situație care afectează caracterul conform al ofertei.

De altfel, drumul critic nu se identifică nici în graficul prezentat în fișierul Factori de evaluare Manager_Plan_Program Onesti.pdf, pe care, după cum rezultă din apărările punctului de vedere al entității contractante, comisia l-a avut în vedere în stabilirea punctajului.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de, rezultatul fiind același.

Prefigurată această soluție, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, nefiind identificate motive pentru care o asemenea măsură extremă trebuie adoptată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către în contradictoriu cu entitatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. 27944/01.04.2026, în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul

procedurii nr. 27944/01.04.2026, în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente. Obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.