

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1777/C9/1832,1886

Data: 13.08.2021

Prin contestația nr. 557/20.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37339/20.07.2021, depusă de contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr. 26807/13.07.2021, a proceselor-verbale nr. 20439/11.06.2021 și 22619/ 23.06.2021 și a comunicării nr. 26808/13.07.2021 (în ceea ce privește ofertele situate pe locul 1-9) și a tuturor actelor subsecvente și să se constate că ofertele societăților loc 9, trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme; în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 26807/13.07.2021, a proceselor-verbale nr. 20439/11.06.2021 și 22619/23.06.2021 și a comunicării nr. 26808/ 13.07.2021 (în ceea ce privește ofertele situate pe locul 1-9) și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor: clasate pe locurile 1-9, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

Prin contestația nr. 1191/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38358/23.07.2021, depusă de împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. 26808/13.07.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu nr. 1389/26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38691/27.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de în ceea ce privește criticile la oferta sa; admiterea contestației formulate de ... SRL,

în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților: intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de aceasta ca fiind confidențiale; respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile.

....., prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulată de ...

.. a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 39729/30.07.2021, prin care a solicitat ..

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 557/20.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37339/20.07.2021, ... prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, precizând că nu s-a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locurile 1-9, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- suficienței numărului de agenți de pază propuși pentru efectuarea numărului de ore solicitat;
- ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar care nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori care sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul care execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, valoarea serviciilor subcontractate, valoarea cheltuielilor cu procurare armament - taxa avizare, valoarea cheltuielilor cu serviciile medicale avizare anuală port-armă);
- persoanelor pentru care declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat, deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției;

- certificatelor pentru persoanele cu dizabilități depuse pentru justificarea fondului de handicap 4%;
- sumelor încasate pe baza convențiilor AJOFM, sume care reduc artificial tariful ofertat.

Astfel, consideră că au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Se arată că, deși în estimarea valorii achiziției entitatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe cât și indirecte), dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție) estimând un tarif mediu orar de 20,03 lei pentru perioada contractuală 01.09.2021-30.08.2023 și o valoare totală de 7.100.000 lei, respectiv a ținut cont de legislația muncii, legislația fiscală, legislația specifică domeniului serviciilor de pază și de toate cheltuielile pe care prestatorul le poate avea, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de acestea.

Orice decizie a autorității contractante privind admisibilitatea sau conformitatea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte; doar în urma verificării acestor aspecte comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea ofertelor depuse de:

Or, în ceea ce privește ofertele de pe locurile 1-9, comisia de evaluare nu a verificat concordanța acestora cu caietul de sarcini mai exact suficiența numărului de agenți propuși în cadrul propunerii tehnice cu necesarul de personal ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora au fost declarate admisibile și conforme cu toate că, fie au un tarif orar ce nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, serviciile subcontractate, sau cotele acestora sunt calculate eronat, fie depun spre dovedire certificate încadrare în grad de handicap ce și-au pierdut valabilitatea, fie în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că vor fi folosite pentru susținerea contractului și nu au fost folosite în cadrul altor contracte, dovezi clare că persoanele propuse vor fi în relație contractuală cu angajatorul-ofertant pe toată perioada acordării subvenției.

În continuare, arată că ofertele nu au fost evaluate în conformitate cu legislația aplicabilă cu documentele procedurii și au fost declarate de

către entitatea contractantă în mod eronat ca fiind admisibile, cu prezentarea următoarelor motive de neconformitate:

Nu demonstrează prin documentele depuse că numărul de agenți propuși pentru prestarea serviciilor sunt suficienți pentru a presta numărul de ore solicitate prin caietul de sarcini; calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) Codul muncii. Având în vedere specificul activității prin care serviciile de pază sunt asigurate continuu pentru cele 20 posturi cu program de 24 ore, rezultă în mod clar că pentru perioada contractuală solicitată, sporurile acordate și calculate de ofertant (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end) au caracter permanent, agenții de securitate primind lunar, timp de 24 luni aceste sporuri. Așadar, valoarea corectă a indemnizației de concediu pe care ofertantul ebuia să o includă în fundamentarea tarifului său este: salariu minim pe economie + spor noapte + spor weekend + spor sărbătoare legală.

Calculează în mod eronat fondul de handicap:

Ofertantul trivind datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, are un număr de 350 angajați, iar conform Legii nr. 448/2006, art. 78, ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92 lei/lună/angajat, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap.

În acest sens, se arată că face dovada că are angajate 17,5 persoane cu grad de handicap (număr mediu de angajați + număr persoane angajate pentru acest contract) x 4%)= număr persoane cu handicap de angajat, pentru a fi exclus de la plata contribuției de 4%.

Nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie prevăzută de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin. (4) HG nr. 301/2012, precum și prevederile caietului de sarcini, pag. 10: "Pe toata durata contractului, personalul prestatorului va trebui să fie instruit de prestator, astfel încât să posede cunostintele și deprinderile necesare activității pe care o va desfășura".

U prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) sau dovadă că este autorizat ca furnizor de formare profesională; dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat.

Nu cuprinde în tariful ofertat cheltuielile cu instruirile obligatorii pentru tematica SSM și PSI de asemenea, nu cuprinde costurile privind obținerea autorizației de armament și nici costurile privind avizarea anuală a personalului ce va fi dotat cu armament în cele 12 posturi de pază.

Justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform convențiilor încheiate cu AJOFM nu poate fi sustenabilă, susține contestatoarea, deoarece nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Toate calculele pe care ofertantul le-a expus la "ajutor de stat" nu pot fi valabile și nu trebuiau acceptate de către autoritatea contractantă;

Nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul Pază ntru o perioadă de 18 luni este doar a angajatorului, potrivit art. 85 alin. (1), nu și a angajatului, astfel că, în orice moment, celor 12 luni de valabilitate a convențiilor persoanele subvenționate pot înceta unilateral raporturile de muncă cu angajatorul, caz în care acordarea subvenției încetează, angajatorul neîncasând nicio sumă.

Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției. La momentul la care AJOFM-ul decide subvenționarea locului de muncă conform Legii nr. 76/2002, pentru un angajator, între acest angajator și persoana al cărui loc de muncă se subvenționează este în derulare un contract de muncă, însemnând că salariatul respectiv are deja un loc unde prestează activitate pentru care este remunerat. Tocmai de aceea ipoteza că acești salariați vor fi exact salariații care vor presta activitatea de pază în contractul ce urmează a fi atribuit, nu poate fi primită.

Concluzionează că autoritatea contractantă a calificat în mod eronat drept admisibilă și câștigătoare oferta

Nu demonstrează prin documentele ofertei sale că numărul de agenți propuși pentru prestarea serviciilor sunt suficienți pentru a presta numărul de ore solicitate prin caietul de sarcini pe de o parte, iar pe de altă parte comisia de evaluare nu verifică în propunerea financiară suficiența numărului de agenți pentru efectuarea numărului total de ore.

Nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) HG nr. 301/2001, ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin documentele achiziției și care va fi efectuată de două ori în contractul ce urmează a fi atribuit.

Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă, cu încălcarea prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Calculează în mod eronat fondul de handicap.

Conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, un număr de 298 angajați pentru care, conform Legii nr. 448/2006 art.78, ar trebui: ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92 lei/lună/angajat ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond să aibe

angajate un număr de persoane cu grad de handicap. mediu angajați + număr persoane angajate pentru acest contract) x 4%) = număr persoane cu handicap de angajat, pentru a fi exclus de la plata contribuției de 4%.

Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul ce nu are domiciliul în județul Bihor, județ în care autoritatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

Nu cuprinde în tariful ofertat cheltuielile cu instruirile obligatorii pentru tematica SSM și PSI, de asemenea, nu cuprinde costurile privind obținerea autorizației de armament și nici costurile privind avizarea anuală a personalului ce va fi dotat cu armament în cele 12 posturi de pază;

Nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

Nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

Sunt reluate criticile de mai sus și în privința ofertelor asocierii Len concluzie, contestatoarea consideră decizia entității contractante de calificare drept admisibile a ofertelor de mai sus ca fiind nelegală și netemeinică și solicită admiterea acțiunii sale astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 28191/22.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 37963/22.07.2021, ... ca netemeinică și nefondată.

Entitatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză și precizează că, în procesul de evaluare, a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Față de criticile contestatoarei, arată că ofertele clasate pe locurile 1-9, au tarifele orare mai mici decât cele ofertate de aceasta, care a ofertat un tarif de post pază 24 ore/24 – 17,63 lei/oră și post pază 9 ore/zi lucrătoare – 15,64 lei/oră, situându-se pe locul 10 în clasamentul intermediar; în procesul de evaluare, comisia de evaluare este obligată să țină cont de justificările transmise de ofertanți, motiv pentru care nu poate respinge ofertele admisibile cu preț tarifar mai mic decât al contestatoarei.

Comisia de evaluare consideră că oferta declarată câștigătoare, al cărei tarif unitar lei, fără TVA/oră/agent post, este 15,42 lei și tarif unitar lei, fără TVA/oră/agent post de 9 ore, este 15,12 lei, repectă prevederile HG nr. 4/2021, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 13,58 lei/oră și corect este declarată câștigătoare a procedurii.

Prezentând clasamentul intermediar al ofertelor de pe locurile 1-9, comisia de evaluare a considerat că acestea au fost corect declarate admisibile și conforme, fiecare ofertant a depus în cadrul ofertei financiare sau în urma solicitărilor de clarificări modul de fundamentare a prețului unitar/oră/agent de pază, ceea ce reprezintă justificarea acestuia.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă susține că SC L poate contesta doar actele emise de aceasta și nu ofertele clasate pe locurile 1-9.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și apreciază că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor sectoriale din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și în mod corect oferta contestatoarei a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 10 din 13 oferte admisibile și conforme.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca netemeinică, nefondată și lipsită de interes, încuviințând menținerea rezultatului procedurii și, implicit, menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 1191/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38358/23.07.2021, SC L apreciază că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de ofertanta declarată câștigătoare SC RL, aducând următoarele critici:

Propunerea financiară a eșuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Susține că, în tariful ofertat, nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor; costurile privind comunicarea; examenelor medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e); cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în municipiul Oradea.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a), c) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de RL.

În continuare, contestatoarea în susținerea faptului că oferta prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar, detaliind în acest sens.

Contestatoarea susține că această ofertantă ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori pentru a fi scutit de

plata acestui fond ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați ai ofertantului în cauză și să depună dovezi în acest sens.

De asemenea, consideră că ofertanta nu a respectat în fundamentarea tarifelor ofertate prevederile Ordinului ministrului de finanțe nr. 1826/2003, dispozițiile caietului de sarcini, nu poate justifica tarifele propuse, deci nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Apreciază că, prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sunt invocate art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, HG nr. 315/2007. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica cuprinderea în tarifele ofertate a tuturor acestor cheltuieli.

O altă critică privește faptul că, în situația în care ihor SRL a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare nu a făcut o verificare în acest sens.

Se face referire la practica Consiliului în spețe similare și a instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ... trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

În acest sens, comisia de evaluare avea obligația potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 HG nr. 395/2016 pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d) și g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu ... și Protecție Bihor SRL: convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții; dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții; dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție; extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat; modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, entitatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM, cât și altor entități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Comisia de evaluare, și în acest caz, a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei SC Pază și Protecție Bihor SRL (ofertă neconformă).

Potrivit Codului muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

S-au încălcat prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ...

Mai mult, susține că entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora; din tarifele prezentate nu rezultă că ofertantul a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 28731/27.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 38803/27.07.2021, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC a netemeinică, nefondată și lipsită de interes.

Se invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că Totodată, comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă admisibilă cu un preț tarifar mai mic decât al ofertei contestatoarei, pe motivul invocat de aceasta, în procesul de evaluare, aceasta fiind obligată să țină cont de modul de fundamentare a prețului ofertat.

Entitatea contractantă consideră că oferta clasată pe primul loc a fost verificată în ceea ce privește modul de calcul a ofertei financiare; în urma finalizării procesului se va semna un contract de servicii cu o perioadă determinată, ceea ce duce la stabilirea exactă a costurilor pe fiecare lună în parte pe perioada celor 24 luni, calculat în baza prețului unitar lei/oră/agent de pază ofertat.

Firma clasată pe locul 1 își desfășoară activitatea și la alte instituții din județul Bihor motiv pentru care critica contestatoarei în ceea ce

privește prețul unitar ofertat/oră că nu este rezultatul liberei concurențe și că acesta nu poate fi justificat, este considerată nefondată. Dacă această critică ar fi reală și celelalte instituții ar fi observat, iar în procesul de evaluare nu ar fi fost declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții sectoriale prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și în mod corect oferta contestatoarei a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, nefondată și lipsită de interes, încuviințând menținerea rezultatului procedurii și, implicit, menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38910/27.07.2021 și nr. 39507/29.07.2021.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de licită respingerea contestației formulată de .. SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale; admiterea contestației formulate de în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților: pscale ... - locul 3; admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul entității contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de aceasta ca fiind confidențiale; respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile.

Prin cererile de intervenție voluntară, înregistrate la Consiliu cu nr. 39728/30.07.2021 și 39729/30.07.2021, miterea în principiu a acestora și respingerea contestațiilor formulate de neîntemeiate.

021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40898/05.08.2021, SC depus Concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei.

Detaliind criticile cu privire la oferta ... nu este dovedită prin depunerea Convențiilor și a documentelor aferente acestora.

Prin adresa nr. 608/05.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40971/ 06.08.2021, RL a depus Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 609/05.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40971/ 06.08.2021, depus punct de vedere prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de Apreciază că susținerile entității contractante demonstrează în mod clar că evaluarea

ofertelor a fost realizată superficial și fără a se respecta legislația incidentă și documentele procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază și ordine*, cod CPV 797130000-5-Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030317/21.04.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare pentru 27.05.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 7.100.000,00 lei, fără TVA.

au înaintat contestațiile în analiză.

a constituit cautiunea în sumă de 142.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207358953/1 din 21.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

SC 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207380168/1 din 27.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de Consiliul reține că oferta acestei societăți s-a clasat pe locul IV, fiind criticată prin contestația formulată de L. Prin cererea de intervenție a solicitat: respingerea contestației formulată .. în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale; admiterea contestației formulate de ..., în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților: atât de solicitarea privind respingerea contestației formulată de RL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind o ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată raportat la cererea amintită este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a criticilor contestatoarei și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea referitoare la admiterea contestației formulate de portat la criticile formulate împotriva ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție sub acest aspect nefiind nici în interesul achizitoarei, nici în interesul contestatoarei. Nu se poate considera că, prin cererea de intervenție, se urmărește să fie sprijinită societatea contestatoare, câtă vreme ambele ofertante doresc să devină câștigătoare și să elimine din competiție ceilalți concurenți. Or, nu pot fi

declarate două oferte câștigătoare, interesele mele se urmărește anularea actelor întocmire de ea cu privire la celelalte oferte.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de către aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei intervenientei.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de ... interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind desemnată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Relativ la solicitarea entității contractante de a fi respinse ca lipsite de interes contestațiile, se reține că 0, iar SC L a criticat oferta clasată pe locul 1, oferta sa clasându-se pe locul 2. Or, în aceste condiții nu se poate considera că acțiunile petentelor sunt lipsite de interes, câtă vreme critică ofertele clasate pe locurile superioare urmărind câștigarea contractului.

Față de aducerea în discuție a faptului că nu sunt atacate actele emise de achizitoare, ci ofertele concurenților, se reține că obiectul contestațiilor privește acte ale entității (raportul procedurii, comunicarea privind rezultatul procedurii), iar prin criticile formulate în referire la ofertele concurente se urmărește anularea actelor prin care respectivele oferte au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește inadmisibilitatea acțiunii ... reține că, față de obiectul contestației și motivarea din cuprinsul ei, se poate stabili că petenta urmărește inclusiv anularea raportului procedurii.

Pe fondul cauzei, se constată că sunt formulate critici împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-9.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, o primă critică este adusă faptului că numărul de agenți nu este suficient pentru prestarea serviciilor.

Se observă că societatea contestatoare a calculat un număr de 354.438 ore, iar e 354.927 ore (350400 + 4527), diferență care nu poate determina considerarea unui preț neobișnuit de scăzut, cum susține petenta. Societatea câștigătoare a luat în calcul un număr de 730 zile calendaristice și 503 zile lucrătoare, pentru numărul de posturi din caietul de sarcini.

Referitor la utilizarea unui tarif de 13,58 lei/oră, în loc de 13,583 lei/oră, de asemenea, nu poate determina această concluzie. În plus, în formularul de fundamentare a tarifului, nota 1, s-a menționat completarea cu două zecimale.

Vizavi de neconcordanța între numărul de 96 agenți menționat în propunerea tehnică și numărul de 88 agenți din fundamentarea tarifului, se reține că, la pag. 24 -26 din propunerea tehnică, este nominalizat

întregul personal propus pentru prestarea serviciilor, care nu trebuie să fie același cu cel din propunerea financiară, dat fiind că unii dintre agenți pot fi folosiți pentru înlocuirea altora. Numărul de agenți din propunerea financiară este de 88, iar contestatoarele nu au adus argumente concrete că nu se pot presta integral și corespunzător serviciile cu aceștia.

În ce privește susținerea contestatoarei că nu au fost cuprinse în cheltuielile indirecte cheltuielile cu instruirea anuală a personalului, precum și cu SSM și PSI, acestea sunt simple susțineri fără fundament, ofertanta nedemonstrând că valoarea cheltuielilor din fundamentarea prețului nu ar fi acoperitoare.

În privința calculului fondului de handicap, se observă că societatea contestatoare, pe de o parte, adaugă un număr de 95 agenți la cel mediu al ofertantei (377) și, în plus, se raportează la un număr de 95 agenți, deși ofertanta își fundamentează tariful pe un număr de 88 de agenți (87 post de 24 ore = 1 agent post de 9 ore).

Relativ la utilizarea ajutorului de stat în valoare de 373.500 lei conform Legii nr. 76/2002, într-adevăr, în oferta SC u s-au regăsit convenții, pentru a se verifica dacă au fost corect utilizate, în sensul că sunt pentru persoanele nominalizate, sunt în perioada de valabilitate, quantumul este corect stabilit etc.

Contrar susținerilor intervenientei, sumele utilizate nu pot proveni din subvenții acordate pentru alt personal decât cel implicat în prestarea serviciilor, astfel că aceste aspecte trebuiau verificate de entitatea contractantă.

De altfel, în subsolul fundamentării prețului este făcută mențiunea că ajutorul de stat ar fi trebuit dovedit de operatorii economici cu documente justificative.

Se constată, astfel, că este necesară solicitarea și verificarea convențiilor utilizate de n reducerea tarifului, ulterior urmând a fi stabilită corectitudinea prețului ofertat.

În privința criticilor aduse ofertei depuse de SRL, se constată că sunt formulate aceleași critici ca și în cazul ofertantei de pe locul 1.

Astfel, în privința numărului de ore de 349.920 față de 354.438 calculat de contestatoare, rămân valabile cele de mai sus, în sensul că nu se poate considera că acestea determină ofertarea unui tarif neobișnuit de scăzut.

De asemenea, în referire la cheltuielile cu instruirea anuală a personalului, precum și cu SSM și PSI, rămân din nou valabile cele de mai sus, în sensul că acestea sunt simple susțineri fără fundament, ofertanta nedemonstrând că valoarea cheltuielilor din fundamentarea prețului nu ar fi acoperitoare.

Analizând criticile vizând indemnizația pentru concediu de odihnă, prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut, în mod eronat, că trebuiau incluse sporurile cu caracter permanent.

Sunt considerate incidente prevederile art. 150 din Codul muncii
(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.

Față de cele reținute, se determină că atât sporul de noapte, cât și sporul de weekend, nu sunt sporuri cu caracter permanent pentru a fi avute în vedere la calculul indemnizației pentru concediul de odihnă.

Contrar celor susținute de petentă, caracterul permanent al sporurilor în discuție nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv la caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, 7 zile din 7, ci prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură serviciile necesare autorității contractante.

Astfel, agenții de pază primesc spor de noapte și spor de weekend, după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade.

Câtă vreme se asigură rotirea agenților de pază în posturi, aceștia vor realiza doar în anumite intervale serviciul de pază în timp de noapte sau în timp de weekend, astfel că vor primi aceste sporuri, de la caz la caz, temporar, și nu permanent.

Sporurile în discuție nu sunt acordate tot timpul, ci doar când agenții lucrează în ore de noapte sau de weekend, astfel că sporurile nu sunt permanente, pentru a fi avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, potrivit prevederilor art. 150 din Codul muncii, mai sus redată.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt nefondate.

De asemenea, în privința fondului de handicap, petenta adaugă cei 87 de agenți utilizați la prestarea serviciilor la numărul mediu de agenți (318 declarați) pentru calcularea procentului de 4%, însă nu aduce argumente în privința acestui calcul.

Vizavi de susținerile privind utilizarea unor convenții, se constată invocarea în mod eronat, în calculul tarifului ofertat de Sheriff Guard Protection SRL, nefiind indicată reducerea prin beneficierea de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei în privința ofertei de pe locul 2.

În contextul celor de mai sus, nefiind necesară o reevaluare a ofertei clasate pe locul 2, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestației formulate de Elbama Protection SRL.

Astfel, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, *în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația potrivea evaluării ofertelor concurente este lipsită de interes, întrucât nu poate ajunge câștigător în cadrul procedurii, criticile sale în privința ofertei clasate pe locul 2 fiind nefondate.

Accesul la contractul care va fi atribuit nu îi poate fi asigurat decât în situația în care se constată necesitatea reevaluării tuturor ofertelor clasate pe loturi superioare ofertei sale. Neexistând motive pentru

dispunerea reevaluării ofertei clasată pe locul 2, nu există posibilitatea câștigării contractului de către entru aceste motive nu va mai fi dispusă reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, neaducând niciun folos contestației.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă ca lipsită de interes contestația SC Elbama Protection SRL.

Fiind respinsă contestația și nefiind analizate criticile vizavi de oferta Consiliul va respinge cererea de intervenție vizavi de capătul de cerere privind respingerea contestației RL referitoare la oferta sa.

De asemenea, fiind respinsă ca lipsită de interes contestația Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Trecând la soluționarea contestației formulate de formulate împotriva ofertei clasate pe primul loc aparținând Consiliul constată că, prin concluziile scrise, au fost dezvoltate motivele din contestație, aducându-se argumente pentru considerarea tarifului ofertat de câștigătoare ca fiind neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că majoritatea criticilor privesc calculul în mod eronat cu două zecimale a tarifului minim orar (13,58 lei/oră) în loc de 13,583 lei/oră. Or, pe de o parte, nu se poate considera că această diferență determină un preț nejustificat, iar pe de altă parte, în subsolul documentului s-a menționat utilizarea tarifului cu două zecimale.

Referitor la modul de calcul al concediului de odihnă se constată că, într-adevăr, suma de 198.268 lei este suma rezultată din împărțirea întregii sume (4.758.432 lei) pentru doi ani (24 luni). Cum a arătat și contestația această se acordă anual, prin urmare suma ar trebui să cuprindă costurile pentru 2 ani (198.268 lei x 2). Față de cele constatate, se impune să fie clarificate de către achizitoare aceste neconcordanțe și să fie stabilită corectitudinea fundamentării prețului.

În ce privește cheltuielile directe, contestația a enumerat anumite cheltuieli, însă având în vedere includerea în tarif a cheltuielilor cu salarii asigurări etc, precum și a cheltuielilor indirecte, nu se poate stabili la care anume cheltuieli se referă petenta că nu ar fi incluse și nici nu demonstrează neinclusiunea lor în costuri.

Referitor la utilizarea convențiilor, cum s-a arătat și în soluționarea contestației societății, deși a utilizat un ajutor de stat de 373.500 lei, ofertanta nu a depus documente în justificare, iar entitatea contractantă nu le-a solicitat pentru a fi verificată corectitudinea utilizării lor. Devine astfel necesară o reevaluare a ofertei ..., cu solicitarea de clarificări suplimentare în privința convențiilor folosite.

Astfel fiind, fiind întemeiate criticile contestației, va fi admisă contestația. Pe cale de consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de entru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate .. (în privința capătului de cerere privind respingerea contestației față de criticile aduse ofertei sale) ., înregistrată la Consiliu sub nr. 39728/ 30.07.2021, și le respinge.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26807/13.07.2021, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și celelalte oferte admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de rezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.