CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată convențional de ..... – ....., cu sediul în ..... pentru comunicarea actelor procedurale, împotriva adreselor nr. 15827/24.07.2019, nr. 15965/DDB/ VI.G.4/25.07.2019 și a raportului procedurii nr. 15936/24.07.2019, emise de către UAT JUDEȚUL ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect: „..... .....”, cod CPV: 90513000-6, s-a solicitat:

A. în principal:

(i) anularea adresei nr. 15827/24.07.2019 de comunicare a rezultatului verificării propunerii financiare și anularea rezultatului evaluării propunerii financiare în urma căreia oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă;

(ii) anularea adresei nr. 15965/DDB/VI.G.4/25.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia oferta sa a fost respinsă, iar SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a rezultatului procedurii de achiziție;

(iii) anularea raportului procedurii nr. 15936/24.07.2019 în ceea ce privește respingerea ofertei sale în urma fazei de evaluare financiară și

declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SA, precum și a tuturor actelor;

B. în subsidiar:

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 630/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30480/06.08.2019, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de către UAT JUDEȚUL ....., în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect: „..... cod CPV: 90513000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/ VI.G.4/25.07.2019 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de SC ..... SA cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31842/14.08.2019, SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată convențional prin .....l cu sediul în ....., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31843/14.08.2019, SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată convențional prin ....., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1552/2019 și nr. 1563/2019, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Preliminar SC ..... SRL prezintă cronologia derulării procedurii de atribuire.

Referitor la motivele respingerii ofertei sale, SC ..... SRL arată că prin adresa nr. 15827/24.07.2019 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea ofertei s-ar fi întemeiat pe:

- dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 pentru respingerea ofertei ca neconformă;

- dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă a invocat acest motiv pentru situațiile în care a apreciat în mod greșit că prin răspunsul la solicitările de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

În ceea ce privește art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, arată că autoritatea contractantă s-a raportat la ultima teză: *„(...) inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare*", iar acest temei a fost utilizat în cazul elementului de cost amortizare.

În ceea ce privește art. 85 alin. (5) din HG nr. 867/2016, susține că autoritatea contractantă s-a folosit de acest temei pentru situațiile unora dintre elementele de cost cu privire la care a apreciat că se raportează la alte elemente de cost, iar răspunsul ar fi avut în vedere pretinsele modificări ale elementelor de cost la care se raportează, astfel încât, în mod greșit a considerat că răspunsurile ar fi fost neconcludente.

Contestatorul precizează că motivele invocate de autoritatea contractantă s-au raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta respingând o serie de răspunsuri ale sale.

De asemenea, arată că motivele de respingere, similar solicitării de clarificări, sunt structurate pe fiecare dintre cele 8 tarife, autoritatea contractantă arătând, în cadrul fiecărui Tarif elementele de cost pentru care a respins răspunsurile sale.

Pentru ca CNSC să aibă o viziune de ansamblu asupra contestației, precum și asupra criticilor față de respingerea ofertei sale, contestatorul consideră necesare unele precizări cu privire la propunerea financiară.

Astfel, arată că propunerea financiară a avut în vedere 8 tarife, respectiv:

Tarif 1 - pentru serviciul de transfer;

Tarif 2 - pentru serviciul de sortare;

Tarif 3 - pentru serviciul de tratare mecanico-biologică;

Tarif 4 - pentru serviciul de depozitare;

Tarif 5 - pentru serviciul de gestionare deșeuri voluminoase;

Tarif 6 - pentru serviciul de gestionare deșeuri periculoase menajere;

Tarif 7 - pentru serviciul de gestionare DEEE-uri;

Tarif 8 - pentru serviciul de gestionare deșeuri din construcții și demolări.

De asemenea, arată că pentru fiecare tarif, documentația de achiziție a inclus o „fișă de fundamentare”, în cuprinsul căreia, în coloana „specificație” erau trecute elementele de cost (pe mai multe rânduri) pe care ofertantul trebuia să le aibă în vedere pentru stabilirea tarifului ofertat. Astfel, pe baza calculelor proprii efectuate de ofertant, prin raportare la obiectul achiziției și la alte informații oferite de autoritatea contractantă, ofertanții, inclusiv SC ..... SRL, au completat fișele de fundamentare pentru fiecare tarif.

Contestatorul susține că elementele din coloana *„specificație”* din fișele de fundamentare pentru fiecare tarif sunt identice.

Astfel, arată că elementele din coloana *„Specificații”* din fișa de fundamentare sunt:

1. Cheltuieli materiale din care: 1.1. Combustibili și lubrifianți; 1.2. Energie electrică tehnologică; 1.3. Piese de schimb și utilaje; 1.4. Materii prime și materiale consumabile; 1.5. Echipamente de lucru și protecția muncii; 1.6. Reparații; 1.7. Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport; 1.8. Redevență; 1.9. Cheltuieli cu protecția mediului; 1.10. Alte servicii executate de terți; 1.11. Alte cheltuieli materiale.

2. Cheltuieli cu munca vie: 2.1. Salarii; 2.2. Contribuție asiguratorie pentru muncă; 2.3. alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă; pachet sanitar etc.);

3. Taxe licențe;

4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor;

5. Cheltuieli cu depunerea în rampă;

6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere;

7. Alte cheltuieli;

A. Cheltuieli de exploatare (suma cheltuielilor de la pct. 1-5);

B. Cheltuieli financiare (suma cheltuielilor de la pct. 6 și 7);

I. Cheltuieli totale (suma cheltuielilor de la A și B);
II. Profit;
III. Cotă de dezvoltare;
IV. Venituri obținute din valorificarea reciclabilelor;
V. Venituri obținute din activitatea de salubrizare (suma pct. I - IV);
VI. Cantitate programată;
VII. Tarif calculat (neofertat) exclusiv TVA (V:VI);
VIII. TVA;
IX. Tarif, inclusiv TVA;
IV. Venituri relocate obținute din valorificarea reciclabilelor;
V. Venituri obținute din activitatea de salubrizare (suma pct. I-IV);
VI. Cantitate programată;

VIII. Tarif ofertat, exclusiv TVA;

IX. TVA;

X. Tarif, inclusiv TVA.

Contestatorul structurează în cadrul unui tabel motivele de respingere a ofertei sale raportate la diverse elemente de cost aferente fiecărui tarif și la răspunsurile la solicitările de clarificări (tabelul nu va fi redat dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Având în vedere caracterul amplu și tehnic al procedurii și al motivelor de respingere indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru o analiză mai ușoară a argumentelor sale în combaterea celor reținute de autoritatea contractantă contestatorul structurează argumentele sale pe elemente de cost.

Astfel, întrucât elementele de cost sunt comune tuturor tarifelor, modalitatea de determinare a acestora este similară, răspunsurile la solicitările de clarificări și argumentele sunt similare, contestatorul susține că va combate toate pretinsele motive ale autorității contractante prin raportare la fiecare element de cost avut în vedere de autoritatea contractantă și la tarifele pentru care fiecare element de cost a fost respins având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv (în ordinea în care aceste elemente sunt enumerate în Fișa de fundamentare și analizate de autoritatea contractantă):

1. Combustibili și lubrifianți - Tarifele 2, 3, 5;
2. Energie electrică tehnologică - Tarifele 1, 3 și 4;
3. Piese de schimb și utilaje - Tarifele 2, 3, 4, 5;
4. Materii prime și materiale consumabile - Tarifele 2, 3, 5;
5. Echipament de lucru și protecția muncii - Tarifele 1, 3, 4;
6. Reparații - Tarifele 1 – 8;
7. Amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport - Tarifele 1, 2 și 5;
8. Cheltuieli cu protecția mediului - Tarifele 1, 2, 3, 4, 8;
9. Alte servicii executate de terți - Tarifele 1, 3, 4;
10. Alte cheltuieli materiale - Tarifele 1, 3, 4;
11. Salarii - Tarifele 1-8;
12. Contribuție asiguratorie pentru muncă - Tarifele 1-8;
13. Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă) - Tarifele 1, 3, 4;
14. Taxe licențe - Tarifele 1, 2, 3, 4, 8;
15. Fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere - Tariful 6;
16. Alte cheltuieli - Tarifele 1, 2, 3, 4, 8;
17. Cheltuieli Financiare - Tarifele 1, 2, 3, 4, 6, 8;
18. Cota de dezvoltare - Tarifele 4, 5, 8;
19. Venituri obținute din valorificarea reciclabilelor - Tariful 2;

20. Venituri relocate obținute din valorificarea reciclabilelor- Tarifele 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că oferta sa este acceptabilă și respectă cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale.

Față de evaluarea propunerii financiare de către autoritatea contractantă și de pretinsele motive de respingere, contestatorul susține că sunt incidente motive de nelegalitate și netemeinicie generale cu privire la hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale și la evaluarea efectuată de aceasta, motive care conduc la anularea actelor atacate și a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu încălcarea principiului tratamentului egal,

transparenței și nediscriminării, în contextul în care în cazul acesteia au existat modificări ale conținutului propunerii financiare acceptate de autoritatea contractantă în timp ce, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este una abuzivă, bazată pe o analiză superficială și aleatorie a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În primul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins unele răspunsuri la solicitările de clarificări și le-a acceptat pe altele în condiții identice sau similare.

Astfel, arată că în cazul unor tarife a acceptat răspunsul său cu privire la unele elemente de cost, în cazul altora, pentru aceleași elemente de cost care se aflau în situații identice sau similare cu primele, aveau la bază răspunsuri similare la solicitarea de clarificări și aceeași modalitate de determinare a valorilor, autoritatea contractantă a respins răspunsul fără să existe niciun raționament sau o justificare în acest sens.

În susținere dă câteva exemple:

- în cazul elementului *„Alte cheltuieli cu munca vie”* (inclusiv tichete de masă, pachet sanitar etc.), autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru Tarifele 1, 2, 3, 4. Deși răspunsul său la solicitările de clarificări și raționamentul au fost similare pentru toate tarifele, autoritatea contractantă a admis răspunsul său în ceea ce privește acest element pentru Tariful 2 și l-a respins pentru Tarifele 1, 3 și 4.

- în cazul elementului *„Amortizarea utilajelor”*, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său cu privire la acest element de cost pentru Tarifele 6, 7, 8 și a respins răspunsurile în ceea ce privește celelalte tarife: Tarif 1, Tarif 3 și Tarif 5.

- în cazul elementului *„Piese de schimb”*, autoritatea contractantă a acceptat clarificările sale la tariful 1 și le-a respins la tarifele 2, 3, 4 și 5 deși situația era similară.

- în cazul elementului *„Combustibili și lubrifianți”*, autoritatea contractantă a acceptat clarificările sale la tariful 4 și le-a respins la tarifele 2, 3 și 5 deși situația era similară.

- în cazul elementului *„Echipamente de lucru și protecția muncii”*, autoritatea contractantă a acceptat clarificările sale la tariful 2 și le-a respins la tarifele 1, 3 și 4 deși situația era similară.

- în cazul elementului *„Alte servicii executate de terți”*, autoritatea contractantă a acceptat clarificările sale la tarifele 2 și 6 și le-a respins la tarifele 1, 3 și 4 deși situația era similară.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru unele motive/elemente de cost cu privire la care nu au fost formulate solicitări de clarificări.

Astfel:

- La tariful 4 (pagina 25 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă în ceea ce privește elementul „Contribuție asiguratorie pentru muncă”, în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 întrucât clarificările transmise ar fi fost neconcludente deoarece prin răspunsul la clarificarea 63, SC ..... SRL ar fi prezentat aplicarea procentului de 2,35% la valori aferente elementului de cost „Salarii”, iar valorile acelui element de cost nu ar fi fost corecte conform motivării de la elementul de cost „Salarii” aferent Tarifului 4 - Depozitare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la elementul *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”*, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări (la pagina 60 din aceasta se regăsește

solicitarea 63 cu privire la *„Salarii”*, iar la pagina 61 se regăsește solicitarea cu privire la elementul *„Alte cheltuieli cu munca vie”*, nefiind solicitate clarificări cu privire la elementul *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”* care, astfel cum rezultă din *„Fișa de fundamentare”*, se regăsește între *„Salarii”* și *„Alte cheltuieli cu munca vie”*).

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru un element suplimentar față de cele cu privire la care a solicitat clarificări, raportându-se la răspunsul cu privire la un alt element.

- La Tariful 5 (pagina 28 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), autoritatea contractantă a respins oferta sa cu privire la elementul Piese de schimb și materiale, apreciind că oferta SC ..... SRL ar fi neconformă în temeiul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Or, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificări (paginile 65 - 69), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la elementul *„Piese de schimb utilaje”*. De altfel, în cuprinsul motivelor de respingere, autoritatea contractantă nu face referire la un număr al răspunsului său la vreo solicitare de clarificări, ci la o pretinsă diferență pe care ar fi observat-o între oferta inițială și Anexa 5 la răspuns în ceea ce privește acest element de cost.

Or, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru un element suplimentar față de cele cu privire la care a solicitat clarificări.

- La tariful 5 (paginile 29-30 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) autoritatea contractantă a respins oferta sa cu privire la elementul *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”* în temeiul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2019.

Astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări (paginile 65 - 69), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”*. De altfel, în cuprinsul motivelor de respingere, autoritatea contractantă nu face referire la un număr al răspunsului său la vreo solicitare de clarificări.

- La tariful 6 (pagina 31 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) autoritatea contractantă a respins oferta sa cu privire la elementul *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”* în temeiul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2019 în mod similar tarifului 5, deși acest element de cost nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

- La tariful 7 (pagina 33 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), autoritatea contractantă a respins oferta sa cu privire la elementul *„Contribuție asiguratorie pentru muncă”* în temeiul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2019 în mod similar tarifelor 5 și 6, deși acest element nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

În al treilea rând, consideră că evaluarea autorității contractante este contrară principiilor tratamentului egal, transparenței și

nediscriminării, aceasta tratând în mod diferit oferta sa față de oferta SC ..... SA, aspect ce determină anularea actelor atacate și a rezultatului procedurii.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale nu este motivată corespunzător, fiind chiar parțial nemotivată.

În acest sens invocă încălcarea principiilor transparenței și asumării răspunderii, inclusiv nulitatea actelor atacate.

Pe de o parte, arată că, de exemplu pentru elementul *„Salarii”* - pagina 5, elementul *„Taxe licențe”* - pagina 6, elementul *„Alte cheltuieli”* - pagina 6 etc., autoritatea a precizat că oferta ar fi neconformă întrucât în opinia sa eronată, justificarea valorilor din răspunsul la solicitările de

clarificări nu ar avea la baza calculelor, elemente prezentate inițial în ofertă, indicând totuși sumar la ce elemente s-ar referi.

Pe de altă parte, de exemplu pentru elementul *„Echipament de lucru și protecția muncii b)”,* pagina 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, elementul *„Reparații”*, pagina 3, elementul *„Cheltuieli cu protecția mediului”*, paginile 3, 4, *„Alte servicii executate de terți”*, pagina 4, *„Alte cheltuieli materiale”* - paginile 4, 5, *„Energie electrică tehnologică b)”* - pagina 8, *„Piese de schimb și utilaje”* - pagina 8 etc. (situația este identică în nenumărate cazuri, așa-zisa motivare fiind aceeași, astfel încât nu va enumera toate elementele de cost pentru care este incidentă această motivare din considerente de dimensiune a prezentei contestații), autoritatea contractantă se limitează la a preciza că *„(...) justificarea valorilor, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă”*, fără a indica alte elemente pe care le-ar fi putut avea în vedere în respingerea clarificărilor sale, deci fără a exista o motivare a ofertei.

Astfel, în plus față de criticile formulate punctual pentru fiecare clarificare respinsă de autoritatea contractantă, lipsa de motivare pentru pretinsele motive de respingere pentru care autoritatea s-a rezumat la a menționa că justificarea valorilor, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă, precum și motivarea superficială cu privire la celelalte, în opinia contestatorului atrage nulitatea actelor atacate și a rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul susține că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de autoritatea contractantă în adoptarea soluției sale.

Or, în cazul de față, contestatorul consideră că pentru elementele de cost pentru care autoritatea contractantă a menționat doar că justificarea valorilor, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă, așa zisa motivare nu este nici măcar lacunară, ci lipsește integral, iar pentru restul este una superficială, aspect de natură a atrage nulitatea actelor atacate.

Contestatorul arată că majoritatea pretinselor motive de respingere a ofertei sale s-au întemeiat pe dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă apreciind în mod greșit că SC ..... SRL și-ar fi modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii financiare.

Conform art. 86 alin. (6) din HG nr. 867/2016, *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de*

evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”.

Totodată, conform art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, *„oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”*.

Astfel, față de prevederile legale citate, se observă că, modificarea propunerii financiare ca urmare a solicitărilor de clarificare/completare formulate de către comisia de evaluare este permisă în condițiile prevăzute de art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Or, în cazul ofertei sale, contestatorul consideră că în cazul tuturor pretinselor motive de respingere invocate de autoritatea contractantă, modificările se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de lege, iar în plus, în cazul motivelor de respingere sunt incidente și alte motive de nelegalitate și netemeinicie.

Contestatorul menționează că toate elementele avute în vedere pentru calcularea elementelor de cost au fost avute în vedere atât în cuprinsul ofertei inițiale, cât și în cuprinsul răspunsului. Este astfel evident că, determinarea valorilor finale ale costurilor din cuprinsul fișelor de fundamentare a fost rezultatul unor componente avute în vedere și al unor calcule bazate pe formule complexe, însă acestea se aflau în coloane ascunse ale tabelelor Excel în care a lucrat pentru întocmirea fișelor de fundamentare.

De asemenea, susține că față de solicitările de clarificări și la momentul formulării răspunsurilor la acestea, a sesizat unele erori aritmetice și de redactare pe care le-a corectat și care au determinat refacerea mai multor calcule și modificarea mai multor valori.

Astfel, arată că odată cu solicitarea de clarificări, a sesizat o eroare aritmetică în ceea ce privește formula utilizată în Excel, de calcul al *„Coeficientului împărțire tone menajer/stradal”* pentru toate tipurile de deșeuri pe fiecare an. Inițial, formula utilizată a fost următoarea: total An n = deșeu menajer An n + 1/5 cantitate deșeu stradal pentru 5 ani.

Cu privire la acest aspect, a sesizat că din eroare sistemul a folosit o medie aritmetică a celor 5 ani, când, de fapt, formula corectă trebuia raportată exclusiv la cantitatea de deșeu stradal avută în vedere pentru anul pentru care s-au făcut calculele - An n. Corectarea acestei erori aritmetice a generat recalculări în cascadă în ceea ce privește multe valori ale elementelor de cost evidențiate distinct în analiza individuală pe costuri de mai jos.

De asemenea, precizează că în cazul unor costuri, au mai existat unele erori aritmetice care au determinat modificarea unor valori.

În opinia sa toate modificările efectuate au reprezentat erori aritmetice în sensul prevederilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

În continuare contestatorul combate fiecare motiv reținut de autoritatea contractantă, atât din perspectiva nelegalității acestuia, cât și din perspectiva netemeiniciei, demonstrând inclusiv faptul că eventualele modificări survenite nu pot determina neconformitatea ofertei, întrucât sunt fie rezultatul unor erori aritmetice, fie al unor simple erori de redactare sau vicii de formă.

a) Combustibili și lubrifianți

În ceea ce privește acest cost, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife:

Tarif 1 – *„Transfer”*; Tarif 2 – *„Sortare”*; Tarif 3 – *„TMB”*; Tarif 4 – *„Depozitare”*; Tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase”*; - Tarif 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”*.

În solicitarea de clarificări, pentru fiecare dintre tarifele anterior precizate, autoritatea contractantă a cerut să se indice modul de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, cu precizarea: (i) consumurilor normate de combustibil și lubrifianți și a (ii) prețurilor acestora, în considerarea:

a) Tipului mașinii folosite;

b) Consumului de combustibil;

c) Cantității de deșeuri colectate, transportate și depozitate, și

d) Distanța de transport.

În plus, pentru Tarif 4 – „*Depozitar*e”, autoritatea a sesizat și o eroare de calcul a unor valori ale acestui element - Solicitarea de clarificare nr. 53.

Pentru Tarif 2 – „*Sortare”*, Tarif 3 – „*TMB”*, autoritatea contractantă a constatat o modificare a consumului de combustibil pentru anul I, ceea ce a condus la modificarea elementelor de cost.

Pentru Tarif 5 – „*Deșeuri voluminoase”*, a constatat o modificare a procentului avut în vedere la calculul combustibilului, pentru lubrifianți, de la 3% în ofertă, la 8% în clarificări. De asemenea, o ajustare a consumului specific de la 20 l/100 km, în Propunerea financiară, față de 30 l/100 km în răspuns, cu consecința modificării valorii finale a costurilor.

Așa cum a precizat anterior, contestatorul arătă că pentru Tarif 4 – „*Depozitare”*, autoritatea a considerat admisibile ajustările aduse prin clarificări, deși și în acest caz a fost corectat inclusiv prețul unitar, fiind, în consecință, obținute alte valori decât cele din ofertă.

Prin acceptarea unor clarificări și respingerea altora, deși explicațiile sale au fost aceleași, iar impactul asupra costurilor a fost de ajustare a acestora, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă, încă o dată, de o analiză aleatorie a considerentelor avute în vedere de contestator.

Autoritatea nu poate accepta îndreptarea unei erori pentru un tarif și declara oferta necorespunzătoare ca urmare a operării aceleiași îndreptări pentru un alt tarif, această atitudine fiind în opinia contestatorului una abuzivă și menită să identifice motive de descalificare a SC ..... SRL cu orice preț.

Având în vedere corecturile la toate tarifele pentru care autoritatea contractantă a operat modificări, raportat la modul în care chiar autoritatea a tratat ajustările de cost de la Tarif 4 – „*Depozitare”*, în opinia sa este evident că oferta nu a fost modificată, pentru acest element de cost fiind incidentă excepția prevăzută la art. 87 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) din HG nr. 876/2016.

Totodată, arată că pentru Tariful 3 – „*TMB”*, nu a avut în vedere în formula de calcul, deși trebuia, și cantitatea de deșeuri care trebuie tratată/manipulată. Acest element se regăsește în *fișa de fundamentare*, astfel încât eroarea este evidentă și putea și trebuia să fie avută în vedere de autoritate la analiza răspunsului la clarificări. Corecția aritmetică aplicată este o excepție permisă expres de legiuitor, astfel că, prin aplicarea prevederilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 876/2016, oferta sa urmează să fie declarată conformă.

De asemenea, susține că corectarea elementului de consum avut în vedere la Tarif 5 – „*Deșeuri voluminoase”*, de la 3% în ofertă, la 8% în clarificări, nu poate reprezenta o modificare a ofertei.

Astfel, ca urmare a clarificărilor transmise, contestatorul susține că a constatat o definire incompletă a componentelor acestui cost: dimensiunea containerului în documentația de achiziție era de 15 mc, iar în ofertă a avut în vedere, din eroare, 24, 25, 40 mc. Totodată, densitatea materialului era variabilă de la 0,10, 0,25, 0,35 până la 0,50 tone/mc.

Aceleași observații urmează a fi avute în vedere și în ceea ce privește consumul de 30 l/100 km, față de un consum inițial de 20 l/100 km, întrucât și pentru acestea, s-a avut în vedere corectarea acestei erori față de oferta inițială. Aceasta cu atât mai mult cu cât, la alte tarife, se regăsea consumul corect de 30 l/100 km.

Sintetizând, contestatorul arată că, pe deoparte, autoritatea a admis ajustările pentru un tarif, însă, în mod aleatoriu și lipsit de

coerență, a respins clarificările pentru celelalte tarife, iar pe de altă parte, deși elementele rectificate se regăseau în ofertă, autoritatea le-a ignorat, declarând aceste ajustări ca neconforme, în loc de simple erori materiale.

b) Energie electrică tehnologică

În ceea ce privește acest cost, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: Tarif 1 – *„Transfer”*; Tarif 2 – *„Sortare”*; Tarif 3 – *„TMB”*; Tarif 4 – *„Depozitare”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la:

- pentru Tarif 1 - autoritatea contractantă a solicitat: (i) îndreptarea erorii de calcul rezultată din înmulțirea consumului total de energie electrică/an cu prețul unitar al acesteia, (ii) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost din care să rezulte consumul normat de energie și prețul acesteia, cu luarea în considerare a energiei consumate de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile înmulțite cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice și (iii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

- pentru Tarif 2 - autoritatea contractantă a solicitat: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost din care să rezulte consumul normat de energie și prețul acesteia raportat la consumul total de 213.208 kwh/an și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

- pentru Tarif 3 - autoritatea contractantă a solicitat: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost din care să rezulte consumul normat de energie și prețul acesteia raportat la consumul total de 1.083.720 kwh/an și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

- pentru Tarif 4 - autoritatea contractantă a solicitat: (i) rectificarea erorilor aferente specificației total cantitate energie electrică/an aferentă categoriilor de deșeuri *„stradale + parcuri și grădini”* și *„nămol”*, (ii) completarea prețului unitar pentru toate categoriile de deșeuri și (iii) recalcularea costului energiei electrice prin raport la rectificările efectuate.

Pentru toate cele 4 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, contestatorul susține că răspunsul său a fost similar, având în vedere că, în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare materială și o eroare aritmetică (Răspuns 2 - p. 2, Răspuns 20 - p. 10, Răspuns 38 - p. 20, Răspuns 54 - p. 26).

Contestatorul arată că așa cum rezultă din adresa nr. 15827 din 24.07.2019 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„Energie electrică tehnologică”* aferent tarifelor 1, 2, 3 și 4 ca neconformă în

temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, apreciind, în mod greșit că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar fi modificat conținutul propunerii financiare, respectiv:

- pentru Tarifele 1, 2 și 3 autoritatea contractantă a apreciat că ar fi fost modificate elementele costului (pentru anul 1 - Categoria „*Deșeuri menajare + deșeuri similare + deșeuri piețe*”), respectiv valorile elementului de cost fără ca justificarea acestor valori să aibă la baza calculelor elemente prezentate inițial în ofertă (pentru an 2-5, Categoria „*Deșeuri menajare + deșeuri similare + deșeuri piețe*” și pentru an 1-5, Categoria „*Deșeuri stradale + deșeuri parcuri și grădini*”).

- pentru Tariful 4, autoritatea contractantă a apreciat că ar fi fost modificate valorile elementului de cost (pentru an 1-5, Categoria

„Deșeuri menajare + deșeuri similare + deșeuri piețe” și pentru an 1-5, Categoria *„Deșeuri stradale + deșeuri parcuri și grădini*”).

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că diferențele valorice nu constituie o modificare a ofertei în sensul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, care să determine neconformitatea acesteia, fiind vorba despre modificări ce se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de lege.

În primul rând, contestatorul consideră că analiza autorității contractante în respingerea ofertei sale a fost una aleatorie care nu a avut la bază criterii clare și unitare de evaluare.

Spre exemplu, în cadrul aceluiași element de cost – *„Energie electrică tehnologică”*, atât la tariful 3, cât și la tariful 4, în oferta sa inițială din cauza unei erori cauzate de programul de calcul nu a apărut prețul unitar al energiei electrice. Așa zisele motive de respingere ale autorității contractante au fost însă diferite, aceasta apreciind pentru tariful 3 că ar fi intervenit o modificare a ofertei, iar în cazul Tarifului 4 aceasta a efectuat în mod unilateral un calcul al prețului unitar al energiei electrice de 2,63 lei/kW, apreciind că prețul din răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi diferit față de cel din oferta inițială.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul susține că a corectat eroarea materială referitoare la prețul unitar, precum și erorile aritmetice sesizate ca urmare a solicitării de clarificări, erori care nu sunt însă de natură a atrage neconformitatea ofertei, respectiv:

- a îndreptat eroarea de redactare incidentă în ceea ce privește tarifele 1 și 2 în sensul menționării prețului unitar de energie electrică utilizat în calculele din oferta inițială, respectiv 0,38 lei/kW, și nu 0,36 lei/kW (menționat din eroare).

De altfel, susține că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat (p. 3 din solicitarea de clarificări) să îndepărteze eroarea de calcul din Memoriul tehnico-economic al tarifului 1 – *„Transfer”*, aferentă elementului de cost *„Energie electrică tehnologică”*, respectiv valoarea de 13.933 prezentată în tabelul al II-lea la pag. 480 din Propunerea financiară. Astfel, autoritatea contractantă a arătat că 36.666 x 0,36 = 13.199,76 rotunjit 13.200 lei, iar nu 13.933 lei cât a indicat contestatorul în ofertă.

Or, contestatorul susține că a avut în vedere în oferta inițială prețul de 0,38 lei/kW (scris greșit 0,36 lei/kW), astfel că 36.666 X 0,38 = 13.933, așa cum a indicat inițial în ofertă. Prețul de 0,38 lei/kW a fost avut în vedere în oferta inițială pentru toate tarifele, fiind scris eronat 0,36 lei/kW, astfel că această explicație este valabilă în privința tuturor Tarifelor.

Prin urmare, arată că valoarea prețului unitar nu a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, prețul de 0,38 lei/kW fiind cel

avut în vedere atât prin oferta inițială, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări. Acest preț a fost doar scris eronat 0,36 lei/kW în loc de 0,38 lei/kW.

De asemenea, susține că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește tarifele 3 și 4 a indicat prețul unitar de 0,38 lei/Kw, preț care, dintr-o eroare a programului Excel nu a apărut în celulele aferente din *Fișele de fundamentare* din oferta inițială, dar a fost avut în vedere pentru efectuarea calculelor valorilor din oferta inițială, în mod similar tarifelor 1 și 2.

Totodată arată că în cadrul analizei tarifului 4, în mod greșit autoritatea contractantă a calculat și a avut în vedere în mod unilateral un preț unitar al energiei electrice de 2,63 lei/kW, aspect ce confirmă nelegalitatea aprecierii acesteia privitoare la modificarea ofertei.

Autoritatea contractantă s-a raportat la un element determinat pe baza calculelor proprii, cu ignorarea mențiunilor sale exprese cu privire la incidența unei erori de redactare în cuprinsul ofertei inițiale în ceea ce privește prețul unitar de 0,38 lei/Kw care a fost avut în vedere încă de la început.

- a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de costurile cu *„Energie electrică tehnologică”* în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat costurile deja prezentate în oferta inițială. Aceste detalieri și calcule se regăseau și în oferta inițială, ele fiind efectuate pentru determinarea elementului *„Energie electrică tehnologică”* însă, având în vedere complexitatea calculelor și a tabelului Excel, aceste calcule se aflau în rânduri și coloane ascunse ale tabelului Excel.

Contestatorul precizează că odată cu solicitarea de clarificări de detaliere a sesizat existența unei erori aritmetice strecurate în privința tuturor tarifelor (1, 2, 3, 4) eroare aritmetică constând într-o eroare de formulă în Excel în ceea ce privește calculul *„Cantități de deșeuri menajere pe anul 1”* aferent tuturor tarifelor.

Prin urmare, așa cum a arătat mai sus *„Coeficientul împărțire tone menajer/stradal*” a fost avut în vedere și în cazul ofertei inițiale, însă a fost sesizată o eroare aritmetică în ceea ce privește formula de calcul a acestuia, eroare corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

- în ceea ce privește tariful 4 a corectat și eroarea aritmetică strecurată, constând în aceea că acele cheltuieli cu energia electrică aferente stației de epurare levigat au fost incluse din eroare la fundamentarea cheltuielilor privind protecția mediului.

Astfel, susține că în răspunsul la clarificări a fost corectată această eroare, cheltuielile cu energia electrică aferente stației de epurare levigat au fost repartizate la elementul de cost *„Energie electrică tehnologică”*, scăzându-se în mod corespunzător din totalul *„Cheltuielilor cu protecția mediului”*. În fapt, susține că nu a operat nicio modificare a ofertei, fiind doar preluate cheltuielile aferente stației de epurare levigat (deja incluse în ofertă în cadrul altui element de cost) și transferate în elementul de cost *„Energie electrică tehnologică”*,.

În consecință, consideră că pretinsele modificări ale ofertei pe care le invocă autoritatea contractantă sunt în fapt: (i) simple erori de redactare (eroarea cu privire la prețul unitar al energiei electrice) sau (ii)erori aritmetice constând în eroarea referitoare la formula de calcul a *„Coeficientului împărțire tone menajer/stradal*” pentru care programul Excel dădea erori sau eroarea generată de programul Excel care fie nu a indicat nicio valoare în anumite coloane (eroarea cu privire la omisiunea indicării prețului unitar în cadrul tarifelor 3 și 4), ori (iii) vicii de formă, respectiv repartizarea din eroare a cheltuielilor aferente stației de

epurare levigat în elementul de cost cheltuieli privind protecția mediului.).

c) Piese de schimb și utilaje

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: Tarif 1 – *„Transfer”*; Tarif 2 – *„Sortare”*; Tarif 3 – *„TMB”*; Tarif 4 – *„Depozitare”*; Tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase”*; Tarif 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”*.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat precizarea modului de calcul al valorilor acestui element de cost, cu indicarea cel puțin a consumurilor normate și a prețurilor acestora.

Ca urmare a răspunsurilor sale, oferta a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că modul de calcul nu are elementele prezentate inițial, fără vreo justificare în acest sens.

Sub un prim aspect, consideră că hotărârea autorității contractate este nemotivată deoarece nu conține elementele avute în vedere de autoritate în calificarea ofertei ca pretins modificată.

Sub al doilea aspect, susține că solicitările autorității cu privire la acest element de cost au fost identice pentru toate tarifele indicate. Clarificările sale au fost, de asemenea, identifice, cu același rezultat: o ajustare a elementelor de cost generată de corectarea unei erori aritmetice.

Pe de o parte, arată că autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său la solicitările de clarificări pentru tariful 1 – *„Transfer”*, iar pentru celelalte tarife pentru care s-au solicitat clarificări pe acest cost, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, autoritatea invocă faptul că modul de calcul nu are elementele prezentate inițial, însă nu precizează ce elemente prezentate inițial în ofertă lipsesc din clarificările transmise, pentru a putea să facă precizările care se impun.

Contestatorul precizează că, la tariful 1 – *„Transfer”*, clarificarea sa a fost admisă, deși rezultatul corecțiilor aplicate a fost același ca în cazul celorlalte tarife pentru care autoritatea a declarat oferta neconformă invocând o modificare a elementelor de cost, respectiv o ajustare a elementelor de cost.

Astfel, la tariful 1 – *„Transfer”*, prin răspunsul la clarificări a rectificat procentul deșeu menajer/stradal, așa cum a procedat și în alte capitole de cost.

Totodată, a detaliat mai multe elemente de cost, conform cerințelor autorității contractante. Cuprinderea acestor elemente de cost a generat modificarea rezultatului final, însă autoritatea a calificat, pentru acest Tarif, oferta ca fiind conformă.

Cu toate că a procedat întocmai și pentru celelalte tarife, respectiv:

- tariful 2 - în formula de calcul care însuma cantitățile de deșeuri, s-a inserat și o eroare aritmetică, prin preluarea la rezultatul final și a prețului unitar, orelor, numărului de km. Astfel, în ofertă, prețul pentru deșeuri stradale an 1-5 este disproporționat de mare, respectiv de 426.744 lei/5 ani, deși cantitatea tratată e de doar 8.636 tone/5 ani, prin comparație cu deșeurile menajere din anul 1, unde costul a fost de 89.569 lei/an la o cantitate de 3 ori mai mare, respectiv 23.467 tone.

- tariful 3 - piese schimb - față de clarificările solicitate de autoritate, așa cum a procedat și în cazul tarifului 1 - ale căror clarificări au fost acceptate de autoritate - contestatorul a operat o mai completă detaliere a componentelor acestui cost. Acest fapt a generat în sistemul

de calcul aceeași eroare aritmetică reprezentantă de însumarea, pe lângă cantități, și a altor elemente, preț unitar, număr de ore, s.a.

- tariful 4 - după detalierea solicitată de autoritate, în calculul acestui element de cost, contestatorul a inclus și valoarea pieselor pentru epurare. Inițial, aceste costuri erau prevăzute în oferta financiară, însă la categoria *Cheltuieli cu protecția mediului*.

- tariful 5 - modificarea a fost cauzată de faptul că formula inițială a luat în calcul și locația Abrud ca fiind funcțională încă din anul 1, deși aceasta urma să înregistreze costuri abia începând cu anul 3. Această informație era cunoscută procedurii, astfel încât eroarea este evidentă, autoritatea având, și de această dată, posibilitatea unei analize obiective în urma căreia să stabilească, în mod corect, că oferta nu a fost

modificată, ci corectată, cu consecința declarării ca îndeplinită și a acestei clarificări.

În ceea ce privește cantitatea de deșeuri avută în vedere în clarificări, contestatorul susține că aceasta se regăsește și în documentația inițială. Față de acest aspect, consideră că nu se poate reține că oferta a fost modificată, contestatorul doar corectând această eroare aritmetică înregistrată de sistemul de calcul. Clarificările pentru cele din urmă au determinat autoritatea să califice oferta ca neconformă.

Având în vedere diferențele de tratament aplicate, consideră că analiza autorității contractante a fost una aleatorie.

În ceea ce privește tariful 8 contestatorul susține că în fișa de fundamentare, la detalierea costurilor, este inclus și costul aferent containerelor. Prin clarificări, acest cost a fost îndepărtat din eroare, rezultând, în consecință, un cost final modificat.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 din HG nr. 876/2016, acest fapt reprezintă un viciu de formă, o omisiune din cadrul documentului de clarificări. Autoritatea, observând omisiunea, trebuia să solicite clarificări suplimentare, clarificări suplimentare pe care a observat, din raportul procedurii, că le-a solicitat celorlalți participanți la procedură.

Fiind un viciu de formă, consideră că nu se poate reține o modificare a ofertei, iar remedierea nu-i produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, costul fiind deja evidențiat în ofertă prin raportare la Fișa de fundamentare.

d) Materii prime și materiale consumabile

În ceea ce privește acest cost, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: Tarif 1 – *„Transfer”*; Tarif 2 – *„Sortare”*; Tarif 3 – *„TMB”*; Tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase”.*

Contestatorul susține că pentru toate tarifele, mai puțin pentru Tariful 2 – *„Sortare”*, autoritatea contractantă a solicitat aceleași clarificări, respectiv: prezentarea modului de calcul al valorilor elementului de cost, cu indicarea consumurilor normate de materii prime și materiale și prețurile aferente, pe unități de măsură.

În cazul Tarifului 2 – *„Sortare”*, contestatorul susține că pe lângă solicitarea generală de clarificare anterior menționată, autoritatea contractantă a făcut următoarele observații - Solicitarea de clarificare 22 - în fișa de fundamentare nu s-ar regăsi valoarea de 88.705 lei/an, care se regăsește în Memoriul tehnico-economic la pag. 485, nu s-ar fi precizat categoria de deșeuri pentru care s-a calculat valoarea de 88.705 lei/an, nu s-ar fi prezentat modul de calcul al valorilor din fișa de fundamentare. În raport de acestea, autoritatea solicită prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor acestui element de cost.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor sale contestatorul susține că au rezultat unele modificări care însă nu

reprezintă o modificare a ofertei în sensul art. 87 alin. (6) din HG nr. 876/2016.

În ceea ce privește tariful 2, contestatorul arată că, în primul rând, calculele realizate în fișa de fundamentare s-au efectuat în linii ascunse, puse la dispoziția autorității cu ocazia clarificărilor. Totodată, susține că în momentul întocmirii ofertei, au fost realizate în paralel cele două documente, fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic, astfel încât, din eroare, anumite valori, cum a fost cazul și în această situație, au fost omise de la corectare.

În contextul în care unele valori erau prevăzute în fișa de fundamentare, dar nu au fost evidențiate și în memoriu, contestatorul consideră că nu se poate vorbi despre o modificare a ofertei ca urmare a

îndreptării acestor neconcordanțe, care, de altfel, au și fost evidențiate astfel chiar de către autoritate.

În al doilea rând, așa cum a mai indicat și anterior, ajustările de costuri rezultate în urma clarificărilor sunt și în cazul elementului de cost *„Materii prime și materiale consumabile”*, rezultatul erorii aritmetice în ceea ce privește formula de calcul a *„Coeficientului menajer/stradal”* astfel cum a mai arătat.

La Tarif 3 – *„TMB”* – contestatorul susține că în solicitarea de clarificări nr. 40, autoritatea contractantă a cerut prezentarea modului de calcul a valorilor elementului de cost, cu indicarea consumurile normate de materii prime și materiale și prețurile aferente, pe unități de măsură.

În răspunsul său, a indicat o valoare de 0,15 lei/tonă, aferentă întregii cantități de deșeuri preluate, cheltuielile fiind cu hârtie și tonere pentru întocmirea documentelor de predare/primire, alte documente.

Autoritatea a respins aceste clarificări cu precizarea că valoarea de 0,15 lei/tonă nu a fost precizată în oferta inițială, ceea ce conduce la modificarea elementului de cost pentru anii 4-5.

După cum rezultă chiar din tabelul comparativ al valorilor prezentat de autoritatea contractantă, în ceea ce privește elementul *Materii prime și materiale consumabile,* în cazul tarifului 3, situația comparativă a valorilor acestui cost pe fiecare an este următoarea:

An	Ofertă	Clarificări
1	7955	7955
2	7891	7891
3	7665	7664
4	**7665**	**7639**
5	**7639**	**7438**

Contestatorul susține că în ofertă s-a produs o eroare de preluare a valorilor, calculele inițiale pentru anii 4 și 5 având la bază o preluare automată a cantităților de deșeuri din anul 3. Astfel, urmare a ajustării cantității de deșeuri din anul 4, pentru acest an, rezultatul corect este de 7.639. Aceleași calcule au fost avute în vedere și în anul 5, prin introducerea corectă a cantității de deșeuri.

Din comparația efectuată se observă că, în ofertă, valoarea pentru anul 4 este aceeași cu cea din anul 3, iar pentru anul 5, este aceeași cu cea din clarificările rezultate pentru anul 4. Observând erorile de cantitate, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a determina faptul că, prin clarificările transmise, nu a modificat oferta, ci a rectificat acest viciu de formă înregistrat ca o eroare de calcul supusă excepției prevăzute de art. 87 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 867/2016.

Aceeași explicație aduce contestatorul și pentru Tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase”*. În urma aplicării valorii de 0,03 lei/tonă, indicată în clarificări, elementele de cost pentru anii 1-2 au rămas identice, iar

pentru anii 3-5 au suferit modificări nesemnificative, respectiv de la 50 la 54 lei, pentru anii 3-4, și de la 53 la 58 lei, pentru anul 5.

Contestatorul arată că modificarea a fost generată de o eroare întâlnită și în evidențierea altor elemente de cost, respectiv preluarea, dintr-o eroare matematică, a unor costuri pentru stația Abrud și pentru anul 1 și anul 2, deși este cunoscut tuturor participanților la procedură că aceasta ar începe să funcționeze, și, în consecință, să genereze costuri abia în anul 3.

Rectificarea acestui viciu de formă nu este de natură a conduce la depunerea unei noi oferte, fiind evident pentru autoritate că nu puteau fi luate în calcul aceste costuri în prețul final ofertat.

Totodată, precizează că diferențele între ofertă și rezultatul din clarificări este insesizabil, respectiv de 4 lei și 5 lei, neputându-se

susține, față de acest aspect, crearea vreunui avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură.

e) Echipament de lucru și protecția muncii

În ceea ce privește acest cost, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: tarif 1 – *„Transfer”*; tarif 2 – *„Sortare”*; tarif 3 – *„TMB”*; tarif 4 – *„Depozitare”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost pentru fiecare an, mod de calcul din care să rezulte cantitatea echipamentelor de lucru și protecția muncii raportat la numărul de persoane alocate activității de transfer, precum și prețul acestora și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare aritmetică.

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„energie electrică tehnologică”* aferent tarifelor 1, 3 și 4 ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016. Contestatorul consideră că în mod greșit, autoritatea a apreciat că în oferta inițială au fost prezentate valori totale, fără a fi prezentate prețuri unitare și necesarul de echipamente, astfel încât modificarea valorilor totale este nejustificată (pentru anul 1 - Categoria „*Deșeuri menajare* + *deșeuri similare* + *deșeuri piețe*”), respectiv valorile elementului de cost fără ca justificarea acestor valori să aibă la baza calculelor elemente prezentate inițial în ofertă (pentru an 2-5, Categoria „*Deșeuri menajare* + *deșeuri similare* + *deșeuri piețe*” și pentru an 1-5, Categoria „*Deșeuri stradale* + *deșeuri parcuri și grădini*”).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său cu privire la acest element de cost pentru tariful 2 și a respins răspunsurile în ceea ce privește celelalte tarife: tarif 1, tarif 3 și tarif 4.

158. Dintr-o primă perspectivă, analiza autorității contractante a fost una aleatorie. Astfel, pentru toate cele 4 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost același (pentru tarif 1, Răspuns 5 - p. 2 , pentru tarif 2 - Răspuns 23 - p. 10, clarificare admisă, pentru tarif 3, Răspuns 41 - p. 20, pentru Tarif 4, răspuns 57 - p. 27.).

Dintr-o a doua perspectivă, dincolo de caracterul ambiguu al motivării respingerii, această motivare în vederea respingerii răspunsului pentru Tarifele 1, 3 și 4 nu este corectă.

În primul rând, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de echipamentele de lucru și protecția muncii și anume pe baza

numărului de personal la fiecare locație în parte, conform organigramei prezentate în cadrul ofertei tehnice, luând în considerare un cost de 80 lei/persoană pentru echipamentele de lucru și protecția muncii pe perioada de vară și 120 lei/persoană pentru echipamentele de lucru și protecția muncii pe perioada de iarnă, o lopată de 15 lei și o perie de 13 lei la câte două persoane.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că elementele avute în vedere prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost luate în considerare și în calculul ofertei inițiale. În Memoriul tehnico-economic (p. 481) se regăsesc toate elementele avute în vedere de SC ..... SRL în calculul elementului de cost, respectiv: echipament de vară; echipament de iarnă; lopată; perie.

Contestatorul susține că aceleași elemente au fost luate în considerare și prin răspunsul la solicitările de clarificări, astfel cum reiese din Fișele de fundamentare ale fiecărui tarif, coloana *„Specificație”*, pct. 1.05 elementul de cost *„echipament de lucru și protecția muncii”* în cadrul cărora sunt enumerate toate elementele avute în vedere și la calculul ofertei inițiale, inclusiv prețuri unitare și necesarul de echipamente, acestea aflându-se în coloanele ascunse ale tabelului Excel, fiind limpede că determinarea valorilor s-a realizat pe baza necesarului de echipamente și a prețului unitar.

În al doilea rând, susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări a detaliat aceste costuri conform solicitării autorității contractante, iar ca urmare a acestor solicitări a corectat anumite erori aritmetice, erori care nu sunt însă de natură a atrage neconformitatea ofertei, respectiv:

- a corectat eroarea aritmetică referitoare la *„Coeficient împărțire tone menajer/stradal*” și a aplicat acest coeficient pentru toate tipurile de deșeuri pe fiecare an. Așa acum a precizat, corectarea erorii aritmetice în ceea ce privește formula de calcul a *„Coeficientului împărțire tone menajer/stradal*” a determinat modificări valorice în ceea ce privește mai multe elemente de cost din cuprinsul propunerii financiare, inclusiv în cazul elementului *„Echipament de lucru și protecția muncii”*.

- a corectat eroarea aritmetică generată de corectarea erorii aritmetice referitoare la elementul *„salariul cantaragiului”* aferent elementului de cost *„Salarii”* așa cum a explicat în cadrul argumentelor referitoare la elementul de cost *„Salarii”.*

Astfel, în cazul elementului *„salariul cantaragiului”* a existat o eroare aritmetică a programului Excel care a preluat eronat în formula de calcul a acestui salariu un procent de 60% în loc de 30%. Îndreptarea erorii aritmetice în ceea ce privește formula de calcul a *„salariului cantaragiului”* a impactat și asupra elementului de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* întrucât numărul de angajați la care se calculează cheltuielile cu echipamente de lucru se bazează pe cifre preluate din categoria salarii pe baza numărului efectiv pe fiecare funcție.

În consecință, contestatorul consideră că pretinsele modificări ale ofertei reclamate de autoritatea contractantă sunt în realitate erori aritmetice care permit, în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, refacerea calculelor fără ca aceasta să poată fi calificată drept modificare a ofertei.

f) Reparații

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru toate tarifele (tarif 1 – *„Transfer”*, tarif 2 – *„Sortare”*, tarif 3 – *„TMB”*, tarif 4 – *„Depozitare”*,

tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase”*, tarif 6 – *„Deșeuri periculoase”*, tarif 7 – *„DEEE-uri”*, tarif 8 – *„Deșeuri construcții și demolări”*).

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, cu arătarea reparațiilor necesare și prețul/costul acestora, luând în considerare nivelul programat anual potrivit planului de reparații și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări răspunsul contestatorului a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare aritmetică în cazul elementului de cost *„Cheltuieli materiale”* (Răspuns 6 - p. 3, Răspuns 24 - p. 11, Răspuns 42 - p. 21, Răspuns 58 - p. 27, Răspuns 72 - p. 34, Răspuns 78 - p. 37, Răspuns 86 - p. 40).

Prin adresa nr. 15827/24.07.2019, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„reparații”* aferent tuturor tarifelor, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016. Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea a apreciat că justificarea acestor valori, inclusiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost.

În primul rând, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de costurile cu *reparații* în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat costurile deja prezentate în oferta inițială (care se regăseau în coloanele ascunse în Excel), respectiv a arătat că există o multitudine de elemente ce pot apărea în susținerea elementelor de cost privind *„reparațiile”*, cum ar fi cheltuielile cu defecte neprevăzute, care apar în operarea normală de zi cu zi: deteriorarea straturilor de vopsea, rupturi în structuri metalice de remediat prin sudură, deteriorări din cauza condițiilor extreme de meteorologie etc.

În al doilea rând, arată că astfel cum a demonstrat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, având în vedere prevederile Ordinului nr. 109/2007, pentru valoarea estimată de SC ..... SRL a elementului de cost reparații ca fiind de 5% din valoarea cheltuielilor materiale nu era necesară o fișă de fundamentare, astfel cum i-a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Potrivit Notei din Anexa nr. 1 - Fișa de fundamentare din Ordinul nr. 109/2007: *Pentru cheltuielile cu reparațiile care depășesc 10% din cheltuielile materiale se va prezenta fișa de fundamentare a acestora*.

Astfel cum rezultă din dispozițiile citate, doar în cazul în care reparațiile ar fi depășit 10% din cheltuielile materiale ar fi fost necesară fișa de fundamentare, ipoteză care nu-i era aplicabilă.

Cu toate acestea, contestatorul susține că a prezentat Fișa de fundamentare a acestui element de cost, pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să aprecieze în analiza propunerii financiare că, prin răspunsul din 30.04.2019, ar fi prezentat elemente care nu au fost prezentate inițial în ofertă.

Or, contrar acestei interpretări abuzive a autorității contractante, contestatorul susține că aceste elemente au fost avute în vedere și în calculul ofertei inițiale dar, întrucât fișa de fundamentare nu trebuia prezentată și având în vedere complexitatea calculelor care au stat la baza determinării valorilor elementului de cost *„reparații”* pentru toate tarifele, acestea nu au fost prezentate detaliat prin oferta inițială.

În al treilea rând, prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul susține că a corectat anumite erori aritmetice, erori care nu sunt însă de natură a atrage neconformitatea ofertei, respectiv:

- odată cu detalierea valorilor elementului de cost a corectat eroarea aritmetică sesizată și strecurată în cuprinsul acestui element de cost aferent tarifului 7, în sensul calculării valorii reparațiilor pe anii 2-5 în cazul tuturor locațiilor și din anul 3 în cazul Abrud, având în vedere că programul Excel nu a preluat formula de calcul în aceste situații, a corectat valorile elementului de cost *„Reparații”* ce au suferit o modificare ca urmare a corectării erorilor aritmetice în cazul *„Cheltuielilor materiale”*.

Astfel, întrucât reparațiile au fost calculate ca fiind 5% din cheltuielile materiale (determinate ca sumă a elementelor 1.01 - 1.11 din Fișa de fundamentare, cu excepția elementului Reparații), schimbările valorice ale cheltuielilor materiale, astfel cum a argumentat în cuprinsul prezentei cu privire la elementele 1.01 - 1.11. din Fișa de

date, au determinat în mod automat și o modificare a valorii reparațiilor. Prin urmare, schimbările valorice ale acestui element de cost au fost determinate exclusiv de modificările aduse elementului de cost *cheltuieli materiale* în raport cu care sunt calculate reparațiile.

g) Cheltuieli cu protecția mediului

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: tarif 1 – *„Transfer";* tarif 2 – *„Sortare"*; tarif 3 – *„TMB"*; tarif 4 – *„Depozitare"*; tarif 8 – *„Deșeuri construcții și demolări".*

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, din care să reiasă autorizațiile asumate și prețul/costul acestora și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul contestatorului a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare aritmetică (pentru tarif 1 - Răspuns 9 - p. 5 , pentru tarif 2 - Răspuns 27 - p. 13, pentru tarif 3 - Răspuns 44 - p. 22, pentru tarif 4 - Răspuns 60 - p. 29, pentru tarif 8 - Răspuns 97 - p. 46 din cuprinsul Răspunsului la solicitările de clarificări.)

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„Cheltuieli cu protecția mediului"* aferent tarifelor nr. 1, 2, 3, 4 și 8 ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016. Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea a apreciat că justificarea acestor valori, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă, iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost.

Contestatorul susține că pentru tariful 1, a îndreptat eroarea aritmetică de formulă Excel care nu a preluat toate elementele acestui cost, respectiv: servicii de laborator, Aiud - Microstație de tratare a apelor uzate, ZLATNA - Microstație de tratare a apelor uzate.

Pentru tarifele 2 și 3, a îndreptat eroarea aritmetică de formulă Excel care a preluat în mod greșit formula 0,07 lei/tonă X tonă X procent menaj/stradal, în loc de cea corectă, respectiv 0,07 lei/tonă X tonă. Mai exact, pentru calculul acestui element de cost nu mai era necesară aplicarea procentului menaj/stradal.

Pentru tariful 4, a îndreptat eroarea aritmetică cauzată de scăderea cheltuielilor cu stația de epurare levigat care au fost repartizate, astfel cum a arătat la lit. b), la costul energie electrică tehnologică.

Pentru tariful 8, este incident un viciu de formă în răspunsul la clarificări în cuprinsul căruia a fost preluată în mod eronat formula de calcul a elementului de cost, cea corectă fiind indicată în oferta inițială.

Prin urmare, consideră că modificările intervenite se încadrează în excepțiile prevăzute de lege.

h) Alte servicii executate de terți

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: tarif 1 – *„Transfer”*; tarif 2 – *„Sortare”*; tarif 3 – *„TMB”*; tarif 4 – *„Depozitare”*; tarif 6 – *„Deșeuri periculoase”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la:

- pentru tarifele 1, 3, 4, 6: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, din care să reiasă serviciile asumate cu terții și prețul/costul acestora și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

- pentru tariful 2: (i) includerea valorilor aferente stațiilor de sortare Baia de Arieș, Aiud și Zlatna, (ii) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, din care să reiasă serviciile asumate cu terții și prețul/costul acestora și (iii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

193. Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidență o eroare aritmetică.

Prin adresa nr. 15827/24.07.2019, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„alte servicii executate de terți"* aferent tarif 1 – *„Transfer"*, tarif 3 – *„TMB"*, tarif 4 – *„Depozitare"* ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016. Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea a apreciat că justificarea acestor valori respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă, iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său cu privire la acest element de cost pentru tarifele 2 și 6 și a respins răspunsurile în ceea ce privește celelalte tarife: tarif 1, tarif 3 și tarif 4.

Dintr-o primă perspectivă, consideră că analiza autorității contractante a fost una aleatorie, contrară principiului transparenței. Astfel, pentru toate cele 6 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost același.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că diferențele valorice nu sunt rezultatul unor modificări ale ofertei în sensul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, acestea fiind strict rezultatul unei erori aritmetice.

În primul rând, susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de costurile cu *„Alte servicii executate de terți"* în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat costurile deja prezentate în oferta inițială (care se regăseau în coloanele ascunse în Excel), respectiv cheltuielile de vidanjare, costul transportului, prețul de preluare la stațiile de epurare, cheltuielile legate de campanii de promovare.

În al doilea rând, a corectat erorile aritmetice, erori care nu sunt însă de natură a atrage neconformitatea ofertei. Astfel, modificările valorilor elementului *„Alte servicii executate de terți"* au fost determinate de corectarea erorii aritmetice în ceea ce privește formula Excel pentru determinarea *„Coeficientului împărțire tone menajer/stradal"* și de aplicarea acestui coeficient pentru toate tipurile de deșeuri pe fiecare an. Așa cum a argumentat anterior, corectarea acestor erori aritmetice a determinat în cascadă modificări și în ceea ce privește alte elemente, în speță și în cazul elementului *„Alte servicii executate de terți"*.

i) Alte cheltuieli materiale

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: tarif 1 – *„Transfer”*; tarif 2 – *„Sortare”*; tarif 3 – *„TMB”*; tarif 4 – *„Depozitare”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, din care să reiasă tipurile de cheltuieli materiale și prețul/costul acestora și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare aritmetică.

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„Alte cheltuieli materiale”* aferent tarifului 1 –

„Transfer”, tarifului 3 – *„TMB”*, Tarif 4 – *„Depozitare”* ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Dintr-o primă perspectivă, consideră că analiza autorității contractante a fost una aleatorie deoarece pentru toate cele 4 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost similar.

Astfel, autoritatea nu poate reține că explicația sa este valabilă în cazul tariful 2, iar pentru celelalte clarificări să califice această explicație ca o modificare a ofertei și să o respingă.

Spre exemplu, în cazul elementului de cost *„redevență”*, deși a fost incidentă aceeași eroare aritmetică ca și în cazul elementului *„Alte cheltuieli materiale”* aferent tarifelor 1, 3 și 4 cu privire la care a apreciat oferta ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a acceptat clarificările sale (Răspuns 8, p. 4, Răspuns 26, p. 11, Răspuns 43, p. 21, Răspuns 59, p. 28, Răspuns 74, p. 35, Răspuns 80, p. 38, Răspuns 88, p. 41, Răspuns 96, p. 45).

Dintr-o a doua perspectivă, dincolo de caracterul ambiguu al motivării respingerii, această motivare în vederea respingerii răspunsului pentru tarifele 1, 3 și 4 nu este corectă.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, diferențele valorice nu sunt rezultatul unor modificări ale ofertei în sensul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, acestea fiind strict rezultatul unei erori aritmetice.

În primul rând, susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de costurile cu *alte servicii materiale* în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat costurile deja prezentate în oferta inițială (care se regăseau în coloanele ascunse în Excel), respectiv consumul mediu de 40 l de apă/persoană și un preț mediu de 3,5 lei/mc pentru apa potabilă și canalizare, calculat cu 312 zile lucrătoare și număr de personal conform Organigramei.

În al doilea rând, odată cu detalierea calculelor valorilor elementului de cost ca urmare a solicitării de clarificări a fost sesizată și corectată eroarea aritmetică referitoare la *„Coeficient împărțire tone menajer/stradal*”. Astfel, modificările valorilor elementului *Alte cheltuieli materiale* au fost determinate de corectarea erorii aritmetice în ceea ce privește formula Excel pentru determinarea *„Coeficientului împărțire tone menajer/stradal*” și de aplicarea acestui coeficient pentru toate tipurile de deșeuri pe fiecare an. Așa cum a argumentat, corectarea acestor erori aritmetice a determinat în cascadă modificări și în ceea ce privește alte elemente, în speță și în cazul elementului *Alte cheltuieli materiale*.

j) Salarii

În ceea ce privește acest cost, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru toate tarifele (Tarif 1 - *Transfer*, Tarif 2 - *Sortare*, Tarif

3 - *TMB*, Tarif 4 - *Depozitare*, Tarif 5 - *Deșeuri voluminoase*, Tarif 6 - *Deșeuri periculoase*, Tarif 7 - *DEEE-uri*, Tarif 8 - *Deșeuri construcții și demolări*).

Solicitările de clarificări s-au referit la:

- pentru tariful 1:

- prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, care să cuprindă:

- pentru cheltuielile cu munca vie, o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată;

- cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice.

- indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

- pentru tarifele 2, 3, 4, 8: (i) corectarea și corelarea erorilor, omisiunilor și neconcordanțelor, (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat și (iii) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, care să cuprindă:

- pentru cheltuielile cu munca vie, o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată;

- cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice.

- pentru tarifele 5, 6, 7 autoritatea contractantă a solicitat justificarea faptului că nu a prevăzut cheltuieli cu munca vie.

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *Salarii* aferent tuturor tarifelor, astfel:

- pentru tarifele 1, 2, 3, 4, 8 ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, apreciind în mod greșit că *justificarea acestor valori respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă (norma de muncă pentru fiecare persoană din organigramă, tarif orar), iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost*.

- pentru tarifele 5, 6, 7 ca:

- inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 apreciind în mod greșit că *„ofertantul menționează că în cadrul fișei de fundamentare Tarif (...)(n.n.. tarifele 5, 6 și 7) - Voluminoase nu s-au prevăzut cheltuieli cu munca vie (...) deoarece (...) personalul implicat în celelalte activități (...) deservește și această ramură fără costuri suplimentare, mențiuni care sunt în contradicție cu mențiunile din Anexa (...) (n.n. tarifele 5, 6 și 7) - detaliat, din aceeași adresă, în care ofertantul prezintă valori pentru cheltuieli cu munca vie”* și

- neconformă în temeiul dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 apreciind că *„în oferta inițială nu s-au prevăzut cheltuieli pentru elementul de cost salarii, iar în răspuns ofertantul modifică nejustificat valorile elementului de cost”*.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că diferențele valorice nu sunt rezultatul unor modificări ale ofertei în sensul art. 87, alin. (6) din HG nr. 867/2016.

În primul rând, susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat modalitatea în care s-au efectuat calculele legate de costurile cu elementul de cost *Salarii* în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și a detaliat costurile deja prezentate în oferta inițială (care

se regăseau în coloanele ascunse în Excel), arătând elementele în funcție de care au fost calculate.

În al doilea rând, odată cu detalierea calculelor valorilor elementului de cost, contestatorul susține că a corectat anumite erori aritmetice, erori care nu sunt însă de natură a atrage neconformitatea ofertei, respectiv:

- ca urmare a solicitării de clarificări a fost sesizată și corectată eroarea aritmetică referitoare la „*Coeficient împărțire tone menajer/stradal*”. Astfel, modificările valorilor elementului *Salarii* au fost determinate de corectarea erorii aritmetice în ceea ce privește formula Excel pentru determinarea „*Coeficientului împărțire tone menajer/stradal*” și de aplicarea acestui coeficient pentru toate tipurile de deșeuri pe fiecare an. Așa cum a argumentat anterior, corectarea

acestor erori aritmetice a determinat în cascadă modificări și în ceea ce privește alte elemente, în speță și în cazul elementului *Salarii*.

- a corectat eroarea aritmetică strecurată în calculul elementului de cost *Salarii*, constând în calcularea salariilor pe funcție **de două ori** înmulțite cu numărul de personal. Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, această eroare aritmetică a fost înlăturată, rezultând, în mod firesc, un cost al salariilor mai redus.

- în cazul tarifelor 5, 6 și 7 a fost corectată și eroarea aritmetică incidentă în cazul formulei de calcul pentru determinarea elementului de cost *Salarii,* eroare generată de sistemul de operare Excel care a calculat valoarea salariului pentru un an pentru o funcție înmulțit cu numărul de angajați aflați pe aceeași funcție. Astfel, fie dubla costurile în cazul personalului productiv, fie apăreau costuri 0 în cazul personalului TESA: În fapt, sistemul trebuia să opereze o adunare, iar nu o înmulțire. Soluția corectă e dată de faptul că personalul TESA este implicat în toate activitățile, astfel încât costul cu personalul TESA trebuia reflectat în toate tarifele prin raportare la cantitățile de deșeuri din acea activitate. Acest fapt a impactat mai multe elemente de cost care au fost evidențiate mai jos.

k) Contribuție asiguratorie pentru muncă

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: tariful 1 – *„Transfer”*; tariful 2 – *„Sortare”*; tariful 3 – *„TMB”*; tariful 8 – *„Deșeuri construcții și demolări”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea distribuției în valorile elementului de cost și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul contestatorului a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife contribuția asiguratorie pentru muncă a fost calculată cu un procent de 2,25% din fondul de salarii conform legislației în vigoare.

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„contribuție asiguratorie pentru muncă”* aferent tuturor tarifelor, astfel:

- pentru tarifele 1, 2, 3, 4 (pentru care nu s-au solicitat clarificări), 8 ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, apreciind în mod greșit că *„ofertantul prezintă aplicarea procentului de 2,25% la valori aferente elementului de cost salarii, iar valorile acestui element de cost nu sunt corecte conform motivării de la elementul de cost salarii”;*

- Pentru tarifele 5, 6, 7 (pentru aceste tarife nu s-au solicitat clarificări) ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, apreciind în mod greșit că *justificarea acestor valori, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente*

prezentate inițial în ofertă, iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost.

În primul rând, contestatorul susține că caracterul aleatoriu și nelegal al evaluării efectuate de autoritatea contractantă este demonstrat de modalitatea în care, în mod complet aleatoriu, aceasta a respins oferta sa cu privire la elementele de cost aferente tarifelor nr. 4, 5, 6, 7 cu privire la care nu i-a solicitat nicio clarificare.

În al doilea rând, deși răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost similare, soluția și motivarea autorității contractante au fost contradictorii, în unele cazuri (tarifele 1, 2, 3, 4, 8) respingând oferta ca inacceptabilă, iar în altele (tarifele 5, 6, 7) ca fiind neconformă, aspect ce dovedește, încă o dată, că analiza autorității contractante nu a avut la bază criterii clare și unitare.

În al treilea rând, având în vedere modalitatea în care a fost calculat elementul de cost *„contribuție asiguratorie pentru muncă”* (2,25% din fondul de salarii), modificarea valorilor acestui cost a fost determinată în mod exclusiv de modificările elementului de cost în raport cu care este calculat, respectiv elementul de cost *„Salarii”* în cazul căruia, așa cum a mai arătat au fost corectate erorile aritmetice sesizate.

Or, având în vedere erorile aritmetice intervenite în calculul elementului de cost *„salarii”*, s-au produs modificări ale valorilor *„contribuției asigurătorii pentru muncă”* în mod corespunzător.

l) Alte cheltuieli cu munca vie

În ceea ce privește acest element de cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: tariful 1 – *„Transfer”*; tariful 2 – *„Sortare”*, tariful 3 – *„TMB”* și tariful 4 – *„Depozitare”*.

Solicitarea de clarificări s-a referit la prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost, cu indicarea numărului de tichete de masă, pachet sanitar, etc, și a prețului acestora, raportat la numărul de personal alocat activității de *„transfer”*.

Autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său cu privire la acest element de cost pentru tariful 2 - *Sortare* și a respins răspunsurile în ceea ce privește celelalte tarife: tariful 1, tariful 3 și tariful 4.

Respingerea răspunsurilor sale pentru tariful 1, tariful 3 și tariful 4 a fost motivată de faptul că: *„Justificarea acestor valori, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă (valoarea pachetului sanitar și a tichetelor de masă oferite angajaților), iar în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost”.*

În primul rând, consideră analiza autorității contractante ca fiind aleatorie, abuzivă și contrară principiilor transparenței și proporționalității.

Astfel, arată că pentru toate cele 4 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost același (pag. 7 - Răspuns 14, pag. 15 - Răspuns 32 clarificare admisă, pag. 24 - Răspuns 49, pagina 30 - Răspuns 64), furnizând, în cadrul răspunsului pentru fiecare tarif dintre cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări și câte un exemplu de calcul pentru anul 1.

Prin urmare, susține că, de vreme ce autoritatea contractantă a acceptat răspunsul în ceea ce privește tariful 2, nu putea avea o altă abordare în ceea ce privește celelalte tarife pentru care a calificat clarificarea sa ca fiind o modificare a ofertei, situația fiind similară în cazul tuturor tarifelor pentru care s-au solicitat clarificări.

În al doilea rând, dincolo de caracterul ambiguu al motivării respingerii, consideră că această motivare în vederea respingerii răspunsului pentru tarifele 1, 3 și 4 nu este corectă.

Astfel, contestatorul susține că în fișa de fundamentare, printre elementele de cost în coloana *„Specificație”* se află la pct. 2.02 elementul – *„alte cheltuieli cu munca vie”* (inclusiv tichete de masă, pachet sanitar, etc.), la care a avut în vedere pentru determinarea acestui element și tichete de masă și pachet sanitar.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, cu privire la toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări pe acest cost (tarife 1, 2, 3, 4), contestatorul susține că a prezentat componentele acestui element de cost, componente care au fost avute în vedere atât pentru calculul valorilor din oferta inițială, cât și pentru formularea răspunsului la calcularea valorilor din oferta inițială.

Printre aceste componente detaliate în răspuns, contestatorul a arătat că elementul de cost *„este format din următoarele componente:*

[...]

• procentul de conversie de 11,43 RON reprezintă valoarea pe zi a altor cheltuieli în a căror componență intră pachetul sanitar și tichetele de masă oferite angajaților -10 RON tichet de masă+30 RON valoare pachet sanitar/21 zile

[….]

• valoare tichete de masă, pachet sanitar".

Prin urmare, contestatorul susține că a avut în vedere și în ceea ce privește modul de calcul prezentat în răspuns elementele avute în vedere și în cazul ofertei inițiale, inclusiv valoarea pachetului sanitar și a tichetelor de masă oferite.

În al treilea rând, arată că, în ceea ce privește tariful 1, la capitolul Deșeuri menajere + deșeuri similar + deșeuri piețe, pentru anul 1 a fost rectificat costul de la 26.480 lei/an la 16.498 lei/an. Corecția a fost necesară urmare a erorii aritmetice sesizate în programul de calcul Excel, respectiv aceea că salariile au fost **de două ori** înmulțite cu numărul de personal astfel cum a arătat anterior. În mod evident, costul rezultat, inclusiv contribuțiile aferente, au scăzut.

m) Taxe licențe

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: tarif 1 – *„Transfer”*; tarif 2 – *„Sortare”*; tarif 3 – *„TMB”*; tarif 4 – *„Depozitare”*; tarif 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”*.

Solicitările de clarificare nr. 15, 33, 50, 65 și 100 s-au referit la prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost *„Taxe licențe*" din care să reiasă (i) taxele și licențele asumate și (ii) prețul/costul acestora în vigoare, (iii) cu indicarea unităților de măsură pentru fiecare element menționat.

Contestatorul susține că pentru fiecare clarificare a indicat taxele avute în vedere, în funcție de specificitatea costului avut în vedere:

a) La tariful 1 – *„Transfer”*, la tariful 3 – *„TMB”* și la tariful 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”* - s-au avut în vedere taxa ANRSC 0,12% din veniturile realizate aferente stațiilor de transfer, taxa ARR 218 lei/camion.

b) La tariful 2 – *„Sortare”* - s-au avut în vedere taxa ANRSC 0,12% din veniturile realizate aferente stațiilor de transfer, taxa AFM 3% din veniturile deșeurilor metalice.

c) La tariful 4 – *„Depozitare”* - s-au avut în vedere taxa ANRSC, autorizații AIM, AM, AGA, ISU, DSP, ITM.

Pe de o parte, contestatorul consideră că omiterea unor taxe din formula de calcul reprezintă o eroare. Aceste taxe sunt cunoscute de toți participanții la procedură și trebuiau avute în vedere de fiecare dintre aceștia, astfel încât autoritatea nu poate invoca o modificare a ofertei

prin clarificările furnizate, ce au avut în vedere îndreptarea acestei omisiuni.

Pe de altă parte, arată că, este just că, urmare a clarificărilor furnizate, au rezultat valori diferite, însă diferențele care sunt, de altfel, nesemnificative nu constituie o modificare a ofertei în sensul art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016. În plus ajustările de costuri rezultate în urma clarificărilor sunt, în opinia sa și în cazul elementului de cost *„Taxe licențe”*, rezultatul erorii aritmetice referitoare la *„Coeficientul menajer/stradal”* așa cum a arătat anterior, a cărei îndreptare a determinat modificări inclusiv în ceea ce privește elementul *„Taxe licențe”*.

n) Fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere, raportat la Cheltuieli financiare.

În ceea ce privește *„Fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin solicitarea 66. De asemenea, susține că aceasta a solicitat clarificări și pentru *„Cheltuieli financiare”* în cazul tarifului 6.

Contestatorul arată că în analiza autorității contractante, aceste elemente de costuri s-ar influența reciproc, în sensul în care, din cauza respingerii clarificărilor referitoare la *„Fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”* (în continuare Fondul), calificate ca ofertă neconformă în raport de art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, au fost respinse și clarificările referitoare la *„Cheltuielile financiare”*, calificate ca ofertă inacceptabilă în raport de art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, clarificările transmise fiind calificate ca neconcludente.

În consecință, contestatorul susține că va realiza o analiză comună a celor invocate de autoritatea contractantă, pentru o mai bună și clară expunere a motivelor pentru care diferențele de costuri intervenite urmare a clarificărilor furnizate nu reprezintă modificare a ofertei în sensul prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 786/2016 în ceea ce privește elementul *„Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărire acestuia post închidere”*, astfel încât este nelegală și netemeinică și respingerea ofertei în temeiul art. 87 alin. (5) din HG 867/2016 pentru elementul *„Cheltuieli financiare”*.

În ceea ce privește elementul de cost *Fond*, prin solicitarea de clarificare 66 - pag. 62 - autoritatea contractantă a identificat o neconcordanță între valoarea însumată de 5.010.009 lei/5 ani din fișele de fundamentare a tarifelor T4 - *Depozitare* și T6 - *Deșeuri periculoase*, și valoarea de 5.000.000 lei/an, respectiv 1.000.000 lei/an însușită prin Formularul de ofertă financiară F16 de la pag. 464. Urmare a acestei neconcordanțe, autoritatea contractantă a solicitat corectarea și corelarea dintre cele două valori.

Totodată, a solicitat justificarea includerii în Tariful 6 – *„Deșeuri periculoase”* a costului aferent *„Fondului pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”*, raportat la faptul că deșeurile periculoase nu vor fi depozitate în celula de depozitare. Pentru elementul de cost *„Cheltuieli financiare”*, autoritatea a solicitat, la clarificarea 84, prezentarea modului de calcul al acestuia, cu indicarea prețului unitar.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a arătat că, din eroare, elementul *„Fondul”* a fost preluat în Excel în calculul Tarifului 6 – *„Deșeuri periculoase”*. De asemenea, a arătat că în urma eliminării acestui element cuprins dintr-o eroare de redactare în tariful 6a a operat implicit și corectarea solicitată de autoritate, respectiv

valoarea de 5.010.009 lei/5 ani s-a modificat la valoarea de 5.000.000 lei/5 ani, respectiv 1.000.000 lei/an.

Pentru capitolul de costuri *„Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”* - autoritatea contractantă a respins clarificările considerând că modificarea costului la 0 prin excluderea unor valori care au stat la baza formării tarifelor nu este o eroare de redactare.

Pentru capitolul *„Cheltuieli financiare”*, luând în considerare o pretinsă determinare incorectă a costului *„Fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”* de mai sus, autoritatea contractantă a respins clarificările ca neconcludente, în temeiul dispozițiilor art. 85 alin. 5 din HG nr. 867/2016.

Având în vedere că valoarea corectă, de 5.000.000 lei/an a fost cuprinsă în Formularul de ofertă financiară, contestatorul consideră că eroarea este evidentă în fișele de fundamentare.

De altfel, susține că chiar autoritatea a calificat acest aspect ca neconcordanță, fiind vizibil că în unul dintre cele două formulare este o eroare.

Conform art. 88 alin. (3) coroborat cu art. 87 alin. (7) și (8) din HG nr. 867/2016, oferta nu este considerată neconformă dacă modificările operate reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore sau vicii de formă. *Abaterile tehnice minore - erorile - reprezintă acele omisiuni din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Conform art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016: în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*.

Contestatorul susține că a corectat neconcordanța sesizată chiar de autoritatea contractantă, eliminând costul *„Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia post închidere”* și din fișa de fundamentare. Costul nu era cuprins în Formularul de ofertă financiară, întrucât acesta era la valoarea de 5.000.000 lei, însă nu se preluase formula de calcul și în formularul de fundamentare.

În raport de aceste considerente, eroarea este evidentă și nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, costul corect fiind evidențiat încă de la început în Formularul de ofertă financiară.

o) Cheltuieli Financiare și Alte cheltuieli

Contestatorul arată că în analiza autorității contractante, aceste capitole de costuri se influențează reciproc, în sensul în care, din cauza respingerii clarificărilor referitoare la capitolul de cost *„Alte Cheltuieli”*, calificate ca ofertă neconformă în raport de art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, au fost respinse și clarificările referitoare la *„Cheltuielile financiare”*, calificate ca ofertă inacceptabilă în raport de art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, clarificările transmise fiind calificate ca neconcludente.

În consecință, contestatorul susține că va realiza o analiză comună a celor invocate de autoritatea contractantă, pentru o mai bună și clară expunere a motivelor pentru care diferențele de costuri intervenite urmare a clarificărilor furnizate nu reprezintă modificare a ofertei în sensul prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, astfel încât

este nelegală și netemeinică și respingerea ofertei în temeiul art. 87 alin. (5) din HG 867/2016 pentru elementul *„Cheltuieli financiare”*.

Astfel, în ceea ce privește aceste două costuri, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife:

Tarif 1 – *„Transfer”*; Tarif 2 – *„Sortare”*; Tarif 3 – *„TMB”*; Tarif 4 – *„Depozitare”*; Tarif 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”*.

Pentru tariful 1 – *„Transfer”*, solicitările de clarificări 16 s-au referit la prezentarea modului de calcul al tuturor elementelor de cost *„Alte cheltuieli*” de la tarifele indicate, din care să reiasă (i) componentele acestui element de cost, (ii) cu indicarea costului/prețului unitar în vigoare și cu (iii) prezentarea unităților de măsură pentru fiecare element menționat.

De asemenea, arată că în strânsă legătură cu clarificarea 16 s-a aflat clarificarea 17, în care autoritatea a solicitat componentele elementului de cost „*Cheltuieli financiare*”, cu indicarea costului/prețului unitar.

Pentru tariful 2 – „*Sortare”* - solicitările de clarificare 34 și 35, pentru tariful 3 – „*TMB”,* solicitările de clarificare 51 și 53, pentru tariful 4 – „*Depozitare”*, solicitările de clarificare 67 și 68, pentru tariful 8 – „*Deșeuri din construcții și demolări”* - solicitările de clarificare 101 și 102, au fost identice cu punctele anterioare, autoritatea contractantă cerând o evidențiere a (i) componentele elementului de cost „*Alte cheltuieli*”, (ii) cu indicarea costului/prețului unitar în vigoare și cu (iii) prezentarea unităților de măsură pentru fiecare element menționat și componentele elementului de cost „*Cheltuieli financiare*”, cu indicarea costului/prețului unitar.

Pentru tariful 1 – „*Transfer”*, clarificarea 16, pentru tariful 2 – „*Sortare”*, clarificarea 34, tarif 3 – „*TMB”*, clarificarea 51, și pentru Tarif 4 – „*Depozitare”* - clarificarea 67, contestatorul susține că a indicat că pentru a calcula „*Alte cheltuieli*”, a avut în vedere: impozite locale clădiri 1,3% din valoarea imobilelor, impozite locale terenuri 25 lei/ha, asigurare RCA în valoare de 5000 lei/autoutilaj, asigurare Casco 7000 lei/autoutilaj, taxa ITP 430 lei/autoutilaj, taxa de drum 5687 lei/an, asigurare tip AII Risk 0,5 lei/to și asigurări personal 250 lei/persoană.

Pentru Tarif 8 - *Deșeuri din construcții și demolări* - clarificarea 101, contestatorul a indicat că a avut în vedere la elementul „*Alte cheltuieli*” asigurări AII risk 0,5 lei/tonă.

Pentru clarificările vizând elementul „*Cheltuieli financiare*”, contestatorul a inclus în costul final și elementul „*Alte cheltuieli*”, așa cum a fost detaliat.

Contrar susținerii autorității, contestatorul susține că oferta inițială a prevăzut aceste costuri, structurate în același mod. Rezultatele ajustate ca urmare a clarificărilor transmise sunt, în fapt, rezultatul aceleiași erori aritmetice identificate și motivate cu privire la *coeficientul menajer/stradal,* a cărei corectare a influențat valorile mai multor costuri.

De asemenea, pentru tariful 1 – „*Transfer”*, contestatorul arată că a mai corectat o altă eroare matematică. Astfel, pentru Abrud erau evidențiate aceste cheltuieli și în primii 2 ani, deși activitatea aici pornește din anul 3. Eroarea este evidentă, neputând reține aceste costuri în lipsa activității, iar îndreptarea acestui element nu reprezintă, conform prevederilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 876/2016, modificare a ofertei, fiind exceptată de la aplicarea acestei sancțiuni.

Totodată, pentru tariful 8 – „*Deșeuri din construcții și demolări”*, la calculul acestui element de cost s-a preluat, dintr-o eroare de sistem, și impozit pe teren și asigurări RCA. Această preluare fiind eronată, a fost

corectată urmare a clarificărilor furnizate, astfel încât nici sub acest aspect nu se poate reține incidența art. 87 alin. (6) din HG nr. 876/2016.

p) Cota de dezvoltare

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractată a solicitat clarificări pentru: tariful 4 – *„Depozitare”*; tariful 5 – *„Deșeuri voluminoase”*; tariful 7 – *„DEEE-uri”*; tariful 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări”.*

Prin solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat justificarea cuprinderii în Fișa de fundamentare a tarifului 4 – „Depozitare” a valorilor aferente specificației „III Cotă de dezvoltare”, deși această cotă de dezvoltare nu a fost aprobată prin nicio hotărâre a Consiliului Județean ....., conform prevederilor legale incidente.

Contestatorul susține că a precizat că preluarea acestei valori reprezintă o eroare de redactare/un viciu de formă și a îndepărtat-o prin clarificările furnizate.

Oferta a fost declarată neconformă întrucât autoritatea nu a acceptat eliminarea valorii „*Cotă de dezvoltare*" din structura costului, introdusă dintr-o eroare, considerând că o astfel de eliminare nu poate fi primită după depunerea ofertei, întrucât reprezintă modificarea ofertei.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în contextul în care chiar autoritatea contractantă a arătat că aceasta nu a fost stabilită prin nicio decizie a Consiliului Județean .....

În opinia contestatorului în lipsa unei astfel de decizii, nu există o valoare a cotei de dezvoltare.

q) Venituri relocate obținute din valorificarea reciclabilelor și Venituri obținute din valorificarea reciclabilelor

În ceea ce privește aceste costuri, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru următoarele tarife: tarif 1 – *„Transfer"*; tarif 2 – *„Sortare"*; tarif 3 – *„TMB"*; tarif 5 – *„Deșeuri voluminoase"*; tarif 6 – *„Deșeuri periculoase"*; tarif 7 – *„DEEE-uri"*; tarif 8 – *„Deșeuri din construcții și demolări"*.

Prin clarificarea 36 aferentă tarifului 2 – *„Sortare"*, pentru elementul *„Venituri obținute din valorificarea reciclabilelor"*, autoritatea contractantă a constatat preluarea greșită a unor valori și, pe cale de consecință, un rezultat final eronat, și a solicitat:

- (a) prezentarea modului de calcul a tarifului, (b) corectarea calculului conform recomandării autorității; (c) calcularea corectă a veniturilor obținute din valorificarea reciclabilelor prin aplicarea tarifului la cantitatea corectă de 23.701 tone/an; (d) corectarea calculului tarifului neofertat în raport de cantitatea corectă, urmare a corecțiilor aplicate la pct. c.

Pentru toate celelalte tarife cu privire la elementul *„Venituri relocate din valorificarea reciclabilelor"*, autoritatea a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al tuturor valorilor acestui element de cost raportat la tabelul revizuit conform solicitării de clarificări nr. 36 aferentă tarifului 2 – *„Sortare"*.

Contestatorul precizează că a preluat observațiile autorității contractante, a operat corecturile și revizuirile solicitate și, în consecință, au rezultat diferențe de cost între ofertă și precizările din clarificări.

De asemenea, întrucât aceste calcule aveau la bază erori aritmetice, prin preluarea eronată, în formula de calcul, a unei alte cantități decât cea menționată în ofertă, contestatorul susține că a operat modificările necesare în vederea asigurării concordanței cu informațiile existente deja în oferta financiară.

Corectarea unor vicii de formă și rectificarea unor erori aritmetice, cu atât mai mult cu cât au fost chiar solicitate de autoritate nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, fiind incidente excepțiile prevăzute de lege.

Contestatorul precizează că soluția oferită a avut la bază, așa cum rezultă din informațiile furnizate, existența unor venituri excedentare care au permis obținerea unui tarif sustenabil pentru comunitatea locală.

Totodată, având în vedere modul în care s-a determinat valoarea contractului, respectiv suma dintre (cantitate x tip tarif x an) și veniturile realizate din vânzarea reciclabilelor, contestatorul susține că a urmărit să mențină avantajul competitiv al acestor valori.

Cu privire la lipsa incidenței prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, Contestatorul arată că autoritatea contractantă a

reținut pretinsa neconformitate a ofertei sale în temeiul acestor dispoziții legale în cazul elementului de cost *„Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport”*.

În ceea ce privește acest cost, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: tariful 1 – *„Transfer”*; tariful 2 – *„Sortare”*; tariful 5 – *„Deșeuri voluminoase”*; tariful 6 – *„Deșeuri periculoase”*; tariful 7- *„DEEE-uri”*; tariful 8 – *„Deșeuri construcții și demolări”*.

Solicitările de clarificări s-au referit la: (i) prezentarea modului de calcul al tuturor valorilor elementului de cost și (ii) indicarea unității de măsură pentru fiecare element menționat.

Pentru toate tarifele pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul contestatorului a fost similar, având în vedere că în cazul tuturor acestor tarife a fost incidentă o eroare aritmetică.

Conform adresei nr. 15827/24.07.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru elementul de cost *„Amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport”* aferent tarifului 1 – *„Transfer”,* tarifului 2 – *„Sortare”,* tarifului 5 – *„Deșeuri voluminoase”* ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 28 alin. (5), lt. b), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 227/2015 (Codul fiscal).

Motivarea autorității contractante în vederea respingerii a fost aceeași în cazul celor 3 Tarife respectiv, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că: *„(...) oferta nu respectă condițiile financiare prevăzute în Anexa 2 la formularul de ofertă Instrucțiuni privind realizarea Fișei de fundamentare a tarifelor, respectiv: Fiecare Fișă de fundamentare a tarifelor va fi însoțită de un Memoriu tehnico economic justificativ, în care se va prezenta și justifica fiecare element de cost în detaliu și se va prezenta modul de calcul al acestora (...)*

La fundamentarea fiecărui element de cost se va avea în vedere Ordinul ANRSC nr. 109/2007 (...)

c) Cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul respectându-se reglementările legale în vigoare;

coroborate cu prevederile art. 28 alin. (5) lit. b), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 227/2015, deoarece ofertantul nu a respectat reglementările legale în vigoare privind modul de calcul al amortizării, respectiv nu a utilizat niciuna dintre cele trei metode de amortizare legale: amortizarea liniară sau amortizarea degresivă sau amortizarea accelerată, metode care nu permit încadrarea întregii valori de achiziție în anul 1.

Contrar prevederilor legale, ofertantul nu a repartizat întreaga valoare de achiziție a (...) (n.n. cântarelor în anul 1 pentru tariful 1, cântarului/separatorului magnetic în anul 1 pentru tariful 2, containerelor în anul II doar pentru Baia de Arieș pentru tariful 5) în anul

(...) astfel cum rezultă din oferta inițială. Acest fapt a fost confirmat de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare (...) (n.n. 7, 25, 73) din adresa ..... SRL nr. 191/30.04.2019, răspuns din care rezultă că această greșeală (includerea acestei valori de achiziție a cântarelor în anul 1) a fost corectată prin răspuns. Această situație nu poate fi acceptată deoarece ofertantul avea obligația să respecte reglementările în vigoare privind calculul amortizării la momentul întocmirii ofertei.

Spre deosebire de oferta inițială, în răspuns ofertantul utilizează una din metodele legale de amortizare modificând astfel valorile totale ale elementului de cost".

Astfel, arată că autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său cu privire la acest element de cost pentru Tarifele 6, 7, 8 și a respins răspunsurile în ceea ce privește celelalte tarife: Tarif 1, Tarif 3 și Tarif 5.

În primul rând, consideră că analiza autorității contractante a fost una aleatorie. Astfel, pentru toate cele 6 tarife pentru care s-au solicitat clarificări, răspunsul său a fost același (Răspuns 7 - p. 3, Răspuns 25 - p. 11, Răspuns 73 - p. 67, Răspuns 79, clarificare acceptată, p. 37, Răspuns 87, clarificare acceptată - p. 41, Răspuns 95, clarificare acceptată - p. 44).

Prin urmare, de vreme ce autoritatea contractantă a acceptat răspunsul în ceea ce privește tarifele 6, 7, 8, consideră că nu îl putea respinge pentru celelalte trei tarife.

În al doilea rând, dincolo de caracterul ambiguu al motivării respingerii, contestatorul consideră că această motivare în vederea respingerii răspunsului pentru tarifele 1, 2 și 5 nu este corectă.

Motivarea autorității contractante este nelegală și netemeinică, aceasta aplicând și interpretând greșit prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, precum și propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă s-a raportat la ultima teză a textului, apreciind, față de motivele citate că oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.

Autoritatea contractantă s-a întemeiat pe ultima teză a art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 fără a se raporta aceste prevederi la art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016 și fără a invoca sau demonstra încadrarea într-una dintre situațiile expres și limitativ prevăzute de aceste prevederi legale. Or, situația elementului *„Amortizare”* nu se încadrează în niciuna dintre cazurile prevăzute de art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

În al treilea rând, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ar fi incidente prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 întrucât oferta nu ar respecta condițiile financiare prevăzute în anexa 2 la formularul de ofertă coroborate cu prevederile art. 28 alin. (5) lit. b), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 227/2015.

Contestatorul susține că autoritatea a ignorat complet răspunsul său din data de 30.04.2019 prin care a arătat că în oferta inițială s-a strecurat o eroare aritmetică, respectiv programul utilizat în efectuarea calculelor nu a repartizat în mod corect amortizarea pe ani.

Mai exact:

- pentru tariful 1: dintr-o eroare aritmetică, valoarea de achiziție a cântarelor a fost introdusă în totalitate în anul 1, eroare ce s-a îndreptat prin calcularea cu o amortizare liniară pe 5 ani în cazul Baia de Arieș și 3 ani în cazul Abrud, iar repartizarea pe tip de deșeu s-a făcut utilizând *„Coeficientul împărțire tone menajer/stradal”*.

- pentru tariful 2: dintr-o eroare aritmetică, valoarea de achiziție a separatoarelor magnetice/cântarului a fost introdusă în totalitate în anul 1, eroare ce s-a îndreptat prin calcularea cu o amortizare liniară pe 5 ani

în ambele cazuri, iar repartizarea pe tip de deșeu s-a făcut utilizând *„Coeficientul împărțire tone menajer/stradal*”.

- pentru tariful 5: dintr-o eroare aritmetică, valoarea de achiziție a containerelor a fost introdusă în totalitate în anul 2 doar pentru Baia de Arieș, eroare ce s-a îndreptat prin calcularea cu o amortizare liniară pe 5 ani în cazul Baia de Arieș și 3 ani în cazul Abrud, iar repartizarea pe tip de deșeu s-a făcut utilizând *„Coeficientul împărțire tone deșeuri voluminoase”*.

Astfel, contestatorul arată că în ceea ce privește acest element de cost pentru tarifele 1, 2 și 5, inserarea întregii valori de achiziție pe anii în discuție a fost rezultatul unei erori aritmetice în programul de calcul care nu a repartizat în mod corect pe ani amortizarea. Având în vedere complexitatea tabelului odată cu solicitarea de clarificări, în urma analizei

tabelului, a constatat eroarea aritmetică în ceea ce privește calculul amortizării. Corectarea erorii a determinat modificarea amortizării pe toți anii.

Prin urmare, în cazul elementului de cost *„amortizarea utilajelor și mijloacelor de transporta”* fost incidentă o eroare aritmetică în programul de calcul care nu a repartizat amortizarea pe toți anii, nefiind incidente prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, așa cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că decizia autorității contractante este contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Modificările intervenite ca urmare a solicitărilor de clarificări și care nu constituie motive de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei așa cum a demonstrat în secțiunile anterioare sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Astfel, arată că prețul total al ofertei nu a fost în niciun caz modificat substanțial, modificarea fiind mai mică de 1%, respectiv prețul inițial a fost de 97.795.578 lei, iar prețul ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost de 97.701.059,48 lei.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește tarifele 2, 5 și 7, pretinsele modificări sunt lipsite de relevanță în contextul în care tariful ofertat este 0.

Astfel, indiferent de ajustările elementelor de cost din cadrul acestor tarife, operate ca urmare a clarificărilor transmise, în fapt, impactul acestor ajustări este 0 (zero) asupra ofertei de preț finale.

Modificările generate de corectarea erorilor ca urmare a solicitărilor de clarificări respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, legea permițând corectarea erorilor și, implicit a prețului total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Acceptarea corectării unor erori aritmetice sau materiale nu poate fi interpretată ca o modificare de ofertă.

De asemenea, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este contrară principiului proporționalității și transparenței.

În ipoteza în care s-ar trece peste argumentele care demonstrează conformitatea și acceptabilitatea ofertei sale și s-ar considera că decizia autorității contractante ar fi temeinică și legală, contestatorul susține că oferta SC ..... SA ar fi trebuit să fie respinsă de asemenea.

Astfel, sub un prim aspect, arată că ofertantul SC ..... SA a modificat oferta inițială de la prețul total 78.078.688,31 lei (p. 1260 din Raportul procedurii) la 77.284.503,93 lei (p. 1283 din Raportul procedurii).

Sub un al doilea aspect, arată că din analiza comparativă a valorilor tarifelor prezentate de ofertantul SC ..... SA reiese că acesta a modificat valorile a 7 din cele 8 tarife, respectiv:

- tariful 1 – „*Transfe*r”: de la 6.924.284,77 lei (oferta inițială) la 6.268.955,88 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 2 – „*Sortare”*: de la 1.251,50 lei (oferta inițială) la 274.799,08 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 3 – „*TMB”*: de la 18.495.474,32 lei (oferta inițială) la 17.923.296,88 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 4 – „*Depozitare”*: de la 5.574.059,96 lei (oferta inițială) la 5.642.450,42 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 6 – „*Gestionare deșeuri periculoase menajere”*: de la 18,97 lei la 87.015,39 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 7 – „*Gestionare DEEE-uri”*: de la 0,66 lei (oferta inițială) la 3.102 lei (răspunsul la solicitările de clarificări);

- tariful 8 – „*Deșeuri din construcții și demolări*”: de la 257,23 lei (oferta inițială) la 1.543,38 lei (răspunsul la solicitările de clarificări).

În vederea înțelegerii facile a modificărilor survenite în oferta SC ..... SA, contestatorul a întocmit un tabel care, în opinia sa, reliefează cu exactitate aceste modificări. Menționează că tarifele din tabel au fost calculate ca o medie a tarifelor anilor 1-5. (Tabelul prezentat de contestator nu va fi redat în decizie dar va fi luat în considerare la soluționare).

Contestatorul consideră că prin declararea ca fiind admisibilă a ofertei SC ..... SA, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. (2) alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Contestatorul arată că în ceea ce privește oferta SC ..... SA, autoritatea contractantă a acceptat modificări ale elementelor de cost și ale prețului final, însă în cazul ofertei SC ..... SRL, pentru aceleași modificări, a respins oferta ca neconformă.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă a avantajat în mod nejustificat ofertantul SC ..... SA, încălcând totodată principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Astfel, dacă oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, în urma evaluării punctajelor celor trei ofertanți, oferta sa ar fi trebuit să fie cea câștigătoare, având cel mai mare punctaj. Clasamentul corect, în urma unei evaluări interne realizate de SC ..... SRL este:

Nr.	Ofertant	Punctaj
1	SC ..... SRL	78,72
2	SC ..... SA	64,67
3	SC ..... SRL	48,90

În virtutea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită:

- în principal, declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă alături de oferta SC ..... SA, analizarea ofertei sale în etapa financiară și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în urma calculului punctajului corespunzător.

- în subsidiar, respingerea și a ofertei SC ..... SA ca neconformă și inacceptabilă, având în vedere că aceasta a procedat la modificarea unor valori ale costurilor și prețurilor prevăzute în oferta inițială.

Tot în subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în măsura în care s-ar trece peste argumentele sale și s-ar aprecia că modificările aduse de SC ..... SRL atrag neconformitatea ofertei și având în vedere că și oferta SC ..... SA a suferit modificări ca urmare a solicitărilor de clarificări, abordarea

autorității contractante fiind discriminatoare, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să fie citați în vederea studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Astfel, contestatorul își rezervă dreptul ca, ulterior analizării dosarului să completeze contestația cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

În consecință, având în vedere argumentele prezentate, solicită admiterea contestației și:

A. în principal:

(i) anularea Adresei nr. 15827/24.07.2019 de comunicare a rezultatului verificării propunerii financiare, prin care i s-a comunicat că

oferta SC ..... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă conform prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 și anularea rezultatului evaluării propunerii financiare în urma căreia oferta subscrisei a fost considerată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă;

(ii) anularea adresei nr. 15965/DDB/VI.G.4/25.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii menționată conform căreia oferta sa a fost respinsă, iar a SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a rezultatului procedurii de achiziție;

(iii) anularea raportului procedurii nr. 15936/24.07.2019 în ceea ce privește respingerea ofertei sale în urma fazei de evaluare financiară și declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SA, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă, iar SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

(iv) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație și reevaluarea ofertei SC ..... SA, precum și a ofertei ..... SA în ceea ce privește propunerea financiară, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, obligarea acesteia la stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei sale.

B. în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție.

C. obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 630/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30480/06.08.2019, SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 14966/DDB/VI.G.4/25.07.2019, solicitând Consiliului

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/VI.G.4 din 25 iulie 2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

A. Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

<u>Cu privire la TARIFUL 1 – *TRANSFER*</u>

<u>Echipament de lucru și protecția muncii</u>.

- La elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*” aferent activității de transfer deșeuri - An 1, contestatorul a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate

de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de transfer, respectiv tarifele 1.1.1 - 1.1.13 si 1.2.1 - 1.2.13, numărul de ore efectiv lucrate este de 10.430,87 ore/an respectiv 1.175,32 ore/an.

Dat fiind că valoarea *echipamentului de lucru și protecție* este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementului de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii*" de: 1.637 lei/an1 - pentru tariful 1.1 respectiv 181,56 lei/an, la tariful 1.2, conform cu precizarea din propunerea tehnică [pag 261): *„4.17 -Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006*".

Alte servicii executate de terți.

Așa cum a precizat în clarificarea nr. 5 la propunerea tehnică transmisă prin adresa nr. 945/31.01.2019 și anume că: *„Unele din activitățile enumerate în cerința A.3 precum revizie periodică utilaje, audit de conformitate(calitate, mediu, siguranță, sănătatea în muncă), audit financiar, monitorizare (analize metale grele, calitate aer, emisii de gaze, ape subterane, ape reziduale, compoziția levigatului), pază, cattering, vor fi realizate de alți operatori care nu au putut fi nominalizați la data prezentării ofertei*", contestatorul susține că nu a putut calcula în detaliu costurile cu servicii executate de terți, deoarece la data întocmirii ofertei nu au putut fi nominalizați operatorii care vor realiza activitățile enumerate deci a tarifelor pe fiecare activitate și cantitățile de lucrări aferente.

În acest caz a luat în calcul o valoare estimată de 500 lei/an.

Salarii

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de transfer, respectiv tarifele 1.1.1 - 1.1.13 și 1.2.1 - 1.2.13, contestatorul susține că a respectat condițiile prevăzute în Anexa 1 Formular de oferta - Centralizator de prețuri, respectiv *„Cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice".*

Astfel, arată că „*salariile direct productive*" corespunzătoare au fost calculate în orele de lucru anuale în baza normei de lucru (Nt) [ore/tona] a salariului orar [lei/ora] și a cantităților de deșeuri [tone/an] conform caietului de sarcini.

Salarii directe = Nt x salariu orar x cantitate deșeuri.

Salariile indirecte au fost cuprinse în cheltuielile indirecte, calculate procentual respectiv 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare la specificația alte cheltuieli.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de transfer, respectiv tarifele 1.1.1 - 1.1.13 și 1.2.1 - 1.2.13, contestatorul susține că a prezentat calculul CAM prin aplicarea procentului 2,25 % la salariile direct productive prezentate mai înainte, conform legislației în vigoare.

Pentru salariile indirecte, CAM este cuprins în cheltuielile indirecte, calculate procentual, respectiv 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare la specificația alte cheltuieli.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de transfer, respectiv tarifele 1.1.1 - 1.1.13 și 1.2.1 - 1.2.13, contestatorul susține că a prezentat calculul

cheltuielilor cu tichete de masa, efectuat în baza orelor de lucru anuale raportate la 8 ore/zi, rezultând numărul de zile lucrate/an.

Cuantumul costului cu tichete de masă este determinat astfel: Nr. zile lucrate/an x 9,57 lei/zi.

Alte cheltuieli

Specificația de cost *Alte cheltuieli* prezentată în Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de transfer, respectiv tarifele 1.1.1 - 1.1.13 și 1.2.1 - 1.2.13, reprezintă cuantumul cheltuielilor indirecte [salarii indirect productive, chirii, energie, apă, obiecte inventar, amortismente, combustibil etc.] a căror valoare estimată este calculată procentual, cu 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare

la specificația alte cheltuieli. Valoarea de 54% a fost adoptată din experiențele anterioare.

Cu privire la TARIFUL 2 - SORTARE DEȘEURI

Echipament de lucru și protecția muncii.

- La elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*" aferente activității de sortare deșeuri - An 1, contestatorul susține că a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de sortare, respectiv tarifele 2.1 și 2.2, numărul de ore efectiv lucrate este de 1.777,6 ore/an x 12 pers.= 21.331,2 ore/an respectiv 112 ore/an x 12 pers = 1.344 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, contestatorul arată că au rezultat valorile totale ale elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*" de: 3.362,4 lei/an1 - pentru tariful 2.1, respectiv 211,81 lei/an pentru tariful 2.2, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): „*4.17 - Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048 /2006*".

Alte servicii executate de terți

Așa cum a precizat în clarificarea nr. 5 la propunerea tehnică transmisă prin adresa nr. 945/31.01.2019 și anume că: „*Unele din activitățile enumerate în cerința A.3 precum revizie periodică utilaje, audit de conformitate(calitate, mediu, siguranță, sănătatea în muncă), audit financiar, monitorizare (analize metale grele, calitate aer, emisii de gaze, ape subterane, ape reziduale, compoziția levigatului), paza, cattering, vor fi realizate de alți operatori care nu au putut fi nominalizați la data prezentării ofertei*", contestatorul precizează că nu a putut calcula în detaliu costurile cu servicii executate de terți, deoarece la data întocmirii ofertei nu au putut fi nominalizați operatorii care vor realiza activitățile enumerate, deci a tarifelor pe fiecare activitate și cantitățile de lucrări aferente.

În acest caz a luat în calcul o valoare estimată de 400 lei/an.

Salarii

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de sortare, respectiv tarifele 2.1 și 2.2, contestatorul susține că a respectat condițiile prevăzute în Anexa 1 Formular de ofertă - Centralizator de prețuri, respectiv „*Cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice*".

Astfel, salariile direct productive corespunzătoare au fost calculate în baza orelor de lucru anuale în baza normei de lucru(Nt) [ore/tona] a salariului orar [lei/ora] și a cantităților de deșeuri [tone/an]conform caietului de sarcini.

Salarii directe = Nt x salariu orar x cantitate deșeuri.

Salariile indirecte au fost cuprinse în cheltuielile indirecte, calculate procentual, respectiv 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare la specificația alte cheltuieli.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de sortare, respectiv tarifele 2.1 și 2.2, contestatorul susține că a prezentat calculul CAM prin aplicarea

procentului 2,25 % la salariile direct productive prezentate mai înainte, conform legislației în vigoare.

Pentru Salariile indirecte CAM este cuprins în cheltuielile indirecte, calculate procentual, respectiv 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare la specificația alte cheltuieli.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă).

În Fișele de fundamentare, conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de sortare, respectiv tarifele 2.1 și 2.2, contestatorul susține că a prezentat calculul cheltuielilor cu tichete de masă, efectuat în baza orelor de lucru anuale raportate la 8 ore/zi, rezultând numărul de zile lucrate/an.

Cuantumul costului cu tichete de masă este determinat astfel: Nr. zile lucrate/an x 12 pers. x 9,57 lei/zi.

Alte cheltuieli

Specificația de cost *Alte cheltuieli* prezentată în Fișele de fundamentare , conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de sortare, respectiv tarifele 2.1, 2.2,reprezintă cuantumul cheltuielilor indirecte [salarii indirect productive, chirii, energie, apa, obiecte inventar, amortismente, combustibil etc.] a căror valoare estimată este calculată procentual, cu 54% din costurile cu salariile directe înscrise în Fișele de fundamentare la specificația alte cheltuieli. Valoarea de 54% a fost adoptată din experiențele anterioare.

Cu privire la tariful 3 - tratare mecano-biologica [TMB].

Echipament de lucru și protecția muncii.

- La elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*" aferente activității de TMB deșeuri - An 1, contestatorul a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de TMB, respectiv tarifele 3.1 și 3.2, numărul de ore efectiv lucrate este de 5.303,5 ore/an x 8 pers.= 42.428 ore/an respectiv 1.739,7 ore/an x 8 pers = 13.917,6 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, contestatorul arată că au rezultat valorile totale ale elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*" de: 6.687,95 lei/an1 - pentru tariful 3.1 respectiv 2.193,84 lei/an pentru tariful 3.2, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): „4.17 - Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048 /2006".

Alte servicii executate de terți.

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de TMB, respectiv tarifele 3.1 și 3.2.

Contribuție asiguratorie de muncă(CAM)

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de TMB, respectiv tarifele 3.1 și 3.2.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă).

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de TMB, respectiv tarifele 3.1 și 3.2.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de TMB, respectiv tarifele 3.1 și 3.2.

Cu privire la tariful 4 – „Depozitare”

Echipament de lucru și protecția muncii

- La elementul de cost „Echipament de lucru și protecția muncii” aferent activității de depozitare deșeuri - An 1, contestatorul arată că a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriilor tehnico-economice a tarifelor componente activității de depozitare, respectiv tarifele 4.1, 4.2 și 4.3, numărul de ore efectiv lucrate este de 1.645 ore/an x 4 pers.= 6.588 ore/an, 39,5 ore/an x 4 pers.= 158 ore/an, respectiv 45.1 ore/an x 4 pers = 180.40 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* de: 1.037,23 lei/an1 - pentru tariful 4.1, 24.89 lei/an1 - pentru tariful 4.2, respectiv 28.42 lei/an pentru tariful 4.3, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): *„4.17 -Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006”*.

Cheltuieli cu protecția mediului

Pentru acoperirea costurilor cu prevenirea problemelor de mediu care pot apare pe durata desfășurării contractului contestatorul susține că a luat în calcul o valoare estimată de 10.900 lei/an distribuită astfel:

Tarif 4.1 = 10.000 lei/an1;

Tarif 4.2 = 300 lei/an1;

Tarif 4.3 = 600 lei/an1.

Totodată, menționează că la data întocmirii ofertei nu avea date privind amploare problemelor de mediu care pot apare pe durata desfășurării contractului.

Alte servicii executate de terți.

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2.

În acest caz contestatorul susține că a luat în calcul o valoare estimată de 1.400 lei/an.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de depozitare, respectiv tarifele 4.1, 4.2, și 4.3.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de depozitare, respectiv tarifele 4.1, 4.2 și 4.3.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă).

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de depozitare, respectiv tarifele 4.1, 4.2 și4.3.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de depozitare, respectiv tarifele 4.1, 4.2 și 4.3.

Cu privire la TARIFUL 5- DEȘEURI VOLUMINOASE

Echipament de lucru și protecția muncii

- La elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*" aferent activității de tratare deșeuri voluminoase - An 1, contestatorul susține că a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriului tehnico-economic a tarifului 5 - activitatea de tratare deșeuri voluminoase, numărul de ore efectiv lucrate este de 397,25 ore/an x 2 pers.= 775 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementului de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* de: 122.08 lei/an1 - pentru tariful 5, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): *„4.17 -Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006*”.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri voluminoase, respectiv tariful 5.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri voluminoase, respectiv tariful 5.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri voluminoase, respectiv tariful 5.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la Tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri voluminoase, respectiv tariful 5.

Cu privire la tariful 6 – „Deșeuri periculoase”

Echipament de lucru și protecția muncii

- La elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* aferent activității de tratare deșeuri periculoase - An 1, contestatorul susține că a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriului tehnico-economic a tarifului 6 - activitatea de tratare deșeuri periculoase, numărul de ore efectiv lucrate este de 774 ore/an x 2pers.= 1.548 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* de: 244.01 lei/an1 - pentru tariful 6, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261) : *„4.17 - Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006*”.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri periculoase, respectiv tariful 6.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri periculoase, respectiv tariful 6.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri periculoase, respectiv tariful 6.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri periculoase, respectiv tariful 6.

Cu privire la tariful 7 – „DEEE –uri”.

Echipament de lucru și protecția muncii

- La elementul de cost „*Echipament de lucru și protecția muncii*” aferent activității de tratare deșeuri DEEE- An 1, contestatorul a

considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriului tehnico-economic a tarifului 7 - activitatea de tratare deșeuri DEEE, numărul de ore efectiv lucrate este de 6,5 ore/an x 2pers.= 13 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* de: 2.05 lei/an1 - pentru tariful 7, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): *„4.17 - Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006”*.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri DEEE, respectiv tariful 7.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri DEEE, respectiv tariful 7.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri DEEE, respectiv tariful 7.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri DEEE, respectiv tariful 7.

Cu privire la tariful 8 – „Deșeuri construcții si demolări”

Echipament de lucru si protecția muncii

- La elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* aferent activității de tratare deșeuri construcții și demolări - An 1, contestatorul a considerat că acest element de cost este justificat de numărul de ore efectiv lucrate de personalul muncitor direct productiv, calculate în funcție de cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini și a normelor de lucru.

Conform memoriului tehnico-economic a tarifului 8 - activitatea de tratare deșeuri din construcții și demolări, numărul de ore efectiv lucrate este de 2.066 ore/an x 2pers.= 4.132 ore/an.

Dat fiind că valoarea echipamentului de lucru și protecție este de 314 lei/an, au rezultat valorile totale ale elementul de cost *„Echipament de lucru și protecția muncii”* de: 244.01 lei/an1 - pentru tariful 8, conform cu precizarea din propunerea tehnică (pag 261): *„4.17 -Personalul va avea la dispoziție toate hainele și echipamentele de protecție necesare în condițiile de lucru specifice conform HG 1048/2006”*.

Salarii

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri din construcții și demolări, respectiv tariful 8.

Contribuție asiguratorie de muncă (CAM)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri din construcții și demolări, respectiv tariful 8.

Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri din construcții și demolări, respectiv tariful 8.

Alte cheltuieli

Motivarea este aceeași ca la tariful 2 cu referire la tarifele componente activității de tratare deșeuri din construcții și demolări, respectiv tariful 8.

B. Cu privire la oferta depusă de SC …… SA (oferta declarată câștigătoare) contestatorul arată că din studierea puținelor documente la care i-a fost permis accesul, în urma solicitării adresate autorității contractante, a constatat zeci de abateri care ar fi trebuit să atragă declararea ofertei sus menționate ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

1. În organigrama prezentată la licitație, cuprinzând toate posturile de lucru, nu a fost cuprins personalul care să acopere necesarul pentru fiecare amplasament al stației de sortare.

2. Programul de lucru pentru prestarea activităților nu a fost prezentat pentru toate amplasamentele, deși acest lucru era impus prin Formularul nr 15 - Cerința A.4.

3. Existența unor neconcordanțe între cantitățile de deșeuri menționate în propunerea tehnică a SC ..... SA pentru stația de sortare Galda de Jos și cantitățile de deșeuri cuprinse în documentația de atribuire din SICAP, mai precis în Anexa 8- Flux deșeuri stații sortare.

4. În oferta tehnică a fost omis a se include monitorizarea datelor privind stabilitatea amplasamentului, deși acest lucru era solicitat expres prin Formularul 15 Cerința D.1.

5. Memoriile tehnico economice solicitate prin documentația de atribuire au fost incomplete, realizându-se completarea lor abia în urma solicitării de clarificări transmisă în urma ședinței de evaluare din data de 22.03.2019, realizându-se astfel un avantaj inechitabil în raport de ceilalți ofertanți.

6. Memoriile tehnico economice sunt aproape în întregime completate în mod eronat, autoritatea contractantă solicitând în mod repetat corectarea acestora (în linii mari poate spune că autoritatea contractantă practic a refăcut integral Memoriile justificative - a se vedea Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor din 22.03.2019).

7. În fișa de fundamentare a tarifului 1 – *„Transfer”* au fost cu prinse valori negative pentru elementul „alte cheltuieli”.

8. În urma solicitărilor de clarificări adresate, a fost modificat elementul de cheltuieli *„Consum total de carburant*” aferent stației de transfer Tartaria, raportat la cel declarat în Propunerea financiară inițială (a se vedea procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr 11 din data de 31.05.2019).

9. Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise au dus la noi solicitări de clarificări, lucru neadmis de legislația achizițiilor publice. (a se vedea solicitările de clarificări nr. 1-3 cuprinse în Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 11 din data de 31.05.2019).

10. De asemenea cu privire la clarificarea nr. 9 nici nu s-a mai răspuns, generând o nouă solicitare de clarificare (nr. 4).

11. Existența unor necorelări între oferta tehnică (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 379/01.02.2019) și propunerea financiară (răspuns la solicitarea 19 b-e din adresa SC ..... SA nr 1147/05.04.2019) unde a fost inclus în tariful 2 - sortare costuri salariale incomplete pentru sortatori, dat fiind că acestea au fost distribuite în activitățile de transfer, TMB, depozitare și gestionare a deșeurilor voluminoase.

12. Includerea unor venituri din valorificarea reciclabilelor nerealiste, fără suport în valorile de piață.

13. Includerea la capitolul costuri salariale aferent tarifului 3 - TMB a unor costuri salariale aferente sortatorilor (care nu au de a face cu activitatea de TMB).

La fel și pentru Tariful 4-Depozitare, respectiv tariful 5 - Deșeuri voluminoase, tariful 6 - deșeuri periculoase, tariful 7 DEEE.

Contestatorul arată că, pentru a se obține un tarif cât mai mic pentru activitatea de sortare și a obține astfel un număr nejustificat de puncte conform algoritmului de calcul, mare parte din costurile salariale aferente acestui tarif au fost distribuite către celelalte tarife, lucru ilegal, întrucât conform documentației de atribuire, fiecare tarif trebuie să includă toate cheltuielile aferente.

În acest fel, susține că s-a ajuns ca pentru activitatea de sortare tariful ofertat să fie 0, ceea ce a dus la câștigarea nelegală a licitației.

14 Prin solicitările de clarificări nr 27-35 (aferente ședinței de evaluare nr. 11/31.05.2019) practic toate fișele de fundamentare a fost solicitat a fi înlocuite, ceea ce evident a dus la un avantaj nepermis raportat la ceilalți ofertanți.

15. Ca un corolar al celor de mai sus, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 35 s-a solicitat prezentarea și a unui nou formular de ofertă - Centralizator de prețuri și, evident un nou Formular de OFERTĂ FINANCIARĂ.

16 Ulterior, în data de 01.07.2019, autoritatea contractantă realizând analiza răspunsurilor la clarificările solicitate, constată că acestea nu sunt relevante și, în loc să declare oferta neconformă revine cu noi solicitări de clarificare, exact pe aceleași probleme, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice.

17. Solicitarea de clarificări nr. 9 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la includerea în propunerea tehnică a SC ..... SA a unor cantități eronate de deșeuri de la stația de sortare Galda de Jos, cantitățile luate în calcul de ofertantul SC ..... SA fiind diferite de cantitățile precizate și impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

18. Solicitarea de clarificări nr. 10 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la includerea în propunerea tehnică a SC ..... SA a unor cantități sau număr de echipamente de protecție și siguranță pentru personalul propus, în mod evident eronat evidențiat de ofertant.

Contestatorul arată că în solicitarea de clarificări nr. 3 (PV nr. 4/12.02.2019), comisia de evaluare revine și insistă asupra solicitării nr. 10 și cere ofertantului SC ..... SA prezentarea Anexei 2 revizuite/refăcute, după care trece ea însăși la explicarea greșelii ofertantului prin referire la prevederile legale pe care ofertantul ar fi trebuit să și le însușească și să le pună în aplicare în cadrul propunerii tehnice depuse.

19. Solicitarea de clarificări nr. 12 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la Vehiculele și utilajele suplimentare pe care ofertantul SC ..... SA nu le-a evidențiat în propunerea sa tehnică așa cum solicitase autoritatea contractantă în Anexa 9 la caietul de sarcini, comisia de evaluare solicitând, în mod exagerat, confirmări ale unor obligații care trebuiau asumate de ofertantul SC ..... SA în propunerea tehnică depusă inițial.

20. Solicitarea de clarificări nr. 14 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul ca ofertantul SC ..... SA și-a întocmit toată oferta luând în calcul în mod eronat desfășurarea activității la alte stații de transfer decât cele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, comisia de evaluare formulând solicitarea de clarificări în mod

evident dându-i oportunitatea ofertantului de a-și corecta o eroare care, de fapt, modifică propunerea tehnică depusă inițial.

21 Solicitarea de clarificări nr. 15 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la nerespectarea de către ofertantul SC ..... SA a cerințelor din studiul de fundamentare și la cap. III Secțiunea 4 din caietul de sarcini, acesta descriind în mod eronat în propunerea tehnică tipurile de deșeuri care vor fi descărcate în depozitul Galda de Jos. Aceasta este încă o dovadă a depunerii unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare acordându-i în mod exagerat ofertantului SC ..... SA posibilitatea de a-și completa propunerea tehnică depusă inițial cu informații care nu au existat la data depunerii acesteia, lucru interzis de legislația specifică în domeniu.

22 Solicitare de clarificări nr. 16 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la vehiculele și utilajele suplimentare pe care ofertantul SC ..... SA nu le-a evidențiat în propunerea sa tehnică așa cum solicitase autoritatea contractantă în Anexa 9 la caietul de sarcini, comisia de evaluare solicitând, în mod exagerat, confirmări ale unor obligații care trebuiau asumate de ofertantul SC ..... SA în propunerea tehnică depusă inițial.

23 Solicitarea de clarificări nr. 17 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul că ofertantul SC ..... SA nu a precizat în propunerea tehnică depusă inițial modalitatea de eliminare/tratare a deșeurilor speciale voluminoase. Și aceasta este încă o dovadă a depunerii unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare acordându-i în mod exagerat ofertantului SC ..... SA posibilitatea de a-și completa propunerea tehnică depusă inițial cu informații care nu au existat la data depunerii acesteia, lucru interzis de legislația specifică în domeniu.

24 Solicitarea de clarificări nr. 18 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul că ofertantul SC ..... SA nu a precizat în propunerea tehnică depusă inițial modalitatea de stocare, respectiv de eliminare/tratare a deșeurilor din construcții și demolări, așa cum era solicitat în studiul de fundamentare subcap. 3.5.

25. Solicitarea de clarificări nr. 19 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul că ofertantul SC ..... SA nu a inclus în propunerea tehnică depusă inițial nicio referire la respectarea obligațiilor privind includerea în graficul detaliat al activităților aferente perioadei de mobilizare a eventualelor testări, reglaje și ajustări ale obiectivelor, așa cum s-a solicitat în Formularul nr. 15 - Cerința B1.

26 Solicitarea de clarificări nr. 21 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul că ofertantul SC ..... SA nu a inclus în propunerea tehnică depusă inițial informațiile solicitate privind perioada de timp în care se va realiza instruirea atât interna, cât și externă a personalului nou recrutat, așa cum s-a solicitat în Formularul nr. 15 - Cerința B2.

27 Solicitarea de clarificări nr. 23 (PV nr. 2/21.01.2019) - cu referire la faptul că ofertantul SC ..... SA nu și-a asumat în propunerea tehnică depusă inițial Riscul nr. 20 solicitat în caietul de sarcini al procedurii.

28 Solicitările de clarificări nr. 1419/21.01.2019 și nr. 3017 din 12.02.2019 – cu referire la faptul că, din propunerea tehnică depusă inițial de ofertantul SC ..... SA, lipsesc foarte multe informații și documente importante (de ex. ofertantul nu a prezentat modul de asigurare a personalului pentru activitatea de sortare a deșeurilor pentru fiecare amplasament al stațiilor de sortare din jud. ....., elementul „personal” având o pondere foarte mare în costurile de operare ale stațiilor de sortare, mai ales că SC ..... SA a depus un tarif T2 - sortare de 0,01 lei; etc.), ceea ce duce la concluzia că acesta nu a

respectat cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a permis în mod exagerat și cu încălcarea legislației în domeniu completarea și modificarea propunerii tehnice depuse inițial.

29. Prin transmiterea unui număr de 121 de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a îndrumat pur și simplu ofertantul SC ..... SA și l-a ghidat, prin modalitatea de formulare a întrebărilor, astfel încât aceste solicitări de clarificări să ceară corectarea unor erori materiale când, de fapt, solicitările de clarificări relevă faptul că întreaga propunere financiară a ofertantului SC ..... SA a fost eronată, fiecare element de cost a fost calculat pe baza unor informații greșit interpretate și care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, nefiind corelate cu propunerea tehnică depusă (conform art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 867/2016, oferta ar fi trebuit declarată neconformă).

30. Contestatorul consideră că, având în vedere faptul că toate elementele de cost din Fișele de fundamentare ale celor 8 tarife ofertate și din Memoriile tehnico- economice prezentate de SC ..... SA au fost calculate greșit, corectarea și modificarea acestora neputând duce la aceleași tarife unitare decât dacă ofertantul SC ..... SA și-ar fi modificat oferta depusă inițial, lucru interzis de legislația în domeniu.

31 Din solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertantul SC ..... SA (solicitarea de clarificări nr. 32 din documentul nr. 5788/22.03.2019) reiese că pentru tariful 3 - TMB, de exemplu, acesta a inclus în tariful ofertat cheltuieli nejustificate la capitolul B. Cheltuieli financiare, iar autoritatea contractantă nu a considerat aceasta ca fiind o eroare de calcul, ci solicită ofertantului să recalculeze tariful prin corectarea prin eliminarea cheltuielilor introduse în mod eronat, fiind evident că eliminarea acestor cheltuieli și a altora de acest gen a dus la modificarea întregii oferte financiare depuse inițial.

32 Din solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertantul SC ..... SA (solicitarea de clarificări nr. 7, respectiv nr. 29 din documentul nr. 5788/22.03.2019) reiese, de asemenea, că ofertantul în cauză a prezentat în mod eronat Cheltuielile cu munca vie (pentru toate tarifele ofertate) în sensul în care tabelul „Costuri salariale” nu a specificat numărul de angajați care își vor desfășura activitatea la fiecare instalație în parte (dintre cele care fac obiectul prezentei proceduri - Stații de sortare, TMB, stații de transfer), ci a calculat tarifele ofertate (inclusiv tarifele T2, T5, T6, T7, T8 de 0,01 lei) cu mențiunea că aceștia desfășoară activități pentru întreg obiectul contractului de concesiune.

Contestatorul consideră că această variantă de prezentare a cheltuielilor cu munca vie (și nu numai) este eronată și oferta SC ..... SA trebuia declarată neconformă pe considerentul că în tarifele respective au fost incluse cheltuieli care nu sunt specifice activității

respective, ofertantul SC ..... SA majorând sau micșorând în mod nejustificat și artificial unele cheltuieli aferente unor tarife pentru a putea concluziona un tarif final aproape de zero, care nu poate fi justificat din punct de vedere comercial (de exemplu, pentru a putea oferta un tarif T2 de 0,01 lei se presupune că valorificarea deșeurilor colectate este în proporție de 100% astfel încât să poată acoperi cheltuielile cu munca vie - care este semnificativă în cazul unei stații de sortare care folosește munca manuală a sortatorilor - cheltuielile de transport al deșeurilor de la generatori la stația de sortare, alte cheltuieli, etc., o astfel de variantă fiind imposibilă la acest moment în România).

Contestatorul își susține afirmațiile și pe dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 - Anexa 1, care prevăd: *„Nota: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi*

adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective".

Astfel, arată că modalitatea în care ofertantul SC ..... SA a ales să își structureze cheltuielile aferente tarifelor activităților care formează obiectul achiziției au denaturat grav rezultatul procedurii, cheltuielile fiind orientate spre tarifele cu pondere mică în punctaj, în schimb, tarifele cu pondere mare în punctaj nu acoperă cheltuielile ofertantului pentru activitățile respective. Nu în ultimul rând, autoritatea contractată a permis încărcarea nejustificată a costurilor pentru anumite tarife, deși legislația specifică nu permite o astfel de practică, stabilind cu valoare de principiu că pentru fiecare activitate se includ în tarif costurile specifice, și nu alte costuri.

33. În legătură cu tarifele T2, T5, T6, T7, T8, tarife prezentate de ofertantul SC ..... SA la o valoare de 0,01 lei, contestatorul consideră că acestea nu pot fi justificate și autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite și să evalueze cu celeritate justificarea acestor tarife neobișnuit de scăzute.

Consideră că prin modul de lucru, comisia de evaluare a încălcat în mod grav prevederile art. 87 din HG nr. 867/2016.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/VI.G.4 din 25 iulie 2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 17128/DDB/VIG4/12.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31727/14.08.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația SC ..... SRL, inclusiv dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes, admiterea excepției inadmisibilității primului capăt de cerere, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Cu prioritate, față de contextul specific dat de complexitatea, volumul, durata, valoarea, aria de acoperire, natura, anvergura contractului de concesiune și având în vedere că scopul procedurii este acela de a se finaliza procedura prin semnarea contractului de

concesiune autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu aplice măsura extremă a anulării procedurii și să facă aplicarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, în situația în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației (atașat punctului de vedere), pentru următoarele motive de fapt și de drept:
UAT Județul ..... a inițiat și desfășurat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii prin concesiune a contractului având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale în cadrul Sistemului de management integrat al deșeurilor în Județul .....”, anunțul de concesionare SEAP nr.

PCI000030/28.06.2018 01:45 și anunț JOUE nr. 2018/S 123-280750 din 29.06.2018.

Valoare estimată a contractului este de 78.105.104,00 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15682/02.08.2018 au fost înregistrate următoarele oferte:

1. SC ..... SRL - lider asociere cu SC ..... SRL- asociat
2. ..... SA
3. SC ..... SRL

4. Asocierea SC .....SRL - oferta acestuia fiind returnată având în vedere că a fost depusă peste termenul limită de depunere a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii nr. 15936/24.07.2019, ofertele financiare ale ofertanților SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - ..... sunt declarate neconforme și inacceptabile, iar oferta câștigătoare este cea depusă de către ofertantul SC ..... SA.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că procesul de pregătire, inițiere, desfășurare, finalizare a procedurii de concesiune s-a derulat într-un context specific definit prin:

- complexitate ridicată, valoare mare și un volum foarte mare de documente aferente procedurii comparativ cu achizițiile publice clasice;
- în prezent, până la atribuirea contractului de concesiune nu sunt operabile bunurile noi în valoare totală de 135.767.143,36 lei achiziționate de către ..... în cadrul proiectului SMID ....., proiect finanțat prin fonduri europene, întrucât există condiționalitatea finanțatorului ca aceste bunuri să fie operate de către un operator desemnat prin licitație publică;
- tipul, natura și anvergura procedurii de concesiune cu consecințe pentru gestionarea deșeurilor din întreg Județul ....., pe teritoriul căruia nu există depozit conform de deșeuri, astfel că până la atribuirea contractului de concesiune, deșeurile menajere și similare generate în Județul ..... sunt transportate în vederea depozitării/eliminării în alte județe cu costuri mari și împovărătoare pentru populație;
- durata mare necesară pentru pregătirea, desfășurarea și finalizarea procedurii;
- legislația incidentă în domeniul prezentei concesiuni (Legea nr. 100/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 867/2016, OUG nr. 45/2018, HG nr. 419/2018) dar și legislația specifică complexă (Decizia Comisiei 2000/532/CE cu modificările ulterioare) de stabilire a unei liste de deșeuri, Directiva nr.2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, Legea nr. 211/2011, Ordinul nr. 109/2007, etc.)
- nu în ultimul rând scopul derulării procedurii în acord cu art. 88 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 este acela de a finaliza procedura prin semnarea contractului de concesiune.

A. Referitor la excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, autoritatea contractantă precizează:

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 : *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita (...)”*.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ se precizează că: *„orice persoană care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

În același sens este și art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că *„orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (1) are capacitate procesuală, în condițiile legii; (2) are calitate procesuală; (3) formulează o pretenție; (4) justifică un interes"*; iar interesul trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv: *„ (1) să fie legitim; (2) să fie personal și direct; (3) să fie născut și actual"*.

Deși nu este definit nici de Legea nr. 101/2016, nici de codul de procedură civilă, în doctrină se arată că prin „interes" se înțelege ***folosul practic imediat*** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

În speță, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu are un folos practic imediat și nici nu s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate, astfel că nu justifică punerea în mișcare a acțiunii sale, respectiv a contestației ce face obiectul prezentului dosar întrucât oferta sa nu este admisibilă și, prin urmare, contestatorul SC ..... SRL nu mai are vocația de a fi desemnată câștigătoare și nici de a-i fi atribuit contractul de concesiune.

Antamând fondul cauzei și analizând concis modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire chiar și a unui singur element de cost „Salarii" - tariful 1 – „transfer", autoritatea contractantă susține că rezultă cu evidență caracterul neconform (art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016), inacceptabil (art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016) și, prin urmare, inadmisibil al ofertei, astfel că respingerea ofertei contestatorului SC ..... SRL nu poate fi înlăturată, fapt demonstrat argumentat și succint în cele ce urmează:

<u>Cu privire la tariful 1 – „transfer" - Salarii</u>

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire (necontestată de ofertanți și, prin urmare, având un caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate, respectiv autoritate contractantă sau operatori economici) - Anexa 2 la Formularul de ofertă se precizează în mod clar:

(1) la ultima pagină paragraful 2: *„Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie: - salarii directe, indirecte, sporuri, etc., pe categorii de personal în concordantă cu organigrama*".

(2) la penultima pagină paragraful 2 *„Fișa de fundamentare a tarifelor va fi 'însoțită de un Memoriu tehnico-economic justificativ (...)".*

(3) ultima pagină lit. g) „*cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice*”.
În oferta depusă de contestatorul SC ..... SRL (filele 471, 481 din propunerea financiară, vol. XI din dosarul achiziției) autoritatea contractantă arată că pentru „cap. 2 Cheltuieli cu munca vie - Salarii, acesta prezintă fișa de fundamentare, iar în memoriul tehnico-economic aferent Tarif 1 - transfer, prezintă o singură valoare „Salarii - 1.176.885” fără nicio justificare și fără a se raporta la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele identificate în oferta depusă și mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită clarificări prin adresa nr. 7662/15.04.2019 - Solicitarea de clarificări 12 (pag. 1783, vol. III din dosarul achiziției, aferentă PV7/15.04.2019 (pag. 1773-1891. vol. III din dosarul achiziției).
Contestatorul răspunde în termen cu adresa nr. 191/30.04.2019 însoțită de Anexele 1-8, înregistrată la ..... cu nr. 8753/02.05.2019 (pag. 2358-2542 din dosarul achiziției) fără a se raporta la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare din care să rezulte un tarif orar/persoană.

Autoritatea contractantă susține că prin răspuns au fost modificate, pentru an 1-5 - categoria *„Deșeuri menajere + deșeuri similare + deșeuri piețe*" și pentru An 1-5 categoria *„Deșeuri stradale + deșeuri parcuri și grădini*", valorile elementului de cost față de valorile elementului de cost inițial din propunerea financiară (pag. 471 Fișa de fundamentare Tarif 1-Transfer).

Specif.	An 1	An 2	An 3	An 4	An 5	An 1-5
	Deșeuri menajere + similare + piețe					D. stradale +parcuri +grădini
Salarii - propunere financiară	1.176.885	1.176.385	1.387.790	1.386.990	1.382.330	1.297.693
Salarii – element modificat prin răspunsul transmis prin adresa SC ..... SRL nr. 191/30.04.2019	**733.252**	**732.818**	**732.405**	**734.664**	**720.910**	**372.102**

Prin art. 129 din Codul muncii se prevede că *„Norma de muncă cuprinde timpul productiv, timpul pentru întreruperi impuse pentru desfășurarea procesului tehnologic, timpul pentru pauze legale în cadrul programului de muncă*". Or, este contrar prevederilor din documentația de atribuire și contrar dispozițiilor Codului muncii mai sus citate de a nu prezenta nici în oferta inițială, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru costurile cu *„Salarii*", elementul de calcul *„normă de muncă*" exprimat în *„ore/an/persoană"*.

În consecință, în conformitate cu art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă precizează că în mod corect, declară cerința *„TARIFUL 1 - TRANSFER - Salarii",* element de cost substanțial valoric în cadrul ofertei - *„Cerință neîndeplinită*" având în vedere faptul că, pe de o parte, justificarea acestor valori, respectiv modul de calcul prezentat în răspuns nu are elemente prezentate inițial în ofertă (norma de muncă pt. fiecare persoană din organigramă, tarif orar) motiv pentru care în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor

elementului de cost iar, pe de altă parte, deși, modul de calcul prezentat în răspuns are un preț unitar/lei/lună/persoană, nici în oferta inițială, nici în răspuns nu se precizează și nu se justifică acest element de cost prin raportare la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, referitor la elementul de cost „*Salarii*" care este „*Cerință neîndeplinită*" în cadrul Tarifului 1 autoritatea contractantă precizează că acest element de cost „*Salarii*" este „*Cerință neîndeplinită*" și în cadrul Tarifelor 2-8 conform Anexei 1, parte integrantă din prezentul punct de vedere, acestea constituind alte motive distincte întemeiate de respingere a ofertei, alături de alte motive reținute în cuprinsul raportului procedurii.

În condițiile date, autoritatea contractantă susține că cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„în mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă*”.

Referitor la excepția inadmisibilității primului capăt de cerere, autoritatea contractantă precizează:

Prin primul petit contestatorul SC ..... solicită „(i) anularea Adresei nr. 15827/24.07.2019 de comunicare a rezultatului verificării propunerii financiare, prin care ni s-a comunicat că oferta ..... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă conform prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 și anularea rezultatului evaluării propunerii financiare în urma căreia oferta subscrisei a fost considerată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă”;

Prin OUG nr. 45/2018 s-a eliminat instituția notificării prealabile/contestării rezultatelor intermediare astfel că, în prezent, actele autorității contractante care produc efecte juridice în sensul și înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și care pot face obiectul unei contestații sunt raportul procedurii și comunicările finale.

Prin urmare, față de cele de mai sus, autoritatea solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerea primului capăt de cerere formulat de contestatoarea SC ..... SRL.

Pe fondul cauzei, deși a arătat anterior că nu se mai impune analizarea celorlalte motive de inadmisibilitate a ofertei contestatorului SC ..... SRL autoritatea contractantă precizează că va răspunde și va formula apărări punctual, pentru toate motivele cuprinse în contestație, după cum urmează:

A. I-IV Respingerea ofertei SC ..... SRL - Anexa 1, parte integrantă din prezentul punct de vedere.

Conținutul Anexei 1 nu va fi redat în continuare dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Cu privire la susținerile contestatorului SC ..... SRL conform cărora autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul câștigător SC ..... SA să-și modifice oferta inițială, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, întrucât clarificările/completările/modificările/ confirmările acceptate vizează informațiile și elementele deja existente în oferta inițială și sunt admise de HG nr. 867/2016 respectiv:

- art. 59*: (1) Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

- art. 87: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)

10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, (...).

- art. 88: *(1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*
(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

B. VI. In subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cu prioritate, față de contextul specific dat de complexitatea, volumul, durata, valoarea, aria de acoperire, natura, anvergura contractului de concesiune și având în vedere că scopul procedurii este acela de a se finaliza procedura prin semnarea contractului de concesiune, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu aplice măsura extremă a anulării procedurii și să facă aplicarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia Consiliul poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, în situația în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

C. Referitor la cheltuielile de judecată, față de toate considerentele formulate în cadrul prezentului punct de vedere, autoritatea solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acestui capăt de cerere ca nejustificat.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează solicitarea, în principal, de admitere a excepției lipsei de interes a contestatorului cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes, admiterea excepției inadmisibilității primului capăt de cerere iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca temeinice și legale.

Potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise.

Prin adresa nr. 17124/DDB/VIG4/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31727/14.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL.

În concret, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

A. Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL în formularea contestației, autoritatea contractantă prezintă aceeași

motivare ca și în cazul contestației formulate de SC ..... SRL arătând că asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu mai are vocația de a fi desemnată câștigătoare și nici de a-i fi atribuit contractul de concesiune.
Antamând fondul cauzei și analizând concis modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire chiar și a unui singur element de cost „Salarii" - tariful 1 – „transfer", autoritatea contractantă susține că rezultă cu evidență caracterul neconform (art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016), inacceptabil (art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016) și, prin urmare, inadmisibil al ofertei, astfel că respingerea ofertei contestatorului asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu poate fi înlăturată, fapt demonstrat argumentat și succint în cele ce urmează:

Cu privire la tariful 1 – „*transfer*" – Salarii, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire (necontestată de ofertanți și, prin urmare, având un caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate, respectiv autoritate contractantă sau operatori economici) - Anexa 2 la Formularul de ofertă se precizează în mod clar:

(1) la ultima pagină paragraful 2: *„Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie: - salarii directe, indirecte, sporuri, etc., pe categorii de personal în concordantă cu organigrama*".

(2) la penultima pagină paragraful 2 *„Fișa de fundamentare a tarifelor va fi 'însoțită de un Memoriu tehnico-economic justificativ (...)".*

(3) ultima pagină lit. g) *„cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice*".

În oferta depusă de contestatorul asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL (filele 23, 27, 31, 35, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 67, 71.77.81.85. 89, 93, 97,101,105,109,113,117,121,125) pentru „cap. 2 Cheltuieli cu munca vie – „Salarii" prezintă fișa de fundamentare și memorii tehnico-economice fără a se raporta la (1) categorii de personal în concordanță cu organigrama și (2) la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, față de cele identificate în oferta depusă și mai sus menționate, cu respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, solicită clarificări prin adresa nr. 8083/18.04.2019-*Solicitarea de clarificări 12* (pag. 2033-2034, vol. III din dosarul achiziției), aferentă PV8/18.04.2019 (pag 1892-2017, vol. III din dosarul achiziției.)

Contestatorul răspunde în termen cu adresa nr. 288/07.05.2019, înregistrată la ..... cu nr. 9144/07.05.2019 (pag. 854 din dosarul achiziției) fără a se raporta la (1) categorii de personal în concordanță cu organigrama și (2) la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice, precizând că: „În propunerea financiară am prezentat detaliat Fișe de fundamentare și memorii tehnico- economice, pentru Anul 1, corespunzătoare Tarifului 1 - transfer, cu componentele: transfer deșeuri populație + agenți ec. + piețe și transfer deșeuri parcuri și grădini, stradale".

Astfel, față de răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă solicită clarificări prin adresa nr. 11694/07.06.2019 - *Solicitarea de clarificări 6* (pag.2739-2741, vol. V din dosarul achiziției, aferentă PV 13/07.06.2019 (pag. 854-857 din dosarul achiziției).

Contestatorul răspunde în termen cu adresa nr. 468/20.06.2019, înregistrată la ..... cu nr. 12806/20.06.2019 (pag. 857-858 din dosarul achiziției), fără a se raporta la (1) categorii de personal în concordanță cu organigrama și (2) la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice, precizând: „Calculul elementului de cost „salarii" din Fișele de fundamentare Tarif 1 - transfer, care reprezintă salariile directe, s-a efectuat proporțional cu cantitățile de deșeuri".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, la momentul contestației, contestatorul vine cu elemente noi, respectiv: *„Astfel, salariile direct productive corespunzătoare au fost calculate în orele de lucru anuale în baza normei de lucru (Nt) (ore/tonă) a salariului orar (lei/oră) și a cantităților de deșeuri (tonă/an) conform caietului de sarcini.*

Salarii directe = Nt x salariu orar x cantitate deșeuri" explicație și formulă care nu au fost regăsite nici în oferta inițială și în niciunul din răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări aferente acestui element de cost „*Salarii*".

Art. 129 din Codul muncii prevede că „*Norma de muncă cuprinde timpul productiv, timpul pentru întreruperi impuse pentru desfășurarea procesului tehnologic, timpul pentru pauze legale în cadrul programului de muncă*". Or, este contrar prevederilor din documentația de atribuire și contrar dispozițiilor Codului muncii mai sus citate de a prezenta pentru elementul de calcul „normă de muncă" unitatea de măsură în „ore/tone" cum susține contestatorul, în loc de „ore/an/persoană".

În consecință, în conformitate cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, art. 89 alin. (3) lit. c) și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă susține că, în mod corect a declarat cerința „tariful 1 - Transfer – Salarii element de cost substanțial valoric în cadrul ofertei - Cerință neîndeplinită" având în vedere faptul că în speță, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru „cap. 2 Cheltuieli cu munca vie – Salarii" se raportează la cantitățile de deșeuri și nu se raportează la (1) categorii de personal în concordanță cu organigrama și (2) la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare, din care să rezulte un tarif orar/persoană.

În acest context, referitor la elementul de cost „*Salarii*" care este „*Cerință neîndeplinită*" în cadrul tarifului 1 autoritatea contractantă precizează că acest element de cost „*Salarii*" este „*Cerință neîndeplinită*" și în cadrul Tarifelor 2-8 conform Anexei 1, parte integrantă din prezentul punct de vedere, acestea constituind alte motive distincte întemeiate de respingere a ofertei, alături de alte motive reținute în cuprinsul raportului procedurii.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator este de prisos în opinia autorității contractante,

ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „*în mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai*

impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă".
Pe fondul cauzei, deși a arătat anterior că nu se mai impune analizarea celorlalte motive de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că va răspunde și va formula apărări punctual pentru toate motivele cuprinse în contestație, în cuprinsul Anexei 1, parte integrantă din prezentul punct de vedere.

Conținutul Anexei 1 nu va fi redat în continuare dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.
B. Cu privire la oferta depusă de SC ..... SA, autoritatea contractantă prezintă Anexa 2, parte integrantă din prezentul punct de vedere.

Conținutul Anexei 2 nu va fi redat în continuare dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează solicitarea, în principal, de admitere a excepției lipsei de interes a contestatorului cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Cu prioritate, față de contextul specific dat de complexitatea, volumul, durata, valoarea, aria de acoperire, natura, anvergura contractului de concesiune și având în vedere că scopul procedurii este acela de a se finaliza procedura prin semnarea contractului de concesiune, autoritatea contractantă solicită Consiliului să facă aplicarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Consiliul poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, în situația în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Potrivit art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise.
Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31843/14.08.2019, SC ..... SA a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție și:

I. pe cale de excepție:
1. Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind tardiv formulată;
2. Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca lipsită de interes;
II. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de

Județul ..... pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale în cadrul Sistemului de management integrat al deșeurilor în Județul .....”.

III. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers procesual, conform art. 453 C.proc.civ.

Sub acest aspect, intervenientul arată că prezenta cerere de intervenție a fost formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de*

procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".
Așadar, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC ..... SRL la data de 07.08.2019, Consiliul este rugat să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 17.08.2019, cu consecința formulării prezentei cereri de intervenție în termen legal.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, intervenientul arată că intervenția accesorie - formă a intervenției voluntare - implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii.
În ceea ce privește condiția interesului, susține că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care prin prezenta cerere de intervenție, susține demersurile anterioare ale autorității contractante privitoare la rezultatul procedurii de atribuire, intervenientul fiind pe deplin interesat în menținerea actelor autorității contractante, respectiv a actelor contestate de SC ..... SRL. Or, contestația formulată de SC ..... SRL vizează tocmai atacarea dreptului și interesului recunoscute de către autoritatea contractanta, prin pretenția contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatorul urmărind invalidarea actelor administrative ale autorității contractante de declarare a ofertei sale drept câștigătoare.
Ca atare, sub aspectul admisibilității în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuie ce face obiectul contestației pendinte, intervenientul justifică un interes propriu față de soluționarea acesteia, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, iar pe de altă parte, în menținerea rezultatului comunicat de autoritatea contractantă.
Referitor la solicitarea de respingere a contestației formulată de SC ..... SRL, ca fiind tardiv formulată, în raport de faptul că adresa nr. 15827/24.07.2019 privind respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă i-a fost comunicată contestatoarei la data de 24.07.2019, rezultă că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 05.08.2019.

În măsura în care contestația SC ..... SRL nu a fost depusă la CNSC cel târziu până la data de 05.08.2019, intervenientul solicită respingerea acesteia, ca fiind tardiv formulată.
Referitor la solicitarea de respingere a contestației SC ..... SRL ca fiind lipsita de interes, intervenientul susține că excepția lipsei de interes invocată privește contestația formulată de SC ..... SRL împotriva evaluării ofertei sale și are în vedere argumentul că în consecința constatării de către Consiliu a legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de contestator, acesta nu mai justifică un interes procesual în a contesta desemnarea ofertei intervenientului drept câștigătoare din moment ce, prin ipoteză, SC ..... SRL este respinsă din procedură.

Într-adevăr, urmare a faptului că oferta sa a fost respinsă în mod legal și temeinic de către autoritatea contractantă, intervenientul arată că societatea contestatoare nu mai justifică nici un interes în criticarea ofertei sale, neexistând nici un folos practic ce ar putea fi obținut pe această cale de către contestator, oferta acestuia fiind în continuare neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, astfel cum a argumentat, constatând temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, intervenientul solicită respingerea, ca lipsită de interes, a contestației acestuia împotriva modului de evaluare a ofertei sale și a declarării sale drept câștigătoare a licitației.

Referitor la fondul cererii de intervenție, cu privire la netemeinicia contestației formulate de SC ..... SRL, sub aspectul criticilor contestatorului privind respingerea ofertei sale, intervenientul solicită Consiliului să observe că decizia autorității contractante este legală, oferta contestatorului fiind în mod corect respinsă, ca neconformă potrivit art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, având în vedere că SC ..... SRL și-a modificat prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.

Totodată, apreciază că în mod legal s-a dispus respingerea ofertei SC ..... SRL ca neconformă în temeiul art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, având în vedere că aceasta nu respectă condițiile financiare obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Mai mult susține că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, în mod corect a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă având în vedere faptul că, deși comisia de evaluare a manifestat în mod corect un rol activ în evaluare adresându-i acestuia multiple solicitări de clarificări, răspunsurile formulate de contestator au fost și sunt neconcludente, interpretarea comisiei de evaluare sub aspectul evaluării răspunsurilor contestatorului fiind corectă.

Astfel, consideră că comisia de evaluare a acționat perfect legal când a consemnat caracterul neconform și inacceptabil al răspunsurilor punctuale ale ofertantului contestator (și pe cale de consecință al ofertei SC ..... SRL în ansamblu) cât timp modalitatea de îndreptare a erorilor întreprinsă de contestator contravine prescripțiilor și metodologiilor aplicate definite de legiuitor (Legea nr. 100/2016 și, mai ales, HG nr. 867/2016).

Intervenientul consideră că există doar un singur tip de eroare aritmetica ce se corectează cu acceptul ofertantului. Dacă într-o formulă de calcul de tipul [cantitate] x [preț unitar] ce determină valoarea unui element de cost se constată o eroare pentru parametrul [cantitate], atunci se recalculează valoarea considerând cantitatea corectată în timp ce se păstrează prețul unitar declarat în ofertă.

Altfel, de exemplu modificarea și a prețului unitar sau justificarea valorii elementului de cost prin altă metodă, nu se consideră eroare aritmetică.

Mai mult, intervenientul arată că invocarea unor pretinse erori aritmetice induse de utilizarea produsului software MS Excel respectiv preluarea în calcule a unor informații din coloane sau celule ascunse în platforma electronică, nu prezintă temei deoarece se face trimitere la elemente de tipul valori, mărimi parametri etc., a căror existență nu poate fi probată din moment ce din calcule matematice nu se pot dovedi egalitățile numerice afișate în secțiunile ofertei financiare depuse. În plus, dacă între versiunea electronică și cea în format letric există discrepanțe, ultima versiune primează.

Cât privește *„viciul de formă”* invocat ca și element justificativ pentru multiplele neconcordanțe identificate în oferta contestatarului, și acesta este definit de legiuitor, în aceeași manieră, inclusiv cu precizarea metodologiei pentru îndreptarea lui. Or, dacă prin înlăturarea viciului de formă se constată modificări substanțiale ale ofertei pe secțiuni și în ansamblu, atunci de drept oferta este respinsă, fapt constatat corect de către autoritatea contractantă.

În spiritul metodologiei definite de legiuitor, intervenientul arată că pentru a fi acceptată și corectată o eroare aritmetică identificată punctual la unul dintre elementele de cost, dată fiind și structura devizului de tip Fișă de fundamentare a tarifului conform ordinului nr. 109 /2007 al Președintelui ANRSC se cuvine parcurgerea și refacerea calculului *„de sus în jos”* conform instrucțiunilor cu recalcularea totalurilor parțiale, a totalului general și în final cu determinarea noului tarif.

Astfel spus, susține că nu poate exista o situație prin care, după corectarea unei erori aritmetice (fie ea nesemnificativă ca valoarea absolută) nu s-au produs modificări elementului ofertat, respectiv tarifului.

Cu toate acestea, susține că fișele de fundamentare afișate de contestator după corectarea erorilor aritmetice afișează exact tariful ofertat inițial, ceea ce matematic, nu este posibil, cum a precizat justificat mai sus. Însă, consideră că tocmai aceasta a fost și strategia ofertantului SC ..... SRL, să păstreze tarifele inițial ofertate pentru a-și consolida avantajul creat prin ofertarea celor mai mici tarife, fie ele determinate incorect matematic și în contradicție cu prescripțiile, cu metodologiile legale și cu uzanțele specifice.

Intervenientul consideră sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei pentru acest mod nelegal de corectare a erorilor aritmetice ca fiind justă și legală, pentru că de cele mai multe ori ofertantul contestator, în loc să refacă subtotalurile alterate și să parcurgă din nou tot calculul fișei de fundamentare întru determinarea noului tarif corectat, recurge la plasarea sau distribuirea valorii materializate a erorii către alte elemente de cost, astfel încât per total, la rubrica Venituri (totalul general al efortului ofertantului) valoarea așa - zis recalculată să fie identică cu cea din oferta inițială. Or tocmai această *„practică”* se dorește a se evita, pentru că astfel se modifică conținutul propunerii financiare, fapt sancționat în consecință cu respingerea ofertei.

În continuare, intervenientul indică în concret, un exemplu din „strategia” ofertantului SC ..... SRL, atunci când autoritatea i-a solicitat îndreptarea erorilor aritmetice (solicitare clarificare nr. 106 (PV 7 / 05.04. 2019, pag. 2081 din raportul de evaluare), erori multiple,

cuantificate în valoare totală (cumulate) de 208.717 lei, deci deloc nesemnificative.

Se reține valoarea totală a veniturilor, conform fișei de fundamentare de 3.294.117,00 lei (pag. 2084 din raportul de evaluare). Dar, după admiterea existenței erorilor și corectarea lor în consecință, ofertantul SC ..... SRL transmite noua fișă de fundamentare în care susține că au fost efectuate operațiile de îndreptare, însă la rubrica Venituri obținute din activitatea de salubrizare (V) se păstrează aceeași valoare, respectiv cea ofertată inițial de 3.294.117,00 lei pe an și implicit același tarif, nemodificat.

În fapt, intervenientul arată că nu s-a produs nicio îndreptare a erorii, pentru că altfel, trebuia să rezulte o nouă valoare a veniturilor,

diminuată fix cu valoarea totală cuantificată a erorii (erorilor) de 208.717 lei, prevederile HG nr. 867/2016 fiind edificatoare în acest sens.

În aceeași manieră, în mod eronat, ofertantul înscrie în fișele de fundamentare valori în rubricile de tipul *„Cota de dezvoltare”*. Este cunoscut faptul că aceste rubrici se completează cu valori pozitive doar dacă există dispoziții speciale ale autorității în acest sens, justificate de existența unei strategii de dezvoltare sau a unui plan de investiții aprobat la nivel local. Or, deși nu a fost cazul în aplicația curentă, ofertantul a ales să considere valori în aceste câmpuri pentru tarifele asociate activităților de depozitare și gestionare deșeuri voluminoase.

Astfel, în Tariful T4 (depozitare), a fost înscrisă la elementul cota de dezvoltare o valoare de 22.372 lei /anul I. Solicitarea din partea autorității este fermă, întru justificarea costului eronat înscris și înglobat în ofertă.

Contestatorul justifică prezența sumei pe fundalul unei erori de redactare, pe care o corectează conform metodologiei de mai sus, respectiv direcționarea valorii eronat consemnate către alte elemente de cost, având ca și consecință păstrarea veniturilor totale (recalculate) nealterate și implicit a tarifului ofertat inițial.

În această situație, intervenientul consideră că autoritatea în mod corect a apreciat că nu intră în discuție o eroare de redactare din moment ce sumele au fost înscrise voit, în cunoștință de cauză, iar înlăturarea lor practic neproducând niciun efect, la fel ca și în celelalte cazuri.

Or, tocmai lipsa producerii sau existenței vreunui efect, nu poate decât să conducă speța și către negarea cauzei, respectiv negarea de către contestator a existenței erorii în sine sau neacceptarea erorii și a îndreptării ei, fapt sancționat cu declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că nu a fost nicidecum într-o situație similară cu cea în care s-a aflat acesta ci, în realitate, astfel cum se observă din dosarul achiziției, oferta sa a suferit modificări doar urmare a operării unor erori aritmetice, prin care în spiritul operării erorilor aritmetice acceptate și încadrate în prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, a actualizat tarifele (ca și valori absolute) ori de câte ori autoritatea a identificat erorile și a solicitat îndreptarea lor.

Dincolo de erorile formale, vicii de formă sau erori aritmetice, intervenientul susține că se cuvine a se evidenția caracterul neconform al ofertei contestatorului SC ..... SRL în ansamblu și prin prisma încălcării unor prevederi sau cerințe expuse clar în documentația de atribuire ori stipulate de legislația în vigoare. Astfel, pentru calculul amortizărilor utilajelor și echipamentelor puse la dispoziția aplicației de către concesionar, caietul de sarcini oferă instrucțiuni clare ofertanților

referitor la modalitatea/metoda de determinare, completare și distribuție în tarife a costurilor cu amortizarea în conformitate cu catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.
Cu privire la acest aspect arată că ofertantul SC ..... SRL a ales însă, contrar dispozițiilor legale și metodologiei de calcul, să introducă în oferta inițială valoarea integrală a amortizărilor doar în primul an de contract, respectiv suma de 219.794,00 lei/anul 1. Fiind solicitate clarificări pentru opțiunea aleasă, ofertantul SC ..... SRL justifică înscrierea sumei doar pentru primul an de operare pe fundalul unei „greșeli”.
Răspunsul ofertantului SC ..... SRL vine și corectează „greșeala” într-un mod neînțeles, nejustificat, și astfel, greșit, deoarece:

- nu distribuie pe restul anilor suma de 219.794 lei, ci cu totul alte valori (anul 1: 23.111 lei, anul 2: 23.076 lei, anul 3: 64.484 lei, anul 4: 66.586, anul 5: 61.513, Deșeuri stradale, parcuri și grădini: 40.230);

- în fapt nu distribuie suma inițială de 219.794 lei ci o valoare mărită nejustificat, de 280.000 lei.

Intervenientul consideră nefondat și capătul de cerere formulat de SC ..... SRL privind solicitarea de anulare a procedurii pentru pretinsa incidență a art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, având în vedere faptul că în cauză nu este îndeplinită cerința premisă a acestui text de lege de a se fi depus numai oferte inadmisibile pentru bunul motiv că, astfel cum a argumentat anterior, oferta sa a fost considerată în mod corect de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă (și câștigătoare), situație complet diferită de cea privind oferta SC ..... SRL în mod corect respinsă de comisia de evaluare ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la solicitarea ..... de acces la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Rezultă astfel interdicția reglementată de legiuitor în privința suplimentării, pe calea concluziilor scrise sau a oricărui alt act de procedură, a motivelor din contestația inițială depuse în termenul de contestare.

Opinia majoritară a jurisprudenței și a literaturii de specialitate este în sensul inadmisibilității completării motivelor din contestație în urma studierii dosarului de achiziție publică și după depășirea termenului de contestare.

Raționamentul care conduce la concluzia inadmisibilității sau a tardivității unor asemenea critici noi, dezvoltate în general prin actul procesual al *„concluziilor scrise*”, formulate după studierea dosarului de achiziție publică, poate fi sumarizat astfel:

- contestația împotriva actului autorității contractante se formulează într-un termen definit de lege în mod expres;

- contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motivarea contestației nefiind o opțiune, ci o obligație pentru contestator;

- contestația nu poate fi completată cu motive noi, descoperite eventual după cercetarea dosarului achiziției publice, întrucât s-ar deturna întregul scop al procedurii de contestație, care reprezintă un mijloc de protecție împotriva vătămărilor produse de actele autorității contractante.

- contestația împotriva actelor autorității contractante nu este un vehicul prin care să se acceadă la dosarul achiziției publice, în speranța că se vor găsi motive de contestare împotriva actului atacat, întrucât aceasta ar echivala cu transformarea contestatorilor în veritabile entități de control privat, în mod exhaustiv, al procedurii de achiziție publică, ceea ce legea nu permite.

- de asemenea, procedura de soluționare a contestațiilor de către CNSC nu este o procedură de reverificare în mod obligatoriu și complet a modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, așa încât CNSC nu poate fi sesizat la întâmplare cu motive noi de contestare, formulate în afara termenelor stricte prevăzute de procedura administrativ-jurisdicțională.

- noile motive de contestare, care au fost formulate peste termenul de contestație și în urma studierii dosarului de achiziție publică, nu mai pot fi comunicate celorlalte părți și autorității contractante, spre a-și preciza punctul de vedere și de a prezenta apărările noi care se impun (în raport de criticile noi formulate).

Având în vedere cele arătate mai sus, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor noi ce vor fi formulate de SC ..... SRL pe calea viitoarelor „concluzii scrise" sau pe calea oricărui alt act de procedură ulterior expirării termenului legal inițial de formulare a contestației.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, intervenientul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei cereri de intervenție, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa cererea de intervenție cu alte argumente de netemeinicie a contestației SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31842/14.08.2019, SC ..... SA a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție și:

I. Pe cale de excepție:

1. Anularea contestației formulată de SC ..... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/VI.G.4 din 25.07.2019, pentru nerespectarea cerinței prevăzute de art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016 de a cuprinde motivele de fapt și de drept ale contestației;

2. Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind tardiv formulată;

3. Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă;

4. Respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca lipsită de interes;

II. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de Județul ..... pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale în cadrul Sistemului de management integrat al deșeurilor în Județul .....".

III. Obligarea contestatorului SC ..... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers procesual, conform art. 453 C.proc.civ.

Intervenientul precizează că SC ..... SRL a formulat contestație nu împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale financiare, ci împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/VI.G.4/25 iulie 2018 și împotriva actelor subsecvente acesteia, fără a invoca însă vreo critică împotriva acestui act administrativ, (lipsind motivele de fapt și de drept), Consiliul fiind astfel învestit cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Formularea în termen legal a cererii de intervenție.

Sub acest aspect, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației formulate de SC ..... SRL la data de 06.08.2019, intervenientul arată că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 16.08.2019, respectiv la expirarea ultimei ore a

acestei zile, cu consecința formulării prezentei cereri de intervenție în termen legal.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Motivarea admisibilității prezentei cereri de intervenție este aceeași ca pentru cererea de intervenție formulată față de contestația SC ..... SRL.

Necesitatea anularii contestației formulate de SC ..... SRL pentru nerespectarea art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa motivelor de fapt și de drept din cuprinsul acesteia.

Sub acest aspect, intervenientul precizează faptul că art. 10 din Legea nr. 101/2016 prevede elementele pe care, în mod obligatoriu, trebuie să le cuprindă orice contestație formulată fie pe cale administrativ - jurisdicțională, fie pe cale judiciară, printre aceste elemente aflându-se și motivele de fapt și de drept, astfel: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Raportându-se la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenientul susține că, în privința secțiunii A, intitulată „Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei noastre”, SC ..... SRL nu a invocat nici un motiv de fapt și de drept în virtutea căruia să critice decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ci s-a limitat pur și simplu să redea considerații din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, elemente care nu echivalează și nu suplinesc în nici un caz lipsa motivelor de fapt și de drept ale contestației.

Astfel, susține că societatea contestatoare nu aduce în concret nici o critică autorității contractante cu privire la decizia comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost respinsă, fapt pentru care contestația formulată de acesta nu este decât o notă de informare adresată Consiliului, dar redactată într-o manieră proprie, deloc profesionistă, cu scopul evident de a altera rezultatul procedurii, astfel cum acesta a reieșit urmare activității comisiei de evaluare.

În aceste condiții, intervenientul consideră că, CNSC nu a fost investit de SC ..... SRL cu absolut nici o critică la adresa deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei acestui operator economic, motiv pentru care autoritatea administrativ - jurisdicțională nici nu are asupra căror motive de contestare să își exercite atribuțiile administrativ - jurisdicționale, din moment ce astfel de motive lipsesc cu desăvârșire.

Singura modalitate permisă de Legea nr. 101/2016 de complinire a acestor vicii determinante ale contestației, este aceea a completării actului de procedură, demers admisibil numai în condițiile în care se respectă termenul inițial de formulare a contestației, legiuitorul interzicând de o manieră imperativă completarea contestației cu motive noi ulterior expirării termenului legal de contestare, orice încălcare a

acestei interdicții fiind sancționată cu inadmisibilitatea, ca sancțiune procesual civilă.
În considerarea acestor argumente, în situația în care, în termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației, și care expira la data de 05.08.2019, contestatorul SC ..... SRL nu și-a completat contestația cu motivele de fapt și de drept, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la anularea acesteia pentru nerespectarea art. 10 din Legea nr. 101/2016.
Respingerea contestației formulata de SC ..... SRL, ca fiind tardiv formulată.
În raport de faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 14966/DDB/VI.G.4/25.07.2019, pe care o contestă SC ..... SRL, i-

a fost comunicată acestuia la data de 26.07.2019, rezultă că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 05.08.2019.
În măsura în care contestația SC ..... SRL nu a fost depusă la CNSC cel târziu până la data de 05.08.2019, intervenientul solicită respingerea acesteia, ca tardiv formulată.
Excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean .....
Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.
Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației SC ..... SRL, aceasta a fost formulata în contradictoriu cu ..... pe care contestatorul îl apreciază ca fiind Entitatea Contractanta.

Contrar poziției SC ..... SRL, intervenientul arată că în prezenta cauza (și, ca regulă, în cadrul oricăror proceduri) calitatea de Entitate Contractanta aparține doar unității administrativ - teritoriale (în cazul nostru Județul .....), acestea având personalitate juridică iar nu și Consiliului Județean care are doar calitatea de reprezentant al acesteia.
De altfel, arată că această împrejurare esențială a calității de Entitate Contractanta în prezenta procedura rezultă cu evidență din prevederile documentației de atribuire unde figurează în calitate de Entitate Contractanta Județul .....

Potrivit art. 9 din Legea nr. 100/2016, *„Au calitatea de autorități contractante, în sensul prezentei legi:*

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale;

b) organismele de drept public;

c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b)”.

Or, reprezintă o certitudine faptul că intimatul ....., în contradictoriu cu care SC ..... SRL a înțeles să formuleze contestația, nu are calitatea de Entitate Contractanta, întrucât, neavând personalitate juridică, nu poate fi considerat autoritate sau instituție publică centrală sau locală, dat fiind că, potrivit Legii nr. 273/2006, instituțiile publice locale sunt „comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului ....., județele, municipiul ....., instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a acestora”.
Pe de alta parte, arată că ..... nici nu poate fi considerat autoritate contractantă „organism de drept public”, tot pentru același argument al lipsei personalității juridice, art. 5 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 100/2016 stipulând faptul că organismele de drept public sunt „orice entități, altele decât cele prevăzute la art. 9 lit. a), care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial, indiferent de forma de constituire sau organizare, au personalitate juridică și sunt finanțate, în

majoritate, de către autoritățile prevăzute la art. 9 lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei autorități prevăzute la art. 9 lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate dintre membrii consiliului de administrație sau ai organului de conducere ori de supraveghere sunt numiți de către o autoritate prevăzută la art. 9 lit. a) sau de către un alt organism de drept public;", la fel fiind situația și cu întreprinderile publice.

În consecința acestor argumente arată că, ... nu deține calitatea de Entitate contractanta, ci Județul ....., iar faptul că acesta din urmă este reprezentat de președintele consiliului județean, nu constituie un argument în sens contrar întrucât, în acest caz, președintele consiliului

județean nu acționează în nume propriu, ci în calitate de reprezentant al UAT .....

În privința calității procesuale pasive, aceasta rezulta din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta a fost dedus judecății (art. 36 C. proc. civ.), calitate care, în prezenta cauză, aparține „Județului Suceava".

Intervenientul menționează și faptul că Legea nr. 101/2016, în virtutea caracterului specific al procedurii administrativ - jurisdicționale și a regimului specific și restrictiv al contestației, nu permite modificarea acesteia ulterior expirării termenului legal de contestare, situație în care contestatorului SC ..... SRL îi este interzis a proceda la modificarea contestației în sensul introducerii în cauza a Județului ..... pentru a fi soluționată contestația în contradictoriu cu acesta.

Așadar, ..., structură în contradictoriu cu care contestatorul a înțeles să formuleze contestația nu are calitate de Entitate Contractanta, motiv pentru care, raportat la argumentele expuse supra, nu are calitate procesuală pasivă, intervenientul solicitând respingerea contestației SC ..... SRL ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, în conformitate cu art. 40, alin. (1) C. proc. civ.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia (contrar prevederilor legale și a celor cuprinse în Fișa de date și, în general, în documentația de atribuire) că în prezenta cauză și-ar găsi aplicabilitate teoria capacității administrative, recunoscând calitatea procesuală pasivă a Consiliului Județean, atunci intervenientul solicită ca acesta să aibă în vedere că cererea de intervenție accesorie a sa a fost formulată, în subsidiar, în interesul Consiliului Județean ....., cu precizare că, față de reglementarea încorporată de Legea nr. 101/2016, procesul soluționat de CNSC nu se poate purta decât împotriva unei singure autorități contractante, cu excepția a unei asocieri de autorități contractante, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

Excepția lipsei de interes. Respingerea contestației SC ..... SRL ca fiind lipsită de interes.

Intervenientul precizează că excepția lipsei de interes invocată privește, pe de o parte, în întregime contestația formulată de SC ..... SRL și, pe de altă parte, contestația formulată de SC ..... SRL împotriva evaluării ofertei sale.

În primul rând, cu referire la întreaga contestație formulată de SC ..... SRL consideră ca se impune respingerea, ca lipsită de interes, a acesteia întrucât contestatorul nu a înțeles să conteste și actul administrativ prin care oferta sa financiară a fost respinsă de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că în urma finalizării etapei evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a comunicat fiecărui ofertant rezultatul acestei evaluări, contestatorului SC ..... SRL fiindu-i

comunicată adresa nr. 15830/24.07.2019 prin care i s-a adus acestuia la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă.

Astfel arată că SC ..... SRL, nu a înțeles să conteste actul administrativ prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv adresa nr. 15830/24.07.2019, ci s-a referit la „Comunicarea rezultat procedura nr. 14966/DDB/Vi.G.4/25 iulie 2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia”, deci la un cu totul alt act decât cel prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale și motivele respingerii.

Totodată, consideră că referirile generale ale contestatorului la „actele subsecvente Comunicării rezultat procedura nr. 14966/DDB/Vi.G.4 din 25 iulie 2018” nu pot fi interpretate ca referindu-se și la actul administrativ anterior respectivei comunicări (cel din data de 24.07.2019), din moment ce vizează doar actele subsecvente, deci

ulterioare, comunicării rezultat procedură nr. 14966/DDB/V1.G.4/25 iulie 2019, iar nu și actele anterioare, respectiv adresa nr. 15830/24.07.2019.

De asemenea, consideră că capetele de cerere ale contestatorului SC ..... SRL privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA" nu pot suplini cerința ca respectiva contestație să fie introdusă împotriva unui act administrativ în legătură cu care contestatorul să solicite Consiliului în mod explicit să îl anuleze, din moment ce, potrivit art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d)precizarea actului atacat al autorității contractante; (...) e) obiectul contestației;".

Completarea contestației prin invocarea unui nou act administrativ pe care contestatorul să urmărească a-l anula ulterior împlinirii termenului legal de contestare (05.08.2019), este inadmisibilă, în opinia intervenientului, fiind o încălcare a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și o eludare a termenului legal imperativ de contestare reglementat de același act normativ.

În al doilea rând, intervenientul consideră că sunt lipsite de interes criticile formulate de contestator cu privire la oferta sa în condițiile în care, după cum urmează Consiliul să observe, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca neconformă și inacceptabilă este una temeinică și legală.

Ca urmare a faptului că oferta contestatorului a fost respinsă în mod legal și temeinic de către autoritatea contractant, intervenientul susține că acesta nu mai justifică nici un interes în criticarea ofertei sale, neexistând nici un folos practic ce ar putea fi obținut pe această cale de către contestator, oferta acestuia fiind în continuare neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, constatând temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, intervenientul solicită respingerea, ca lipsită de interes, a contestației acestuia împotriva modului de evaluare a ofertei sale și a declarării intervenientului drept câștigător a licitației.

În al treilea rând, cu referire la secțiunea din contestația SC ..... SRL privind desemnarea intervenientului drept câștigător al procedurii de atribuire, în consecința anularii contestației SC ..... SRL conform celor argumentate și solicitate mai sus, intervenientul consideră că aceasta nu mai justifică nici un interes în contestarea evaluării ofertei intervenientului.

Pentru aceste argumente, solicită Consiliului admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației SC ..... SRL, ca fiind lipsită de interes.

Netemeinicia contestației formulată de SC ..... SRL.
Astfel cum a precizat anterior, intervenientul arată că prin contestația formulată SC ..... SRL nu a invocat nici o critică împotriva actului autorității contractante pe care a înțeles să îl atace pe calea contestației (Comunicarea rezultat procedură nr. 14966/DDB/Vi.G.4/25 iulie 2018).

Astfel, susține că contestatorul nu a adus în concret nici o critică autorității contractante cu privire la decizia comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost respinsă, fapt pentru care contestația astfel formulată nu este decât o notă de informare adresată Consiliului.

Intervenientul consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă oferta financiară a contestatorului ca fiind neconformă în temeiul art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016 întrucât oferta financiară

(elementele de cost) nu este corelată cu elementele propunerii financiare, împrejurare care justifică pe deplin respingerea acestei oferte.

De asemenea, consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta financiară a contestatorului ca neconformă potrivit art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, având în vedere că oferta acestuia nu respectă condițiile financiare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire (de exemplu, Anexa 1 la Formularul de ofertă, întrucât ofertantul nu a depus documentele necesare și solicitate).

Nu în ultimul rând, apreciază că decizia comisiei de evaluare este legală și sub aspectul declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, având în vedere că deși autoritatea contractantă a manifestat în mod corect un rol activ în evaluare adresându-i acestuia multiple solicitări de clarificări, răspunsurile formulate de contestator au fost și sunt neconcludente, interpretarea comisiei de evaluare sub aspectul evaluării răspunsurilor contestatorului fiind corectă.

Intervenientul mai precizează că este absolut normal din perspectiva unui operator cu renume de servicii de salubritate precum societatea contestatoare, ca de exemplu pentru:

i) *echipamentele de lucru și protecția muncii*, exprimate valoric sau unitar să fie direct proporționale cu cantitățile de deșeuri incidente în instalații și nu cu numărul de persoane ce utilizează aceste facilități.

Or, tocmai această abordare departe de nivelul de acceptare a condus corect comisia de evaluare către declararea neconformității, astfel cum reiese din raportul de evaluare.

(ii) *alte servicii executate de terți*:

Intervenientul susține că pentru acest element de cost, nu se remarcă decât prețul aparent neobișnuit de scăzut (500 lei/an). Astfel, reține că acest centru de cheltuieli înglobează activități precum cele iterate de contestator legate de calitatea muncii, probleme de mediu sau sănătatea și siguranța muncii, însă valoarea unitară declarată de 500 lei pe an este net subdimensionată, insuficientă chiar dacă nu sunt cunoscuți și colaboratorii prestatori. În plus, tot la acest capitol și conform dispozițiilor legale trebuiau incluse costuri pentru asigurarea serviciilor de pază și protecție.

Pentru că în nicio secțiune din raportul de evaluare privind oferta financiară a contestatarului nu a identificat costurile obligatorii pentru astfel de servicii, intervenientul arată că se evidențiază caracterul neconform și inacceptabil al ofertei. Este exclusă posibilitatea ca aceste costuri să fie incluse în capitolul *„Alte servicii executate de terți”*, cât timp doar salariul unui agent de paza într-un an depășește valoarea de 20.000 lei pe an.

(iii) *Salarii*:

Ca și în cazul echipamentelor de lucru și protecția muncii, contestatorul afirmă în răspunsurile la solicitările de clarificare adresate pe această temă că sunt direct proporționale cu cantitățile programate de deșeuri.

Pentru că autoritatea contractantă nu a identificat în răspunsuri o relație între nivelul salariilor și numărul de persoane alocat conform organigramei, astfel cum a fost solicitat, este mai mult decât evident motivul declarării răspunsurilor ca fiind neconcludente. Din analiza informațiilor legate de nivelul global al salariilor (suma de 810.616,7 lei, cum reiese din însumarea valorilor aferente elementului de cost „cheltuieli cu munca vie” pentru fiecare tarif (T1:T8) și în coroborare cu numărul declarat de persoane din organigramă (147 pers) rezultă dintr-un calcul simplu că un angajat are o remunerație lunară de 459,50 lei pe

lună, mult inferioară salariului minim brut pe economie la nivelul anului 2018 (1950 lei/lună). Altfel spus, doar plătind salariul minim, suma de 810.616,7 lei pe an este suficientă doar pentru 34 persoane.
În opinia intervenientului acest fapt ar fi fost arhisuficient ca autoritatea să declare neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei SC ..... SRL încă după prima sesiune de lucru a comisiei de evaluare.

De asemenea, consideră că pentru continuarea procesului de evaluare autoritatea avea doar dreptul de a mai solicita în continuare clarificări la oferta contestatorului, nu și obligația. Însă, autoritatea contractantă a continuat să solicite clarificări ofertantului SC ..... SRL inclusiv pe această temă, ceea ce subliniază tratamentul egal și transparența acțiunilor comisiei de evaluare, contrar susținerii contestatorului. Astfel, arată că inclusiv contestatorului i s-a adresat încă un set de 68 de solicitări de clarificare, majoritatea fiind de natură să clarifice și/sau să completeze aspectele deja solicitate în primul set (112 solicitări, conform raportului de evaluare).
Faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a consolidat răspunsurile într-o manieră acceptabilă pentru autoritatea contractantă, nu poate atrage de la sine culpa autorității ori a celorlalți participanți la procedură pentru eșecul contestatorului în a furniza o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.
Față de cele afirmate în contestație la litera „B" vis-a vis de conținutul și calitatea ofertei declarate câștigătoare, intervenientul susține lipsa de temei a acestora deoarece contestatorul și-a fundamentat critica într-un mod subiectiv, fără referințe punctuale, precise și dovedite în raport cu înscrisurile din oferta SC ..... SA, ori din rapoartele de evaluare.
Nu în ultimul rând, consideră că sunt nefondate și criticile contestatorului SC ..... SRL cu privire la oferta sa tehnică. Contrar celor afirmate de contestator, susține că oferta tehnică depusă de SC ..... SA este conformă, întocmită pe baza informațiilor publicate de autoritatea contractantă, și respectă cerințele documentației de atribuire în totalitatea ei.

Mai mult, intervenientul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări referitoare la informațiile cuprinse în oferta tehnică: prin corectarea unor erori de redactare, prin confirmarea unor informații fie insuficient explicate (în mod foarte clar pentru autoritatea contractantă) în oferta tehnică, fie regăsindu-se prezentate la alte capitole ale ofertei decât cele invocate, fie prin folosirea unor terminologii insuficient înțelese.
Totodată, arată că completările aduse în sesiunea de solicitări de clarificări la oferta depusă (completări solicitate de altfel, în mod egal și nediscriminatoriu, de către autoritatea contractantă, tuturor ofertanților: SC ..... SRL și SC ..... SRL și în conformitate cu dispozițiile HG nr.

867/2016) sunt legale și în perfectă corelație cu oferta financiară depusă, nemodificând-o.
Așadar, consideră că criticile contestatorului privind oferta sa sunt nefondate, autoritatea contractantă considerând în mod corect oferta sa admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care atât oferta, cât și răspunsurile sale la solicitările de clarificări au respectat prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile legale aplicabile, sens în care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată.
Referitor la solicitarea SC ..... SRL de acces la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise.

Motivarea intervenientului asupra acestui punct este aceeași de la cererea de intervenție față de contestația SC ..... SRL, drept pentru care nu va mai fi reluată.
Având în vedere cele arătate mai sus, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor noi ce vor fi formulate de SC ..... SRL pe calea viitoarelor „concluzii scrise" sau pe calea oricărui alt act de procedură ulterior expirării termenului legal inițial de formulare a contestației.
Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, intervenientul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei cereri de intervenție, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa cererea de intervenție cu alte argumente de netemeinicie a contestației SC ..... SRL.

Prin adresele nr. 31957/1552-1563-C1/19.08.2019, 31954/1552-C1/19.08.2019 și nr. 31953/1563-C1/19.08.2019, Consiliul pune în discuția părților cererile de intervenție formulate de SC ..... SA.

Autoritatea contractantă prezintă punct de vedere la cererea de intervenție formulată de SC ..... SA față de contestația SC ..... SRL, prin adresa nr. 17851/DDB/ VI.G.4/22.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32660/22.08.2019.

În concret, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul acesteia cu consecința respingerii contestației ca tardivă și lipsită de interes iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

1. Referitor la primul petit prin care SC ..... SA invocă excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SA arătă că se invocă o excepție absolută ce privește încălcarea unor norme cu caracter imperativ care poate fi invocată de oricare dintre părți și de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că dovada depunerii în termen a contestației la CNSC nu a fost comunicată autorității contractante și față de împrejurarea că numai Consiliul deține înscrisuri doveditoare relevante în acest sens, solicită Consiliului să verifice dacă a fost legal investit în termen cu soluționarea contestației, să admită excepția tardivității și să respingă contestația ca tardivă dacă a fost depusă după data de 05.08.2019, dată la care se împlinește termenul de contestare de 10 zile de la data de 26.07.2019, data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 15965/25.07.2019.

2. Referitor la al doilea petit prin care SC ..... SA solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA , ca lipsită de interes

arătă că achiesează la apărările formulate de intervenientă în acord cu apărările formulate prin Punctul de vedere nr. 17128/12.08.2019 comunicat CNSC în data de 12.08.2019 pe care le menține și din care rezultă concis că:

- autoritatea contractantă a urmărit îndeplinirea scopului prezentei proceduri de concesiune, scop prevăzut de art. 88 lit. a) din Legea nr. 100/2016: *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) semnarea contractului de concesiune*".

- în vederea realizării scopului mai sus menționat autoritatea contractantă, în procesul de evaluare în baza art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, a formulat clarificări și completări formale sau de confirmare către ofertanți, după cum urmează:

-140 solicitări de clarificări către SC ..... SRL;

-149 solicitări de clarificări către SC ..... SA;

-206 solicitări de clarificări către ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL.

- solicitările de clarificări și completări formale sau de confirmare, motivele de fapt și motivele de drept (art. 87-89 din Anexa la HG nr. 867/2016 și art. 93 din Legea nr. 100/2016, etc) care au stat la baza solicitărilor adresate de autoritatea contractantă ofertanților, la baza evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări astfel cum au fost reținute prin Raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019 confirmă respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 100/2016.

- prin Punctul de vedere nr. 17128/12.08.2019 (pag. 4-6) autoritatea contractantă demonstrează argumentat că din analiza unui singur element de cost tariful 1 - Transfer „cap. 2 Cheltuieli cu munca vie – Salarii" oferta depusă de contestatorul SC ..... SRL este neconformă raportat la art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 întrucât modul de calcul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nu are elemente prezentate inițial în ofertă (norma de muncă pt. fiecare persoană din organigramă, tarif orar) motiv pentru care în această situație nu poate fi acceptată modificarea valorilor elementului de cost iar, pe de altă parte, deși modul de calcul prezentat în răspuns are un preț unitar/lei/lună/persoană nici în oferta inițială, nici în răspuns nu precizează și nu justifică acest element de cost prin raportare la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- practica CNSC (B02017 4880) invocată de autoritatea contractantă și în Punctul de vedere nr. 17128/12.08.2019 (pag. 6) este în sensul că: „ (...)cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevantă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă." Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „In mod judicios Consiliul a apreciat că. găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă."

- mai mult decât atât pentru toate motivele cuprinse în contestația SC ..... SRL autoritatea contractantă a răspuns și a formulat apărări punctual în Anexa nr. 1 la Punctul de vedere nr. 17128/12.08.2019 (pag. 1-65), prin care demonstrează argumentat caracterul neconform (art. 93

alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016), inacceptabil (art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016) deci inadmisibil al ofertei SC ..... SRL.

În context, așa cum rezultă și din cererea de intervenție voluntară (pag. 9-10) autoritatea contractantă arată că practica CNSC și a instanțelor este constantă în a se pronunța că:

Privita în aceasta cheie, susținerea petentei potrivit căreia declararea ofertei celuilalt operator ca fiind neconformă ar determina reluarea procedurii de achiziție și, astfel, ea ar avea posibilitatea de a participa la licitație și de a câștiga această licitație nu poate fi acceptată.

Pe de o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul subiectiv la care face referire este născut doar daca această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează ca oferta patentei ar deveni conforma și, în nici

un caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor negarantând un astfel de rezultat.

Reținând că situația premisă — existența ofertei conforme a petentei — nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu justifică un interes legitim și actual în con testarea ofertei concurente.

Ca atare., excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestării, cât și în cea a plângerii" (Curtea de Apel ....., Decizia nr. 131/27.01.2016.)

În mod corect a reținut Consiliul că înlăturarea ofertei declarate câștigătoare nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un viitor incert și nesigur." (Curtea de Apel ....., decizia nr. 3928/23.08.2016).

În concluzie, autoritatea contractantă arată că în aceste condiții respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL nu poate fi înlăturată, contestatorul nu mai are vocația de a fi desemnat câștigător și nici de a-i fi atribuit contractul de concesiune și, prin urmare, nu mai poate justifica un interes legitim, născut personal și actual în prezenta cauză în conformitate cu art. art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă, motive pentru care se impune admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, cu privire la netemeinicia contestației formulate de SC .....

Referitor la aspectele invocate de SC ..... SA în pag. 7 din Cererea de intervenție accesorie, respectiv: "În aceeași manieră, în mod eronat, ofertantul înscrie în fișele de fundamentare valori în rubricile de tipul „Cota de dezvoltare". Este cunoscut faptul că aceste rubrici se completează cu valori pozitive doar dacă există dispoziții speciale ale autorității in acest sens, justificate de existența unei strategii de dezvoltare sau a unui plan de investiții aprobat la nivel local. Or deși nu a fost cazul în aplicația curentă, ofertantul a ales să considere valori în aceste câmpuri pentru tarifele asociate activităților de depozitare și gestionare deșeuri voluminoase",

autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu conține prevederi referitoare la o valoare pentru elementul „Cota de dezvoltare" care să fi fost aprobată prin hotărâre a Consiliului Județean .....

Astfel, arată că, contrar prevederilor din documentația de atribuire contestatorul SC ..... SRL a ofertat valori pentru elementul „III. Cota de dezvoltare" din Fișele de fundamentare depuse în oferta inițială, pentru:

- tariful asociat activităților de depozitare (Tarif 4 - pag. 2091-2093 din raportul procedurii, vol. X pag. 7119-7121 din dosarul achiziției);

- tariful asociat activităților de gestionarea deșeurilor voluminoase (Tarif 5 - pag. 2100-2102 din raportul procedurii, vol. X pag. 7128-7130 din dosarul achiziției);

- tariful asociat activităților de gestionare a DEEE-urilor (Tarif 7 - pag. 2120-2122 din raportul procedurii, vol. X pag. 7148-7150 din dosarul achiziției);

- tariful asociat activităților de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări (Tarif 8 - pag. 2130-2132 din Raportul procedurii, vol. X pag. 7158-7160 din dosarul achiziției).

Autoritatea contractantă arată că prin solicitările de clarificări s-a cerut contestatorului SC ..... SRL „să justificați cuprinderea în Fișa de fundamentare a TARIFULUI (....), prezentată de dvs. în Propunerea financiară la pag. (...) a valorilor aferente specificației „III. Cotă de

dezvoltare” (An 1 = (...) lei/an, An 2 = (...) lei/an, An 3 = (...) lei/an, An 4= (...) lei/an, An 5= (...) lei/an), dat fiind faptul că această cotă de dezvoltare nu a fost aprobată prin nicio hotărâre a Consiliului Județean .....”, iar acesta a transmis răspunsul “S-a îndepărtat eroarea de redactare, și anume cuprinderea „Cotei de dezvoltare”, în fișa de fundamentare, conform observației Dumneavoastră”, însoțit de fișele de fundamentare în care a eliminat toate valorile inițiale ofertate pentru elementul „III. Cota de dezvoltare” modificând astfel conținutul propunerii financiare pentru tarifele 4, 5, 7 și 8 situație în care devine incident art. 87 alin. (6) din Anexa la HG nr. 867/2016.

În context, autoritatea contractantă arătă că motivele de respingere pentru elementul „*Cotei de dezvoltare*”, aferentă tarifelor 4, 5, 7 și 8 este detaliată astfel:

-Tarif 4 - pag. 2098 din raportul procedurii, vol. X pag. 7126 din dosarul achiziției); -Tarif 5 - pag. 2108-2019 din raportul procedurii, vol. X pag. 7136-7137 din dosarul achiziției); -Tarif 7 - pag. 2128-2129 din raportul procedurii, vol. X pag. 7156-7157 din dosarul achiziției); -Tarif 8- pag. 2138-2139 din raportul procedurii, vol. X pag. 7166-7167 din dosarul achiziției);

Referitor la aspectele invocate de SC ..... SA în pag. 8 din Cererea de intervenție accesorie, respectiv: „(...), pentru calculul amortizărilor utilajelor și echipamentelor puse la dispoziția aplicației de către concesionar, (...). Ofertantul ..... a ales însă, contrar dispozițiilor legale și metodologiei de calcul, să introducă în oferta inițială valoarea integrala a amortizărilor doar în primul an de contract, respectiv suma de 219.794,00 lei /anul I. Fiind solicitate clarificări pentru opțiunea aleasă, ofertantul ..... justifică înscrierea sumei doar pentru primul an de operare pe fundalul unei “greșeli”. Răspunsul ofertantului ..... vine si corectează “greșeala” într-un mod neînțeles, nejustificat, și astfel, greșit, deoarece:

Nu distribuie pe restul anilor suma de 219.794 lei, ci cu totul alte valori (Anul 1: 23.111 lei, anul 2: 23.076 lei, Anul 3: 64.484 lei, anul 4: 66.586, anul V: 61.513, Deșeuri stradale, parcuri și grădini: 40230);

În fapt nu distribuie suma inițiala de 219.794 lei ci o valoare mărită nejustificat, de 280.000 lei”.

Autoritatea contractantă precizează că tocmai „greșeala” invocată de contestatorul SC ..... SRL a fost corectată prin răspuns, acesta ținând cont doar la momentul răspunsului de reglementările în vigoare privind calculul amortizării. Or, obligația cunoașterii și respectării reglementărilor în vigoare privind calculul amortizării exista încă de la elaborarea respectiv depunerea ofertei inițiale și nicidecum ca urmare a unor solicitări de clarificări ale autorității. Mai mult decât atât, contestatorul, prin răspunsul la solicitările de clarificări, modifică valoarea pentru elementul de cost „Amortizarea utilajelor” pentru tarifele 1, 2 și 5, fată de valoarea prezentată în documentele din oferta depusă

inițial pentru tarifele 1, 2 și 5, ceea ce a dus la respingerea ofertei (aspecte invocate în pag. 2166-2168 din raportul procedurii, respectiv vol. X pag. 7194-7196 din dosarul achiziției - Tarif 1; pag. 2230-2231 din raportul procedurii, respectiv vol. X pag. 7258- 7259 din dosarul achiziției - Tarif 2; pag. 2404-2406 din raportul procedurii, respectiv vol. X pag. 7432-7434 din dosarul achiziției - Tarif 5).

De asemenea, arată că motivele de respingere sunt menționate și la pag. 25-28 din Anexa 1 la punctul de vedere nr. 17128/DDB/VI.G.4 din 12.08.2019.

În concluzie, față de toate apărările formulate în prezentul dosar, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul acesteia cu consecința respingerii contestației ca tardivă și lipsită de interes iar în

subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32992/26.08.2019, SC ..... SRL prezintă întâmpinare cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..... SA, față de concluziile scrise de SC ..... SA în data de 23.08.2019 și față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă față de cererea de intervenție.

SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a făcut o analiză aleatorie a clarificărilor pe care le-a furnizat, încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al proporționalității și transparenței, precum și a dispozițiilor legale incidente.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit ofertei SC ..... SA și evaluării acesteia, acceptând în cazul acesteia răspunsurile la solicitările de clarificări, deși, așa cum arată chiar autoritatea contractantă, SC ..... SA și-a completat/modificat/clarificat oferta, însă în cazul acestui ofertant (a cărui ofertă a fost declarată confidențială fără nici un fel de motivare), în mod surprinzător, toate clarificările s-ar fi încadrat în prevederile art. 87 alin. (10) și art. 88 din HG nr. 867/2016.

Mai mult, în sprijinul analizei aleatorii și abuzive a autorității contractante în ceea ce privește oferta sa și a demonstrării încălcării principiilor menționate și a dispozițiilor legale incidente contestatorul arată că:

- în cazul ofertantului SC ..... SA, autoritatea contractantă a transmis 3 solicitări de clarificări cu privire la oferta financiară (solicitări de clarificări din datele 22.03.2019; 31.05.2019; 01.07.2019);

Astfel, susține că autoritatea contractantă a făcut practic tot posibilul ca, prin solicitările de clarificări să transforme oferta inadmisibilă a SC ..... SA, într-una admisibilă.

- în cazul SC ..... SRL autoritatea contractantă a transmis o singură solicitare de clarificare (în data de 15.04.2019);

Din raportul procedurii, se observă că autoritatea contractantă a apreciat că ar mai fi necesare solicitări de clarificări, însă a ales să nu le mai trimită pentru că oferta ar urma oricum să fie respinsă având în vedere celelalte răspunsuri pe care nu le acceptă. Însă, așa cum a arătat în contestație, SC ..... SRL precizează că în situații identice, autoritatea contractantă a apreciat în cazul unor tarife cu privire la un element de cost că ar fi vorba de erori și că s-ar impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări, iar în cazul altor tarife, cu privire la același element de cost, a respins răspunsurile sale, deși situația era identică.

- în cazul ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă a transmis 2 solicitări de clarificări (solicitări de clarificări din datele 18.04.2019; 07.06.2019).

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit oferta SC ..... SA, creându-i un avantaj nepermis.

Totodată, susține că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă l-a ghidat pe ofertantul SC ..... SA prin modalitatea de formulare a întrebărilor și prin modalitatea de analiză a răspunsurilor, astfel încât solicitările de clarificări să pară erori materiale, vicii de formă și le-a încadrat astfel, deși, așa cum rezultă din raportul procedurii și din solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta financiară a fost modificată, elementele de cost fiind bazate pe informații greșit

interpretate, contrare documentației de atribuire și necorelate cu propunerea tehnică.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, contestatorul arată că a transmis contestația la data de 05.08.2019, conform ștampilei poștale de pe plic - fila 146 Vol. 1 al dosarului Consiliului și a confirmărilor de primire anexate, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în termenul legal, prin poștă cu confirmare de primire, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, consideră că excepția tardivității invocată de intervenient este neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul arată că în justificarea excepției lipsei de interes, SC ..... SA susține că SC ..... SRL nu are interes în a contesta oferta SC ..... SA declarată câștigătoare întrucât, în consecința constatării de către Consiliu a legalității și temeinicei deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, nu ar mai justifica un interes procesual în a contesta desemnarea ofertei SC ..... SA pentru că, prin ipoteză, SC ..... SRL ar fi respinsă din procedură.

Or, raționamentul intervenientului este considerat eronat de către contestator, excepția SC ..... SA raportându-se la situația în care CNSC ar aprecia ca fiind corectă soluția de respingere a ofertei sale.

Interesul reprezintă folosul practic urmărit de SC ..... SRL raportat la rezultatul urmărit prin contestația formulată, aspect care rezultă din solicitările enumerate în contestație.

În contextul contestației formulate împotriva respingerii ofertei sale, contestatorul susține că contestarea ofertei SC ..... SA nu este în niciun caz lipsită de interes, întrucât SC ..... SRL urmărește declararea ofertei sale ca fiind conformă, cu consecința reluării procedurii și stabilirii câștigătorului procedurii de achiziție.

În acest sens, prin contestația formulată, SC ..... SRL a arătat inclusiv faptul că, față de pretinsele motive de respingere a ofertei sale, aceasta a fost în mod greșit respinsă, de vreme ce situația în cazul ofertei SC ..... SA era similară. Astfel, dacă oferta SC ..... SA a fost considerată admisibilă, atunci și oferta sa trebuia considerată admisibilă.

În subsidiar, SC ..... SRL a arătat că, în situația ipotetică și de neacceptat în care decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta sa ar fi considerată legală și temeinică, atunci, având în vedere criticile cu privire la oferta SC ..... SA și faptul că și în cazul acesteia au fost incidente modificări prin răspunsurile la solicitările de clarificări similare cu cele ale sale, și oferta SC ..... SA ar trebui respinsă.

În această situație subsidiară, a solicitat anularea procedurii de vreme ce nu ar mai exista nicio ofertă admisibilă, contestatorul având în mod evident interes în anularea procedurii în acest caz.

De asemenea, arată că folosul practic al SC ..... SRL este un folos direct, prin raportare inclusiv la practica judiciară invocată de SC ..... SA.

Totodată, arată că interesul său este legitim, născut, actual și determinat, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) coroborate cu art. 33 din CPC, așa cum va demonstra în cele ce urmează.

Interesul este determinat în sensul în care se identifică un folos practic ce poate fi realizat în eventualitatea admiterii contestației. Astfel, anularea documentelor ce fac obiectul contestației și declararea ofertei SC ..... SRL ca ofertă conformă și acceptabilă determină necesitatea unei reanalizări a ofertelor în scopul declarării câștigătorului prin analiza și a ofertei sale.

Interesul este legitim, fiind în conformitate cu regulile sociale și cu prevederile legale întrucât, pe de o parte, contestarea rezultatului procedurii, solicitarea de a fi respectate principiile care guvernează procedura achizițiilor și dispozițiile legale reprezintă proceduri specific prevăzute de legislația în vigoare, iar pe de altă parte, se urmărește restabilirea unei situații corecte din punct de vedere social, prin derularea unei proceduri de licitație publică cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Interesul este personal, consecința urmărită de SC ..... SRL urmând a se produce direct asupra sa, prin reevaluarea ofertei sale și declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă în scopul stabilirii câștigătorului final al procedurii de licitație.

În consecință, consideră că interesul este actual, determinat, legitim și personal, iar excepția invocată de intervenient urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la pretinsa modificare a conținutului ofertei financiare invocată de intervenient prin cererea de intervenție, contestatorul precizează:

Prin contestația formulată, a arătat că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a corectat unele erori și vicii de formă ce se încadrează în prevederile art. 87 alin. (10) și art. 88 din HG nr. 867/2016, la fel cum a considerat autoritatea contractantă în cazul SC ..... SA. Cu toate acestea, în cazul său, aprecierea autorității contractante a fost diferită.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prețul total al ofertei sale a suferit o modificare mai mică de 1%, nefiind vorba despre o modificare semnificativă, iar modificarea este admisă de HG nr. 867/2016.

Pe de altă parte arată că SC ..... SA și-a modificat șapte dintre tarifele ofertate ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Variația modică a prețului final al ofertei sale reprezintă, în opinia sa un argument în favoarea SC ..... SRL.

Similar, substanțiala modificare a prețului în oferta finală a SC ..... SA reprezintă, așa cum a arătat și în contestație,

- pe de o parte, dovada unei evidente analize aleatorii făcute de autoritate urmare a clarificărilor recepționate de la participanții la procedură, SC ..... SRL fiind sancționată pentru modificări ale costurilor, în timp ce modificările SC ..... SA au fost considerate acceptabile, iar

- pe de altă parte, o încălcare a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice.

Referitor la exemplele concrete invocate de SC ..... SA, contestatorul consideră că acestea nu sunt de natură a demonstra neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei sale.

Astfel, *problema tratamentului veniturilor* (pag. 7 din cererea de intervenție) este incorect reținută. Aceasta a fost pe larg explicată în contestație la pct. 291 - 302, pag. 52 -53.

Sumarizând, arată că, prin comunicarea nr. 15827/24.07.2019, pag. 12, analizând Veniturile obținute din valorificarea reciclabilelor, Tarif 2 - Sortare, autoritatea contractantă respinge oferta ca neconformă din cauza modificărilor operate de SC ..... SRL urmare a îndreptării erorilor solicitate chiar de aceasta.

De această corectare este legat tratamentul celorlalte capitole de venit, cum este cel din analiza SC ..... SA.

Astfel, susține că așa cum rezultă din comunicarea nr. 15827 din 24.07.2019, pag. 20, Tarif 3 - TMB, autoritatea contractantă a respins clarificările la acest capitol de venit - solicitarea de clarificare 106 - ca

inacceptabilă tocmai prin raportare la analiza făcută la capitolul Venituri de la Tarif 2 - Sortare de mai sus, iar nu ca urmare a modificării, așa cum greșit afirmă și analizează SC ..... SA.

Totodată, arătă că, contrar susținerilor SC ..... SA, veniturile obținute din activitatea de salubrizare și tariful calculat (neofertat) nu sunt identice, acestea suferind, la rândul lor, modificări urmare a ajustărilor operate. Aceeași este și situația veniturilor din sortare.

În plus, contrar susținerilor intervenientului, precizează că valoarea a fost modificată de la 3.294.117,00 lei la 3.294.007 lei.

Problema cotei de dezvoltare (pag. 7 din cererea de intervenție) este, în opinia contestatorului de asemenea, incorect analizată. Și această problemă susține că a fost pe larg explicată în contestație, pct. 285 - 290, pag. 51.

Problema calculului amortizărilor - în ceea ce privește calculul amortizărilor, contestatorul susține că acesta este pe larg dezvoltat la capitolul IV.2, pag. 53-57, din contestație.

Ca răspuns la chestiunea invocată de SC ..... SA contestatorul subliniază doar faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru acest calcul, sesizând eroarea contestatorului, și a solicitat îndreptarea acestei erori pentru Tarifele 1, 2, 5, 6, 7 și 8.

Deși eroarea avea aceeași natură, solicitările de clarificare au fost identice, iar răspunsul subscrisei a fost, de asemenea, identic, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul său pentru Tarifele 6, 7 și 8 și a declarat oferta ca neconformă raportat la art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

După cum rezultă din raportul procedurii (paginile 2428, 2429 din raport) în ceea ce privește tarifele 6, 7 și 8, autoritatea a apreciat că ar exista o neconcordanță și că s-ar impune o nouă solicitare de clarificări, în cazul celorlalte tarife, în cazul aceleiași erori, autoritatea contractantă a respins răspunsurile sale.

Astfel, arată că pentru anumite tarife, autoritatea a considerat perfect acceptabilă corectarea ofertei prin ajustarea formulei de calcul în raport cu dispozițiile legale, iar pentru alte tarife, această operațiune a fost calificată ca neconformă.

În acest context, consideră lipsite de substanță criticile formulate de SC ..... SA în cadrul cererii de intervenție accesorie, autoritatea contractantă fiind obligată să asigure același tratament tuturor modificărilor/ajustărilor de costuri intervenite.

Pretinsa nerespectare a condițiilor financiare obligatorii și pretinsa lipsă de concludentă a clarificărilor formulate.

Referitor la susținerile intervenientului că nu a respectat condițiile financiare obligatorii și a oferit clarificări neconcludente, contestatorul arată că acesta nu dezvoltă aceste afirmații, prin urmare acestea rămân simple alegații, fără fundament.

Referitor la caracterul concludent al clarificărilor oferite, contestatorul susține că autoritatea contractantă a legat întotdeauna această caracterizare de modul în care a tratat alte capitole de cost ca urmare a acelorași clarificări ale autorității. Cum, pentru acele capitole, a demonstrat prin contestație că oferta este conformă, în mod evident aceasta generează și calificarea celorlalte aspecte ca fiind concludente în analiza și declararea întregii sale oferte ca ofertă conformă.

Pretinsul caracter nefondat al capătului de cerere privind solicitarea anulării procedurii.

Contestatorul precizează că cererea sa subsidiară de anulare a procedurii a fost întemeiată pe dispozițiile lit a) ale textului de lege invocat, nu pe dispozițiile lit. b). Totuși, considerând că, din eroare a fost

menționată lit. b), solicită respingerea argumentelor invocate în susținerea netemeiniciei cererii.

De asemenea, arată că prin contestație, a criticat inclusiv oferta SC ..... SA, din perspectiva faptului că aceasta este substanțial modificată urmare a clarificărilor transmise, prețul ofertat fiind modificat de la 78.078.688,31 lei la 77.284.503,93 lei, fiind modificate 7 din cele 8 tarife.

Astfel, arată că SC ..... SA a făcut aceleași operațiuni ca și SC ..... SRL, respectiv a operat unele modificări urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, însă tratamentul aplicat a fost diferit - oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de modificările operate, iar oferta SC ..... SA a fost declarată conformă și câștigătoare, în ciuda acelorași modificări operate.

Prin urmare, în eventualitatea, considerată de contestator subsidiară, în care Consiliul va respinge criticile formulate în contestație cu privire la tratamentul ofertei sale urmare a clarificărilor formulate, fiind menținută decizia de neconformitate a ofertei SC ..... SRL, contestatorul susține că a arătat că și oferta SC ..... SA se impune a fi respinsă prin aplicarea aceluiași raționament care a fost avut în vedere la analiza ofertei sale.

În acest caz, s-ar afla în situația-premisă a textului de lege, nicio ofertă nefiind considerată admisibilă, astfel încât a solicitat anularea procedurii. Pe cale de consecință, consideră pe deplin incident art. 89 alin. lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Cu privire la cererea SC ..... SA de a studia dosarul achiziției, înțelege să precizeze că, în eventualitatea în care SC ..... SA va aduce completări/modificări ale cererii de intervenție accesorie formulată, solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

Autoritatea contractantă prezintă punct de vedere la cererea de intervenție formulată de SC ..... SA față de contestația SC ..... SRL, prin adresa nr. 17842/DDB/ VI.G.4/22.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32658/22.08.2019.

În concret, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul acesteia cu consecința respingerii contestației pe aceste excepții iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

În ceea ce privește primul petit referitor la anularea contestației formulate de SC ..... SRL pentru nerespectarea cerinței privind motivarea acesteia în fapt și în drept autoritatea solicită Consiliului să admită excepția și, pe cale de consecință, să dispună anularea contestației având în vedere că în conformitate cu art. 10 lit. f) din Legea

nr. 101/2016 contestația trebuie să cuprindă: „f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Referitor la al doilea petit prin care SC ..... SA invocă excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SRL autoritatea arată că se invocă o excepție absolută ce privește încălcarea unor norme cu caracter imperativ care poate fi invocată de oricare dintre părți și de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că dovada depunerii în termen a contestației la CNSC nu a fost comunicată autorității contractante, solicită Consiliului să verifice dacă a fost legal investit în termen cu soluționarea contestației, să admită excepția tardivității și să respingă contestația ca tardivă dacă a fost depusă după data de 05.08.2019, data la care se împlinește

termenul de contestare de 10 zile de la data de 26.07.2019, data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 15966/25.07.2019.

Referitor la al treilea petit prin care SC ..... SA solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă solicită admiterea excepției și în mod corespunzător respingerea contestației având în vedere:

- art. 36 Cod procedură civilă: *„Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății*";

- art. 96 din Codul administrativ: *„(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare"*.

Prin urmare, din articolele mai sus citate, rezultă că doar unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală, având personalitate juridică, și nu Consiliul județean care nu este entitate cu personalitate juridică ci organ deliberativ ce nu are capacitate de folosință a drepturilor civile pentru a fi parte în judecată.

Referitor la al patrulea petit prin care SC ..... SA solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca lipsită de interes arătă că achiesează la apărările formulate de intervenient în acord cu apărările formulate prin punctul de vedere nr. 17124/12.08.2019 comunicat CNSC în data de 12.08.2019 pe care le menține și din care rezultă concis că:

- autoritatea contractantă a urmărit îndeplinirea scopului prezentei proceduri de concesiune, scop prevăzut de art. 88 lit. a) din Legea nr. 100/2016: *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) semnarea contractului de concesiune";*

- în vederea realizării scopului mai sus menționat autoritatea contractantă, în procesul de evaluare în baza art. 87 alin. 1 din HG nr. 867/2016, a formulat clarificări și completări formale sau de confirmare către ofertanți, după cum urmează:

- 140 solicitări de clarificări către SC ..... SRL;

-149 solicitări de clarificări către SC ..... SA;

-206 solicitări de clarificări către ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL.

- solicitările de clarificări și completări formale sau de confirmare, motivele de fapt și motivele de drept (art. 87-89 din Anexa la HG nr. 867/2016 și art. 93 din Legea nr. 100/2016, etc.) care au stat la baza solicitărilor adresate de autoritatea contractantă ofertanților, la baza

evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări astfel cum au fost reținute prin Raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019 confirmă respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 100/2016.

- prin Punctul de vedere nr. 17124/12.08.2019 (pag. 3-6) autoritatea contractantă demonstrează argumentat că, în conformitate cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, art. 89 alin. (3) lit. c) și art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, în mod corect, comisia de evaluare declară cerința „tariful 1 - Transfer –Salarii element de cost substanțial valoric în cadrul ofertei - Cerință neîndeplinită" având în vedere faptul că, în speță, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru „cap. 2 Cheltuieli cu munca vie – Salarii" se raportează la cantitățile de deșeuri și nu se raportează la (1) categorii de personal în concordanță cu

organigrama și (2)la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare din care să rezulte un tarif orar/persoană.

- mai mult decât atât, pentru toate motivele cuprinse în contestația SC ..... SRL, autoritatea contractantă a răspuns și a formulat apărări punctual în Anexa nr. 1 (pag. 1-90) și Anexa nr. 2 (pag. 1-17) la Punctul de vedere nr. 17124/12.08.2019 prin care demonstrează argumentat caracterul neconform (art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016), inacceptabil (art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016) deci inadmisibil al ofertei depuse de ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL.

În concluzie, autoritatea susține că în aceste condiții respingerea ofertei depuse de ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL nu poate fi înlăturată, contestatorul nu mai are vocația de a fi desemnat câștigător și nici de a-i fi atribuit contractul de concesiune și, prin urmare, nu mai poate justifica un interes legitim, născut personal și actual în prezenta cauză în conformitate cu art. (3) alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă, motive pentru care se impune admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, cu privire la netemeinicia contestației formulate de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează faptul că pentru toate elementele respinse a prezentat detaliat motivele de respingere, așa cum au fost ele formulate în raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019, încadrând fiecare respingere pe articolele prevăzute în Legea nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ..... SRL - Lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL prin contestație doar justifică modul de calcul al elementelor de cost, și mai mult decât atât introduce elemente de calcul noi prin contestație, elemente care nu s-au regăsit în oferta depusă inițial (ex. elementul de cost „Salarii” aspecte pe care nu le mai reiterează întrucât sunt învederate Consiliului în pag. 7-8 -Tarif 1; pag. 20 - Tarif 2; pag.31- Tarif 3; pag. 46 - Tarif 4; pag. 57 - Tarif 5; pag. 66 - Tarif 6; pag. 75 - Tarif 7; pag. 85 - Tarif 8 din Anexa 1 la Punctul de vedere nr. 17124/DDB/IVI.G.4/12.08.2019 .

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că urmare a solicitărilor sale de clarificări, respectiv: „vă solicităm pentru elementul de cost „Echipament de lucru și protecția muncii” aferent Tarifului (....), să prezentați corespondența dintre numărul de personal care beneficiază de echipament de lucru și protecția muncii, declarat inițial în Propunerea financiară ((....). persoane) și numărul de persoane alocat activității de (...) prin raportare la personalul cuprins în tabelul „categoriile de personal conform organigramei”, SC ..... SRL a răspuns prin adresa

nr. 945/31.01.2019 în sensul: „Calculul elementului de cost „Echipament de lucru și protecția muncii” este efectuat proporțional cu cantitățile de deșeuri” ceea ce a condus la neîndeplinirea cerinței pentru fiecare din cele 8 tarife, generând astfel 8 motive de respingere, motive care au fost detaliate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019, după cum urmează: pag. 817-818 -Tarif 1; pag. 912-913 - Tarif 2; pag.976-977- Tarif 3; pag. 1042-1043 - Tarif 4; pag. 1107-1108 - Tarif 5; pag. 1145-1146 - Tarif 6; pag. 1183-1184 - Tarif 7; pag. 1220-1221 - Tarif 8.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că urmare solicitărilor de clarificări, respectiv: *„Vă solicităm, pentru elementul de cost „Alte servicii executate de terți” aferent Tarifului (...), să justificați valoarea ce se regăsește în Fișa de fundamentare Tarif (...) pentru An 1 = (...) lei/an pentru*

categoria „(....)", în concordanță cu tipurile de servicii asumate cu terții conform răspunsului dvs. la clarificarea nr. 5 aferent Propunerii tehnice", răspunsul contestatorului a fost *„La data întocmirii ofertei pentru elementul de cost „Alte servicii executate la terți" aferent Tarif (....), am luat în calcul o valoare estimată de (...) lei/an 1, având în vedere că nu cunoaștem nivelul lucrărilor ce vor fi solicitate în perioada derulării contractului de delegare",* ceea ce a condus la neîndeplinirea cerinței pentru fiecare din cele 4 tarife (Tarif 1-Tarif 4), generând astfel 4 motive de respingere, motive care au fost detaliate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019, după cum urmează: pag. 845 - Tarif 1; pag. 927-928 - Tarif 2; pag. 987-988 - Tarif 3; pag. 1056-1057 - Tarif 4;

Spre deosebire de Elementul de cost „Alte servicii executate de terți" aferente Tarif 1- 4, autoritatea arată că pentru Tarifele 5- 8 acest element de cost a fost prezentat în oferta inițială, în Fișele de fundamentare fără valoare, drept urmare nu necesita justificarea acestuia, aspecte menționate în raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019, după cum urmează: pag. 1116 -Tarif 5; pag. 1155-Tarif 6; pag. 1190-Tarif 7; pag. 1228-Tarif 8;

În ceea ce privește elementul „Salarii", autoritatea contractantă precizează faptul că în punctul de vedere nr. 17124/12.08.2019 (pag. 4-6) din analiza acestui element de cost „Salarii" Tarif 1 - Transfer rezultă caracterul neconform (art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016) inacceptabil (art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016) și, prin urmare, inadmisibil al ofertei astfel că respingerea ofertei contestatorului Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu poate fi înlăturată.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC ..... SRL față de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă, susține că, își menține apărările formulate în Anexa 2 la Punctul de vedere nr. 17124/12.08.2019 (pag. 1-17) și motivările de fapt sau de drept din raportul procedurii nr. 15936/24.07.2019 (pag. 1251-2014, respectiv pag. 6281-7042, vol. IX din dosarul achiziției).

În concluzie, față de toate apărările formulate în prezentul dosar, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul acesteia cu consecința respingerii contestației ca tardivă și lipsită de interes iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nedovedită și nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 655/21.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32581/22.08.2019, SC ..... SRL a transmis punct de vedere la cererea de intervenție formulată de SC ..... SA și la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea intervenientului de anulare a contestației sale SC ..... SRL arată că a precizat în extenso care sunt motivele

pentru care a atacat comunicarea rezultatului procedurii nr. 14966 din 25.07.2019 și actele subsecvente.

În esență arată că acestea vizează atât modalitatea de evaluare a ofertei sale cât și a ofertei depuse de SC ..... SA. Pe această cale arată că nu va reveni asupra motivelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a înțeles să judece cu două măsuri oferta sa și cea declarată câștigătoare a SC ..... SA.

Pe de o parte, susține că autoritatea contractantă a încercat să găsească motive pentru a declara oferta sa neconformă, iar pe de altă parte a „tras” cât a putut de mult de oferta SC ..... SA pentru a o face conformă.

De asemenea, arată că suplimentar s-a secretizat oferta SC ..... SA, tocmai pentru a nu se putea verifica modul în care s-a ajuns să fie declarată câștigătoare.

SC ..... SRL apreciază că CNSC poate și trebuie să verifice în ansamblu aspectele de nelegalitate sesizate atât de el cât și de SC ..... SRL.

Contestatorul precizează că contestația sa nu este tardivă fiind depusă în termenul legal de contestare.

Cu privire la calitatea procesuală pasivă a Consiliului Județean ....., contestatorul arată că toate documentele inclusiv comunicarea rezultatului procedurii sunt emise de către ..... și ca tare acesta are calitate procesuală pasivă. Mai mult, arată că cel care a transmis punct de vedere în prezenta procedură de contestare este tot ..... fără să se invoce vreo problemă legată de calitatea procesuală.

Totodată, contestatorul susține că are interes în promovarea acestei contestații fiind direct prejudiciat de actul contestat. Nu mai puțin, are și interesul ca oferta SC ..... SA să fie analizată prin prisma elementelor de nelegalitate semnalate iar dacă se constată că autoritatea contractantă a acționat cu dublă măsură fie toate ofertele vor fi respinse ca neconforme fie toate vor fi declarate conforme.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă a permis doar ofertantului SC ..... SA să-și modifice propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenient arată că acestea trebuie respinse, dată fiind calitatea acestuia de intervenient accesoriu, practica CNSC fiind constată în acest sens.

Prin adresa nr. 31959/1552-C1/19.08.2019, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (SC ..... SA) să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ofertantul desemnat câștigător (SC ..... SA) a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 110903/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32477/21.08.2019 precizând următoarele:

Sub un prim aspect, intervenientul supune atenției CNSC prevederile legale care obligă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul sa asigure păstrarea confidențialității tuturor documentelor indicate de un operator economic ca fiind confidențiale, astfel cum au fost furnizate de acesta pe parcursul unei proceduri de atribuire.

Sub un al doilea aspect, consideră că, în cazul de față, SC ..... SRL, prin contestația depusă la CNSC, solicită accesul la dosarul format ce urmează a fi transmis Consiliului în vederea soluționării contestațiilor, în mod nejustificat, sub un pretext pur subiectiv și neîntemeiat de a

formula veritabile critici/motive de contestare noi cu referire la informațiile tehnice cuprinse în documentele ofertanților, implicit cele furnizate de SC ..... SA pe parcursul procedurii de atribuire.
Sub un alt treilea aspect, susține că detaliile tehnice ale serviciilor furnizate către alți operatori/beneficiari, respectiv alte instituții/autorități, similare celor intenționate a fi prestate în beneficiul ....., sunt confidențiale și constituie secrete tehnice/comerciale, fiind protejate de dispoziții legale speciale.
Precizează astfel că, documentele depuse de SC ..... SA, cu precădere informațiile cuprinse în oferta tehnică, reprezintă atât secret comercial, cât și know-how și drepturi de proprietate intelectuală protejate de legislația specifică aplicabilă. Serviciile ofertate, obiect al contractului de concesiune din prezenta procedură, astfel cum este prezentat de

SC ..... SA în propria ofertă tehnică, reprezintă produsul inventivității și profesionalismului SC ..... SA și al colaboratorilor săi, respectiv al personalului specializat și calificat al acestora și reprezintă, astfel cum a precizat mai sus, secret comercial care nu poate fi dezvăluit unei terțe părți, cu atât mai mult unui competitor al său în prezenta procedura.

În același sens, menționează că divulgarea datelor tehnice incluse în oferta tehnică a SC ..... SA poate aduce beneficii concurenților comerciali ai acestora (inclusiv SC ..... SRL și SC ..... SRL) prin dezvăluirea abordării sale tehnice privind furnizarea de soluții tehnice, și poate afecta în final, avantajul comercial de care dispune SC ..... SA. Soluțiile tehnice folosite în cadrul ofertei tehnice au fost dezvoltate în ani de cercetare, practică și experiență, implicând costuri în patrimoniul societății.

Având în vedere confidențialitatea documentelor depuse de SC ..... SA, îndeosebi a ofertei tehnice, dar și a ofertei financiare, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de ..... cu referire la acestea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, solicita Consiliului să nu dea curs solicitării SC ..... SRL și/sau SC ..... SRL de a le consulta și să restricționeze accesul acestora și a oricărui contestator/participant/operator economic, la toate informațiile și documente depuse de SC ..... SA, cu precădere a informațiilor cuprinse în oferta tehnică, oferta financiară, precum și în răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de ..... cu referire la acestea, asupra cărora SC ..... SA, SC ..... SRL și nicio altă terță parte nu pot justifica un interes legitim pentru a le fi dezvăluite.

Prin adresa nr. ...../21.08.2019, Consiliul informează contestatorul SC ..... SRL că poate studia dosarul cauzei în termen de două zile de la primirea adresei.

Prin adresa nr. ...../21.08.2019, Consiliul informează intervenientul SC ..... SA că poate studia dosarul cauzei în termen de două zile de la primirea adresei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 22.08.2019, SC ..... SA a depus concluzii scrise cu adresa nr. 110939/23.08.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 32915/23.09.2019 prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și admiterea cererii de intervenție formulată.

Prin concluziile scrise intervenientul reia motivele prezentate prin cererea de intervenție.

În privința cheltuielilor de judecată pricinuite de formularea cererii de intervenție înțelege să le solicite la o dată ulterioară pe cale separată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 22.08.2019, SC ..... SA a depus concluzii scrise cu adresa nr. 110940/23.08.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 32928/23.09.2019 prin care solicită

respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și admiterea cererii de intervenție formulată.

Prin concluziile scrise intervenientul reia motivele prezentate prin cererea de intervenție.

În privința cheltuielilor de judecată pricinuite de formularea cererii de intervenție înțelege să le solicite la o dată ulterioară pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32990/26.08.2019, SC ..... SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu, cu referire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă față de contestația sa.

Sub un prim aspect, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă se remarcă faptul că argumentele acesteia sunt construite în jurul complexității, volumului, duratei, dar totodată urgenței, valorii,

ariei de acoperire, naturii, anvergurii contractului de concesiune și scopului procedurii de atribuire apreciat de autoritatea contractantă, respectiv acela de a se finaliza procedura prin semnarea contractului de concesiune.

SC ..... SRL arată că în loc de contraargumente față de criticile sale atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SA, autoritatea contractantă subliniază de mai multe ori pe parcursul punctului de vedere aceste trăsături enumerate supra ale procedurii de atribuire, atașate scopului văzut de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să nu aplice măsura extremă a anulării procedurii.

Din analiza globală a punctului de vedere al autorității contractante, inclusiv a Anexei la acesta, se observă că autoritatea contractantă este preocupată să nu se anuleze procedura de atribuire, deși aceasta nu combate în niciun fel criticile contestatorului cu privire la oferta SC ..... SA, ci se rezumă la simpla afirmație potrivit căreia: „clarificările/completările/modificările/confirmările acceptate” (autoritatea contractantă confirmând deci că toate acestea au existat în cazul ofertei SC ..... SA) vizează informațiile și elementele deja existente în oferta inițială urmată de citarea art. 59 alin. (1), art. 87 alin. (1) și (10) și art. 88 alin. (1) și (3) din HG nr. 867/2016.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL nu ar avea niciun folos practic imediat în formularea contestației întrucât nu ar mai avea vocația de a fi desemnată câștigătoare și nici de a-i fi atribuit contractul de concesiune.

Contestatorul consideră că această afirmație este greșită și este întemeiată pe argumentul potrivit căruia, dacă un singur motiv de respingere ar fi apreciat întemeiat, aceasta poate duce la reținerea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei.

Mergând pe raționamentul autorității contractante, ar însemna că niciun operator economic n-ar avea interes niciodată, mijlocul pus la îndemâna operatorilor economici de contestare fiind astfel golit de conținut.

Prin urmare, arată că excepția invocată nu este o veritabilă excepție, ci o apărare de fond ce urmează a fi analizată cu acest titlu.

În principal, arată că interesul său, respectiv folosul practic constă tocmai în criticarea deciziei autorității contractante în scopul anulării actelor atacate și a deciziei de respingere a ofertei sale, cu consecința reluării procedurii și desemnării ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei sale. Așa cum a arătat, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa are cel mai mare punctaj, astfel încât, contrar susținerilor autorității contractante, are vocația de a fi declarată câștigătoare, contestatorul fiind prejudiciat de actele atacate.

În sprijinul pretinsei lipse a interesului bazată pe argumentul potrivit căruia dacă un singur motiv de respingere ar fi considerat întemeiat, atunci oferta ar putea fi respinsă, autoritatea contractantă încearcă să argumenteze pretinsa temeinicie a motivului de respingere referitor la elementul de cost *Salarii* pentru Tariful 1.

Sub un prim aspect, arată că aceste susțineri se referă la fondul cauzei și nu pot fi analizate pe cale de excepție.

Pe de altă parte, arată că prin contestație a demonstrat netemeinicia acestui motiv de respingere a ofertei sale.

Contestatorul mai arată că din compararea motivelor de respingere a ofertei sale transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii și adresa de comunicare a rezultatului etapei financiare, cu aceste susțineri din punctul de vedere se observă modificarea și

completarea motivelor autorității contractante, ceea ce nu poate fi admis.

Pe de altă parte, consideră susținerile autorității contractante ca fiind contradictorii.

Astfel, prin punctul de vedere se susține că nici prin răspuns, nici prin ofertă nu ar fi prezentat elementul de calcul norma de muncă exprimat în ore/an/persoană.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 12 care se referă la *Salarii pentru Tariful 1*, cu privire la norma de muncă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de calcul al valorilor elementului de cost *Salarii* din care să rezulte printre altele *cheltuieli cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice*, iar nu norma de muncă exprimată în ore/an/persoană.

Totodată, în documentația de atribuire se prevede că valoarea cheltuielilor cu munca vie se fundamentează potrivit normelor de muncă, iar nu că elementul de calcul *„norma de muncă”* ar trebui să fie prezentat și indicat expres. Din nicio referință nu rezultă obligativitatea indicării formulei ore/an/persoană.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită, în principal, respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată, iar, în subsidiar, aprecierea excepției ca fiind o apărare de fond, iar într-un al doilea subsidiar, unirea acesteia cu fondul contestației.

Referitor la excepția inadmisibilității primului capăt de cerere prin care a solicitat anularea adresei nr. 15827/24.07.2019 de comunicare a rezultatului verificării propunerii financiare, motivat de faptul actele autorității contractante care produc efecte juridice în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și care pot face obiectul unei contestații ar fi raportul procedurii și comunicările finale, contestatorul precizează următoarele:

- în primul rând, din analiza Legii nr. 101/2016 nu rezultă că actele care pot face obiectul contestației ar fi limitate doar la raportul procedurii și la comunicările finale, calea de atac a contestației putând fi exercitată împotriva oricărui act vătămător al autorității contractante.

- în acest sens, art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

- definiția noțiunii de „*act al autorității contractante*” în înțelesul Legii nr. 101/2016, astfel cum aceasta a fost modificată prin OUG nr. 107/2017 și prin OUG nr. 45/2018, permite contestarea oricărui act vătămător de natură a produce efecte juridice.

Or, prin adresa nr. 15827/24.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul fazei de verificare a propunerii financiare, cu arătarea și analiza motivelor pentru care a respins oferta SC ..... SRL, motive ce au fost, ulterior, preluate și prin adresa nr. 15965/DDB/VI.G.4/25.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

În consecință, contestatorul apreciază că excepția invocată este lipsită de suport legal, impunându-se respingerea acesteia.

Referitor la netemeinicia susținerilor autorității contractante pe fondul cauzei în ceea ce privește oferta sa, SC ..... SRL precizează că își menține argumentele prezentate prin contestație.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind solicitarea sa de respingere a ofertei SC ..... SA, contestatorul precizează că își menține în integralitate argumentele dezvoltate prin contestație.

Pe de altă parte, arată că așa cum rezultă din punctul de vedere autoritatea contractantă nu combate în vreun fel argumentele sale, limitându-se la mențiunea potrivit căreia clarificările/completările/modificările/confirmările acceptate vizează informațiile și elementele deja existente în oferta inițială și sunt admise de HG nr. 867/2016.

Lipsa unor contraargumente relevă, în opinia contestatorului, tocmai temeinicia susținerilor sale. Autoritatea contractantă recunoaște practic faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SA ..... SA a clarificat/modificat/completat/confirmat informațiile și elementele din oferta inițială, iar autoritatea contractantă a acceptat această modalitate de răspuns, însă afirmă, fără a demonstra în nici un fel, că acestea ar viza informații și elemente deja existente în oferta inițială și că ar fi admise de HG nr. 867/2016, citând prevederile art. 59 alin. (1), art. 87 alin. (1) și (10) și art. 88 alin. (1) și (3) din HG nr. 867/2016.

În primul rând, consideră că simplele afirmații ale autorității contractante sunt neargumentate și nu sunt de natură a combate criticile sale.

Ba mai mult, arată că, din modalitatea în care aceasta se apără, precum și din preocuparea sa legală de anularea procedurii de atribuire, rezultă tocmai temeinicia susținerilor sale în ceea ce privește oferta SC ..... SA.

Or, contrar acestei motivări lacunare a autorității contractante, consideră că completările aduse prin clarificări de către SC ..... SA reprezintă o modificare a ofertei inițiale, atât sub aspectul prețului total al contractului, cât și sub aspectul valorii celor 7 tarife (Tarif 1, Tarif 2, Tarif 3, Tarif 4, Tarif 6, Tarif 7, Tarif 8), așa cum a arătat prin contestația formulată. Cu toate acestea, în cazul SC ..... SA, autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări.

Cu privire la anularea procedurii contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel criticile sale cu privire la oferta SC ..... SA și nici argumentele în sprijinul anulării procedurii de atribuire, recunoscând practic faptul că, în ipoteza în care s-ar trece peste capătul principal al contestației, solicitarea de anulare a procedurii ar fi întemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33188/27.08.2019 SC ..... SRL a transmis Nota privind cheltuielile de judecată.

SC ..... SRL solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 15.308,35 lei (TVA inclus), reprezentând onorariu avocațial în sumă de 11.250,97 lei (TVA inclus) și alte cheltuieli în sumă de 4.057,38 lei (TVA inclus).

Anexat notei a prezentat justificări și documente ale sumelor solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UAT JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de concesiune având ca obiect: „..... cod CPV: 90513000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de concesionare ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 78.105.104,00 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SA a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 31843/14.08.2019 și nr. 31842/14.08.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără

a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că cele 2 contestații au fost postate în SEAP în data de 06.08.2019 și 07.08.2019 iar cererile de intervenție au fost înaintate și înregistrate la CNSC în data de 14.08.2019, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererile sale privesc menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, astfel cum au fost calificate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenient, cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, prin cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 31843/14.08.2019 și nr. 31842/14.08.2019, SC ..... SA invocă excepția tardivității contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În opinia intervenientului, cele 2 contestații ar trebui respinse ca tardiv formulate *„în măsura în care nu au fost depuse la CNSC cel târziu până la data de 05.08.2019*”.

Prin contestațiile depuse, cei 2 contestatori critică următoarele acte emise de către autoritatea contractantă:

- SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului fazei de evaluare a propunerii financiare nr. 15827/24.07.2019 de al cărei conținut a luat cunoștință în 24.07.2019, fiind înregistrată la contestator sub nr. 281/24.07.2017 (pag. 4975 din dosarul concesiunii, parte a dosarului cauzei) și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

15965/DDB/ VI.G.4/25.07.2019, de al cărei conținut a luat cunoștință în 26.07.2019, fiind înregistrat la contestator sub nr. 92/26.07.2019 (pag. pag. 7592 din dosarul concesiunii);

- SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15966/DDBVI.G.4/25.07.2019, de al cărei conținut a luat cunoștință în 25.07.2019, astfel cum recunoaște contestatorul în preambulul contestației; adresa anterior menționată a fost înregistrată la SC ..... SRL sub nr. 8360/26.07.2019 (pag. 7612 din dosarul concesiunii).

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că

termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 05.08.2018, respectiv în prima zi lucrătoare după sâmbătă 03.08.2019 și duminică 04.08.2019.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi** a unui termen exprimat altfel decât în ore **este o zi nelucrătoare**, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a **următoarei zile lucrătoare***”;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că cei 2 contestatori au transmis contestațiile către CNSC în data de 05.08.2019, respectiv:

- SC ..... SRL a predat contestația la oficiul poștal 73 ..... în data de 05.08.2019 conform ștampilei aplicată pe trimiterea poștală cu număr de prezentare LD09969400325;

și

- SC ..... SRL a predat contestația la serviciul de curierat rapid TNT în data de 05.08.2019 conform recipisei cu număr de expediere 127118947,

rezultă că ambele societăți contestatoare au ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestațiilor în termenul legal către CNSC, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenient.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorilor SC ..... SRL și SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă și de

intervenient, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin sintagma *„persoană care se consideră vătămată"* se înțelege *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) ***are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire****;*

și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire* ***dacă nu a fost încă exclusă definitiv*** *de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Față de aceste aspecte, din prevederile legale antemenționate rezultă „*ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Din analiza obiectului contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul reține că acestea au ca obiect tocmai legalitatea măsurii de respingere a ofertelor contestatorilor. Se constată astfel că, în condițiile în care SC ..... SRL și SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor lor, acești operatori economici au posibilitatea teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de concesiune.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci cele 2 societăți contestatoare îndeplinesc condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la ofertele lor, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește interesul contestatoarelor de a ataca oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că, chiar dacă ofertele lor ar fi fost respinse în mod corect, cele 2 societăți au interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în

care eventuala respingere a ofertei desemnată câștigătoare ar conduce la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia noi.

În acest sens, prin **HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ***dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la*** conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei ***adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală****”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorilor, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale a Consiliului Județean ....., invocată de intervenient față de contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că, în opinia intervenientului, aceasta ar fi justificată de faptul că SC ..... SRL a formulat contestația în contradictoriu cu ....., și nu în contradictoriu cu JUDEȚUL ....., acesta din urmă având calitatea de autoritate contractantă conform precizărilor din anunțul de concesionare.

Ori, Consiliul nu va lua reține motivarea invocată de intervenient deoarece potrivit art. 102 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, în vigoare la data formulării contestației, *„Președintele consiliului județean* ***reprezintă județul*** *în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și* ***în justiție***”.

Totodată, Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, președintele Consiliului Județean ..... reprezintă Județul ..... astfel

cum rezultă din înscrisurile elaborate în cadrul prezentei proceduri, cum ar fi, de exemplu, adresele de comunicare a rezultatului procedurii în al căror antet pot fi identificate atât sintagma „JUDEȚUL .....” cât și „.....”, iar semnăturile din finalul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aparțin președintelui Consiliului județean, directorilor executiv și executiv adjunct precum și personalului de specialitate din cadrul serviciului achiziții publice și monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Consiliului Județean .....

Având în vedere aspectele anterior menționate, precum și faptul că, prin contestația formulată, SC ..... SRL a identificat în mod cert procedura de concesionare în al cărei anunț de concesionare a fost precizată identitatea entității contractante JUDEȚUL ....., Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată excepția invocată, apreciind că

excepția invocată de intervenient poate fi considerată cel mult o neînțelegere formală, provocată chiar de înscrisurile elaborate de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității capătului de cerere din contestația SC ..... SRL privind anularea adresei de comunicare a rezultatului fazei de evaluare financiară, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nu limitează actele autorităților contractante la anumite înscrisuri, cum ar fi la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci definesc noțiunea de „act al autorității contractante" ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de (...) art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare".

În ceea ce privește solicitarea intervenientului de anulare a contestației formulată de SC ..... SRL deoarece aceasta nu ar conține motivarea în fapt și în drept, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece din conținutul acesteia rezultă că SC ..... SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă, fiind atât enumerate prevederile legale în temeiul cărora a fost respinsă cât și motivele pentru care societatea contestatoare pretinde că a elaborat o ofertă corespunzătoare.

Mai mult, în partea a doua a contestației sunt precizate atât motive concrete pentru care SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta intervenientului cât și prevederile legale care, în opinia contestatorului, nu au fost respectate de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin contestațiile formulate, SC ..... SRL și SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, atât în ceea ce privește respingerea propriilor lor oferte, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Având în vedere criticile formulate de cei 2 contestatori, Consiliul va reține că, la secțiunea *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*" din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de concesionare sub identificatorul *„[PC1000030/00022] FisaDate_ DF1012922.pdf*", autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și se va prezentata în Lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale). Pentru o ofertă care este în alta monedă, oferta se va prezenta în lei la un curs de*

referință comunicat de BNR din data publicării anunțului de participare în SEAP.

Se vor prezenta obligatoriu următoarele:

1) Formular nr. 16- Formularul de ofertă;

2) Anexa nr. 1 la Formularul de oferta- Centralizator de tarife;

3) ***Anexa nr. 2 la Formularul de oferta*** *- Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor;*

4) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 1 – transfer;

5) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 2 – sortare;

6) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 3 – tratare mecano-biologică;

7) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 4 – depozitare;

8) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 5 – deșeuri voluminoase;

9) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 6 – deșeuri periculoase menajere;

10) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 7- DEEE-uri;

11) Fișa de fundamentare a TARIFULUI 8 – deșeuri din construcții și demolări;

12) Memorii tehnico-economice justificative.

*Modul de completare a formularelor: - documentele solicitate se vor completa **în conformitate cu formularele** precizate. Propunerea financiară care **nu respectă cerințele** din prezenta documentație de atribuire **va fi considerată respinsă** (...)*";

- în Anexa 2 la formularul de ofertă (pag. 129-151 din dosarul concesiunii, parte a dosarului cauzei), în cuprinsul înscrisului „*instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor*" autoritatea contractantă a precizat că „*Toate activitățile și aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului.*

Tariful cuprinde suma tuturor activităților a căror desfășurare este necesară pentru prestarea serviciilor.

În cazul în care activitățile prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în modelul financiar de calcul al tarifelor, oferta este considerată neconformă.

*Pentru fiecare categorie de deseuri va fi **prezentată câte o Fișa de fundamentare** a tarifelor (...)*";

- în continuarea instrucțiunilor de mai sus, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați modelul **fișelor de fundamentare** pentru fiecare dintre cele 8 tarife, sub formă de tabele în care este impusă structura și tipurile de cheltuieli caracteristice fiecăruia dintre tarife, printre acestea regăsindu-se și „***cheltuieli cu munca vie***";

- referitor la acest tip de cheltuieli, autoritatea contractantă a precizat în finalul instrucțiunilor privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor (anexa 2 la formularul de ofertă) că:

- „***pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare** a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie – **salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal în concordanță cu organigrama***" (pag. 151 din dosarul achiziției, aflată la fila 89 din dosarul cauzei);
- *„g) Cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, **potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare** și corelat cu principiul eficienței economice*" (punctul g din instrucțiunile privind fundamentarea elementelor de cost, pag. 151 din dosarul achiziției, aflată la fila 89 din dosarul cauzei);
- „*Fiecare Fișă de fundamentare a tarifelor va fi **însoțită de un „Memoriu tehnico-economic" justificativ**, în care **se va***

prezenta și justifica fiecare element de cost în detaliu *(...)*” (pag. 150 din dosarul achiziției, aflată la fila 89 din dosarul cauzei).

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că, operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri în cadrul propunerii financiare, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 77 alin. (3) din HG nr. 867/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” coroborat cu cele din cadrul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă intitulat „*Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor*”, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară pentru fiecare fișă de fundamentare a tarifelor câte un memoriu justificativ în care să prezinte și să justifice, printre alte elemente de cost, cheltuielile cu personalul potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare și instrucțiunile privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de se justifica în cadrul memoriului tehnico-economic cheltuielile cu personalul potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice cât și riscurile care decurg din lipsa acestor informații din propunerea sa financiară, parte a ofertei depusă în SEAP.

Din verificarea dosarului cauzei, cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, pentru tariful 1 – „*transfer*”, cei doi contestatori au atașat la propunerile financiare o serie de înscrisuri care, însă, nu respectă cerințele autorității contractante din fișa de date și instrucțiunile privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor, din următoarele motive:

- SC ..... SRL a atașat formularului său de ofertă fișa de fundamentare (pag. 471 din vol. 11 al dosarului concesiunii, aflată pe verso-ul filei 278 din vol. 13 al dosarului cauzei), în care a prevăzut pentru cheltuielile cu munca vie sumele de 1.269.348 lei pentru anul 1 de concesiune, 1.268.809 lei pentru anul 2, 1.495.486 lei pentru anul 3, 1.494.620 lei pentru anul 4 și 1.489.590 lei pentru anul 5;
- împreună cu fișa de fundamentare anterior menționată, contestatorul SC ..... SRL a depus în propunerea sa financiară memoriul tehnico-economic privind fundamentarea tarifului de preluare deșeuri la stațiile de transfer (tarif 1), în cuprinsul căruia s-a limitat să precizeze „cheltuielile cu munca vie s-au calculat luând în considerare numărul de personal necesar” și să reproducă sumele aferente cheltuielilor cu munca vie pentru anul 1 de concesiune, din tabelul conținând fișa de fundamentare aflat la pag. 471 din vol. 11 al dosarului concesiunii;
- asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a atașat formularului său de ofertă fișele de fundamentare pentru fiecare stație de

transfer în parte, însoțite de tabele intitulate „memoriu tehnico-economic” în cuprinsul cărora cuantumul salariilor, al contribuțiilor angajatorului și al bonurilor de masă (pag. 19-124 din propunerea financiară, aflate la filele 369 – 395 din vol. 14 al dosarului cauzei).

Constatând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat memoriu justificativ în care să se prezinte și să se justifice cheltuielile cu personalul potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice, pe categorii de personal în concordanță cu organigrama și oferta depusă de SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în care nu se regăsesc aceste justificări, ci doar sumele globale aferente salariilor, contribuțiilor și bonurilor de masă, autoritatea contractantă a

solicitat celor 2 contestatori la punctul 12 din adresele nr. 7662/ 15.04.2019 pentru SC ..... SRL (pag. 1773-1888 din dosarul cauțiunii, aflată la filele 269-321 din vol. 5 al dosarului cauzei) și nr. 8083/18.04.2019 pentru asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL (pag. 2018-2141 din dosarul cauțiunii, aflată la filele 388-449 din vol. 5 al dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„vă solicităm să prezentați modul de calcul al tuturor valorilor elementului de cost „salarii" aferent tarif 1 – transfer, pentru fiecare an (...) in care să rezulte cel puțin următoarele:

- *pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie – salarii directe, indirecte, sporuri etc, pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată;*
- *cheltuieli cu personalul, **potrivit normelor de muncă**, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice.*

***Se vor prezenta unitățile de măsură** pentru fiecare element menționat*".

Analizând răspunsurile celor doi contestatori la solicitările de clarificare anterior menționate, Consiliul reține următoarele aspecte:

SC ..... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8753/02.05.2019 (pag. 2358-2542 din dosarul concesiunii, aflate la filele 201-320 din vol. 6 al dosarului cauzei), potrivit căruia „(...) în cadrul tarif 1 – transfer, element de cost „salarii" pentru fiecare locație în parte în calculul lor țin cont de următoarele:

- *număr personal alocat pe funcții;*
- *contribuția aferentă fondului de salarii;*
- *alte cheltuieli cu munca vie ce cuprinde tichete de masă, pachet sanitar*

Deoarece cheltuielile reprezintă elemente constitutive ale costurilor și acestea trebuie avute în consecință ierarhizate și clasificate fără ambiguități unei activități consumatoare, pentru a avea un etalon care să constituie baza acestor calcule, toate elementele enumerate mai sus au fost raportate la un coeficient de repartizare raportat la personalul direct productiv cât și la personalul TESA, coeficient ce ține cont în aceeași măsură de cantitățile de deșeuri programate (tone) pentru o locație prestabilită în caietul de sarcini.

*Cost element Salarii/funcție = salar de bază * nr. personal conform organigramă * coeficient calculat pe bază de cantitate de tone programată * 12 luni*

(...)

Atașat prezentei Anexa nr. 1 – Modul de calcul al tuturor valorilor elementului de cost salarii distribuită pe locații pe anii 1 - 5".

Din analiza răspunsului transmis de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta nu s-a raportat la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări deoarece din răspunsul său nu rezultă un vreun tarif orar/persoană și nici vreo modalitate de calcul a elementului de cost „salarii” în funcție de norma de muncă exprimată în unități de măsură cum ar fi „ore/an/persoană”.

În soluționare, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, potrivit cărora art. 129 din Codul Muncii prevede că „Norma de muncă exprimă cantitatea de muncă necesară pentru efectuarea operațiunilor sau lucrărilor de către o persoană cu calificare corespunzătoare, care lucrează cu intensitate normală, în condițiile unor

procese tehnologice și de muncă determinate. Norma de muncă cuprinde timpul productiv, timpul pentru întreruperi impuse de desfășurarea procesului tehnologic, timpul pentru pauze legale în cadrul programului de muncă".

Față de acest aspect, Consiliul reține că, explicațiile transmise de contestator cu privire la cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice ar fi trebuit să se raporteze la numărul de ore efectiv lucrate de respectivele persoane și nu doar la salariul de bază și „*coeficientul*" ales de contestator.

Mai mult, procedând la compararea fișei de fundamentare a tarifului 1 din propunerea financiară a SC ..... SRL (pag. 471 din propunerea financiară a respectivului ofertant, aflată pe verso-ul filei 278 din vol. 13 al dosarului cauzei) cu fișa similară transmisă de SC ..... SRL în anexa răspunsului la solicitarea de clarificare (pag. 2421 din dosarul cauțiunii, aflată la fila 234 din vol. 6 al dosarului cauzei), Consiliul reține că respectivul ofertant și-a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări toate sumele aflate pe linia „2.01 salarii" pentru întreaga perioadă de concesionare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15965/DDB/ VI.G.4/25.08.2019 incidența prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă*".

Totodată, prin contestația depusă, SC ..... SRL recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că modificarea valorilor elementului de cost „salarii" din oferta sa a fost rezultatul utilizării unei formule eronate pentru calculul coeficientului de împărțire tone menajer/stradal care a fost ulterior utilizat în determinarea elementelor de cost.

În soluționare, Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 este că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă*" iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„(...) oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente,* ***pe baza***

datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții*, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant*".

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice cum ar fi corectarea rezultatului unei anumite formule matematice și nicidecum schimbarea modului de calcul al propunerii financiare datorită înlocuirii formulelor din componența acesteia.

Ori, având în vedere că modul de calcul al coeficientului de împărțire tone menajer/stradal și formula pentru determinarea acestuia nu sunt informații cunoscute de toți participanții la procedură ci au fost

alese de către contestator pentru elaborarea propunerii sale financiare într-o manieră proprie, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să constate față de oferta SC ..... SRL incidența art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Mai mult, din contestația formulată de SC ..... SRL rezultă că acest ofertant și-a mai modificat propunerea financiară și în ceea ce privește calcularea salariilor pe funcții care, în oferta sa inițială, au fost dublate.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului privind definiția și domeniul de aplicare al aritmeticii deoarece schimbarea/înlocuirea unor formule în aplicația Excel (astfel cum susține contestatorul că a procedat) nu poate fi considerată eroare aritmetică, ci modificare a structurii propunerii financiare.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

Referitor răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL la solicitarea de clarificare similară transmisă de autoritatea contractantă cu privire la elementul de cost „salariilor” din fișa de fundamentare a tarifului 1, Consiliul reține că acesta se regăsește la pag. 2553 din

dosarul concesiunii (punctul 12 din adresa nr. 288/07.05.2019 aflată la filele 322-367 din vol. 6 al dosarului cauzei) și nu conține

- nici explicații în funcție de categoriile de personal în concordanță cu organigrama
  și
- nici justificări/calcule/explicații prin raportare la normele de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice,

ci doar explicații generice și neconcludente de forma *„în propunerea financiară am prezentat detaliat fișe de fundamentare și memorii tehnico-economice pentru anul 1, corespunzătoare tarifului 1 – transfer, cu componentele: transfer deșeuri populație + agenți ec. + piețe și transfer deșeuri parcuri și grădini, stradale*”.

Deși, prin răspunsul său, asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL nu a transmis comisiei de evaluare o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată și nici nu a justificat cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și cu principiul eficienței economice, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 8083/18.04.2019, autoritatea contractantă nu a constatat față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă", ci a ales să reitereze solicitarea de justificare a costului salariilor aferente tarifului 1, la punctul 6 din adresa nr. 11694/07.06.2019 (pag. 2739-2741 din dosarul concesiunii, aflate la filele 4-6 din vol. 7 al dosarului cauzei), astfel: „(...) vă solicităm, pentru elementul de cost „salarii" aferent tarifului 1 – transfer, să prezentați fișa de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse (T1 - T8) pentru anul 1, pe categorii de deșeuri, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie, salarii directe, indirecte, sporuri, etc., pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată, respectiv:

- *nr. persoane (posturi) aferente categoriei de personal conform organigramă (total 147 persoane);*
- *norma de muncă aferentă postului - ore/an, conform ofertei inițiale;*
- *tarif/oră/post, conform ofertei inițiale;*
- *valoarea totală salarii/ofertă/an 1, conform ofertei inițiale;*
- *valoarea totală CAM /ofertă/ani, conform ofertei inițiale;*
- *număr de tichete de masă/an/persoană, conform ofertei inițiale;*
- *valoare tichet de masă, conform ofertei inițiale;*
- *valoarea totală tichete de masa/ofertă/an 1, conform ofertei inițiale*".

Consiliul va reține că prin reiterarea solicitării de justificare a fundamentării salariilor pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată, autoritatea contractantă a determinat, la acel moment, apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 care pun în sarcina autorității

contractante respingerea ofertei ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a oferit asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL un avantaj evident, prin reiterarea solicitării de justificare a salariilor pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată, acest ofertant nu a profitat de oportunitatea creată și nu a justificat cheltuielile cu salariile cu toate detaliile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat nicio fișă de fundamentare care să cuprindă „totalitatea cheltuielilor cu munca vie, salarii directe, indirecte, sporuri, etc., pe categorii de personal în concordanță cu organigrama aprobată, respectiv: nr. persoane (posturi) aferente categoriei de personal conform organigramă (total 147 persoane); norma de muncă aferentă postului - ore/an,

conform ofertei inițiale; tarif/oră/post, conform ofertei inițiale; valoarea totală salarii/ofertă/an 1, conform ofertei inițiale; valoarea totală CAM /ofertă/ani, conform ofertei inițiale; număr de tichete de masă/an/persoană, conform ofertei inițiale; valoare tichet de masă, conform ofertei inițiale; valoarea totală tichete de masa/ofertă/an 1, conform ofertei inițiale" ci s-a limitat și de această la formularea de susțineri generice conform cărora „calculul elementului de cost „salarii" din fișele de fundamentare tarif 1 – transfer, care reprezintă salariile directe, s-a efectuat proporțional cu cantitățile de deșeuri. Cheltuielile cu salariile indirecte sunt cuprinse în procentul cheltuieli indirecte de 54%, cu baza de raportare cheltuieli cu salariile directe".

În speță prevederile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL iar prin răspunsurile formulate, acești ofertanți au confirmat comisiei de evaluare modul defectuos și neconform de elaborare a ofertelor lor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare, transmise de autoritatea contractantă contestatorilor erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceștia aveau dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor celor 2 contestatori, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi evaluat și oferta SC ..... SA cu aceeași rigoare, încălcând astfel principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, Consiliul va reține că, în vederea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele din cadrul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă intitulat „Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifelor" potrivit cărora operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară pentru fiecare fișă de fundamentare a tarifelor câte un memoriu justificativ în care să prezinte și să justifice, printre alte elemente de cost, cheltuielile cu personalul potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței

economice, SC ..... SA a prezentat în propunerea sa financiară următoarele înscrisuri:

- la pag. 229 din propunerea sa financiară tabelul „*costuri salariale*” în care a enumerat categoriile de forță de muncă, numărul de persoane alocat pe tot contractul de concesiune, norma în ore/an, costul orar și costul anual pe fiecare categorie de forță de muncă în parte pe total contract;

- la pag. 230 tabelul „*alocare personal pe activități/obiecte*”, în care a reprezentat cu simbolul „*1*” categoriile de personal alocate pe fiecare dintre obiectele aferente tarifelor 1-4;

- la pag. 231 tabelul „*alocare personal pe activități/obiecte – exprimare input procentual*” în care a distribuit procentual fiecare categoriile de personal pe obiectele aferente tarifelor 1-4;

- la pag. 232 tabelul „*alocare costuri salariale*” în care a distribuit sumele aferente fiecărei categorii de personal pe obiectele aferente tarifelor 1-4;

- la pag. 233 tabelul „*alocare ore pe activități/obiective*” în care se regăsesc numărul de ore lucrate de fiecare categorie de personal pe obiectele aferente tarifelor 1-4.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, așa cum s-a întâmplat și în cazul ofertelor depuse de cei 2 contestatori, autoritatea contractantă a constatat că nici SC ..... SA nu a justificat cheltuielile cu salariile pentru toate cele 8 tarife ofertate, ci doar pentru tarifele 1, 2, 3 și 4 care se regăsesc în tabelele de la pag. 230-233 din propunerea sa financiară (filele 442-443 din vol. 15 al dosarului cauzei), aspect constatat în procesul verbal nr. 5743/22.03.2019 (pag. 1432 – 1540 din dosarul concesiunii, aflate la filele 37-147 din vol. 5 al dosarului cauzei).

Urmare a celor constate, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ..... SA adresa nr. 5788/22.03.2019 (pag. 1541-1647 din dosarul concesiunii, aflate la filele 146-199 din vol. 5 al dosarului cauzei) din cuprinsul căreia, Consiliul va reține cu titlu de exemplu că, la punctul 19 lit. e), comisia de evaluare a solicitat intervenientului „să prezentați tabelul „Alocare costuri salariale” – pag. 232 din propunerea financiară corectat prin:

- *eliminarea rândului de backstopping;*
- ***includerea a 4 coloane** cu costuri salariale alocate pentru calculul tarifelor 5, 6, 7 și 8, raportat la numărul de 94 persoane cuprins în tabelul „costuri salariale” de la pag. 229 din propunerea financiară;*
- *corectarea tuturor erorilor de calcul în concordanță cu **redistribuirea costurilor salariale** rezultate în urma includerii celor 4 coloane de costuri salariale alocate pentru calculul tarifelor 5, 6, 7 și 8, raportat la suma totală ce va fi calculată și cuprinsă în tabelul „costuri salariale” de la pag. 229 din propunerea financiară-corectat*”.

Din analiza solicitării de clarificări anterior iterată, Consiliul reține că, încă de la acest moment al evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a nu a tratat în mod egal cei 3 ofertanți, în sensul că suplimentar solicitării de completare a justificării/fundamentării salariilor cu informațiile aferente tarifelor 5-8 care lipseau din oferta intervenientului (solicitare similară celei de prezentare a modului de calcul al salariilor transmisă celor 2 contestatori la punctul 12 din adresele nr. 7662/ 15.04.2019 și nr. 8083/18.04.2019), autoritatea contractantă a inițiat o reală negociere cu intervenientul privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestuia (aspect care rezultă din sintagma „*corectarea tuturor erorilor de calcul în concordanță cu **redistribuirea costurilor salariale** rezultate în urma includerii celor 4*

coloane de costuri salariale alocate pentru calculul tarifelor 5, 6, 7 și 8, raportat la suma totală ce va fi calculată"), **încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării**.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ***se opun oricărei negocieri*** *între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă* ***nu poate fi modificată*** *după depunerea sa nici* ***la inițiativa autorității contractante****, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea*

în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Prin solicitarea de clarificări anterior menționată, autoritatea contractantă nu a solicitat intervenientului o simplă corectare a unei erori aritmetice astfel cum avea dreptul potrivit art. 87 alin. (1) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 867/2016 ci o modificare a propunerii financiare prin **redistribuirea tuturor cheltuielilor salariale** aferente tarifelor 1, 2, 3 și 4 **pe toate** cele 8 tarife.

Ori, astfel cum susține în mod corect chiar intervenientul SC ..... SA la pag. 6 din cererea sa de intervenție, „există doar un singur tip de eroare aritmetică ce se corectează cu acceptul ofertantului. Dacă într-o formulă de calcul de tipul [cantitate] x [preț unitar] ce determină valoarea unui element de cost se constată o eroare pentru parametrul [cantitate], atunci se recalculează valoarea considerând cantitatea corectată în timp ce se păstrează prețul unitar declarat în ofertă. Altfel,

de exemplu modificarea și a prețului unitar sau justificarea valorii elementului de cost prin altă metodă, nu se consideră eroare aritmetică”.

În soluționare, Consiliul reține că SC ..... SA a răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată prin adresa nr. 1147/05.04.2019 în cuprinsul căreia, la punctul 19 lit. e) a atașat tabelul de la pag. 232 din propunerea financiară refăcut conform instrucțiunilor comisiei de evaluare (pag. 2210 din dosarul concesiunii, aflată la pag. 53 din vol. 6 al dosarului cauzei).

Comparând tabelul din răspunsul intervenientului cu cel de la pag. 232 din propunerea financiară, Consiliul reține că, urmare a solicitării comisiei de evaluare, SC ..... SA nu a redistribuit doar sumele aferente activităților efectiv prestate în cadrul tarifelor 5-8, astfel cum i-a cerut autoritatea contractantă, ci a redistribuit pe toate cele 8 tarife

cheltuielile cu salariile aferente personalului necalificat sortator care ar fi trebuit să se regăsească doar în cadrul tarifului 2 (aferent activității de sortare).

Ca urmare a acestei modificări a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a constatat față de oferta intervenientului incidența art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, astfel cum a procedat în cazul ofertei modificată de SC ..... SRL ci a ales să ceară SC ..... SA o nouă solicitare de clarificări, la punctul 6 din adresa nr. 11082/31.05.2019 astfel: „analizând răspunsul (...) pentru elementul de cost „salarii" aferent tarif 2 – Sortare, Comisia de evaluare a constatat necorelarea dintre, pe o parte, propunerea tehnică (...) unde ați stabilit 35 de sortatori exclusiv pentru stațiile de sortare și, pe de altă parte, propunerea financiară (răspunsul la solicitarea 19 b-e din adresa SC ..... SA nr. 1147/05.04.2019 pag. 50-53) unde ați inclus în tariful 2 – sortare costuri salariale parțiale/incomplete pentru sortatori, dat fiind faptul că acestea au fost distribuite în activitățile de transfer, TMB, depozitare și gestionare a deșeurilor voluminoase.

Vă solicităm, pentru elementul de cost „salarii" aferent tarif 2 – sortare, raportat la suma de 2.606323,20 lei/an ofertată inițial, să prezentați următoarele: (...) tabelul alocare costuri salariale corectat (...)".

Față de acest aspect, Consiliul reține ca fiind pe deplin justificate susținerile contestatorilor potrivit cărora autoritatea contractantă nu a respectat principiilor tratamentului egal și nediscriminării în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult, având în vedere constatarea comisiei de evaluare privind „necorelarea dintre, pe o parte, propunerea tehnică (...) unde ați stabilit 35 de sortatori exclusiv pentru stațiile de sortare și, pe de altă parte, propunerea financiară (răspunsul la solicitarea 19 b-e din adresa SC ..... SA nr. 1147/05.04.2019 pag. 50-53) unde ați inclus în tariful 2 – sortare costuri salariale parțiale/incomplete pentru sortatori, dat fiind faptul că acestea au fost distribuite în activitățile de transfer, TMB, depozitare și gestionare a deșeurilor voluminoase", Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC ..... SA incidența prevederilor art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora „În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)".

La această nouă solicitare de clarificări, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 1768/10.06.2019 în care a atașat tabelul „*alocare costuri salariale*" aflat la pag. 2824 din dosarul concesiunii (pag. 88 din vol. 7 al dosarului cauzei) în cadrul căreia a redistribuit sumele aferente sortatorilor pe activitățile aferente tarifului 2.

Ulterior, prin adresa nr. 13629/01.07.2019 (pag. 3020-3024 din dosarul achiziției, aflate la filele 255-259 din vol. 7 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, la punctele 1-3, corectarea unor sume preluate incorect din versiunile anterioare ale tabelelor transmise la solicitările succesive ale autorității contractante, precum și următoarele documente:

- fișa de fundamentare a tarifului 2, corectată (punctul 8 din adresa de solicitare clarificări);
- anexa nr. 1 la formularul de ofertă, corectată (punctul 11 din adresa de solicitare clarificări);
- formularul de ofertă, corectat (punctul 12 din adresa de solicitare de clarificări).

Intervenientul a răspuns prin adresa nr. 1972/04.07.2019 (pag. 3034-3060 din dosarul concesiunii, aflate la filele 269-295 din vol. 7 al dosarului cauzei).

Procedând la compararea tarifelor din anexa 1 la formularul de ofertă depus în propunerea financiară cu cele din anexa 1 depusă prin răspunsul nr. 1972/04.07.2019, Consiliul constată că, prin modul permisiv de evaluare a ofertei intervenientului constând în modificarea elementelor de cost și mutarea acestora între activități, autoritatea contractantă a permis SC ..... SA să își modifice, de exemplu, tariful 2 (activitatea de sortare pentru care s-a alocat 25% din punctajul aferent criteriului de atribuire) de la 1.251,50 lei/tonă cât a fost în oferta inițială la 274.799,08 lei, asigurându-i astfel profitabilitatea acestei activități pe durata de derulare a contractului de concesiune.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu pot fi înlăturate nici neconformitățile din ofertele depuse de cei 2 contestatori și nici caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertei intervenientului.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare respectă rigorile impuse de legislația în domeniu doar în ceea ce privește evaluarea ofertelor celor 2 contestatori însă nu și pe a ofertei depusă de SC ..... SA, criticile privind modalitatea permisivă și ilegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SA fiind pe deplin justificate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT JUDEȚUL ..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de SC ..... SRL și de asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la

plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 15.308,35 lei și reprezintă:

- 11.250 lei „onorariu” avocat prestate de ..... – LDDP, facturate cu factura seria LDDP nr. 901 din data de 12.08.2018;
- 1.190 lei servicii de asistență juridică și reprezentare în vederea studierii dosarului, 81,45 lei servicii poștale și 2786 lei servicii de fotocopiere documente facturate cu factura seria LDDP nr. 921 din data de 26.08.2019 în valoare de 4.057,38 lei.

Cheltuielile anterior menționate au fost achitate prin ordinul de plată nr. 1444/26.08.2019.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat

care, conform celor 2 facturi depuse la dosar, însumează suma de 12.440 lei, la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat în parte procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de ..... – LDDP, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 12.440 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și care au fost admise din această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei onorariu avocat, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, formularea notelor scrise și studierea dosarului cauzei, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 12.440 lei la 1.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în

condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Referitor la solicitarea contestatorului SC ..... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare reprezentând cheltuieli poștar și de fotocopiere, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*”;
- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști;
- totodată, Consiliul reține că cheltuielile cu multiplicarea și de curierat nu sunt prevăzute la art. 451 alin. (1) Cpc și nici nu reprezintă *„cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*”, având în vedere că societatea contestatoare a optat pentru fotocopierea dosarului și trimiterea înscrisurilor prin curierat în detrimentul metodelor electronice de expediere, fără a avea o obligație legală în acest .

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă UAT JUDEȚUL ..... și de intervenientul SC ..... SA față de contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Admite în parte contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT JUDEȚUL ..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA și, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de SC ..... SRL și de asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către SC ..... SRL în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 126 (unasutădouăzecișișase) pagini.