

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL – ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 26.020/22.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „RENOVAREA ENERGETICA A CLADIRILOR REZIDENTIALE MULTIFAMILIALE DIN – LOT 4”, s-au solicitat:

- *anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de către Asocieria S.R.L. & ... S.R.L. & .. S.R.L. a fost declarata admisibila, conforma si castigatoare a procedurii de atribuire;*

- *anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnata necastigatoare a procedurii de atribuire;*

- *anularea, in parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 26.013 din 22.07.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibila, conforma si castigatoare a ofertei depuse de către Asocieria S.R.L. & ... S.R.L. & .. S.R.L. si sub aspectul deciziei de desemnare drept necastigatoare a ofertei subscrisei, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii si a actelor subsecvente acestora;*

- *continuarea procedurii de atribuire in sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmeaza sa fie pronuntata de Consiliu.*

Totodata, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ... – administrator, cu sediul procesual ales la Cabinet avocat ... din .., împotriva adresei nr. 26024/22.07.2024 și a raportului procedurii nr. 26013/22.07.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. Anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 26024/22.07.2024;

2. Anularea ca nelegal și netemeinic a raportului procedurii de atribuire nr. 26013/22.07.2024 și toate actele subsecvente acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei subscrisei precum și a ofertelor depuse de societățile SRL și ... SRL și a clarificărilor trimise în cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice aplicabile situației de fapt, a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, iar în subsidiar:

1. Anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 26024/22.07.2024;

2. Anularea ca nelegal și netemeinic a raportului procedurii de atribuire nr. 26013/22.07.2024 și toate actele subsecvente acestuia;

3. Anularea ca nelegală și netemeinică a întregii proceduri de atribuire RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DE-LOT 4, inițiate prin anunțul de participare ..;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația nr. 2044/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ... – administrator, cu adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., împotriva adresei nr. 26021/22.07.2024 și a raportului procedurii nr.

26013/22.07.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziilor Autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de Asocierea(Leader), ... S.R.L., .. S.R.L. si Asocierea SC SRL (Leader), ..., .. si castigatoare a ofertei depuse de catre Asocierea(Leader), ... S.R.L., .. S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;*

2. *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă, aduce argumente în susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale și a faptului că „*autoritatea contractantă nu a înțeles să declare inacceptabile ofertele societăților SRL și SRL, cu toate că acești doi ofertanți au modificat datele din propunerile tehnice astfel încât să fie conforme cu cerințele impuse de autoritatea contractantă sau au copiat în coloana 2 specifică corespondenței între cerințe impuse și propunerea tehnică datele solicitate de autoritatea contractantă, însă în cazul subscrisei autoritatea contractantă a înțeles să sancționeze cu declararea ofertei ca inacceptabilă chestiuni referitoare la aspecte neclare (puterea minimă sau maximă a panoului fotovoltaic) sau interpretând în defavoare (capacitatea nominală a acumulatorului fiind solicitată la nivelul de 200 Ah, neluându-se în considerare faptul că subscrisa a ofertat două module, de câte 100 Ah fiecare)*”.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, aduce argumente în susținerea faptului că este nelegală decizia autorității contractante:

- de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă;
- de declarare admisibile a ofertelor depuse de Asocierea și Asocierea, și de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Prin intermediul înscrisului înregistrat la Consiliu cu nr. .., pentru dosarele CNSC nr., nr. și nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *decizie de adoptare măsuri de remediere* nr. 27488/01.08.2024, publicată în SEAP în data de 01.08.2024.

Prin adresa intitulată *note de ședință* înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL învederează faptul că, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin intermediul deciziei nr. 27488/01.08.2024, contestația formulată de societatea sa, care formează obiectul dosarului nr., a rămas fără obiect.

Totodată, menționează că, în ceea ce privește capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

ocasionate de soluționarea contestației, societatea sa va solicita aceste cheltuieli pe cale separată, *respectiv în cadrul unui litigiu de drept comun întemeiat pe răspunderea declictuală*.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, Consiliul a solicitat SRL și SRL punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 27488/01.08.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (dosar nr.) a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„apreciem corecte măsurile de remediere stabilite de autoritatea contractantă, în măsura în care aceste măsuri se vor aplica doar ofertanților care au înțeles să formuleze contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire”*.

Prin adresa nr. 2114/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL (dosar nr.) a solicitat CNSC să ia act de renunțarea la soluționarea contestației sale, întrucât în data de 01.08.2024, prin intermediul adresei nr. 27488/01.08.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea actelor atacate de societatea sa și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru încheierea contractului de lucrări având ca obiect *„RENOVAREA ENERGETICA A CLADIRILOR REZIDENTIALE MULTIFAMILIALE DIN – LOT 4”* – cod CPV principal 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 15.659.347,15 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL, ... SRL și SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor lor înregistrate la Consiliu sub nr., nr. și nr., care formează obiectul prezentelor cauze alăturate (dosar nr., nr. și nr.), solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL (dosar nr.), în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, este necesară verificarea îndeplinirii condiției legale.

Până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC).

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 29.07.2024, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. ..., în data de ..., astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la

registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Se reține că SRL a susținut că este de acord cu măsurile de remediere însă, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional nu a fost investit legal prin depunerea cauțiunii stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de procedură are prioritate celei de fond.

Reținând, aşadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe rol au rămas doar contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., formulate de SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.), care beneficiază de consemnarea cauțiunilor, constituite și dovedite prin recipisele de consemnare nr. ... (..... SRL) și nr. (..... SRL).

În soluționare, Consiliul reține că, la data de 01.08.2024, prin adresa nr. 27488, înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a comunicat decizia sa de adoptare a măsurilor de remediere, constând în anularea raportului procedurii nr. 26013/22.07.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

De altfel, după cum se observă, decizia de adoptare a măsurilor de remediere a fost publicată și în SEAP, în data de 01.08.2024.

Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă fiind în sensul celor cerute de contestatoarea SRL (dosar

nr.), și cu luarea în considerare a celor susținute de aceasta în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., Consiliul reține că demersul astfel formulat este rămas fără obiect. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Referitor la dosarul nr., prin adresa nr. 2114/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL a solicitat CNSC să ia act de renunțarea la soluționarea contestației sale.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, înregistrată sub nr. ... (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge contestația SRL, înregistrată sub nr. .. (*dosar nr.*), pentru neconstituirea cauțiunii aferente respectivei contestații.

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL, înregistrată sub nr. .. (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.