



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16790/ 02.09.2016, formulată de ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție directă având ca obiect „...”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, reexaminarea ofertelor, atât din punctul de vedere al prețului, cât și al modalităților prin care s-a ajuns la acest preț, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi hotărâri privind rezultatul procedurii și la publicarea acesteia în SEAP.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire a serviciilor menționate anterior, arătând că ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., nu figurează pe site-ul ANCPPI ca persoana autorizată să presteze servicii de genul celor solicitate de autoritatea contractantă. Potrivit contestatoarei, la adresa respectivei societăți figurează persoana fizică autorizată Corsatea Longin Cătălin, care este autorizată de ANCPPI să presteze serviciile în cauză.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (5) din Ordinul ANCPPI nr. 107/2010, persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu unele excepții fără incidență în cauză, contestatoarea apreciază că în mod nelegal contractul ce face obiectul prezentei

proceduri a fost atribuit către ... Din acest motiv, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresele nr. 27013/1911/C8/05.09.2016 și nr. 27014/1911/C8/05.09.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, motivat de caracterul de achiziție directă al procedurii în cauză. În acest sens, a solicitat părților un punct de vedere.

La solicitarea Consiliului a răspuns doar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5313/06.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27101/06.09.2016, solicitând admiterea excepției invocate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect: „servicii de elaborare documentatie tehnică – ridicare topografică necesară planurilor parcelare în scopul eliberării Titlurilor de proprietate și obținerea de numere cadastrale pentru acestea și elaborare planuri parcelare în ..., pentru o suprafață de 900 ha teren arabil și fân”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție directă, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție a fost inițiată la data de 26.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, chiar dacă ... invocă în contestație prevederile OUG nr. 34/2006, soluționarea acesteia va fi realizată în baza Legii nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu prin adresele nr. 27013/1911/C8/05.09.2016 și nr. 27014/1911/C8/05.09.2016.

Consiliul observă că valoarea estimată a serviciilor ce au constituit obiectul procedurii în cauză a fost de ... lei, fără TVA, ceea ce face ca, în speță, să aibă incidență prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr.

98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei”.

De asemenea, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că procedura de achiziție în discuție nu a fost inițiată printr-un anunț de participare publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul procedurilor enumerate la art. 68 din Lege și reglementate la art. 72 – licitația deschisă, art. 77 – licitația restrânsă, art. 81 – negocierea competitivă, art. 87 – dialog competitiv, art. 96 – parteneriatul pentru inovare, art. 111 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 113 – procedura simplificată.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din actul normativ invocat. Or, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile ce privesc procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea prevăzute de lege.

În consecință, apreciind că în competența sa intră doar contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că nu este competent să soluționeze contestația

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și, prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”;

- art. 231 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „*În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. De*

asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia „Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține instanței de la sediul celor două părți.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul părților, constată că ... are competența materială de soluționare a cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță de judecată. Potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, această soluție nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către instanța competentă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.