CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația nr. 8965/31.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44026/31.10.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în loc. ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5810 din 23.10.2019, emisă de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., jud. ....., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect „.....”, cod CPV: 42419810-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5793/23.10.2019 prin care ..... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 ..... și lotul 2 ..... și respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că actul entității contractante atacat i-a fost comunicat în data de 23.10.2019, de unde rezultă că prezenta contestație a fost formulată în termen.

În ceea ce privește interesul legitim, actual și direct în promovarea prezentei contestații, contestatorul invocă art.3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 care prevede:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Contestatorul precizează că în data de 29.10.2019, reprezentanții săi s-au prezentat alături de reprezentanții societății ..... SRL la sediul entității contractante pentru a studia documentele depuse de ..... cu privire la procedura de atribuire a licitației pentru lotul 1 (.....) și lotul 2 (.....).

De asemenea, precizează că această întâlnire a fost consemnată prin procesul verbal nr. 5896 din 29.10.2019.

Contestatorul susține că în urma vizualizării și a studierii documentelor depuse de ofertantul ..... a putut observa o serie de inadvertențe în ceea ce privește respectarea solicitărilor stipulate în caietul de sarcini și în fișa de date, după cum urmează:

Conform fișei de date cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită:

- experiență similară în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016;

- declarația privind lista principalelor livrări de produse relevante (produse ofertate sau produse similare cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit efectuate în ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați);

- dovezi privind furnizarea în ultimii 3 ani de produse ofertate sau produse similare cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin:

- 1.076.160 lei pentru Lotul 1;

- 656.835 lei pentru Lotul 2.

Referitor la aceste solicitări contestatorul susține că, cu ocazia studierii dosarului la entitatea contractantă i s-au prezentat mai multe documente financiar-contabile, facturi cât și alte documente care erau scrise în limba chineză sau în limba engleză (traduse din limba chineză) și nu în limba română.

Referitor la experiența similară și livrarea de produse în ultimii 3 ani, din documentele prezentate de entitatea contractantă, respectiv facturile prezentate pentru experiența similară și valoare au fost depuse în limba engleză nefiind traduse în limba română, iar valoarea cumulată a acestor facturi prezentate de către ofertantul ..... nu au cumulat valoarea solicitată în fișa de date, respectiv pentru Lotul 1 suma de 1.076.160 lei și Lotul 2 suma de 656.835 lei.

De asemenea, susține că în respectivele documente erau trecute role de dimensiuni foarte mici ce se folosesc de regulă în domeniul alimentar și nu pot fi asimilate cu ghirlandele de role solicitate de entitatea contractantă.

Totodată, contestatorul precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap IV.2.4, limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare sunt în limba română.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că o serie de documente privitoare la terțul susținător ..... din ..... erau prezentate în limba chineză, fapt pentru care a fost în imposibilitate de a le putea verifica. Mai mult decât atât, susține că în aceeași imposibilitate au fost și reprezentanții entității contractante.

Consultând site-ul oficial al firmei terțe susținătoare www.hbhuayue.com.cn/ contestatorul susține că a putut observa cu ușurință faptul că această firmă *nu produce role sau ghirlande de role*, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, producând doar banda de cauciuc pentru benzi transportoare și alte produse, fapt pentru care consideră că această firmă nu putea participa la licitație ca producător (terț susținător) decât în calitate de vânzător. Pentru aceste motive solicită ca documentele depuse de această firmă să fie verificate dacă sunt autentice și corespund fișei de date și caietului de sarcini.

Conform fișei de date a achiziției, cap III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*, se solicită operatorului economic dovada implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SREN ISO 9001/2015 sau echivalent, prin prezentarea unui certificat valabil emis de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit.*

În cazul în care la procedură participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea de contract care o realizează.

Documentele se vor prezenta în copie lizibilă certificată „conform cu originalul", semnată și ștampilată.

Referitor la documentul ISO 9001:2015 depus de către ofertantul ....., contestatorul susține că în cadrul acestuia nu este specificată *vânzarea* respectiv *producția* de role și ghirlande de role, respectiv *comercializarea și producția lor în afara comunității europene* astfel, neavând acreditare conform Legii nr. 99/2016.

Cu privire la oferta tehnică depusă de ofertantul ..... contestatorul precizează că nu a putut să o vizualizeze deoarece nu i-a fost pusă la dispoziție de către entitatea contractantă deși a solicitat-o, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună ca beneficiarul ..... SA să-i pună la dispoziție aceste documente, pentru a putea constata dacă au fost respectate solicitările și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată solicită să i se pună la dispoziție și celelalte documente pe care le-a vizualizat dar nu a avut permisiunea să le copieze.

Contestatorul consideră că termenele de livrare a rolelor și ghirlandelor de role stabilite prin contractul subsecvent nu vor putea fi respectate de ofertantul desemnat câștigător fiind imposibil să se încadreze în termenul de livrare de 30, 60 ori 90 de zile, deoarece ghirlandele de role sunt aduse din China iar transportul lor până în România durează până la 3 luni, lucru ce va duce la perturbarea procesului de exploatare și transportul cărbunelui la toate carierele Complexului Energetic Oltenia (fapt constatat și de cei care lucrează în cariere, specificând că au nevoie urgentă de role și ghirlande de role).

De asemenea, arată că în caietul de sarcini este prevăzut un termen de garanție de 24 de luni de la livrare. Astfel, dacă una sau mai multe ghirlande de role se defectează în această perioadă, producătorul este obligat să se deplaseze la fața locului, în termen de 5 zile, pentru constatarea și înlocuirea produselor defecte, lucru imposibil de efectuat de către ....., ce își are sediul în .....

Având în vedere cele prezentate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....2019, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205846613/1, tranzacția: 910974507/ 1663417746 din data de 01.11.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 34.659,90 lei.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....2019 contestatorul transmite în susținerea contestației copia licenței comerciale a firmei .....

Conform licenței, arată că această firmă nu este producător de ghirlande de role așa cum s-a declarat în documentele ofertei. Susține că domeniul de afaceri din licența comercială se referă la faptul că produce și comercializează *„benzi transportoare cu cablu de oțel, bandă transportoare pentru mina de cărbune*”, prin urmare se referă la banda de cauciuc (covorul de cauciuc) care o produce pentru transportor și nu la producerea transportorului propriu zis.

Prin adresa nr. CEO22213/05.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză (ulterior dosarul achiziției înregistrat la Consiliu sub nr. .....2019 și completat în data de 26.11.2019 fiind înregistrat sub nr. .....), precizând următoarele:

În fapt, entitatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire a unui acord cadru de furnizare având ca obiect ..... pentru care au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5;
2. ....., pentru loturile 1, 2 și 3;
3. Asocierea ....., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5;
4. SC .....SA - pentru lotul 4.

Entitatea contractantă precizează că comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 4985/10.09.2019, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, entitatea precizează că următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

- Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 - admis;

- SC ..... SRL cu terț ....., pentru loturile 1, 2 și 3 - admis;

- Asocierea ..... SRL- ....., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 - admis;

- SC .....SA, pentru lotul 4 - admis.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. În urma evaluării, a fost întocmit raportul tehnic nr. 5065/13.09.2019, în baza căruia comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări tehnice pentru ofertantul .....

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a constatat faptul că oferta tehnică a ..... conține neconcordanțe cu cerințele din Caietul de sarcini al entității contractante iar raportat la dispozițiile legale a solicitat clarificări acestui ofertant.

În urma celor două solicitări de clarificări tehnice (nr. 1 înregistrată cu nr. 5067 din 13.09.2019 - solicitată în baza Notei de discuție a comisiei de evaluare nr. 5066/13.09.2019 și nr. 2, înregistrată cu nr. 5308 din 25.09.2019 - solicitată în baza Notei de discuție nr. 5307/25.09.2019 a comisiei de evaluare), a fost întocmit raportul tehnic final nr. 5425 din 01.10.2019, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă-neconformă-neadecvată, fapt consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 5450/02.10.2019, întocmit în baza raportului tehnic final nr. 5279 din 25.09.2019.

În urma evaluării propunerilor financiare a fost întocmit procesul verbal nr. 5507/04.10.2019 prin care au fost declarate admisibile ofertele prezentate pentru lotul 1 și 2.

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, clasamentul rezultat în urma fazelor de evaluare pentru lotul 1 este următorul:

Lotul 1:

Valoare maximă estimată acord cadru: 4.488.100 lei;

SC ..... SRL - 4.039.290 lei Locul 1;

SC ..... SRL - .....SRL - 4.348.200 lei Locul 2;

SC ..... SRL - SC ..... SRL - 4.394.340 lei Locul 3.

Lotul 2:

Valoare maximă estimată acord cadru: 2.596.540 lei;

SC ..... SRL - 2.440.747,6 lei Locul 1;

SC ..... SRL - SC ..... SRL - 2.535.372 lei Locul 2;

SC .....SRL - 2.542.282 lei Locul 3.

Entitatea contractantă susține că comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasați pe primele locuri, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pentru loturile ofertate să transmită documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție (în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE) cerute prin Fișa de date, pentru loturile la care se clasează pe primul loc în faza evaluării intermediare, cu depunere a documentelor în SICAP până în data de 11.10.2019.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

În urma descărcării documentelor depuse de SC ....., clasat pe primul loc pentru loturile 1 și 2, Asocierea formată din SC ....., clasată pe primul loc pentru lotul 3 și respectiv SC .....SA, clasat pe primul loc pentru lotul 4, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, fiind încheiat procesul verbal nr. 568 din 15.10.2019 - evaluare DUAE, în care membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acestea corespund cerințelor din Fișa de date. Ca urmare, comisia de evaluare a stabilit:

- SC ....., pentru loturile 1 și 2 - admis;
- Asocierea ..... SRL, pentru lotul 3 - admis;
- SC .....SA, pentru lotul 4 - admis.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 5793/23.10.2019 și au fost transmise comunicările către ofertanți, în data de 23.10.2019.

Cu privire la capetele de acuzare din contestație entitatea contractantă precizează următoarele:

Experiența similară prezentată de către SC ....., pentru lotul 1 și pentru lotul 2 a corespuns solicitărilor entității contractante specificate în fișa de date.

Pentru lotul nr. 1 a fost solicitată experiență similară în cuantum de 1.076.160 lei, ofertantul prezentând un centralizator al terțului din care rezultă vânzări în valoare de 327.290,55 USD. Luând în considerație data depunerii ofertelor 09.09.2019, comisia a stabilit că este respectată

cerința privind experiența similară: 327.290,55 USD x 4,2862 lei (curs valutar BNR în data de 09.09.2019) = 1.402767,297 lei.

Pentru lotul nr. 2 a fost solicitată experiență similară în cuantum de 656.835 lei.

Comisia având în vedere valoarea experienței similare depuse pentru lotul 1 care are o valoare superioară celei solicitate pentru lotul 2, a considerat îndeplinită cerința și pentru lotul 2.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră nefondată critica contestatoarei că valoarea totală a facturilor prezentate nu au cumulat valoarea solicitată în fișa de date pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Cu privire la acest aspect arată că legislația achizițiilor nu prevede cumularea valorilor pe loturi, practica ANAP fiind în sensul că dacă este îndeplinită cerința similară pentru lotul cu valoarea cea mai mare, este îndeplinită cerința și pentru loturile de valoare mai mică. Dovezile depuse pentru furnizarea în ultimii 3 ani de produse ofertate sau produse similare o reprezintă facturile emise de terțul susținător în care se precizează datele de identificare ale firmei, numărul de contract, numărul și data facturii, cantitatea livrată, produsul furnizat, prețul unitar în dolari și valoarea totală a facturii.

Dovezile furnizate au fost transmise în limba engleză, relațiile comerciale ale terțului fiind cu clienți privați din America, India, Libia, Noua Zeelandă etc, comisia de evaluare considerând că nu este necesară traducerea acestor documente suport, conținutul acestora putând fi analizat detaliat.

Entitatea contractantă precizează că oferta SC ..... a fost depusă în limba română, pentru elementele esențiale ale acesteia existând traduceri autorizate din limba chineză în limba engleză și din limba engleză în limba română.

Entitatea contractantă susține că nu este fondată nici critica conform căreia nu este îndeplinită cerința privind experiența similară

întrucât în documentele prezentate erau trecute role de dimensiuni foarte mici și nu pot fi asimilate cu ghirlandele de role solicitate de autoritatea contractantă, motivat de faptul că similar nu trebuie interpretat restrictiv, în sens de identic, fiind suficient ca ofertantul să dovedească capacitatea tehnică de a produce repere de natura celor care fac obiectul procedurii - role de benzi transportoare și ghirlande de role.

De asemenea, arată că nu este fondată nici critica referitoare la faptul că pe site-ul oficial al firmei terț susținător aceasta nu figurează ca producător de role sau ghirlande de role.

Astfel, prin NOTA de discuții nr. 5307/25.09.2019 încărcată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări sub acest aspect, ofertantul transmițând un răspuns în care prezintă site-ul general și 4 link-uri unde pot fi vizualizate produsele ofertate.

Prin urmare, comisia de evaluare, din consultarea celor 4 link-uri, a constatat că acesta este producător pentru produse similare cu cele solicitate de entitatea contractantă.

Referitor la solicitarea din fișa de date a achiziției ca operatorul economic să facă dovada implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/2015 sau echivalent, entitatea susține că operatorul economic SC ..... a prezentat ISO 9001/2015 valabil până la data de 27.07.2022 din care rezultă că terțul susținător este producător al întregului sistem de transport material minier, rolele și ghirlandele de role fiind o componentă a acestuia, așa cum rezultă și din CPV publicat în anunțul de participare ..... - *piese pentru transportoare cu benzi*.

Entitatea contractantă consideră că este de rea credință susținerea contestatorului că nu a pus la dispoziția reprezentanților săi oferta tehnică a SC ..... În acest sens arată că se poate observa din adresa nr. 8962/28.10.2019 că solicitantul a specificat clar *„mai puțin oferta tehnică care nu se poate vizualiza decât cu acordul OFERTANTULUI*”.

De asemenea, susține că participanții nu au solicitat nici la vizualizarea documentelor prezentate vizualizarea expresă a ofertei tehnice, fapt consemnat și în procesul - verbal nr. 5896/29.10.2019 încheiat cu aceasta ocazie.

În fapt, entitatea contractantă consideră că critica contestatorului vizează mai mult intrarea pe piață a unor ofertanți, alții decât cei care au participat constant în anii anteriori.

Totodată, entitatea contractantă face mențiune că proceduri similare desfășurate anterior au fost supuse analizei Consiliului Concurenței pentru înțelegeri între acești participanți.

Entitatea contractantă precizează că termenele de livrare nu fac obiectul documentației de atribuire, obiectul procedurii fiind atribuirea acordului cadru, în care se menționează doar frecvența încheierii contractelor subsecvente. Termenele de livrare sunt stabilite prin contractele subsecvente în funcție de necesitățile entității contractante și

de necesarul de subansamble (role și ghirlande de role) și nu pot fi cele anticipate de contestator care, la această dată, nu poate avea cunoștință despre termene de livrare stabilite prin contracte subsecvente viitoare.

Nici alegația privind termenul de garanție de 24 de luni sau la faptul că producătorul este obligat să se prezinte în termen de 5 zile nu este considerată fondată, entitatea contractantă fiind obligată să asigure participarea neîngrădită la procedurile de achiziție a operatorilor economici indiferent de naționalitate, zonă geografică, natura capitalului, etc.

Obligația de a rezolva neconformitățile apărute în executarea contractului sau în perioada de garanție tehnică aparține furnizorului - contractantului în perioada convenită - capitolul 19 din contract, iar perioada de garanție prevăzută la capitolul III.5.1 este de minim 24 de luni de la recepție.

În concluzie, față de cele prezentate, entitatea contractantă consideră criticile neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV: 42419810-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare .....2019 conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 2.993.500,00 - 13.125.855,00 RON. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului referitor la Lotul 1.

În cadrul contestației, SC ..... SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 5793/23.10.2019, criticând ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 1 și 2.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*".

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată"* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz" și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie

născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 13 din raportul procedurii de atribuire nr. 5793/23.10.2019 (fila 228 din dosarul cauzei), entitatea contractantă a consemnat ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, după cum urmează:

SC ..... - 4.039.290 lei Locul **1**;

SC ..... SRL - 4.348.200 lei Locul **2**;

SC ..... SRL - SC ..... SRL - 4.394.340 lei Locul 3.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire anterior menționat, oferta asocierii condusă de SC ..... SRL se situează pe locul 3 pentru lotul 1.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC ..... SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei SC .....SRL deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1 nu ar da posibilitatea SC ..... SRL

să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător, câtă vreme acest operator economic nu a contestat și oferta clasată pe locul 2 în cadrul acestui lot.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce SC ..... SRL nu a contestat oferta clasată pe locul 2 pentru lotul 1 al prezentei proceduri de atribuire.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual, prejudiciul/vătămarea produsă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca lipsite de interes criticile din contestație formulate pentru Lotul 1, de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Analizând criticile formulate în cadrul lotului 2, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC ..... SRL, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legale.

La secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, entitatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016.

- Declarația privind lista principalelor livrări de produse relevante (produse ofertate sau produse similare cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit, efectuate în ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

- Dovezi privind furnizarea în ultimii 3 ani de produse ofertate sau produse similare cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin:

1.076.160 lei pentru Lotul 1 - și /sau

***656.835 lei pentru Lotul 2 -** si /sau*

945.781 lei pentru Lotul 3 – si/sau

184.779 lei pentru Lotul 4 – si/sau

127.420 lei pentru Lotul 5.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței, se solicită prezentarea de certificate/documente /pv de recepție/documente constatatoare sau oricare alte documente relevante, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă livrarea de produse (produse ofertate sau produse similare cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit). La nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului

de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA (cerința din INSTRUCTIUNEA 2/2017 art. 12 alin. (2)).

Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Documentele prin care ofertanții pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare, facturi etc. (cerințe din INSTRUCTIUNEA 2/2017 art.12 alin (5 si 6)).

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3 ani raportate la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

La secțiunea *IV.4.3 Modul de prezentare al ofert*ei, din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt:

1) Garanția de participare;

2) DUAE (răspuns) pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător);

3) Acordul de asociere, semnat de toți membrii Asocierii [doar în cazul unei Asocieri];

4) Împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii pentru aceeași persoana, autorizând persoana desemnată să semneze Oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire [doar în cazul unei Asocieri];

5) Angajament al Terțului Susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul];

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), potrivit cărora:

*„(1) Operatorul economic **are dreptul**, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, **să recurgă la susținerea unui/unor terț**/terți **în ceea ce privește îndeplinirea** criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a **criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

(...)

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terț/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător(i) va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Din interpretarea prevederilor documentației de atribuire anterior citate precum și a normei juridice reprodusă anterior, Consiliul reține că, pentru a putea fi luat în considerare, angajamentul prin care un eventual terț susține ofertantul pentru îndeplinirea experienței similare trebuie să:

- dovedească autorității contractante că ofertantul va avea acces în orice moment la resursele necesare
  și
- să fie însoțit de documente transmise ofertantului de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta din urmă va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul SC ..... SRL a depus odată cu oferta următoarele înscrisuri:

- DUAE SC ..... SRL în care este ..... ca terț susținător (filele 530-532 din dosarul cauzei);

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ..... SRL (pentru experiența similară) din partea ..... (filele 447-448 din dosarul cauzei);

- DUAE terț susținător ..... (filele 540-542 din dosarul cauzei) în care la secțiunea *C. Capacitate tehnică și profesională*, se precizează:

Descriere: Role superioare și role inferioare;

Valoare: 1.390.984,8
Moneda: RON
Data de început: 14.09.2016;
Data sfârșit: 29.03.2019;
Beneficiari: conform document atașat ofertei care conține beneficiari, țara de livrare, denumire produs, data livrării, cantitate și preț în USD. Valoarea a fost transformată în RON la curs BNR 4,25 lei/USD. La solicitarea beneficiarului se vor pune la dispoziție documente justificative precum facturi".

Prin adresa nr. 5508/04.10.2019 entitatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE.

Referitor la susținerea informațiilor privind experiența similară declarată, terțul susținător a prezentat următoarele documente:

- un tabel cu vânzările înregistrate în perioada 14.09.2016 – 29.03.2019 (16 poziții) a căror valoare cumulată este de 327.290,55 USD, ce cuprinde numele clientului data facturării, țara și valoarea.
- facturi pentru cele 16 poziții declarate.

Din verificarea facturilor prezentate în susținerea experienței similare, Consiliul constată că cele ce privesc livrarea de role transportoare sunt în valoare de (5.059,0 +26.322,0 +26.691,0 + 6.976,25 + 25.626,0 + 4.998,0 + 27.470,0 +12.960,0 + 7.095,55 + 26.959,8 + 23.235,0 + 41.150,0 + 15.200,0 + 6.723,0 +8.952,5) USD = 265.418,1 USD x 4,25 lei/USD =**1.128.026,9 lei.**

Din acest punct de vedere pragul stabilit de entitatea contractantă, de ***656.835 lei pentru Lotul 2,*** a fost îndeplinit de ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la afirmațiile contestatorului că rolele prezentate ca experiență similară nu pot fi asimilate cu cele solicitate de entitate, Consiliul reține că, potrivit art. 35 coroborat cu art. 37 din HG nr.

394/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Prin urmare, rolul acestei cerințe cu privire la experiența similară este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării de produse similare (și nu identice) cu cele ce urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă nu avea dreptul de a pretinde ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit cărora *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că o serie de documente privitoare la terțul susținător ..... sunt prezentate în limba chineză, fapt pentru care ar fi fost în imposibilitate de a le putea verifica, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei referitoare la terțul susținător ....., Consiliul constată că acestea sunt în limba chineză, traduse în engleză și ulterior în română, mai puțin certificatele ISO care sunt în engleză și facturile prezentate în susținerea experienței similare declarate care sunt tot în engleză.

Aceste documente prezentate în limba engleză nu sunt de natură a împiedica evaluarea ofertelor, din conținutul lor reieșind în mod clar care este obiectul fiecăruia.

De asemenea, susținerile contestatorului că ..... nu produce role sau ghirlande de role, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, producând doar banda de cauciuc pentru benzi transportoare și alte produse, sunt considerate de Consiliu nefondate. Conform licenței de afaceri aflată la fila 245 din dosarul cauzei, domeniul de operațiuni pentru care este licențiat ..... este: ***producție și vânzare: benzi transportoare, benzi plate, produse din cauciuc, pânză, piese și***

utilaje transportoare, benzi ignifuge, benzi transportoare din oțel, benzi transportoare de cărbune, import-export de bunuri.

Așa cum rezultă chiar din conținutul caietului de sarcini *ghirlandele role B2g și C3g sunt componente deosebit de importante ale benzilor transportoare atât din punct de vedere funcțional cât și economic.* Fiind licențiat pentru producția și vânzarea de ***benzi transportoare de cărbune, piese și utilaje transportoare,*** ..... în mod cert produce și vinde benzi transportoare de cărbune care sunt funcționale (având inclusiv role).

Mai mult, prin corespondența aflată la pag. 408-411 din dosarul cauzei, SC ..... a răspuns la adresa de solicitare clarificări nr. 5308/25.09.2019, astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare, 4 adrese web de pe site-ul producătorului ....., unde sunt descrise ghirlandele și rolele produse.

Referitor la criticile contestatorului privind certificatele ISO 9001:2015 depuse de către ofertantul SC ....., Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3b) Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului, entitatea contractantă a solicitat *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.*

Se solicită operatorului economic dovada implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/2015 sau echivalent, prin prezentarea unui certificat valabil emis de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

În cazul în care la procedură participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea de contract care o realizează. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă certificată „conform cu originalul", semnată și ștampilată.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va prezenta dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/2015 sau echivalent".

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul nr. C487 (fila 539 din dosarul cauzei) prin care se certifică că SC ..... a implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2015. Conform anexei SC ..... este certificată pentru următoarele domenii de activitate:

- *„comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente;*
- *comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire;*
- *comerț cu ridicata al altor produse intermediare;*
- *comerț cu ridicata nespecializat;*

(...)”.

În același timp, ofertantul desemnat câștigător a depus și certificatul nr. 00219Q23969R3M al terțului susținător ..... (pag. 566 din dosarul cauzei) care dovedește implementarea și menține unui sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2015 pentru domeniile de activitate: „*Production of general purpose fabric conveyor belt, canvas core heat-resistant conveyor belt, fabric whole core fire resistant conveyor belt for coal mine, steel wire cord conveyor belt for coal mine, general purpose steel wire cord conveyor belt, corrugated sidewall conveyor belt”*.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la standardele de asigurare a calității sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În cauza C-27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„39 Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)".

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a transmis comisiei de evaluare atât certificatul său ISO 9001 cât si pe cel al terțului susținător care va fabrica produsele ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că entitatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 568/15.10.2019 (filele 231-232 din dosarul achiziției) faptul că „*documentele depuse în SEAP corespund cerințelor din fișa de date*", criticile contestatorului privind certificatele ISO 9001 urmând a fi repinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la imposibilitatea respectării de către ofertantul desemnat câștigător a termenelor de livrare (de 30, 60 și 90 de zile) stabilite prin contractul subsecvent, Consiliul constată că în contractul subsecvent nu se regăsesc astfel de mențiuni.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.1.3 *Informații privind un acord cadru sau un sistem dinamic de achiziții*, obiectul prezentei proceduri de achiziție este **încheierea unui acord cadru** cu un singur operator economic pentru o durată de 12 luni. Tot la acest capitol se precizează: Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: **Contractele subsecvente vor fi atribuite trimestrial sau semestrial**.

De asemenea, la cap. *5 Durata contractului,* punct 5.1 din contractul subsecvent, entitatea contractantă a precizat: *Contractul intră în vigoare după semnarea fără obiecțiuni de către ambele părți*

contractante și înregistrarea lui la sediul achizitorului, și are o durată până la ..... (la durata de furnizare a Produselor se adaugă min. 60 zile). Durata contractului este mai mare decât durata reală de furnizare stabilită prin graficul de livrare al produselor.

În același timp, la cap. *16 Graficul de livrare, punct 16.*1 din același contract subsecvent, entitatea contractantă a precizat: ***Părțile se asigură că la momentul semnării Contractului Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică a livrărilor de produse din contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract****.*

Având în vedere cele precizate Consiliul constată că la acest moment entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a unor termene (durate) pentru livrarea produselor, acestea urmând a se stabili concret înainte de semnarea contractului subsecvent.

Consiliul consideră nefondate și susținerile contestatorului cu privire la faptul că, dacă una sau mai multe ghirlande de role se defectează în perioada de garanție, producătorul ar fi obligat să se deplaseze la fața locului, în termen de 5 zile, pentru constatarea și înlocuirea produselor defecte deoarece prin caietul de sarcini, la cap. *III.5.1 Garanții*, entitatea contractantă a precizat că „Garanția solicitată este de minim 24 de luni de la recepție. *În situația neconformității apărute în TG (termen de garanție) beneficiarul va notifica prin fax sau mail* ***furnizorul****.*

Furnizorul *va trimite delegat competent și cu putere de decizie în termen de maxim 24 de ore de la data sesizării, care împreună cu reprezentanții beneficiarului vor analiza neconformitatea, stabilind cauzele, termenul și modul de remediere".*

Totodată, Consiliul reține că, la cap. *V Recepții*, din caietul de sarcini entitatea contractantă a precizat că „*Pentru neconformitățile apărute la recepție, beneficiarul va notifica prin fax sau mail neconformitățile constatate de comisia de recepție.*

Furnizorul va trimite delegat competent și cu putere de decizie în termen de maxim 24 de ore de la data sesizării, care împreună cu reprezentanții beneficiarului vor analiza neconformitatea, stabilind cauzele, termenul și modul de remediere.

Termenul de efectuare a recepției este de maxim 5 zile de la primirea produselor de către beneficiar.

Beneficiarul nu solicită prezența unui reprezentant al furnizorului la recepție".

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini obligativitatea prezenței producătorului, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul

constată că activitatea autorității contractante s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC ..... SRL este neîntemeiată urmând să fie respinsă.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante de a-i pune la dispoziție propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*
- art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale,*

întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 8962/28.10.2019 (fila 16 din dosar) contestatorul a solicitat entității contractante să-i pună la dispoziție documentele depuse în procedură de către ofertantul SC ....., ***mai puțin oferta tehnică care nu se poate vizualiza decât cu acordul OFERTANTULUI***.

Conform procesului verbal nr. 5896/29.10.2019 (fila 14 din dosarul cauzei), urmare a solicitării anterior menționate, contestatorul a studiat documentele încărcate de ofertantul desemnat câștigător în SEAP și a luat notițe.

La dosarul cauzei nu există vreo cerere din partea contestatorului adresată entității contractante pentru studierea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și cu atât mai puțin vreun refuz al entității contractante privind accesul contestatorului la propunerea tehnică a contracandidatului său, care să fi vătămat contestatorul în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SRL privind obligarea entității contractante să îi pună la dispoziție propunerea tehnică a ofertantului SC .....SRL.

Mai mult, contestatorul nu a solicitat nici studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu, astfel cum avea dreptul potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată cu privire la lotul 2 de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes față de lotul 1 și ca nefondată cu privire la lotul 2 contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.