CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32887/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Metalurgiștilor nr. 16, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul IBU PE DC .... – ..... L=6.965 km", cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3358/25.07..... emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta câștigătoare a aparținut ……. cu o propunere financiară de 2.651.957,01 LEI fără TVA, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia,
- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3.
- analizarea și constatarea încălcării legislației de către operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2 în legătură cu lipsa motivării sau motivarea necorespunzătoare a caracterului integral confidențial al ofertelor lor.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., Centura Lugojului km. 0 + 620, județul ..... și adresa de corespondență în ....., C.P. 35 O.P. 1, județul ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Cotuna Vasile în calitate de Administrator, privind

procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul IBU PE DC .... – ..... L=6.965 km”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 3368 din 25.07..... și a raportului procedurii, prin care oferta desemnata câștigătoare este cea a firmei ..... SRL iar oferta depusă de SC SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, s-a clasat pe locul 3.
- reanalizarea ofertei SC SRL și constatarea faptului că oferta prezentată de SRL îndeplinește toate condițiile necesare stabilite în caietul de sarcini și fișa de date, pentru a fi declarata câștigătoare.
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 3484/01.08....., trimis pe e-mail în data de 01.08....., față de notificarea prealabilă comunicată de SC SRL în data de 28.07.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 3358/25.07..... și respectiv nr. 3368/25.07....., învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL.

Ca preambul, contestatorul menționează că după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3358/25.07....., în data de 26.07..... a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției. În data de 28.07....., contestatorul s-a prezentat la sediul autorității unde a studiat dosarul achiziției, mai puțin conținutul ofertelor depuse de ocupanții primelor două locuri, autoritatea motivând că acestea au fost declarate confidențiale. Totodată, contestatorul precizează că cei doi ofertanți nu au avut declarații de confidențialitate, ... SRL având inscripționat ”confidențial” pe fiecare pagină, în timp ce ..... SRL nu a avut nici documentele inscripționate cu cuvântul ”confidențial”.

Prin adresa nr. 5804/31.07....., SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă, solicitând autorității remedierea încălcării legislației achizițiilor publice prin adoptarea măsurilor solicitate însă aceasta nu a înțeles să

adopte vreo măsura de remediere emițând un punct de vedere nr. 3483/01.08.....

În ceea ce privește interesul în promovarea contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și afirmă că acesta a fost lezat prin adoptarea de către autoritate a unei conduite care încălcă dispozițiile legale aplicabile. Cât privește vătămarea, contestatorul menționează că aceasta este evidentă de vreme ce oferta sa a fost surclasată de oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, ofertanții și autoritatea încălcând prevederi legale în materie.

1. Un prim aspect criticat de contestator se referă la faptul că operatorii economici care au declarat ofertele integral confidențiale, au încălcat prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016. Acesta recunoaște dreptul instituit de legea aplicabilă de a declara o parte a ofertei ca fiind confidențială, însă apreciază că o declarare a ofertei ca fiind integral confidențială (atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară) într-un mod care nu se justifică, este contrară principiului transparenței în procedura de achiziție publică.

2. Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că a constatat o serie de probleme în legătură de respectarea legislației în vigoare în declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare și în legătură cu ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

Astfel, din raportul procedurii reiese următorul clasament:

1. ..... SRL
2. ..... SRL
3. SRL
4. ..... SRL.

Raportat la prețurile ofertate de societățile ..... SRL, ... SRL, SRL și la valoarea estimată a lucrărilor indicată de autoritatea contractantă în fișa de date (4.484.612 lei la care se adaugă TVA), contestatorul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind prețul neobișnuit de scăzut. În acest sens se menționează că prețurile totale ofertate de operatorii economici sunt următoarele:

1..... SRL, preț total 2.651.957,01 lei, ce reprezintă un procent de 59,13 % din valoarea estimată a întregului contract;

2..... SRL, preț total 2.696.724,96 lei, ce reprezintă un procent de 60,13 % din valoarea estimată a întregului contract;

3. S.R.L, preț total 2.862.266,95 lei, ce reprezintă un procent de 63,82 % din valoarea estimată a întregului contract.

Oferta depusă de SC ..... SRL a avut o valoare de 146.142,87 lei, ce reprezintă un procent de 70,15% din valoarea estimată a întregului contract. În această situație, datorită discrepanței evidente de preț, contestatorul învederează că se impunea atât verificarea prețului ofertat de cei trei operatori economici, cât și verificarea dacă ofertele celor trei operatori economici îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. Acesta atrage atenția asupra faptului că ofertanților clasați pe primele trei locuri nu li s-au solicitat explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în consecință

acestea nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 din HG nr. 395/2016 și nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte că aceștia pot finaliza lucrarea în condițiile ofertate, operatorii economici justificând doar prețurile practicate așa cum reiese din raportul procedurii.

Concret, analizând conținutul raportului procedurii, contestatorul a sesizat următoarele probleme:

a. *În oferta depusă de SC ..... SRL, prețul pietrei sparte a fost de 6 lei/mc*.

În raportul procedurii (paginile 278-290) au fost prezentate următoarele aspecte:

"- piatra sparta pentru drumuri 15-25mm (tarif ofertat 6,00 lei/mc) si piatra sparta pentru drumuri 40 - 63mm (tarif ofertat 6,00 lei/mc)
Ofertantul prezintă oferta de preț pentru piatră spartă 40 - 63 de la furnizorul SC ..... SRL având cariera la ....., JUD. ARAD, document regăsit la pag. 3-5, prin care achiziționează piatra sparta pentru drumuri sort 40 - 63 mm la prețul de 4 lei/tona, rezultând o valoare de 6 lei/mc.

Comisia de evaluare constată necesitatea solicitării de clarificări suplimentare, respectiv prezentarea unui document emis de furnizorul S.C .....S.R.L., datat, semnat si stampilat, care să confirme prețul ofertat de 4 lei/ tona, respectiv 6 lei/mc, întrucât acest tarif practicat este mult sub prețul pieței.
Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 2098 din 20/04/....., postata în SEAP la secțiunea întrebări in data de 20.04..... ora 16:23, având termen de răspuns data de 25/04/....., astfel:

Referitor la piatra spartă pentru drumuri 15-25mm și piatra sparta pentru drumuri 40-63mm:

Se solicita prezentarea unui document emis de furnizorul S.C. LUSCAN COM SRL, datat, semnat si stampilat, care sa reconfirme prețul ofertat de 4 lei/ tona, respectiv 6 lei/ mc, având in vedere ca prețul ofertat (de 6 lei/mc) este mult sub prețul pieței (acesta situându-se undeva in jurul valorii de 14.50 lei/mc).

Ofertantul a răspuns în termen în data de 24.04..... ora 13:44, postând in SEAP adresa nr. „[RFQ0082650/213] Răspuns la adresa 2098 din 20.04.....-semnat.pdf.p7s, document purtător de semnătură electronica extinsa si valida.

Documentul încărcat în SEAP conține:

Referitor la piatra sparta pentru drumuri 15 - 25mm și piatra sparta pentru drumuri 40 - 63mm Ofertantul prezintă contract de furnizare produse nr. 114/2015/26998310/09.02.2015 si acte adiționale, care prezintă un preț unitar contractual pentru piatra Sparta 0 - 63 de 4 lei/tona, precum si facturi de achiziție prin care se confirma prețul de 4 lei/tona. Ofertantul nu prezintă documente suport pentru piatra sparta pentru drumuri 15 - 25mm si piatra sparta pentru drumuri 40 - 63mm.

Comisia de evaluare constata necesitatea solicitării de clarificări suplimentare întrucât contractul de furnizare și facturi prezentate nu specifică dacă are ca obiect furnizarea de piatra sparta pentru drumuri 15

-25mm și piatra sparta pentru drumuri 40 - 63mm(conform normativelor in construcții rutiere și a caietului de sarcini).
Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 2558 din 19/05/....., postată în SEAP la secțiunea întrebări in data de 19.05..... ora 10:38, având termen de răspuns data de 23/05/....., astfel:

Referitor la justificarea modului de formare a prețului prețul materialul piatra sparta pentru drumuri 15 - 25mm și piatra spartă pentru drumuri 40-63mm vă aducem la cunoștință următoarele:

În vederea justificării prețului, dvs. ați prezentat contractul de furnizare produse nr. 114/2015/26998310/09.02.2015 însoțit de acte adiționale, care prezintă un preț unitar contractual pentru piatra Spartă 0 -63 de 4 lei/tona, dar în cadrul contractului nu se regăsesc materialele: piatra sparta pentru drumuri 15 - 25mm; piatra sparta pentru drumuri 40-63mm,

În vederea justificării prețului, dvs. ați prezentat facturi de achiziție care atesta furnizarea de piatra Sparta 0-63.

Dvs. nu ați prezentat documente suport care să ateste prețul piatra sparta pentru drumuri 15- 25mm si piatra sparta pentru drumuri 40-63mm.
Ofertantul a răspuns în termen, în data de 21.05..... ora 11:08, postând în SEAP adresa nr. „[RFQ0082650/232]", document purtător de semnătură electronica extinsă și validă și prezintă următoarele explicații:
Dintr-o regretabilă eroare s-a prezentat contractul de furnizare produse nr 114/2015/26998310/09.02.2015 însoțit de acte adiționale, acesta nu mai este în vigoare. Vă prezentăm atașat la prezenta adresă, contractul, aflat în vigoare, având nr 3A/...../2069908214 din 11.01.....

Menționăm că clarificările, precizările, îmbunătățirile, precum și orice alte informații suplimentare transmise de către societatea noastră, nu conduc la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare și/sau documentul descriptiv prezentat de Autoritatea contractantă, și nu este denaturată concurența sau să aibă un efect discriminatoriu, prin urmare, aceasta clarificare nu poate fi încadrată la art. 134 alin. (6) din HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Sperăm că răspunsul nostru este clar și corespunzător solicitărilor dumneavoastră și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru orice informații suplimentare pe care le veți considera necesare cu privire la oferta depusă.

În urma justificării prezentate pentru piatra sparta pentru drumuri 15-25mm, respectiv piatra sparta pentru drumuri 40-63mm, ofertantul isi justifica prețul ofertat."

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Contestatorul opinează că prin acceptarea răspunsului ofertantului câștigător autoritatea a avut o atitudine discriminatorie față de ceilalți ofertanți și, în același timp, o atitudine favorizantă pentru acest operator.

Se afirmă că este evident faptul că ofertantul câștigător, la momentul depunerii ofertei nu avea încheiat un contract de achiziție piatră valabil iar în urma solicitării de clarificări a fabricat un contract probabil antedatat de care în mod normal autoritatea nu ar fi trebuit să țină cont. În acest context contestatorul consideră că trebuie avut în vedere faptul că doar costul de producție pentru piatra spartă (taxe, prelucrare) se apropie de prețul ofertat. Pentru o analiză mai amănunțită contestatorul afirmă că trebuia verificat dacă modul de exploatare este unul legal, dacă furnizorul prezintă un permis de exploatare valid pentru zona de exploatare. Discrepanța uriașă față de prețul obișnuit al pieței reprezintă un alt factor de suspiciune cu privire la calitatea pietrei sparte ofertate, din moment ce prețul practicat de ofertant este extrem de apropiat prețului de producție (iar în cazul acestuia se discută despre furnizare, ... SRL nedeclarându-se producător).
În legătură cu exploatarea pietrei și obținerea produsului finit regăsit în această speță, SC ..... SRL precizează că se impun a fi folosite următoarele operațiuni tehnologice:

- Săpătură cu excavatorul (decopertarea stratului de steril);
- încărcare pământ;
- Transport pământ;
- Forare și pușcare;
- încărcare piatră brută în concasor;
- Concasare piatră brută;
- Ridicare piatră spartă în depozit;

La toate operațiunile amintite mai sus, se adaugă costul cu salariile și taxele aferente exploatării. Acesta admite faptul că săpătura, transportul pământului și încărcarea acestuia pot diferi în funcție de perimetrul exploatat, însă, cu titlu de exemplu, prezintă costul său de producție (de menționat faptul că societatea ..... SRL nu este producător, ci obține piatra de la un furnizor, care se presupune că își desfășoară activitățile comerciale în scopul obținerii de profit), calculul fiind făcut pentru operațiunile de bază aferente obținerii pietrei sparte aplicabil SC ..... SRL, excluzând chiar săpăturile, încărcarea și transportul pământului:

- Forare găuri: 1,46 lei/to
- încărcare piatră brută în concasor: 1,62 lei/to
- Concasare: 1,98 lei/to
- Ridicare depozit: 0,31 lei/to
- Salarii: 2,25 lei/to
- Redevență: 1,15 lei/to.
- TOTAL: 8.77 lei/to

Or, în situația de față, utilizând piatră spartă de densitatea impusă de caietul de sarcini, prețul pe mc devine 8.77 X 1,7 = 14,909 lei/mc. Chiar și pentru piatra spartă de o densitate mai mică, acest calcul ar fi depășit cu mult prețul ofertat de societatea ..... SRL. Acest aspect, lasă la o parte operațiunile aferente decopertării rocii, profitul societății care exploatează perimetrul si taxa de 0,5% pe venit pe care societatea trebuie să o plătească statului. Or, în situația de față se observă cât se poate de clar că prețul ofertat de ..... SRL nu este unul justificat.

Pe de altă parte contestatorul menționează că, în contradicție cu cele susținute de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ca fiind concludent într-un mod eronat, deoarece, prin substituirea unor contracte cu furnizorul de piatră spartă, acesta își modifică oferta în sensul art. 134, alin.(6) din HG nr. 395/2016. Oferta sa trebuia respinsă ca neconformă în momentul substituirii contractului, în sensul art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

b. Oferta ..... SRL a prezentat următoarea problemă majoră, așa cum reiese din Raportul Procedurii (pag. 176).

"In cadrul propunerii tehnice nu au fost regăsite Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (Formularele C6, C7, C8 și C9).

Autoritatea contractanta a solicitat clarificări prin adresa nr 4058 din 07.11.2016, postând on-line la secțiunea întrebări în data de 07.11.2016 ora 12:27, cu un termen de răspuns până la data de 11.11.2016, cu privire la: Prezentarea de Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

Ofertantul a răspuns on-line în data de 08.11.2016 ora 16:15, atașând răspunsul la clarificări [RFQ0082650/152J, semnat cu semnătură electronica extinsă.

Ofertantul prezintă Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport cu mențiunea faptului ca acestea au fost depuse cu valori si la propunerea financiară."

Față de cele consemnate în raportul procedurii, contestatorul arată că aceste completări nu sunt unele formale sau clarificări așa cum impune legislația în vigoare, ci sunt elemente esențiale care nu se regăseau în ofertă, contrar celor impuse prin fișa de date care, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat în mod expres extrasele de resurse materiale, manoperă și transport. În opinia contestatorului aceste completări cad sub incidența aceluiași art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta trebuia declarată neconformă. De asemenea, oferta operatorului economic mai sus amintit trebuia încadrată și la art. 137 alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

c. *Cât privește oferta depusă de SC SRL*, contestatorul arată că aceasta a prezentat următoarea problemă majoră, existând o culpă comună a operatorului economic și a autorității contractante: prețul de manoperă de 8,50 lei/oră.

Se subliniază că același preț de manoperă prea scăzut se regăsește și în ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv 7,50 lei pe oră. Contestatorul menționează că o dată cu intrarea în vigoare a Hotărârii nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, autoritatea trebuia să solicite clarificări cu privire la prețul manoperei practicat de ofertanți, din moment ce procedura de atribuire nu a fost finalizată la data intrării în vigoare a actului normativ. Oferta ..... SRL prezintă un preț de 12,00 lei/oră, în deplină concordanță cu noul act normativ. În acest sens se menționează că art. 1 din actul normativ citat prevede următoarele: "începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în

anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră.". Or, în situația de față toți 3 operatori economici care se clasează pe primele trei locuri se află sub pragul minim impus de acest articol, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modul de suportare a cheltuielilor care reies din această majorare a salarului minim brut garantat în plată.
Faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, în opinia contestatorului poate fi interpretat în sensul că ofertele celor trei operatori economici care se află pe primele trei locuri s-ar încadra în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) fiind necesară constatarea neconformității acestora cu Hotărârea nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Concluzionând, contestatorul învederează că prin conduita avută în această procedură de atribuire autoritatea contractantă a încălcat două principii esențiale ale achizițiilor publice, anume principiul transparenței și cel al tratamentului egal, alături de tratarea cu superficialitate a ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, neanalizând în mod temeinic atât caracterul integral confidențial al propunerilor tehnice și financiare, cât și prețul neobișnuit de scăzut practicat de cei trei operatori sau conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, fapt care poate duce la imposibilitatea executării contractului din punct de vedere calitativ.

II. Referitor la contestația depusă de SC SRL

Contestatorul critică prețul ofertei declarate câștigătoare menționând că, în situația în care autoritatea constată că elementele de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzute, pe lângă explicațiile depuse de ofertant, însoțite de dovezi privind prețurile de la furnizori, aceasta trebuie să facă și o raportare la preturile pieței, acest lucru putând fi realizat și prin analiza celor 5 oferte depuse la aceasta procedură.

Concret, contestatorul consideră că prețul ofertat de SC ..... SRL, reprezentând 59,10 % din valoarea estimată nu poate fi justificat, în condițiile în care SC ..... SRL nu deține stație de preparare mixturi asfaltice în zonă, material care reprezintă un procent de 37% din valoarea materialelor care vor fi puse în opera.

De asemenea, se arată că prețul de producție pentru tipul de mixtură BAPC 16 necesar la realizarea lucrării este între 130-165 lei/ to, neexistând producător care să comercializeze sub minimum 180 lei/to.

Contestatorul concluzionează susținând că în mod nelegal autoritatea a considerat oferta depusă de SC ..... SRL conformă și admisibilă prin acceptarea fără rezerve a unor oferte de preț de la furnizori de material, oferte care sunt nejustificate si subdimensionate.
Prin adresa nr. 3804/23.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 35681/25.08..... COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

Referitor la critica ce vizează confidențialitatea documentelor depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertanților acceptul cu privire la declararea propunerilor tehnice, financiare precum și a răspunsurilor la clarificări ca fiind neconfidențiale, însă nu a primit acceptul acestora în sensul la declasificării datelor cu caracter confidențial. Din cele susținute de contestator autoritatea înțelege

că acesta acuza alți ofertanți de încălcarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 și nicidecum o acțiune a autorității contractante. În aceste condiții autoritatea subliniază că nu își poate exprima un punct de vedere cu privire la politicile tehnico-economice ale ofertanților cu privire la confidențialitatea documentelor acestora.

Cât privește procesul de evaluarea criticat de contestator, autoritatea menționează că analizând raportul procedurii se poate constata modalitatea de evaluare a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzut, arătând totodată că o autoritate contractantă nu poate solicita clarificări furnizorului unui ofertant și nu are rolul de judecător. De asemenea, autoritatea învederează că modalitatea de evaluare, solicitările și răspunsurile la clarificări sunt prezentate distinct, pentru fiecare ofertant, în cadrul proceselor verbale de evaluare precum și în raportul procedurii.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se verifica prețul ofertat de ceilalți ofertanți clasați în fața acestuia, precum și dacă ofertele acestora îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, autoritatea menționează că aceste aspecte au fost verificate în cadrul evaluării propunerilor tehnice, și au fost consemnate în procesele verbale intermediare. Se subliniază că procedura a fost supervizată de Ministerul Finanțelor Publice – ANAP – Direcția Generală Control Ex ANTE – Serviciul de Verificare Regiunea Vest – Compartimentul de Verificare ..... și în procesul de evaluare a fost cooptat un expert.

Față de afirmația contestatorului, cum că nu s-a solicitat ofertanților clasați pe primele 3 locuri modalitatea de fundamentare a prețurilor autoritatea precizează că această susținere este eronată, în procesele-verbale intermediare precum și raportul procedurii, regăsindu-se solicitările de clarificări, răspunsurile precum și modalitatea de evaluare a acestora.

Referitor la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului SC ....., autoritatea precizează că a solicitat ofertantului explicații însoțite de documente suport, în vederea analizării extraselor de resurse C6, C7, C8, C9. În acest sens s-au solicitat clarificări prin adresa nr 4058 din 07.11.2016, postând on-line la secțiunea întrebări în data de 07.11.2016 ora 12:27, cu un termen de răspuns pana la data de 11.11.2016. Ofertantul a răspuns on-line în data de 08.11.2016 ora 16:15, atașând răspunsul la clarificări [RFQ0082650/152], acest aspect putând fi verificat în cadrul procesului Verbal al ședinței de evaluare nr. 5 înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 4351 din 23/11/2016. Explicațiile depuse de către ofertant însoțite de documentele suport reprezintă documente ce derivă din prezentarea listelor de cantități și nu pot fi analizate separate de acestea.

Cât privește tariful unitar aferent manoperei, ofertat de către ceilalți operatori economici, autoritatea menționează că în conformitate cu prevederile H.G. 1017/2015 publicat în Mof. 987 din 31/12/2015, care a intrat în vigoare in data de 01/05/2016, salariul minim brut pe țară este 1250 lei raportat la un program de lucru de 169,33 ore, rezultând un tarif minim brut de 7,382 lei/oră. Termenul limită de depunere a ofertelor fiind data de 16.09.2016 15:00, sunt aplicabile prevederile HG 1017/2015.

Potrivit prevederilor H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ....., care a intrat in vigoare in data de 01/02/....., salariul minim brut pe țară este 1450 lei raportat la un program de lucru complet de 166,00 ore, rezultând un tarif minim lei/ora de 8,735 lei, însă fundamentarea tarifului privind manopera se efectuează la nivelul datei limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, autoritatea consideră că procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresele nr. 36865/ ....., .../01.09..... și respectiv nr. 36865/ ....., .../01.09....., Consiliul, pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL.

La solicitarea Consiliului, COMUNA ..... a răspuns prin adresa nr. 3932/04.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37001/04.09....., precizând că, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) SC SRL a emis contestația după termenul legal de contestare, motiv pentru care autoritatea consideră contestația ca fiind tardivă. În susținere autoritatea precizează succesiunea și termenele etapelor de comunicare:

- comunicarea rezultatului s-a făcut prin adresa nr. 3362/25.07.....;
- notificarea prealabilă formulată de SC SRL în data de 27.07..... a fost înregistrată la autoritate sub nr. 3428/28.07.....;
- autoritatea a emis un punct de vedere cu privire la notificare nr. 3484/01.08..... și a fost comunicat prin e-mail în data de 01.08..... ora 17.18
- SC SRL a depus contestația FN/..... la autoritate unde a fost înregistrată sub nr. 3607/.....
- autoritatea a emis un punct de vedere cu privire la contestație a fost comunicat în SEAP la secțiunea Întrebări în data de 09.08..... ora 15.43.

Față de solicitarea Consiliului, SC SRL răspuns prin adresa nr. 185/07.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 37615/07.09..... precizând că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în data de 01.08....., așa încât termenul de contestare, de 5 zile lucrătoare de la data primirii răspunsului autorității, a fost respectat prin formularea contestației în data de ..... Contestatorul susține că termenul începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în speță, curge din 02.08..... și se împlinește în data de ....., data la care contestația a fost transmisă prin e-mail către autoritate și prin poștă către CNSC. Pentru aceste considerente contestatorul solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației.

Prin adresa nr. 7329/13.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38519/13.09....., SC .....SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC prin care atrage atenția cu privire la suspiciunea asupra unor neconformități confirmată în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către CNSC. De asemenea, contestatorul dorește să aducă și unele lămuriri cu privire la

confidențialitatea în procedura de atribuire a contractelor guvernată de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, lămurire care a fost transmisă de către ANAP direct SC ..... SRL.

1. Cu privire la confidențialitate, contestatorul arată că anterior formulării contestației care face obiectul prezentului dosar, a formulat o cerere către ANAP prin care a solicitat opinia oficială asupra confidențialității în procedurile de atribuire, detaliind blocajele create în mod constant în faza de depunere a unei notificări prealabile ori contestații. Răspunsul ANAP vine să lămurească această problemă: "*Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie dă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, drept care este condiționat însă de justificarea caracterului confidențial al acestora. Subliniem că motivarea caracterului confidențial al elementelor declarate implică nu doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă în baza art. 57 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele aspecte din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia.*"

Contestatorul consideră că, în speță, situația este una complexă, confidențialitatea nefiind clar delimitată, dreptul de proprietate intelectuală și informațiile clasificate nefăcând parte integrantă din sfera confidențialității, ele fiind puse de litera legii pe același plan cu confidențialitatea. Ori o justificare a confidențialității prin prisma dreptului de proprietate intelectuală nu este una pertinentă din moment ce ele sunt două elemente distincte. În opinia acestuia este necesară o punere în balanță a interesului general cu interesul particular al operatorilor economici, regula impunându-se a fi transparența și doar excepția fiind confidențialitatea, deoarece printr-o opacitate accentuată se permite operatorilor economici "mascarea" unor practici de concurență neloiale sau chiar nelegale, aspecte care pot fi trecute cu vederea de autorități contractante. Or, o prevalare de jurisprudența CNSC (a se vedea justificare ..... SRL) privind refuzul accesului la documentele de interes, justificare care are la bază OUG 34/2006 nu este una fundamentată, din moment ce pachetul legislativ care guvernează procedurile de atribuire s-a modificat pe parcursul anului 2016.

Față de documentele justificative ale caracterului confidențial al ofertei clasate pe primul loc, care se regăsesc la dosar, contestatorul consideră că motivarea operatorului economic ..... SRL pe baza secretului tehnic nu este una temeinică așa cum susține și ANAP, deoarece toți ofertanții sunt obligați, sub aspect tehnic, să se conformeze cerințelor unui caiet de sarcini care este un document accesibil tuturor ofertanților. În mod automat, propunerile tehnice ale ofertanților devin asemănătoare sau chiar identice, baza lor fiind constituită de cerințele exprese ale caietului de sarcini, alături de completări din cadrul Standardelor si Normativelor în vigoare. Acest aspect este incident si cu privire la refuzul CNSC de a prezenta propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL.

Cât privește noțiunea ultra generală a dreptului de proprietate intelectuală contestatorul susține că aceasta pare utilizată mereu în procedurile de atribuire. Conform legislației în vigoare, dreptul de proprietate intelectuală cuprinde atât aspecte legate de drepturile de autor, cât și de drepturile conexe dreptului de autor, inclusiv în sensul dreptului de proprietate industrială. Astfel, obiectul drepturilor de autor îl constituie, conform Legii 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe:

a) scrierile literare și publicistice, conferințele, predicile, pledoariile, prelegerile și orice alte opere scrise sau orale, precum și programele pentru calculator;

b) operele științifice, scrise sau orale, cum ar fi: comunicările, studiile, cursurile universitare, manualele școlare, proiectele și documentațiile științifice;

c) compozițiile muzicale cu sau fără text;

d) operele dramatice, dramatico-muzicale, operele coregrafice și pantomimele;

e) operele cinematografice, precum și orice alte opere audiovizuale;

f) operele fotografice, precum și orice alte opere exprimate printr-un procedeu analog fotografiei;

g) operele de artă grafică sau plastică, cum ar fi: operele de sculptură, pictură, gravură, litografie, artă monumentală, scenografie, tapiserie, ceramică, plastica sticlei și a metalului, desene, design, precum și alte opere de artă aplicată produselor destinate unei utilizări practice;

h) operele de arhitectură, inclusiv planșele, machetele și lucrările grafice ce formează proiectele de arhitectură;

i) lucrările plastice, hărțile și desenele din domeniul topografiei, geografiei și științei în general.

De asemenea, nu pot beneficia de protecția legală a dreptului de autor următoarele:

a) ideile, teoriile, conceptele, descoperirile științifice, procedeele, metodele de funcționare sau conceptele matematice ca atare si invențiile, conținute într-o operă, oricare ar fi modul de preluare, de scriere, de explicare sau de exprimare;

b) textele oficiale de natură politică, legislativă, administrativă, judiciară și traducerile oficiale ale acestora;

c) simbolurile oficiale ale statului, ale autorităților publice și ale organizațiilor, cum ar page | 4 fi: stema, sigiliul, drapelul, emblema, blazonul, insigna, ecusonul și medalia;

d) mijloacele de plată;

e) știrile și informațiile de presă;

f) simplele fapte și date.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar lua în considerare existența unui drept de proprietate industrială, obiectele de proprietate industrială sunt creațiile tehnice (invenții, modele de utilitate) și estetice (desene si modele industriale), semnele distinctive asociate produselor (marcă, nume comercial, indicație geografică), cât si protecția împotriva concurentei neloiale. De regulă, drepturile de proprietate industrială se dobândesc numai prin înregistrare după examinarea unei cereri depuse la un Oficiu de

proprietate industrială. În România, Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM) își desfășoară activitatea ca organ guvernamental de specialitate, cu autoritate unică în asigurarea protecției proprietății industriale, în conformitate cu legislația națională în domeniu și cu prevederile convențiilor și tratatelor internaționale la care România este parte.

În principiu, drepturile de proprietate intelectuale sunt drepturi de monopol. Acestea acordă un drept exclusiv proprietarului de a utiliza obiectul protecției si de a interzice utilizarea acestuia de către terți, fără acceptul persoanei îndreptățite. De aceea, drepturile de proprietate industrială sunt instrumente prin care se previne adopția neautorizată a unor obiecte specifice de proprietate industrială. Pe de altă parte, drepturile de proprietate intelectuală sunt instrumente de marketing sau strategie managerială.

Având în vedere cele arătate mai sus contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că totalitatea cerințelor aferente dreptului de proprietate industrială prezentate mai sus nu sunt justificate de ofertantul amintit anterior.

2. Cu privire la toate celelalte aspecte contestatorul își menține criticile prezentate în contestație, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul IBU PE DC 83 ..... – ..... L=6.965 km”, cod CPV 45233120-. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal nr. 3428/19.09.2016 de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a unsprezece oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În raportul procedurii nr. 3343/21.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte, admisibilitatea a cinci oferte, precum și clasarea pe locul întâi a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiara în valoare de 2.651.957,01 lei fără TVA..

Împotriva rezultatului procedurii SC ..... SRL și SC SRL au depus contestațiile ce formeaza obiectul dosarelor conexate nr. ....., .../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, a formulat contestația nr. FN/....., acesta fiind transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de ....., fiind înregistrată la CNSC sub

nr. ...../..... iar la autoritate, conform susținerilor autorității din punctul de vedere sub nr. 3607/.....

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 4.484.612 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ddd) zile – "***zile calendaristice****, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare" iar potrivit* art. 5 alin. (2) din același act normativ: „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 01.08....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de ....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, formularea și transmiterea contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

În ceea ce privește fondul contestației depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține:

Potrivit raportului procedurii nr. 3343/21.07....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul patru, clasamentul fiind:

1. ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 2.651.957,01 lei - 59,13 % din valoarea estimată a contractului;
2. ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 2.696.724,96 lei - 60,13 % din valoarea estimată a contractului;
3. S.R.L, cu o propunere financiară în valoare de 2.862.266,95 lei - 63,82 % din valoarea estimată a contractului.
4. SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.146.142,87 lei – 70,15 % din valoarea estimată a contractului

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că acesta critică ofertanții situați pe primele trei locuri, prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestora făcând obiectul unei critici comune. Contrar celor susținute de contestator, respectiv că ”societăților clasate pe primele trei locuri nu li s-au solicitat explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, drept urmare acestea nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege și la art. 136 din Normele metodologice și nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte că aceste societăți pot finaliza lucrarea în condițiile ofertate, operatorii economici justificând doar prețurile practicate, așa cum reiese din raportul procedurii”, Consiliul reține că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat atât ofertantului declarat câștigător, cât și celor aflați pe locurile doi și trei, clarificări în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica ofertantului contestator cu privire la prețul ofertat de SC ..... SRL pentru piatră spartă pentru drumuri 15 – 25 mm și piatră spartă pentru drumuri 40 – 63 mm, respectiv 6 lei/mc Consiliul reține că, prin adresa nr. 340/26.01..... autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, justificarea prețului și pentru cele două sorturi de piatră. Acesta a răspuns prin adresa nr. 23/31.01....., la care se regăsește anexată oferta de preț nr. 23/12.09.2016 transmisă ofertantului câștigător de către SC ..... SRL, oferta fiind pentru piatră spartă pentru drumuri sort 15 – 25 mm și respectiv 40 – 63 mm, prețul fiind, în ambele cazuri de 4,00 lei/tonă.

Consiliul reține și că, prin adresa nr. 2098/20.04..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător ”prezentarea unui document emis de furnizorul SC ..... SRL, datat, semnat și ștampilat, care să reconfirme prețul ofertat de 4 lei/tonă, respectiv 6 lei/mc, având în

vedere că prețul ofertat (de 6 lei/mc) este mult sub prețul pieței”, la care SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 178/21.04.....

Prin urmare, constatand, asa cum a constatat si Consiliul, prezentarea unui pret aflat semnificativ sub pretul pietei pentru piatră spartă pentru drumuri 15 – 25 mm și pentru piatră spartă pentru drumuri 40 – 63 mm, autoritatea contractanta a solicitat repetate clarificari si documente probatorii ofertantului SC ..... SRL, respectand riguros prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Anexat raspunsurilor la clarificari vizand justificarea preturilor la diverse dimensiuni pentru piatra sparta, ofertantul SC ..... SRL a depus numeroase documentte, edificatoare fiind Contractul cadru de furnizare materiale nr. 34/11.01..... (incheiat intre SC ..... SRL in numele Asocierii in participatiune CARIERA ..... si SC ..... SRL care are anexate preturile prezentate de ofertant precum si cateva facturi din anul ..... de furnizare piatra sparta la preturile prezentate.

In aceste conditii, chiar daca pretul prezentat de SC ..... SRL pentru piatra sparta este semnificativ sub pretul pietei, ofertantul a prezentat documente absolut edificatoare in sustinerea acestui pret.

Nici autoritatea contractanta, nici Consiliul nu au motive si argumente pentru a considera respectivele documente ca fiind necorespunzatoare adevarului, motiv pentru care raspunsurile la clarificari privind preturile ofertate transmise de ofertantul SC ..... SRL au fost in mod intemeiat considerate concludente.

Intrucat, Consiliul a stabilit ca decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de primul clasat, ofertantul SC ..... SRL, este intemeiata legal, nu mai are nicio relevanta, in speta, analizarea criticilor aduse de contestatorul SC ..... SR referitor la ofertele aflate pe locurile 2 si 3.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....