

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 704/C3/603

Data: 04.04.2022

Prin contestația nr. 846/09.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12608/10.03.2022, înaintată de către SRL, cu sediul în-....., str. Argeș nr. 26, ap. 8, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI 18639415, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 4746/28.02.2022 și în adresa de comunicare a lui nr. 4747 din 28.02.2022, emise în licitația deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Șincai Gheorghe nr. 46, județul, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare DALI pentru reabilitare de drumuri județene și sectoare de drumuri județene; DJ 171A Suciul de Sus (DJ171) – Groșii Țibleșului (DC19) – 10,0km; - DJ 185 Petrova – Bistra – Valea Vișeuului – 12,00 km; - DJ 108E Mireșu Mare – Lucăcești – Dănești Chioarului – Pribilești – Mogoșești – Hideaga (DJ193) – 14,20 km”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033446/03.08.2021, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta SRL, anularea actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei amintite.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12608/10.03.2022, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 4746/28.02.2022 și adresa nr. 4747 din 28.02.2022, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acte emise de, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Preliminar, contestatoarea arată că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația înregistrată la

CNSC cu nr. 61045/22.11.2021, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 3042/C3/2021, respectiv a Deciziei nr. 2824/C3/3042 din data de 22.12.2021 prin care i-a fost admisă contestația și, prin care s-a dispus obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către DRU – PO SRL și să emită un nou raport al procedurii.

În urma deciziei menționate mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1029/17.01.2022, a solicitat contestatoarei să transmită documentele justificative care probează îndeplinirea celor declarate și asumate prin completarea DUAE.

Precizează contestatoarea, prin adresa nr. 1843/27.01.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la documentele suport depuse, astfel: "3) S.R.L - 8594855 - Subcontractant Secțiunea III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în condițiile legii, din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În certificatul constatator emis digital de ONRC sub nr. 17255/09.01.2022, a fost identificată activitatea codificată CAEN: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Conform prevederilor caietului de sarcini: Locul și durata desfășurării activităților 7.1. Locul desfășurării activităților (...) Cu toate acestea, scopul contractului implică și:

I. Derularea de activități la amplasamentele obiectivelor de investiții;

II. Derularea de activități la sediile autorităților publice locale de pe raza teritorială traversată de tronsoanele de drum studiate;

III. Interacțiunea cu factori interesați responsabili pentru emiterea de avize, autorizații acorduri în legătură cu obiectivul de investiții;

IV. Derularea de activități la sediul autorității contractante.

Având în vedere precizările legale incidente precum și că partea de contract care se execută de către subcontractantul S.R.L. (întocmire studii hidrologice/hidrogeologice etc) implică activități pentru care este necesară deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, vă rugăm să clarificați cum considerați că sunt îndeplinite cerințele legale și cele din documentația de atribuire și să prezentați dovada autorizării la terți a activităților ce se vor presta conform contractului.

4) SA - 11814659 - Subcontractant Secțiunea 111.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă

că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În certificatul constatator emis digital de ONRC sub nr. 10802/06.01.2022, a fost identificată activitatea codificată CAEN: 7112 — Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

Având în vedere precizările legale incidente precum și că partea de contract care se execută de către subcontractantul SA (servicii de proiectare în zona C.F.) implică activități pentru care este necesară deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, vă rugăm să clarificați cum considerați că sunt îndeplinite cerințele legale și cele din documentația de atribuire și să prezentați dovada autorizării la terți a activităților ce se vor presta conform contractului.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a transmis autorității contractante următoarele: *„Autorizarea codurilor CAEN se face pentru locul unde se desfășoară activitatea, existând posibilitatea autorizării în una, două sau toate cele trei instanțe: la sediul social - firma este autorizată să desfășoare activitățile respective la sediu, la un punct de lucru - firma este autorizată să desfășoare activitățile respective la un punct de lucru și la terți - firma este autorizată să desfășoare activitățile respective în afara sediilor și a punctelor de lucru, adică la terți.*

Această opțiune este ... utilizată de către freelanceri sau persoanele care nu au un loc fix de muncă, ci își desfășoară activitatea „pe teren” sau „la client”.

Activitatea la care se face referire în paragraful de mai sus reprezintă o activitate economică principală și nu activități accesorii.

În plus, în ceea ce privește activitățile economice care vor fi desfășurate de cei doi subcontractanți, respectiv servicii de proiectare în zona CF și servicii de întocmire studii hidrologice/hidrogeologice, arătăm faptul că acestea nu implică deplasări la sediile autorităților publice locale/autorității contractante, acestea (activitățile economice) urmând a se desfășura la sediul sau la punctele de lucru ale acestora.

Cerința din caietul de sarcini se referă la contract, în ansamblul său și nu la toate activitățile/subactivitățile acestuia, așa cum însăși autoritatea contractantă reține în caietul de sarcini, punctul 7.1 – “Activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini se vor realiza în cea mai mare parte la sediul contractantului.”

Contestatoarea precizează că toate activitățile necesar a fi realizate la sediile autorităților publice locale de pe raza teritorială traversată de tronsoanele de drum studiate și la sediul autorității contractante se vor realiza de către personalul ofertantului (..... SRL), devenit contractant: Serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate),

în sine, vor fi prestate în birourile celor doi subcontractanți, aceștia fiind autorizați în acest sens, așa cum rezultă din certificatele constatatoare anexate.

În situația în care vom constata că este necesar ca unul sau ambii subcontractanți să desfășoare activități care să necesite autorizarea „la terți”, le vom solicita acestora să producă modificările necesare la ONRC (să își autorizeze activitatea „la terți”).

Mai mult, cei doi subcontractanți sunt autorizați/atestați de autoritățile competente pentru a presta aceste servicii.

În caietul de sarcini nu specificați ce activități se vor desfășura la sediile autorităților publice locale sau la sediul autorității contractante.

Singurul care răspunde în fata autorității contractante este contractantul, nu subcontractanții acestuia, sens în care la toate ședințele necesare derulării în condiții optime a contractului vor participa reprezentanții acestuia.

În concluzie, cerința din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea profesională de realizare a activităților care fac obiectul contractului este îndeplinită de către cei doi subcontractanți.

Precizează contestatoarea că, în urma analizei cerințelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: "Ofertantul SRL menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări că „în caietul de sarcini nu specificați ce activități se vor desfășura la sediile autorităților publice locale sau la sediul autorității contractante” și că “serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate) în sine vor fi prestate în birourile celor doi subcontractanți aceștia fiind autorizați în acest sens, așa cum rezultă din certificatele constatatoare anexate”.

Învederează contestatoarea, că, totuși, în caietul de sarcini (pagina 8) se menționează: „Contractantul va efectua toate studiile de teren necesare (studii geotehnice cu recomandările pentru fundare, hidrogeologice, topografice, de trafic, de identificare a rețelelor în zona drumului, de coexistență cu rețelele electrice, expertize proprii, etc.) suficient de detaliate, precum și vizite în teren pentru a se asigura că va elabora cele mai bune soluții tehnice pentru atingerea tuturor parametrilor impuși de standardele și normativele tehnice în vigoare.

În mod concret, se va studia întreaga zonă a drumului pentru ca soluțiile să țină cont de configurația reală a terenului, de bazinele de colectare a apelor pluviale, de torenți, de drumurile laterale, de proprietățile adiacente, de accesele la imobile de interes public (primării, cabinete medicale, cămine culturale, clădiri de cult și alte asemenea), de necesitatea amenajării parcarilor, stațiilor de autobuz și refugiilor, de existența utilităților etc.". De asemenea, la pagina 11, se specifică: „Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a

reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții”.

Din certificatele de urbanism puse la dispoziția tuturor ofertanților reiese că este nevoie de diverse studii, inclusiv studii hidrologice/hidrogeologice și servicii de proiectare în zona CF, studii care implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Astfel, din prevederile documentației de atribuire rezultă, cu certitudine, faptul că activitatea de întocmire a studiilor face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

Din documentele depuse de SRL, rezultă, fără tăgadă, că operatorul economic nu poate să realizeze în mod licit toate activitățile de mai sus fără implicarea subcontractanților menționați în ofertă.

Afirmațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări precum “.... serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate) în sine vor fi prestate în birourile celor doi subcontractanți” și precizăm faptul că toate activitățile necesar a fi realizate la sediile autorităților publice locale de pe raza teritorială traversată de tronsoanele de drum studiate și la sediul autorității contractante se vor realiza de către personalul ofertantului (..... SRL), devenit contractant conduc la concluzia că, în fapt, personalul ofertantului va realiza activitățile specifice pentru care SRL și SA sunt prezentați în oferta ca subcontractanți, activități pentru care ofertantul nu este autorizat, așadar oferta depusa de SRL nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

Mai mult, din certificatele constatatoare depuse de ofertant, în nume propriu și pentru o parte din subcontractanți, rezultă următoarele:

Ofertant SRL - CIF RO8639415 - Certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 388/03.01.2022; Activitate codificată CAEN:7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată activitatea pentru prestare la terți;

Subcontractant SRL - 7234092 - Certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 56379/20.01.2022; Activitate codificată CAEN:7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care se execută de către subcontractant, respectiv servicii de proiectare a conductelor de gaze naturale;

Subcontractant SRL - 17894584 - Certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 968092/28.12.2021; Activitate codificată CAEN:7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care

se execută de către subcontractant, respectiv serviciile de evaluare ANEVAR;

Subcontractant SRL - 3044753 - Certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 24066/11.01.2022; Activitate codificată CAEN:7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care se execută de către subcontractant, respectiv serviciile topografice (măsurători, studii de teren, documentații cadastrale), servicii de elaborare documentații ANIF.

Prin depunerea de documente, subcontractanții și-au asumat către ofertant și implicit către autoritatea contractantă că vor presta toate serviciile în condiții de profesionalism și legalitate, asigurând, inclusiv deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Prin faptul că ofertantul și-a asumat că "... serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate) în sine vor fi prestate în birourile celor doi subcontractanți și ".... ci toate activitățile necesare a realizate la sediile autorităților publice locale de pe raza teritorială traversată de tronsoanele de drum studiate și la sediul autorității contractante se vor realiza de către personalul ofertantului (..... SRL) nu pot absolvi subcontractanții de obligația autorizării activităților din contract la terți.

Afirmația ofertantului „În situația în care vom constata că este necesar ca unul sau ambii subcontractanți să desfășoare activități care să necesite autorizarea la terți le vom solicita acestora să producă modificările necesare la ONRC (să își autorizeze activitatea la terți) conduce la concluzia că nici la momentul depunerii ofertelor, nici după reevaluare (conform deciziei CNSC) și nici după solicitarea de clarificări, ofertantul nu a depus toate diligentele astfel încât să se asigure că toate activitățile din cadrul caietului de sarcini, indiferent că se vor presta de către ofertant și/sau de către subcontractanți, se pot desfășura cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici unul dintre operatorii economici interesați/ofertanții participanți la procedură.

Conform prevederilor din fișa de date, III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - "Operatorii

economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care va fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau orice alt document similar în cazul societăților profesionale/ instituțiilor publice, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.” Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei autorizării funcționării la terți a activităților din caietul de sarcini aferent procedurii.

Cerința de mai sus se referă la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pe care orice ofertant trebuie să o aibă în momentul depunerii ofertelor.

Singura metodă de demonstrare a capacității de exercitare a unei activități este deținerea autorizației emise în baza art. 4 și a art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Această autorizare este primul act prin care o societate funcționează în condițiile legale în vigoare cu privire la societățile comerciale, precum și cele referitoare la autorizarea funcționării (Legea nr. 359/2004) și poate presta servicii sau executa lucrări, în mod licit, pe piață, conform art. 3 alin (I) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, are obligația de a cerceta toate aspectele care rezultă dintr-un document pe care l-au depus ofertanții sau un document la care autoritatea contractantă are acces, referindu-se la documentul emis de ONRC.

Autorizarea unei activități (inclusiv în afara sediului social și/sau a sediilor secundare, la terți) are loc pe o declarație pe propria răspundere a administratorului societății sau, după caz al asociatului sau al unei persoane împuternicite, iar inexistența ei reprezintă neasumarea legalității desfășurării activității respective, lipsa capacității de exercitare a activității, lucru care înseamnă implicit lipsa capacității de exercitare a activității profesionale, la momentul depunerii ofertelor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

1) SRL - 8594855 - Subcontractant

Partea de contract (conform acordului de subcontractare) care se execută de către subcontractantul SRL, respectiv întocmire studii hidrologice/hidrogeologice, implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Conform celor regăsite în certificatul constatator emis de ONRC, depus de ofertant, acesta nu are autorizația pentru prestarea la terți nici una din activitățile codificate CAEN menționate în certificatul constatator emis de ONRC sub nr. 17255/09.01.2022.

Astfel, comisia de evaluare constată că, nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări, societatea comercială SRL - 8594855 – subcontractant, nu are capacitatea legală să întocmească studii hidrologice/hidrogeologice care implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism) precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante;

2) SA – 11814659 Subcontractant. Partea de contract (conform acordului de subcontractare) care se execută de către acest subcontractant, respectiv servicii de proiectare în zona CF, implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Conform celor regăsite în certificatul constatator emis de ONRC, depus pentru SA, acesta nu are autorizație pentru prestarea la terți, pentru niciuna dintre activitățile codificate CAEN menționate în certificatul constatator emis de ONRC sub nr. 10802/06.01.2022.

Singurele activități care sunt autorizate la terți sunt activitățile de lucrări de construcții, codificate CAEN după cum urmează: 4391, 4334, 4333, 4329, 4322, 4321, 4291, 4213, 4212, 4120.

Mai mult, activitatea principală este codificată CAEN: 4211 — Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Activitatea care poate fi corelată cu obiectul contractului (studii) pentru care a acceptat să fie subcontractantă este codificată CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, activitate care se desfășoară exclusiv la sediul social din Târgu Mureș, strada Cernei nr. 21, jud. Mureș.

Astfel, comisia de evaluare constată că, nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări societatea comercială SA - 11814659 nu

are capacitatea legală să întocmească servicii de proiectare în zona CF care implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism) precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor; verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți; stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i), b) și j) din HG nr. 395/2016, considerăm că analiza comisiei de evaluare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, altfel cum anterior s-a imputat comisiei de evaluare de către CNSC prin decizia 2824/C3/3024/22.12.2021, privind soluționarea contestației formulate de SRL.

Conform celor precizate în procesul verbal nr. 7 privind reevaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 2525/03.02.2022, în urma analizei documentelor suport și a răspunsurilor la clarificările depuse de ofertantul SRL cu subcontractanții:

.....SRL,

.....SA,

.....SRL, ... SRL, ...

SRL, comisia de evaluare constata că ofertei depuse de S.R.L. îi sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă” și ale art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, conform căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Comisia de evaluare a constatat că nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări societatea comercială SRL nu are capacitatea legală să întocmească studii hidrologice/hidrogeologice care

implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism) precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Comisia de evaluare a constatat că nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări societatea comercial SA - 11814659 – nu are capacitatea legală să întocmească servicii de proiectare în zona CF care implică activități pentru care este obligatorie deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism) precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Cu ocazia reevaluării documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta depusă de SRL, R018639415, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare.

Față de motivarea autorității contractante (expusă anterior), contestatoarea învederează că cei doi subcontractanți, ... SRL și SA, au capacitatea legală să presteze serviciile de proiectare care fac obiectul acordurilor de subcontractare (servicii de proiectare în zona CF și servicii de întocmire studii hidrologice/hidrogeologice), având autorizată activitatea clasificată CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, conform certificatelor constatatoare depuse.

Primul subcontractant va presta servicii de întocmire studii hidrologice/hidrogeologice care nu implică activități care se vor derula la terți, respectiv deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism) precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante, așa cum susține comisia de evaluare, dar fără a preciza punctual care ar fi activitățile necesar a fi prestate pe amplasamentele obiectivelor de investiții sau la sediul/sediile autorităților.

Precizează contestatoarea că studiile hidrologice și hidrogeologice vor fi întocmite de subcontractant în baza datelor colectate și furnizate de Apele Române.

.....SA va presta activitatea servicii de proiectare în zona CF, și nu implică activități care se vor derula la terți, respectiv deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții (conform precizărilor din certificatele de urbanism), ori, după caz, la sediile autorităților publice/autorității contractante, așa cum susține comisia de

evaluare, dar fără a preciza punctual care ar fi activitățile necesar a fi prestate în afara sediului.

Specifică contestatoarea că deplasările în teren sau la sediile autorităților publice/autorității contractante nu înseamnă că este necesară autorizarea activității la terți. Activitatea în sine se va presta la sediul/punctele de lucru ale operatorului economic.

În opinia contestatoarei, simpla afirmație din caietul de sarcini, potrivit căreia (7.1. locul desfășurării activităților...), nu înseamnă că este nici obligatoriu, nici necesar ca cei doi operatori economici în speță să fie autorizați pentru a desfășura activitățile la terți, cu atât mai mult cu cât în discuție este un contract de prestări servicii și nu unul de lucrări.

Prin raportul procedurii autoritatea contractantă nu a precizat, clar și punctual, activitățile care ar trebui prestate de cei doi subcontractanți la terți.

Documentațiile necesar a fi depuse la diferite instituții, în vederea obținerii avizelor, nu implică o autorizare a activității la terți, cu atât mai mult cu cât există și posibilitatea depunerii lor online.

În altă ordine de idei, procedura de autorizare la Registrul Comerțului nu are în vedere decât depunerea unei simple declarații tip pe proprie răspundere, fiind doar o formalitate, iar cei doi subcontractanți au deja autorizată activitatea la sediu/puncte de lucru.

Apreciază contestatoarea că măsura de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru motivele reținute în raportul procedurii, este o măsură disproporționată, raportat și la motivul solicitării acesteia, respectiv demonstrarea prestării în mod legal a serviciilor.

În această speță apreciază contestatoarea că este relevantă și decizia CNSC publicată în B02020_12906.

Autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă pentru că SRL și SA nu au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, considerând incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, chiar dacă ar fi fost incidente prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel mult, să respingă cei doi subcontractanți și să îi solicite, o singură dată, înlocuirea acestora.

Concluzionează contestatoarea că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta sa, cu toate că prevederile articolului 174 din Legea nr. 98/2016 sunt imperative și stabilesc o obligație în sarcina autorității contractante.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În contradictoriu cu contestatoarea, prin adresa nr. R5739/15.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13722/16.03.2022, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Învederează autoritatea contractantă că a evaluat în mod imparțial ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii niciunei părți implicate în acest proces, iar criticile formulate nu au un temei solid și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 1029/17.01.2022, arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatoarei să transmită documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, în termenul prevăzut de lege. Rezultatele evaluării documentelor transmise sunt consemnate în procesul-verbal nr. 6 (nr. 1838/27.01.2022) și în procesul-verbal nr. 7 (nr. 2525/03.02.2022).

Precizează autoritatea contractantă că răspunsul transmis de SRL, cu privire la lipsa autorizării activităților la terți, este prezentat în fișierul 370J_1.02.2022_Răspuns solicitare documente justificative DUAЕ-s.pdf\а pag. 1-2, pe care îl redă textual, în cuprinsul punctului de vedere.

În urma analizei cerințelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că SRL menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări că în caietul de sarcini nu este specificat ce activități se vor desfășura la sediile autorităților publice locale sau la sediul autorității contractante și că „serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate) vor fi prestate în birourile celor doi subcontractanți, aceștia fiind autorizați în acest sens”.

Din prevederile documentației de atribuire rezultă cu certitudine faptul că activitatea de întocmire a studiilor de mai sus face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, inclusiv prin subcontractanți.

Autoritatea contractantă preciză că, din documentele depuse de SRL rezultă fără tăgadă că acest operator economic nu poate să realizeze în mod licit toate activitățile fără implicarea subcontractanților menționați în ofertă.

Afirmațiile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări conduc la concluzia că, în fapt, personalul ofertantului va realiza activitățile specifice, pentru care SRL și SA sunt prezentate în ofertă ca subcontractanți, activități pentru care ofertantul nu este autorizat. Din acest motiv, susține autoritatea contractantă, a concluzionat că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

Mai mult, din certificatele constatatoare depuse de ofertant, în nume propriu și pentru o parte din subcontractanți, rezultă următoarele:

Ofertant SRL - certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 388/03.01.2022; Activitate codificată CAEN: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată activitatea pentru prestare la terți;

Subcontractant - COM SRL - certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 56379/20.01.2022 - Activitate codificată CAEN: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care se execută de către subcontractant, respectiv servicii de proiectare a conductelor de gaze naturale;

Subcontractant SRL - certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 968092/28.12.2021 - Activitate codificată CAEN: 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care se execută de către subcontractant, respectiv serviciile de evaluare ANEVAR;

Subcontractant SRL - certificat constatator emis digital de ONRC sub nr. 24066/11.01.2022 - Activitate codificată CAEN: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată pentru prestare la terți partea din contract care se execută de către subcontractant, respectiv serviciile topografice (măsurători, studii de teren, documentații cadastrale), servicii de elaborare documentații ANIF.

Prin depunerea de documente, subcontractanții și-au asumat către ofertant și, implicit către autoritatea contractantă, că vor presta toate serviciile în condiții de profesionalism și legalitate, asigurând inclusiv deplasarea în afara sediului social și/sau a punctelor de lucru, respectiv la amplasamentele obiectivelor de investiții precum și, dacă e cazul, la sediile autorităților publice/autorității contractante.

Prin faptul că ofertantul și-a asumat ca serviciile de proiectare (pentru activitățile subcontractate) să fie prestate în birourile celor doi subcontractanți și că toate activitățile necesare la sediile autorităților publice locale de pe raza teritorială traversată de tronsoanele de drum studiate și la sediul autorității contractante se vor realiza de către personalul ofertantului (..... SRL) nu pot absolve subcontractanții de obligația autorizării activităților din contract la terți.

Afirmația ofertantului „în situația în care vom constata că este necesar ca unul sau ambii subcontractanți să desfășoare activități care să necesite autorizarea „la terți”, le vom solicita acestora să producă modificările necesare la ONRC (să își autorizeze activitatea la terți)”, consideră autoritatea contractantă conduce la concluzia că nici la momentul depunerii ofertelor, nici după reevaluare (conform deciziei CNSC) și nici după solicitarea de clarificări, ofertantul nu a depus toate diligențele astfel încât să se asigure că toate activitățile din cadrul

caietului de sarcini, indiferent că se vor presta de către ofertant și/sau de către subcontractanți, se pot desfășura cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici unul dintre operatorii economici interesați/ofertanții participanți la procedură.

Conform prevederilor din fișa de date, III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, această cerință se referă la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pe care orice ofertant trebuie să o aibă în momentul depunerii ofertelor.

În opinia autorității contractante, singura metodă de demonstrare a capacității de exercitare a unei activități este deținerea autorizației emise în baza art. 4 și a art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Această autorizare este primul act prin care o societate funcționează în condițiile prevederilor legale în vigoare cu privire la societățile comerciale, precum și cele referitoare la autorizarea funcționării (Legea nr. 359/2004) și poate presta servicii sau executa lucrări în mod licit pe piață, conform art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, are obligația de a cerceta toate aspectele care rezultă dintr-un document pe care l-au depus ofertanții sau un document la care autoritatea contractantă are acces, referindu-se la documentul emis de ONRC.

Autorizarea unei activități (inclusiv în afara sediului social și/sau a sediilor secundare, la terți) are loc pe o declarate pe propria răspundere a administratorului societății sau după caz al asociatului sau al unei persoane împuternicite, iar inexistența ei reprezintă neasumarea legalității desfășurării activității respective, la lipsa capacității de exercitare a activității, lucru care înseamnă implicit lipsa capacității de exercitare a activității profesionale, la momentul depunerii ofertelor, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Concluzionează autoritatea contractantă că admiterea contestației ar însemna impunerea acceptării faptului că în realitate, așa cum susține ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări, activitățile pentru care nu deține autorizațiile necesare și care, de altfel, au fost subcontractate, vor fi efectuate de către personal neautorizat să le efectueze, fiind astfel afectată calitatea serviciilor ce se dorește a fi prestate.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1225/04.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17295/04.04.2022, ... SRL a comunicat un răspuns la punctul de vedere, reiterând susținerile din contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare DALI pentru reabilitare de drumuri județene și sectoare de drumuri județene; DJ 171A Suciul de Sus (DJ171) – Groșii Țibleșului (DC19) – 10,0km; - DJ 185 Petrova – Bistra – Valea Vișeuului – 12,00 km; - DJ 108E Mireșu Mare – Lucăcești – Dănești Chioarului – Pribilești –Mogoșești – Hideaga (DJ193) – 14,20 km”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033446 din 03.08.2021.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, măsură cuprinsă în raportul procedurii nr. 4746/28.02.2022 și în adresa nr. 4747/28.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea..... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207905810/1, în valoare de 26.890,74 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 10.03.2022.

Consiliul reține că motivul unic de respingere a ofertei contestatoarei se bazează pe aprecierea autorității contractante că răspunsul de clarificare a situației subcontractanților SRL și SA nu ar avea concludența necesară, în sensul probării că au capacitatea de exercitare a activității profesionale care să le permită participarea în procedură.

În fapt, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru că, în certificatele ONRC prezentate pentru cei doi subcontractanți (..... SRL și SA), nu există mențiunea înregistrării/autorizării privind desfășurarea activității la terți, ci doar la sediul/punctul de lucru al acestora.

Din corespondența de clarificare purtată de părți, evocată de acestea în prezenta cauză, rezultă că autoritatea contractantă nu a acceptat nici informațiile de precizare a faptului că majoritatea activităților de proiectare specifică (întocmire a studiilor hidrologice/hidrogeologice și a serviciilor de proiectare în zona CF) se vor derula la sediul prestatorilor, nici angajamentul că, la o solicitare expresă a achizitorului, o mențiune specifică în certificatele ONRC s-ar putea obține în mod facil.

În raport cu situația de fapt, Consiliul constată că măsura autorității contractante este disproporționată față de nevoia de a atribui contractul în condițiile expres stabilite prin documentația de atribuire, oferta contestatoarei bazându-se pe implicarea a 5 subcontractanți cu calificări specifice diferitelor activități care sunt cuprinse în serviciile de proiectare DALI, obiect al achiziției.

Faptul că doi din cei 5 subcontractori nu au menționat de desfășurare a activităților specifice și la terți nu reprezintă o dovadă de nerăsturnat că oferta nu respectă documentația de atribuire sau prevederile legale incidente domeniului de activitate specific.

Este indubitabil, pe de o parte, că activitățile de proiectare se derulează, cu precădere, la locul (sediul/punctul de lucru) unde prestatorul are resursele implicate (personal și/sau dotare), dar și faptul că sunt necesare și activități de colectare a datelor din teren și/sau livrare a documentațiilor rezultând din proiectare, adică activități conexe care au locul de executare în afara sediului (la terți), unele dintre acestea fiind cuprinse și în caietul de sarcini de interes.

Pe de altă parte, documentația de atribuire nu a indicat nici o obligație specifică de înscriere sau vreo interdicție de corectare a unor documente cu privire la confirmarea posibilității de înscriere a autorizării privind desfășurarea activității la terți. Astfel, această opțiune trebuia analizată de comisia de evaluare în raport cu prevederile legale din domeniu: articolele 4, 15 și 17²-17³ ale Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

Din conținutul prevederilor art. 4 și art. 15 ale amintitei legi, rezultă că o înregistrare de tipul celei ce ar fi necesară celor doi operatori economici (conform aprecierilor autorității contractante) ar fi ușor de obținut, prin înaintarea către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, o cerere tip/declarație pe proprie răspundere.

În același timp, Consiliul reține incidența în materie a prevederilor art. 17² și 17³ din Lege, care cuprind atât autoritățile competente de verificare a conformității înregistrărilor de autorizare cât și, la nevoie, modalitățile de corectare a conținutului acestora:

Art. 17². - (1) În vederea efectuării controlului de către autoritățile/instituțiile publice competente în domeniul autorizării funcționării și a verificării conformității celor declarate, oficiul registrului comerțului transmite acestora, pe cale electronică, informații din declarațiile-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității la sediul social/profesional și/sau sedii secundare sau, după caz, la terți și datele de identificare a

persoanelor înregistrate, în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării în registrul comerțului.

(2) Autoritățile publice competente prevăzute la alin. (1) sunt:

- direcțiile de sănătate publică teritoriale din subordinea Ministerului Sănătății sau ministerele cu rețea proprie de sănătate publică;

- Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor sau ministerele cu rețea sanitară veterinară proprie;

- autoritățile publice teritoriale de protecție a mediului din subordinea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor;

- inspectoratele teritoriale de muncă din subordinea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

Art. 17³. - (1) În cazul în care autoritățile publice competente constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale de funcționare, notifică acest fapt solicitantului, la sediul înregistrat, acordând un termen de remediere a neregularităților constatate. Termenul curge de la data primirii notificării și poate fi prelungit la cererea expresă a solicitantului, adresată autorității publice competente.

(2) În cazul în care neregularitățile nu sunt remediate, autoritățile publice competente notifică oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal actul prin care s-a interzis desfășurarea activității, în termen de 3 zile de la emiterea acestuia, pentru a fi înregistrat din oficiu în registrul comerțului.

Din aceste prevederi, rezultă că o eventuală neconcordanță a înscrierilor (indiferent dacă provine din eroare/omisiune sau întârziere) nu este sancționată, automat, cu o nerecunoaștere a dreptului de a derula activitatea, ci că ea poate fi remediată ușor, după notificarea operatorului economic, de către autoritățile competente.

Astfel, conduita contestată a autorității contractante, care nici nu are competența legală a constatării absenței neconcordanțelor de înregistrare și nici nu a acordat operatorilor economici posibilitatea de a regla o astfel de posibilă neconcordanță, printr-o cerere expresă (fie în documentația de atribuire, fie în solicitarea de clarificare a ofertei) de a prezenta dovezi ale autorizării de derulare activități la terți, este considerată de Consiliu contrară prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, în practica Consiliului și a instanțelor naționale, s-a ținut cont de jurisprudența instanțelor comunitare privind luarea măsurilor adecvate și proporționale, în legătură cu micile erori ori cu ambiguitățile unor oferte, de tipul clarificărilor punctuale, în detrimentul unor respingeri directe a acestora. Spre exemplificare, punctele 56-57 ale Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE (reiterate și în cuprinsul altor decizii similare) statuează:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea

are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea îndreptățirea de a respinge direct oferta contestatoarei, pe baza motivelor reținute în actele atacate, ci numai după ce-i acorda posibilitatea îndepărtării pretinsului impediment de participare a celor doi subcontractanți și care nu ar fi fost remediat în termeni adecvați/legali.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în raportul procedurii nr. 4746 din 28.02.2022 și în adresa nr. 4747 din 28.02.2022 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea analizei ofertei, în 20 zile, solicitând informațiile de clarificare/completare de interes. În mod implicit, Consiliul va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, ce a fost luată de autoritatea contractantă pe baza constatării că nu a primit oferte admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033446 din 03.08.2021.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, dar și decizia de anulare a procedurii de atribuire, cuprinse în raportul procedurii nr. 4746 din 28.02.2022 și în adresa nr. 4747 din 28.02.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea analizei ofertei contestatoarei, în 20 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.