



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 528/C6/272, 278
Data: 03.03.2025

Prin contestația nr. 492/SIL/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5786/31.01.2025, formulată de (dosar nr. 272/2025), cu sediul social în, municipiul, județul, și adresa de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Director General -, împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Modernizarea sistemului de iluminat public din,” anunț de participare nr. CN1077277/23.01.2025, s-a solicitat admiterea contestației și, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită anularea procedurii.

Prin contestația nr. 14178/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5796/31.01.2025, formulată de SA (dosar nr. 278/2025), cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal prin Director General - și convențional de SCA, cu sediul social și de corespondență în, împotriva documentației de atribuire din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, întocmită de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației formulată și, în consecință:

1. Modificarea documentației de atribuire, astfel:

1.1.1 Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 1.14:

„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viața a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viața a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;

1.1.2 Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 pentru Controller punct luminos de la punctul 1.10:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viața a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viața a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;

1.1.3 Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate de la punctul 1.16:

„Punctul de aprindere va avea inscripționat prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viața a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viața a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;

1.2 Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 3.4:

„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE” și de la punctul 3.5 „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321- 1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

și completarea documentației de atribuire în sensul acceptării unei declarații de conformitate, eventual completată cu o declarație de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE;

1.3 Modificarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED privind prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatele de iluminat stradal cu LED din Fișa tehnică nr. 1 de la punctul 3.7, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.

1.4 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos în Fișa tehnică nr. 2 și pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate din Fișa tehnică nr. 4:

4.1 Cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 4 și Cerința de la punctul 3.10 din Fișa tehnică nr. 2:

„Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldura uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

4.2 Cerința de la punctul 3.11 din Fișa tehnică nr. 2:

„Raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

4.3 Cerința de la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 și Cerința de la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 4:

„Raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”

1.5 Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 Senzor multifuncțional;

2. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 272/2025 și dosar nr. 278/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 411/C11/278 din data de 05.02.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

272

Prin contestația formulată, ..., precizează care sunt, în opinia sa motivele de nelegalitate existente în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP.

....., prin adresa nr. 8595/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6628/04.02.2025, precizează măsurile de remediere punctuale luate raportat la criticile formulate de contestatoare, remedieri postate în SEAP la data de 03.02.2025.

....., prin adresa nr. 9/04.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6807/04.02.2025, solicită să se ia act de renunțare la judecarea contestației ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

278.

Prin contestația formulată, ... SA susține că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, ce încalcă legislația în materia achizițiilor publice și sunt menite să restrângă în mod nelegal participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin adoptarea unei astfel de documentații, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2), art. 50, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că se impune astfel modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive, astfel:

1. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 1.14, a cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 pentru Controller punct luminos de la punctul 1.10 și a cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 de la punctul 1.16.

2. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 3.4 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE - și de la punctul 3.5 - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321- 1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului - Completarea documentației de atribuire în sensul acceptării unei declarații de conformitate, eventual completată cu o declarație de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

3. Modificarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED privind prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatele de iluminat stradal cu LED din Fișa tehnică nr. 1 de la punctul 3.7, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.

4. Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos în Fișa tehnică nr. 2 și pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate din Fișa tehnică nr. 4:

4.1 Cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 4 și Cerința de la punctul 3.10 din Fișa tehnică nr. 2 „Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldura uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-

2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului";

4.2 Cerința de la punctul 3.11 din Fișa tehnică nr. 2 „Raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului";

4.3 Cerința de la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 și Cerința de la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 4 „Raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului".

Aceste cerințe sunt restrictive având în vedere că rapoartele enumerate mai sus nu sunt solicitate și pentru aparatele de iluminat descrise în Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, aparate care reprezintă echipamente electrice cu componente electronice care se montează în aceleași condiții cu sistemul de telegestiune al cărui raport se solicită.

În acest sens, solicitările cu privire la prezentarea acestor rapoarte nu se justifică, în condițiile în care echipamentele oferite se încadrează în temperatura de funcționare de -40°C -r $+ 50^{\circ}\text{C}$ solicitate în cadrul aceluiași fișe tehnice.

Potrivit art. 50 din Legea 98/2016, precum și conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, solicită eliminarea acestei cerințe.

5. Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 Senzor multifuncțional

Prin Formularul F4 - Lista cu cantitățile, parte a documentației de atribuire, s-a stabilit cerința montării unui număr de 5 senzori multifuncționali.

Introducerea acestor senzori a fost făcută cu scopul de a justifica impunerea Fișei tehnice nr. 3 Senzor multifuncțional și a cerințelor tehnice ale senzorilor, în vederea avantajării producătorul UR BIOLED, care este singurul producător ce deține un produs care îndeplinește, în mod cumulativ, cele 20 de specificațiile impuse de fișa tehnică pentru senzorul multifuncțional.

În cadrul proiectului, acești 5 senzori multifuncționali sunt propuși a fi montați, în mod aleatoriu, pe planurile de situație, fără a fi prezentat în partea scrisă care este funcționalitatea sau avantajul propus prin montarea lor.

În fapt, montarea acestor 5 senzori nu prezintă nicio influență asupra funcționării celor 1354 aparate de iluminat, dar fiind diferența mai mult decât evidentă dintre numărul aparatelor (1354) și numărul senzorilor (5).

Prin ponderea lor redusă (un număr de doar 5 senzori) la dimensiunea întregului proiect (1354 aparate de iluminat) au o influență nesemnificativă în reducerea consumurilor energetice, rolul lor fiind pur simbolic, având în vedere că funcționalitatea lor poate fi îndeplinită, în

mod practic, doar în măsură în care fiecare aparat de iluminat ar fi echipat cu un astfel de senzor.

În cadrul proiectului acești 5 senzori multifuncționali sunt propuși a fi montați pe planurile de situație, în mod aleatoriu, fără a fi prezentat în partea scrisă care este funcționalitatea sau avantajul propus prin montarea lor.

Astfel, impunerea unei astfel de cerințe este cu totul independentă de funcționarea sistemului de iluminat și în afara oricăror necesități a autorității contractante, fiind impusă pentru a restrânge concurența, deoarece sunt impuși senzori ce provin de la un singur producător: URBIOLED SRL.

Conform documentației de atribuire, Fișa tehnică nr. 3, punctul 1.10, multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, senzori care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga.

Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 5 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în proiectul tehnic) nu ar avea nici cel mai mic un efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare că cheltuială eligibil).

Includerea unui număr de 5 Senzori multifuncționali, ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3, în cadrul proiectului în care sunt prevăzute a se monta un număr de 1354 corpuri de iluminat stradal și pietonal, este inutilă, neavând nicio justificare, pentru următoarele motive:

i) distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit punctului 1.7 din Fișa tehnică nr. 3 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor; astfel, detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat care conține un minim de 1354 corpuri de iluminat, nu vă avea niciun efect în plan real (nici ca ajutor pentru traficul auto și pietonal, nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare);

ii) comunicarea senzorului multifuncțional punctul.1.8 Fișa tehnică nr. 3 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în proiectul tehnic) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public din, care se întinde pe o distanță mult mai mare, astfel că și această cerință este impusă doar cu scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțarea iluminatului public local;

iii) prin cerința de la punctul 1.12 Fișa tehnică nr. 3 privind unghiul de detecție, se solicită un unghi de detecție de -80° la $+80^{\circ}$, fără a se preciza

dacă aceasta detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile proiectului tehnic, fiind încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă la oferirea tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte competente;

iv) de asemenea, punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 3 impune că senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea un avans luminos, fără însă a se preciza, în cadrul proiectului tehnic sau în fișa tehnică în ce vor consta acestea, fiind din nou încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

v) cerințele de la punctele 1.13 (senzorul trebuie să detecteze înclinarea stâlpului), 1.14 (senzorul trebuie să detecteze impactul și să transmită alerte pentru impact) și 1.15 (să detecteze zgomotul în jurul corpurilor de iluminat) din Fișa tehnică nr. 3 nu se justifică în niciun fel deoarece nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare și mai mult, senzori multifuncționali la un număr de 1354 corpuri de iluminat sau stâlpi de iluminat niciuna din activitățile ce se impun a fi detectate conform fișei nu se va putea realiza cu cei 5 senzori montați aleatoriu;

vi) cerința de la punctul 1.16 din Fișa tehnică nr. 3 prevede un senzor de lumină pentru a măsura lumina ambientală din „proximitatea corpului de iluminat”, or, din nou, montarea unui număr de 5 senzori multifuncționali la un număr de 1354 de corpuri nu va putea duce la realizarea scopului menționat în fișă; mai mult, această cerință nu se justifică deoarece prin Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, autoritatea contractantă a impus deja cerința unui senzor lumină (crepuscular) astfel încât necesitatea pentru senzor lumină este deja acoperită;

vii) cerința de la punctul 1.16 din Fișa tehnică nr. 3 prevede un senzor care „să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare”, dar scopul acestui senzor este imposibil de atins, fiind imposibil că un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligența artificială (ceea ce nu este cazul); de asemenea având în vedere că senzorii se vor monta în partea inferioară a aparatului de iluminat prin conector standardizat, este imposibilă detecția umidității provenite de la ploaie sau zăpadă; mai mult, montarea unui număr de 5 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea condițiilor meteo nu se coroborează cu celelalte cerințe din documentație, respectiv cu sistemul de telegestiune având în vedere că în Fișa tehnică F5 nr. 5 a Sistemului de telegestiune aceste facilități oferite de senzorul multifuncțional nu sunt integrate, rămânând fără niciun efect oricât de performant ar fi senzorul.

Pentru a se putea crea un avans luminos stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (nu doar 5 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând seama de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional.

Prin impunerea, în cadrul proiectului tehnic a unui număr de 5 senzori pentru un număr de 1354 corpuri de iluminat, senzorul este lipsit de orice rol în funcționarea sistemului de iluminat, singurul scop al senzorului fiind cel de limitare a concurenței.

Mai mult, caracterul nerelevant al acestor senzori este probat și din faptul că Ghidul Programului privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC desfășurat prin Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Administrația Fondului pentru Mediu, nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente.

Trebuie menționat că prezenta achiziție face parte din Programul privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, Contract de finanțare nr. 257/F/GES/07.12.2023, fiind obligatoriu ca documentația de atribuire să respecte cerințele Ghidului de finanțare, pentru ca proiectul să fie finanțat.

Astfel, senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o.

Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru că utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică aceasta achiziție.

Rezultă din cele de mai sus că, montarea celor 5 senzori prevăzuți în Fișa tehnică nr. 3 nu se justifică și nu corespunde niciunei nevoi a autorității contractante, singura sa „utilitate” fiind restrângerea concurenței prin impunerea produselor unui singur producător, URBIOLED SRL.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, cum ar fi decizia nr. 483/C11/205, 216/27.02.2024.

Având în vedere toate cele de mai sus, ... SA solicită Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 Senzor multifuncțional.

....., prin adresa nr. 8636/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6617/04.02.2025, a formulat un punct de vedere prin care precizează măsurile de remediere punctuale luate raportat la criticile formulate de contestatoare, remedieri postate în SEAP la data de 03.02.2025.

În acest sens, prezintă următoarele:

Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 1 din contestație:

Cerințe contestate:

1. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 1.14, a cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 pentru Controller punct luminos de la punctul 1.10 și a cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 de la punctul 1.16.

Măsura adoptată:

Se elimină cerința din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 1.14. ultimul paragraf, respectiv:

„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare ”;

- se va elimina.

2. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 – „Controller punct luminos” :

Pct. 1.10:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice a/ta metoda care să asigure citirea pe toata durata de viață a aparatului {100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se va prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare ”.

Măsura adoptată:

Se elimină cerința din Fișa tehnică nr. 2 pentru Controller punct luminos de la punctul 1.10.

3. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 – „Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”:

Pct. 1.16:

„Punctul de aprindere va avea inscripționat prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Măsura adoptată:

Se elimină cerința din Fișa tehnică nr. 4 – „Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” de la punctul 1.16.

Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 2 din contestație:

Cerințe contestate:

Eliminarea cerințelor din Fișa tehnica nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la punctul 3.4 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE - și de la punctul 3.5 - Se va prezenta raport detestare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321- 1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului - Completarea documentației de atribuire în sensul acceptării unei declarații de conformitate, eventual completată cu o declarație de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

Măsura adoptată:

Punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 1, va avea următorul conținut:

„Se va prezenta Raport de testare realizat de un laborator acreditat sau Certificat de Conformitate sau Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE.”

Punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 1. va avea următorul conținut:

„Se va prezenta Raport de testare realizat de un laborator acreditat sau Certificat de Conformitate a furnizorului de materiale sau Declarația de Conformitate emisă de către producător, care atestă respectarea Directivei ROHS 2011/65/UE și Directivei ROHS 2015/863/UE pentru aparatele de iluminat”.

Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 3 din contestație:

Cerințe contestate:

„Modificarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED privind prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatele de iluminat stradal cu LED din Fișa tehnică nr. 1 de la punctul 3.7, în sensul acceptării de rapoarte de încercare pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce vor confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumina LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.”

Măsura adoptată:

Punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 1, va avea următorul conținut:

„Se anulează cerința din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED pct. 3.7”.

Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 4 din contestație:

Cerințe contestate:

„Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos în Fișa tehnică nr. 2 și pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate din Fișa tehnică nr. 4:

4.1 Cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 4 și Cerința de la punctul 3.10 din Fișa tehnică nr. 2, „Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

4.2 Cerința de la punctul 3.11 din Fișa tehnică nr. 2, „Raport de testare pentru încercările la căldura umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

4.3 Cerința de la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 și Cerința de la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 4, „Raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Măsură adoptată:

Punctele 3.9 și 3.10 din Fișa tehnică nr. 4. vor avea următorul conținut: - Pct. 3.9:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008.”

- Pct. 3.10:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008”

Punctele 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2, vor avea următorul conținut:

- Pct.3.11:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, pentru încercările la căldura umedă ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013”

- Pct. 3.12:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, pentru încercările la frig ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007”

Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 5 din contestație:

Cerințe contestate:

„Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 - Senzor multifuncțional.”

Măsuri adoptate:

A avizat montarea celor 5 senzori multifuncționali în zone cu trafic intens și cu flux important de pietoni în vederea monitorizării zonelor, a analizei datelor transmise de către acești senzori implementării unor soluții minimale a tehnologiilor de tip Smart City. Deși această solicitare nu are corespondență cu prevederile din Ghidul de finanțare pentru Creșterea eficienței sistemului de iluminat, totuși acești senzori au fost propuși a fi montați pentru implementarea unor soluții viitoare de adaptare la necesitățile comunităților locale.

Menționează faptul că are cotă de cofinanțare pentru costurile neeligibile ale acestui proiect.

Astfel nu se va elimina Fișa tehnică nr. 3, ci va avea următorul conținut:

„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

1 Parametri tehnici și funcționali

1.1. Domeniu de utilizare: controlul de la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat în funcție informațiile primite de la senzorul multifuncțional;

1.2. Tensiune nominală de alimentare: 12Vcc/24Vcc;

1.3. Temperatura de funcționare: interval minim -40... +50°C;

1.4. Montaj: senzorul va fi conectat la AIL printr-un soclu de tip "plug and play" (ZHAGA,NEMA sau similar);

1.5. Tip comunicație: orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisiunea de date;

1.6. Înălțimea de montaj: minim 3m până la 14m;

1.7. Senzorul multifuncțional va avea inclus cel puțin următoarele tipuri de senzori:

- senzor de mișcare și a sensului mișcării;

- senzor de impact și alerta de impact ;

- senzor de temperatură;

1.8. Funcție de activare/dezactivare individuală a senzorilor;

2 Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare

2.1. Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj

3 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

3.1. Se va prezenta fișa tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor;

3.2. Se va prezenta certificat de conformitate sau declarația producătorului ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1 :2020 + AII :2020 + AC:2020, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 +AC:2016, SR EN 55011:2016 +A1 :2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 3.2 61000-6-1 :2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2-2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1 :2008 + A2:2011,SR EN 61000-4- 4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4- 6:2014,SREN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat.

4 Condiții de garanție și post garanție

4.1. Condiții de garanție: aparat de iluminat- minim 5 ani

4.2. Condiții post garanție: componentele se înlocuiesc contracost cu componente identice sau versiuni actualizate, cu funcțiuni similare celor livrate inițial-minim 5 ani

5 Alte condiții cu caracter tehnic

Regim de funcționare: 24 ore/24 de ore.

..... SA, prin adresa nr. 14193/ 04.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6850/04.02.2025, transmite punct de vedere prin intermediul căruia înțelege să-și mențină contestația formulată, având în vedere că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8636/03.02.2025 nu au vizat criticile de nelegalitate formulate la punctele 4 și 5 din contestație, respectiv:

- Punctul 4:

Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos în Fișa tehnică nr. 2 și pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate din Fișa tehnică nr. 4:

Cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 4 și Cerința de la punctul 3.10 din Fișa tehnică nr. 2:

„Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldura uscată; ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

Cerința de la punctul 3.11 din Fișa tehnică nr. 2:

„Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2- 78:2013, emis de un laborator acreditat Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

Cerința de la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 și Cerința de la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 4:

„Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

- Punctul 5:

Eliminarea cerinței din Formularul F4- Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 Senzor multifuncțional.

....., a transmis cu adresa nr. 10501/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7881/07.02.2025, punct de vedere cu privire la contestația SA prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și lipsită de interes, pentru criticile de la punctele 4 și 5.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că Măsurile de remediere nu au vizat criticile de la PUNCTUL 4 și 5, face următoarele precizări:

În conformitate cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nr. 8636/03.02.2025, s-au eliminat/modificat cerințele la care face contestatoarea referire, după cum se poate observa din documentul emis de autoritatea contractantă, astfel:

PUNCTUL 4 din contestație:

- în loc de:

„Raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2- 2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”

- s-a remediat cu: Pct. 3.9:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008.”

- în loc de:

„Raport de testare pentru încercările la căldura umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”

- s-a remediat cu: Pct. 3.11:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, pentru încercările la căldura umedă ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013”

- în loc de:

„Raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului”

- s-a remediat cu: Pct. 3.12:

„Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, pentru încercările la frig ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007”.

Astfel, se constată că a lăsat posibilitatea operatorilor economici interesați de a participa la procedura de atribuire să prezinte „... raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător....”.

După cum se poate observa, a explicat de ce nu poate elimina cerințele din contestație referitoare la PUNCTUL 5, cu privire la eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali raportat la un număr de 1354 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 3 - Senzor multifuncțional:

Totodată, menționează că are cotă de cofinanțare pentru costurile neeligibile ale acestui proiect.

Consideră că eliminarea cerințelor din Fișele tehnice sau eliminarea fișelor tehnice întru totul după cererea operatorilor economici contravine legislației privind calitatea în construcții (Legea 10/1995 actualizată) și autorizării executării lucrărilor de construcții (Legea 50/1991 actualizată), deoarece Lucrările pentru Modernizarea sistemului de iluminat public sunt concepute în cadrul unui Proiect tehnic, respectiv Proiectul nr. 27/2024 întocmit de SC FINANCONINTERNETIONAL CONSULTIG SRL

Atât timp cât există un Proiect tehnic ce cuprinde soluții tehnice avizate de verficatori tehnici autorizați, nu se poate pune problema modificării proiectului de către operatorii economici ce solicită acest lucru.

Astfel, consideră că a adoptat măsurile corespunzătoare, în așa fel încât să nu existe o restrângere artificială a concurenței în cazul în care prevederile fișelor tehnice sau a oricăror elemente ale acestora să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, înlăturând cerințele restrictive.

Subliniază faptul că nu poate elimina orice dorește contestatoarea deoarece, prin măsurile de remediere adoptate, aceasta s-a asigurat că cerințele nu sunt restrictive.

De asemenea, contestatoarea nu a dovedit că cerințele modificate după adoptarea deciziilor prin posibilitatea prezentării unui „... raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător....”, sunt restrictive și nu a luat în considerare faptul că cerințele au fost modificate prin documentul „..... adoptate” nr. 8636/03.02.2025, emis de autoritatea contractantă și publicat în SEAP.

Astfel, subliniază că măsura adoptată respectiv: „*sau prezentarea unui certificat de conformitate*”, nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite.

În virtutea dreptului conferit de art. 158 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa tehnică nr. 4 (măsuri adoptate) prezentarea unui „.... *raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător....*”.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, autoritatea contractantă susține că este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Faptul că petenta nu a adus dovezi concludente în demonstrarea caracterului restrictiv al unei specificații tehnice, respectiv a măsurilor de remediere adoptate este statuată de dispozițiile art. 249 C.proc.civ. și a fost reținută constant în practica judiciară referitoare la litigii având un obiect similar celui prezent, de interes fiind Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, ca urmare a plângerii formulate împotriva unei decizii emise de Consiliu.

În ceea ce privește obligarea sa la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație, face următoarele precizări:

Având în vedere că a considerat nejustificată suspendarea procedurii, deoarece s-au adoptat, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor nu este susținută.

În ceea ce privește obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, face următoarele precizări:

Referitor la plata cheltuielilor de judecată cerută de contestatoare, solicită respingerea acestui capăt de cerere motivat de faptul că, prin documentația de atribuire, a respectat prevederile legale și nu a adus niciun prejudiciu demonstrat contestatarei, iar litigiul intervenit nu se datorează culpei sale.

În situația în care se constată justificată solicitarea privitoare la plata cheltuielilor de judecată, solicită cenzurarea acestora.

În concluzie, în acord cu toate aspectele arătate, consideră contestația depusă de SA, neîntemeiată.

Având în vedere cele arătate, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP.

....., prin adresa nr. 10509/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8622/11.02.2025, a transmis copia dosarului achiziției publice.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211001035/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 31.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6102/03.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Modernizarea sistemului de iluminat public din", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077277/23.01.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.038.841,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... și SA au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

272

Prin contestația nr. 492/SIL/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5786/31.01.2025, ... (dosar nr. 272/2025) a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în

domeniu, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită anularea proceduri.

Urmare a publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere luate în urma formulării acestei contestații, ..., prin adresa nr. 9/04.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6807/04.02.2025, a solicitat să se ia act de renunțarea la judecarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

278

Prin contestația nr. 14178/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5796/31.01.2025, formulată de SA (dosar nr. 278/2025), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor pe care le consideră restrictive și nelegale, astfel cum sunt acestea precizate în partea introductivă a deciziei, respectiv obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația și la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că a fost nelegal întocmită, că ar conține, în opinia sa, cerințe restrictive, nejustificate în raport de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să

ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

prin punctul de vedere la contestație (adresa nr. 8636/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6617/04.02.2025), autoritatea contractantă arată că a achiesat la o parte din solicitările contestatoarei, fiind de acord cu remedierea caietului de sarcini în sensul solicitat de aceasta, remedieri care au fost publicate în SEAP la data de 03.02.2025.

Ulterior luării acestor măsuri, fiind nemulțumită de parte dintre acestea, contestatoarea a comunicat Consiliului că își menține criticile de la pct. 1.4 (1.4.1, 1.4.2 și 1.4.3) și 1.5 din contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei de la pct. 1.1, 1.2 și 1.3, documentația de atribuire fiind modificată în sensul solicitat de petentă, motiv pentru care criticile formulate la aceste puncte au rămas fără obiect.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma la cele criticate de contestatoare la pct. 1.4 și 1.5 din contestație.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. 1.4 din contestație (1.4.1, 1.4.2 și 4.3), autoarea acesteia formulează critici legate de cerințele Fișei tehnice 2 (Controller punct luminos) și cele ale Fișei tehnice 4 (Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate) prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

- Fișa tehnică nr. 2:

„3.10 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldura uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.11 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului;

3.12 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

- Fișa tehnică nr. 4:

„3.9 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldura uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.10 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a modificat aceste cerințe, publicând în SEAP următoarele:

«Măsură de remediere adoptată menționată la PUNCTUL 4 din Contestație:

.....
.

Măsuri adoptate:

Punctele 3.9 și 3.10 din Fișa tehnică nr. 4. vor avea următorul conținut:

- Pct. 3.9: "Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008."

- Pct. 3.10: "Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008"

Punctele 3.11. și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2. vor avea următorul conținut:

- Pct. 3.11: "Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător pentru încercările la căldură umedă ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013"

- Pct. 3.12: "Se va prezenta raport de testare emis de un laborator acreditat sau certificat de conformitate emis de către producător, pentru încercările la frig ce vor confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007"».

Analizând susținerile celor două părți, precum și modificările realizate de către autoritatea contractantă, ca prim aspect, Consiliul reține similitudinea formulării acestor cerințe în cadrul celor două fișe, prin urmare acestea vor fi analizate unitar.

Astfel, dincolo de faptul că remedierile și susținerile autorității contractante nu privesc toate punctele contestate (nu se face referire la pct. 3.10 din Fișa tehnică nr. 2), Consiliul constată că aceasta nu a adus niciun argument care să ateste nevoia sa obiectivă asigurată prin includerea unor astfel de solicitări și stabilirea necesității de prezentare a unor astfel de documente/certificări.

De asemenea, se constată că modul de îndeplinire a acestor cerințe, urmare o modificărilor aduse de achizițoare, este inegal, autoritatea contractantă considerând îndeplinită cerința prin documente a căror forță probantă nu este egală, ci dimpotrivă, respectiv raport de testare emis de un laborator acreditat versus certificat de conformitate emis de producător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus o multitudine de caracteristici tehnice care trebuie îndeplinite de cele două echipamente (Controller punct luminos și Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate), printre care și condiția de la pct. 1.7/1.14: *„Temperatura de funcționare: interval minim -40...+50°C”*.

De asemenea, alături de o asemenea cerință, autoritatea contractantă a impus și multe alte cerințe care privesc conformarea celor două echipamente la cerințele europene în materie, după cum urmează:

- în Fișa tehnică nr. 2:

„3 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

(...) 3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.5 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI :2019, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + AI 1:2020, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +AI:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + AI:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

- în Fișa tehnică nr. 4:

„3 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

3.3 Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4 Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției;

3.5 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, pct. J 9.4.3 și pct. J 9.4.4 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Or, în concret, legat de cerințele a cărui eliminare este solicitată la acest punct, autoritatea contractantă nu a formulat apărări care să ateste nevoia sa din acest punct de vedere.

Cu toate că autoarea contestației, prin demersul său, a arătat că, deși, condițiile de funcționare ale acestor echipamente sunt similare celor de funcționare celor ale aparatelor de iluminat stradal cu LED, respectiv „Temperatura de funcționare: interval minim -40...+50°C”, pentru aceste echipamente aferente sistemului de iluminat nu au fost solicitate astfel de certificări precum cele pentru Controller punct luminos și Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, autoritatea contractantă nu a adus nici un argument concret care să justifice, pe de o parte, nevoia sa obiectivă din perspectiva acestor prezentării acestor certificări, iar pe de altă parte, nici motivele pentru care doar pentru aceste echipamente ar fi necesară solicitarea lor și nu pentru și pentru celelalte echipamente din întreg ansamblul necesar a fi oferat.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, însă, pe de altă parte, aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv să nu creeze obstacole potențialilor ofertanți conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Astfel fiind, în lipsa unor apărări pertinente din partea autorității contractante care să arate care este necesitatea sa obiectivă determinată

de necesitate prezentării unor astfel de certificări, Consiliul va lua în considerare cererea contestatoarei, constatând caracterul fondat al criticii și necesitatea eliminării prezentării acestor certificări.

În ceea ce privește următorul set de critici, respectiv cele de la pct. 1.5 din contestație, Consiliul reține că este în legătură cu Formularul F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, în care, la pct. 3, achizitoare a prevăzut necesitatea ofertării de senzori multifuncționali – 5 buc.

Pentru acest echipament autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Fișei tehnice nr. 3 – *Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional* (pag. 30-31 din documentul intitulat „*Liste de cantitati si Fise tehnice.pdf.p7s*”), o serie de caracteristici, printre care și:

„(...)

1.5 Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);

1.6 Unghiul de detecție: minim 160 grade;

1.7 Distanța de detecție: minim 50 m atât pentru automotoare cât și pentru pietoni;

1.8 Senzorul va putea comunica local cu alte echipamente pe o distanță de minim 1 km;

1.10 Senzorul multifuncțional va avea inclus cel puțin următoarele tipuri de senzori:

- senzor de mișcare;
- senzor de înclinare;
- senzor de impact;
- senzor de zgomot;
- senzor de temperatură;
- senzor de lumină;
- senzor de ceață;
- senzor de ploaie;
- senzor de ninsoare;

1.11 Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare;

1.12 Unghiul de ajustare a detecției este de minim -80° maxim +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea o funcție de avans luminos;

1.13 Trebuie să detecteze înclinarea stâlpului, pe care este montat corpul de iluminat ($\pm 90^\circ$, cu o toleranță de maxim 2°);

1.14 Trebuie să detecteze impactul (măsurare între 2 și până la 10G) și să transmită alertă de impact (ex.: accident rutier care a determinat modificarea poziției stâlpului pe care este montat aparatul de iluminat echipat cu senzorul multifuncțional);

1.15 Trebuie să detecteze zgomotul (minim 60 dB și maxim 120 dB, cu precizie de maxim 3 dB) din jurul corpurilor de iluminat;

1.16 Va avea inclus un senzor de lumină pentru a măsura nivelurile de lumină ambientală din proximitatea corpului de iluminat;

1.17 Trebuie să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare;

1.18 În conformitate cu standardul SR EN 13201 în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare dificultatea sarcinii de navigare crește de la sarcină ușoară la sarcină dificilă sau foarte dificilă, motiv pentru care senzorul trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit;

1.19 Echipamentul este capabil să activeze sau să dezactiveze fiecare din senzori cu care este prevăzut în funcție de constrângerile de amplasament. De exemplu dacă senzorul este montat

într-o zonă foarte zgomotoasă (ex.: șantier sau zonă din vecinătatea unei gări), senzorul de zgomot trebuie să poată fi oprit;

1.20 Echipamentul poate funcționa în mod autonom și astfel poate fi utilizat pentru controlul luminii în funcție de senzorul crepuscular sau pentru aplicații de iluminare la cerere, în care fluxul luminos este mărit atunci când este detectată o activitate sau poate trimite informații către platforma sistemului de telegestiune.(...)”

Ulterior formulării contestației, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a modificat aceste cerințe în sensul că renunțat la o parte din ele, astfel:

„Autoritatea Contractantă a avizat montarea celor 5 senzori multifuncționali în zone cu trafic intens și cu flux important de pietoni în vederea monitorizării zonelor, a analizei datelor transmise de către acești senzori implementării unor soluții minimale a tehnologiilor de tip Smart City. Deși această solicitare nu are corespondență cu prevederile din Ghidul de finanțare pentru Creșterea eficienței sistemului de iluminat, totuși acești senzori au fost propuși a fi montați pentru implementarea unor soluții viitoare de adaptare la necesitățile comunităților locale. Menționăm faptul că are cotă de cofinanțare pentru costurile neeligibile ale acestui proiect.

Astfel, nu se va elimina Fișa tehnică nr. 3, ci ea va avea următorul conținut:

.....
1.5. Tip comunicație: orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisiunea de date;

1.6. Înălțimea de montaj: minim 3m până la 14m;

1.7. Senzorul multifuncțional va avea inclus cel puțin următoarele tipuri de senzori:

- senzor de mișcare și a sensului mișcării;
- senzor de impact și alerta de impact ;
- senzor de temperatură;

1.8. Funcție de activare/dezactivare individuală a senzorilor;(...)”.

În soluționare, Consiliul are în vedere, așa cum a stabilit în preambulul analizei sale, că autoritatea contractantă trebuie să probeze și să justifice oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv să demonstreze că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

Din prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea care face obiectul achiziției.

Prin urmare, stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristică a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenită și trebuie censurată. Scopul utilizării celor cinci senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal. Nici în ceea ce privește numărul lor nu sunt prezentate mai multe argumente, relevând faptul ca iluminatul public stradal în localitate, în alte zone decât cele „de interes”, se desfășoară conform, chiar și în lipsa acestor senzori.

Din susținerile autorității contractante nu rezultă nici care ar fi acele zone „de interes” din cadrul localității, în care este necesară montarea celor cinci senzori multifuncționali, și nici care sunt particularitățile zonelor respective ce le creează un statut privilegiat față de celelalte zone ale localității, altele decât traficul intens și fluxul important de pietoni. Or, este evident că tipul de senzori dorit inițial și chiar cel precizat pe calea remedierilor la documentație nu este relevant pentru realizarea modernizării iluminatului public, raportat la volumul de trafic al autovehiculelor și al pietonilor

De altfel, chiar autoritatea contractantă arată că impunerea ofertării acestor senzori nu are corespondență în Ghidul de finanțare pentru Creșterea eficienței sistemului de iluminat.

În consecință, Consiliul stabilește necesar ca autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire orice trimitere la ofertarea de senzori multifuncționali.

În aceste condiții, chestiunea caracterului eligibil sau neeligibil al cheltuielilor cu senzorii multifuncționali, devine lipsită de relevanță.

Astfel, fiind Consiliul consideră întemeiată contestația formulată de petentă în ceea ce privește pct. 1.4 și 1.5 din contestație.

Cât privește aprecierea autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căreia alături de netemeinicia demersului petentei, acesta ar fi și lipsit de interes, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată, dat fiind că nici această solicitare nu a fost însoțită și de argumentația necesară care să o susțină.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SA în ceea ce privește solicitările de modificare a documentației de atribuire de la pct. 1.4 și 1.5 din contestație.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa referitor la pct. 1.4 și 1.5 din contestație, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și, în temeiul art. 155 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, (...)”,

să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitările vizând modificarea cerințelor documentației de atribuire de la pct. 1.1, 1.2 și 1.3 din contestație.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită, cererea SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, respectiv admite în ceea ce privește cererile de modificare a documentației de atribuire de la pct. 1.4 și 1.5 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa referitor la pct. 1.4 și 1.5 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitările vizând modificarea cerințelor documentației de atribuire de la pct. 1.1, 1.2 și 1.3 din contestație.

Respinge ca nedovedită cererea SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...