



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente tehnică de calcul - Storage; Server; Licență software backup date”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. ... transmisă către ... SRL și adresa nr. .. transmisă către SC ...SRL, publicate în SEAP în data de ..., comunicări prin care autoritatea declară oferta SC ...SRL câștigătoare, iar oferta SC ... SRL, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., prin care comisia de evaluare a ofertelor declară oferta tehnică depusă de SC ...SRL ca fiind conformă cu specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini, și după aplicarea criteriului de atribuire declară câștigătoare oferta SC ...SRL;

- anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., menționat în raportul procedurii, prin care comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta SC ...SRL ca fiind conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ...SRL cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și declararea

acesteia ca fiind neconformă cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, și prin urmare respingerea acesteia ca fiind neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Aceasta arată că urmare a publicării anunțului participare nr. SCN1078266, până la data și ora limită precizate în anunțul de participare, doi ofertanți au transmis oferta în SEAP, așa cum se menționează și în declarația de participare publicată în SEAP:

- SC ... SRL.

- SC ... SRL.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, a elaborat raportul procedurii ..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise către cei doi ofertanți cu același număr de înregistrare, respectiv: ..., prin care au declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind conformă cu specificațiile tehnice minime prezentate în caietul de sarcini și câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire. Oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Comunicările privind rezultatul procedurii și raportul procedurii au fost publicate în SEAP în data de

Ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii, în baza prevederilor art. 217 alin (4) și alin (6) din Legea 98/2016 în data de ..., a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, propunerea tehnică și anexele acesteia, și având în vedere contextul pandemic actual și mai ales faptul că aceste documente se regăsesc la autoritate în format digital, a solicitat transmiterea lor prin e-mail pentru analiză.

Autoritatea răspunde la solicitarea reclamantei prin adresa ..., și îi transmite că documentele solicitate pot fi vizualizate la sediul instituției în cursul zilei de 10.12.2020, în interval orar 12-15.

Administratorul societății s-a prezentat la sediul instituției, a vizualizat documentele de interes, respectiv propunerea tehnică a SC ... SRL și, deoarece a constatat neconformități cu cerințele minime din specificațiile tehnice, a depus la registratura instituției o cerere (adresa nr ...) pentru obținerea unor fotocopii ale unor documente din cadrul ofertei SC ... SRL, pentru a le analiza în detaliu și a fundamenta și motiva o eventuala viitoare contestație.

Autoritatea a răspuns cu adresa nr ... prin care refuză solicitarea de a pune la dispoziția acesteia fotocopii din cadrul propunerii tehnice a SC ...SRL.

Un aspect important și relevant în această situație este faptul că SC ...SRL nu a declarat nicio secțiune din ofertă ca fiind confidențială, fapt menționat de autoritate în raportul procedurii.

Totuși, ca urmare a analizării ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, contestatoarea susține că a observat neconformități în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

„Propunerea tehnică” conține 2 capitole: cerințe minime și obligatorii - furnizate sub formă de tabel de autoritatea contractantă și propunerea tehnică detaliată care prezintă echipamentele oferite cu toate componentele lor, număr de bucăți, descriere tehnică detaliată.

Tabelul de cerințe minime și obligatorii a fost completat de ofertantul declarat câștigător identic cu cerințele impuse după principiul „copy-paste”, fără a prezenta o propunere tehnică, o descriere clară a unor produse reale care respectă acele specificații tehnice așa cum prevede legislația:

În schimb propunerea tehnică detaliată prezintă configurațiile detaliate ale echipamentelor și subcomponentelor oferite. Aici se observă configurații tehnice oferite care nu satisfac cerințele minime obligatorii impuse de caietul de sarcini.

La propunerea de servere, echipamentul oferit ... R640 de către SC ...SRL prezintă componente care nu satisfac cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, așa cum contestatoarea le evoca în tabelul din contestație.

La propunerea de software backup:

În tabelul de cerințe tehnice minime dar obligatorii oferta SC ...SRL nu a prezentat denumirea produsului care face obiectul ofertei la soluția de backup.

Apoi în tabelul cu propunere tehnică detaliată a prezentat produsul ... for Commercial DDVE Bundle.

Aici se regăsesc următoarele precizări care nu satisfac cerințele caietului de sarcini:

1. Referitor la „Licențierea soluției trebuie să fie calculată după numărul de procesoare fizice în utilizare, indiferent de numărul de core-uri sau de modul de distribuire a acestora”

Conform documentației producătorului soluția ... restricționează utilizarea operațiilor de salvare și restaurare în funcție de capacitate, din documentația produsului rezultând că este inclusă o capacitate limitată de 2TB per licență / procesor atât pentru componenta software de backup ... cât și pentru componenta software

Referitor la cerința: „Soluția trebuie să asigure protecția sistemelor propuse și a aplicațiilor ce vor rula, să monitorizeze aplicarea politicilor de protecție și recuperare a datelor, să utilizeze mecanisme de deduplicare și compresie, de replicare a mașinilor virtuale, și integrare cu medii de arhivare.”

Conform documentației producătorului soluția ... limitează salvarea și restaurarea datelor la nivelul stocării folosind exclusiv componentele software ... și ... și nu oferă integrarea cu alte medii de arhivare. Pachetul ... excluzând componenta software pentru backup și arhivare ..., care oferă integrare cu medii de arhivare deschise.

Referitor la cerința: „Soluția va susține de duplicarea datelor la sursa sau destinație prin segmentare cu ajustare variabila aplicat fiecărui proces de protecție.”

Conform documentației producătorului soluția ... limitează deduplicarea datelor oferind deduplicare la sursa folosind exclusiv componenta software ..., și excluzând componenta software ... care oferă și deduplicarea datelor la destinație .

Propunerea tehnica detaliată a SC ...SRL conține următoarele componente care nu corespund din punct de vedere al cantităților solicitate - nu precizează numărul de bucăți oferite și necesare îndeplinirii cerințelor minime obligatorii:

„Storage:

1 x Unity 1.8TB 10K SAS 25X2.5 DRIVE - se cer 15 buc pentru a satisface cererea:

- o Pentru stocarea datelor, echipamentul va avea instalate la livrare o capacitate totală de minimum 35TB, o capacitate utilă de cel puțin 27 TB configurată în RAID5.

- o Capacitatea utilă va fi disponibilă fără utilizarea unor funcții de eficientizare a stocării, deduplicare, compresie sau similare. o Sistemul va include minimum 6 buc. SSD 800GB și minimum 19 buc. 1.8TB SAS 10K.

- o Sistemul va include discuri de rezervă care să înlocuiască automat discurile defecte (hot spare), cel puțin câte 1 bucată HDD pentru fiecare model de disc configurat în sistem.

1 x D4 800GB SAS FLASH 25X2.5 SSD - se cer 6 buc pentru a satisface cererea:

- o Pentru stocarea datelor, echipamentul va avea instalate la livrare o capacitate totală de minimum 35TB, o capacitate utilă de cel puțin 27 TB configurată în RAID5.

- o Capacitatea utilă va fi disponibilă fără utilizarea unor funcții de eficientizare a stocării, deduplicare, compresie sau similare. o Sistemul va include minimum 6 buc. SSD 800GB și minimum 19 buc. 1.8TB SAS 10K.

- o Sistemul va include discuri de rezervă care să înlocuiască automat discurile defecte (hot spare), cel puțin câte 1 bucată HDD pentru fiecare model de disc configurat în sistem.

1 x ... - se cer 4 buc

Backup:

1 x ..., 3YR=IA - se cer 6 buc pentru a satisface cererea:

o Licențele software oferite vor fi de tip comercial, perpetue, non OEM și vor respecta întocmai schema de licențiere a producătorului, licențierea acoperind toate procesoarele fizice instalate în echipamentul oferit. Nu se acceptă abonament, tip subscription. Licențierea trebuie să acopere numărul de procesoare fizice incluse în echipamentele oferite, indiferent de numărul de core-uri sau de modul în care acestea sunt distribuite în infrastructură. 1 x ... RP4VM Enabler=IA - se cer 6 buc

o Licențele software oferite vor fi de tip comercial, perpetue, non OEM și vor respecta întocmai schema de licențiere a producătorului, licențierea acoperind toate procesoarele fizice instalate în echipamentul oferit. Nu se acceptă abonament, tip subscription. Licențierea trebuie să acopere numărul de procesoare fizice incluse în echipamentele oferite, indiferent de numărul de core-uri sau de modul în care acestea sunt distribuite în infrastructură. 1 x ...- se cer 2 buc 1 x ...- se cer 12 buc 1 x 3 ... - se cer 6 buc pentru fiecare socket licențiat

Server:

- 1 x ... 5218 2.3G, 16C/32T, 10.4GT/s, 22M Cache, Turbo, HT (125W) DDR4-2666 - se cer 2 buc pentru a satisface cerința:

o Procesor: 2 x ... 5218 2.3G, 16C, 22M..., 125W, DDR4-2666 sau echivalent, instalate;

- 1 x 32GB ... - se cer 8 buc pentru a satisface cerința:

o Memorie: 256 GB, carduri 32GB RDIMM, minimum 8 carduri, DDR4, ECC, 2933MT/s. Număr sloturi de memorie: 24, suport pentru minimum 3TB memorie RAM. Sistemul să ofere opțional sloturi NVDIMM și tot opțional să ofere și suport pentru tehnologia ...;

- 1 x 480GB SSD ... 6Gbps 512 2.5in Hot-plug AG Drive, 1 DWPD, 876 TBW - se cer 2 buc pentru a satisface cerința:

o Hard disk: 2 discuri instalate, hot-swap, 480GB SSD ... 512n, Hot-plug AG Drive, hot-plug; suport pentru minimum 8 HDD interne;

- 1 x Dell ... SFP+ SR Optic 10GbE 850nm - se cer 2 buc pentru a satisface cerința:

o Controllere rețea instalate: 2 interfețe 10GbE SFP+, 2 interfețe 1GbE Base-T, Intel sau echivalent. Se vor include două bucăți SFP+ 10GbE și FO LC-LC 2M sau cabluri ... 10GbE compatibile;”

Alte cerințe pentru toate echipamentele solicitate a fost:

„- Confirmarea suportului se va face printr-o declarație emisă de către producător sau reprezentată acestuia în România, printr-o autorizare dedicată pentru furnizor și beneficiar.”

SC ...SRL a prezentat o declarație din partea ... SRL care este doar distribuitor ... în Romania, alături de alte companii, dar nu este de la producătorul ... sau reprezentanța acestora în Romania - birou ... Romania.

De asemenea aceasta declarație din partea ... SRL nu conține nici o semnătură și/sau stampilă.

Serviciile de instalare, configurare și integrare a echipamentelor și a licențelor software oferite trebuie să fie realizate de către personal tehnic calificat, personal care să dețină certificare tehnică pentru instalarea și configurarea produselor oferite.

Ofertantul ...SRL nu a prezentat nici o certificare pentru soluția software de backup

- Se vor anexa și recomandări de la clienți finali pentru proiecte similare ce au inclus tehnologiile oferite pentru fiecare expert desemnat în parte.

Recomandările prezentate de SC ...SRL sunt doar pentru echipamentele de tip server și storage, dar nu pentru soluție de backup software

SC ... SRL a prezentat CV-urile echipei tehnice desemnate dar nu și declarațiile de disponibilitate semnate de către aceștia.

Astfel, reclamanta concluzionează că este mai mult decât evident faptul că oferta tehnică a SC ...SRL nu îndeplinește numeroase specificații tehnice minime prezentate în caietul de sarcini, și ar fi trebuit declarată neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL conține discrepante majore între specificațiile acelorași echipamente descrise în cele două capitole ale propunerii tehnice: cerințe minime și obligatorii - furnizate sub forma de tabel de autoritatea contractantă și propunerea tehnică detaliată care prezintă echipamentele oferite cu toate componentele lor, număr de bucăți, descriere tehnică detaliată. Aceste două capitole ale propunerii tehnice SC ...SRL, ar fi trebuit teoretic să descrie aceleași echipamente, dar conțin specificații tehnice care nu sunt similare, nu sunt în concordanță, nu sunt în corelare, nu sunt echivalente, de aici se confirmă că propunerea tehnică nu este fermă.

Reclamanta apreciază că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor nu a realizat o evaluare corectă a propunerii tehnice depuse de SC ...SRL în cadrul acestei proceduri, și prin procesul verbal de evaluare a propunerilor nr. ... a declarat ca fiind conformă cu specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire, încălcând prevederile legale din Legea nr. 98/2016: art. 154, 155, 123, 215 și art. 137 și 215 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

În ceea ce privește accesul la propunerea tehnică a SC ...SRL, reclamanta consideră că autoritatea nu a acționat tocmai în spiritul legii prin refuzul de a transmite fotocopii din secțiuni ale ofertei depuse de SC ...SRL restricționând accesul „neîngrădit” la aceste documente, motivând că nu este dosar de achiziție finalizat și astfel nu are statut de document public. Or, rațiunea legiuitorului în acest caz este tocmai acesta: într-un termen foarte scurt - a doua zi de la solicitarea expresă - să permită accesul la aceste documente tocmai pentru a analiza și documenta o eventuală contestație care are ca obiect o evaluare defectuoasă a ofertelor tehnice. Cu atât mai mult în acest caz, când specificațiile tehnice și respectiv ofertele tehnice depuse, sunt foarte elaborate și cu un grad de complexitate tehnic relativ ridicat. Autoritatea a refuzat ferm,

fără a condiționa punerea la dispoziție a fotocopiilor de plata serviciului de xerocopiare care este un cost acceptat și nesemnificativ în raport cu valoarea estimată și comercială a acestui contract.

În opinia contestatoarei, accesul neîngrădit la dosarul achiziției la care face referire alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016 presupune inclusiv punerea la dispoziție a copiilor respectivelor documente, acest lucru rezultând în primul rând din definiția cuvântului „neîngrădit” - care nu este limitat, restrâns. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, în cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.

Astfel, concluzionează că este necesară respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de SC ... SRL, întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime menționate în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile Legii 98/2016 - privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 menționate anterior.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să facă dovada transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii către SC ... SRL și a recepționării acestei corespondențe. Eventual, dacă aceste comunicări au fost postate în SICAP, dovada datei la care postarea s-a realizat.

La data de ..., ... a transmis punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca tardiv introdusă.

Totodată formulează și răspuns adresei Consiliului, menționată anterior și anexează extrasul din SICAP, dovedind data comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare:

La data de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat SC ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii și să facă dovada luării la cunoștință a actelor atacate în prezenta contestație.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. ..., prin care a precizat că în data de 18.12.2020 a constituit cauțiunea în forma și în cuantumul stabilit de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că în data de ... a avut loc la sediul acesteia, ședința de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, încheiată cu procesul verbal nr.

Cele două oferte depuse au fost evaluate de comisia de evaluare oferte în perioada În data de ... s-a semnat de către comisia de evaluare oferte raportul procedurii, care a fost aprobat de către Președintele Consiliului Județean Brașov și înregistrat cu nr.

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în SEAP către ofertanți în data de

Prin adresa nr....., i s-a comunicat ofertantului SC ... SRL faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece valoarea ofertei depuse a fost de 478.477,00 lei iară TVA, mai mare decât a ofertantului câștigător, având poziția a doua în clasamentul descrescător al ofertelor financiare.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având o valoare de 469.325,90 lei fără TVA, mai mică decât prețul ofertat de SC ... SRL

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În paragraful „La propunerea de servere, echipamentul ofertat ... R640 de cotre ...SRL prezintă următoarele componente care nu satisfac cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini cum este prevăzut în tabelul de mai jos:" reclamanta a precizat faptul că respectivele componente nu satisfac cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, însă propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, corespunde în totalitate cu specificațiile tehnice minimum obligatorii din caietul de sarcini.

În paragraful: „La propunerea de software backup: în tabelul de cerințe tehnice minime dar obligatorii oferta ...SRL nu a prezentat denumirea produsului care face obiectul ofertei la soluția de backup. Apoi în tabelul cu propunere tehnică detaliată a prezentat produsul ... for", contestatoarea a menționat faptul că nu a fost prezentată denumirea produsului, autoritatea precizează că propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, corespunde în totalitate cu specificațiile tehnice minimum obligatorii din caietul de sarcini.

La paginile 7-8/13: „Propunerea tehnică detaliată a ...SRL conține următoarele componente care nu corespund din punct de vedere al cantităților solicitate - nu precizează numărul de bucăți oferite și necesare îndeplinirii cerințelor minime obligatorii:

„Storage:

- 1 x Unity 1.8TB 10K SAS 25X2.5 DRIVE - se cer 15 buc pentru a satisface cererea:

- Pentru stocarea datelor, echipamentul va avea instalate la livrare o capacitate totală de minimum 35TB, o capacitate utilă de cel puțin 27 TB configurată în RAID5.

- Capacitatea utilă va fi disponibilă fără utilizarea unor funcții de eficientizare a stocării, deduplicare, compresie sau similare.

- Sistemul va include minimum 6 buc. SSD 800GB și minimum 19 buc. 1.8TB SAS 10K.

- Sistemul va include discuri de rezervă care să înlocuiască automat discurile defecte (hot spare), cel puțin câte 1 bucată HDD pentru fiecare model de disc configurat în sistem.

1 x D4 800GB SAS FLASH 25X2.5 SSD - se cer 6 buc pentru a satisface cererea:

- Pentru stocarea datelor, echipamentul va avea instalate la livrare o capacitate totală de minimum 35TB, o capacitate utilă de cel puțin 27 TB configurată în RAID5.

- Capacitatea utilă va fi disponibilă fără utilizarea unor funcții de eficientizare a stocării, deduplicare, compresie sau similare.

- Sistemul va include minimum 6 buc. SSD 800GB și minimum 19 buc. 1.8TB SAS 10K.

- Sistemul va Include discuri de rezervă care sa înlocuiască automat discurile defecte (hot spare), cel puțin câte 1 bucată HDD pentru fiecare model de disc configurat în sistem.

- 1 x ... - se cer 4 buc Backup:

- 1 x ..., 3YR=IA - se cer 6 buc pentru a satisface cererea:

- Licențele software oferite vor fi de tip comercial, perpetue, non OEM și vor respecta întocmai schema de licențiere a producătorului, licențierea acoperind toate procesoarele fizice instalate în echipamentul oferit. Nu se acceptă abonament, tip subscription. Licențierea trebuie să acopere numărul de procesoare fizice incluse în echipamentele oferite, indiferent de numărul de core-uri sau de modul în care acestea sunt distribuite în Infrastructură.

1 x ... RP4VM Enabler=IA - se cer 6 buc

- Licențele software oferite vor fi de tip comercial, perpetue, non OEM și vor respecta întocmai schema de licențiere a producătorului, licențierea acoperind toate procesoarele fizice instalate în echipamentul oferit. Nu se acceptă abonament, tip subscription. Licențierea trebuie să acopere numărul de procesoare fizice incluse în echipamentele oferite, Indiferent de numărul de core-uri sau de modul în care acestea sunt distribuite în infrastructură. 1 x ... 2TB AVE H Enabler-CA - se cer 2 buc - 1 x DDVE ... 1TB=CA - se cer 12 buc 1x3 Years, ..., ... for ..., 1 Socket - se cer 6 buc pentru fiecare socket licențiat

Server:

- 1 x ... 5218 2.3G, 16C/32T, IOAGT/s, 22M Cache, Turbo, HT (125W) DDR4-2666 - se

cer 2 buc pentru a satisface cerința:

- Procesor: 2 x ... 5218 2.3G, 16C, 22M Cache, 125W, DDR4-2666 sau echivalent, instalate;

- 1 x 32GB ... - se cer 8 buc pentru a satisface cerința:

- Memorie: 256 GB, cârduri 32GB RDIMM, minimum 8 cârduriDDR4, ECC, 2933MT/s. Număr sloiuri de memorie: 24, suport pentru minimum 3TB memorie RAM. Sistemul sa ofere opțional sloturi NVDIMM și tot opțional să ofere și suport pentru tehnologia ...;

- 1 x 480GB SSD SAT A ... 512 2.5in Hot-plug AG Drive, 1 DWPD, 876 TBW - se cer 2 buc pentru a satisface cerința:

- Hard disk: 2 discuri instalate, hot-swap, 480GB ... 512n, Hot- plug AG Drive, hot- plug; suport pentru minimum 8 HDD Interne;

1 x ... SFP+ SR Optic IOGbE 850nm - se cer 2 buc pentru a satisface cerința:

- Controllere rețea instalate: 2 interfețe IOGbE SFP+, 2 interfețe IGbE Base-T, Intel sau echivalent Se vor include două bucăți SFP+ IOGbE și PO LC-LC 2M sau cabluri ... compatibile;"

Autoritatea contractantă precizează faptul că reclamanta a menționat faptul că numărul de bucăți nu corespunde ofertei și subliniază că, în propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, în formularele T1 (pentru Storage - 1 bucată), T2 (pentru Server - 3 bucăți) și T3 (pentru Licență software backup date - 6 bucăți) se regăsesc toate cantitățile la care face referire în paragrafele de mai sus, corespunzător cerințelor minimum obligatorii din caietul de sarcini, fapt pentru care se acoperă cerința din caietul de sarcini.

La pagina 8/13, în paragraful: „Alte cerința pentru toate echipamentele solicitate a fost: Confirmarea suportului se va face printr-o declarație emisă de către producător sau reprezentanta acestuia în România, printr-o autorizare dedicată pentru furnizor și beneficiar. ...SRL a prezentat o declarație din partea ... SRL care este doar distribuitor ... în Romania, alături de alte companii, dar nu este de la producătorul ... sau reprezentanta acestora în România - birou ... România. De asemenea aceasta declarație din partea ... SRL nu conține nici o semnătură și/sau stampilă.", referitor la afirmația contestatorului, membrii comisiei care au analizat declarațiile privind autenticitatea producătorului, au considerat faptul că, distribuitorul autorizat al produselor solicitate echivalează cu producătorul produselor respective, considerând astfel conformă declarația.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că declarația din partea distribuitorului autorizat ... SRL, la care face referire că nu este semnată/șampilată, cuprinde la finalul documentului paragraful: „Prezentul document circulă fără semnătură și șampilă ca urmare a condițiilor de telemuncă în vigoare. La solicitare vă putem pune la dispoziție documentul în original", document care a fost semnat și șampilat de firma ofertantă, drept pentru care a fost considerat conform.

La pagina 9/13, în paragraful „Ofertantul ...SRL nu a prezentat nici o certificare pentru soluția software de backup" contestatorul a sesizat faptul că nu a fost prezentată nicio certificare pentru licență software de backup date - 6 bucăți, însă propunerea tehnică (Formularul T3 - pag. 11/59) a ofertantului 2Net Computer, corespunde în totalitate cu specificațiile tehnice minimum obligatorii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a sesizat faptul că „Ofertantul ...SRL a prezentat CV-urile echipei tehnice desemnate dar nu și declarațiile de disponibilitate semnate de către aceștia" și

precizează că a solicitat aceste declarații în urma solicitării de clarificare nr. ad. ..., fiind consemnate în procesul verbal de analiza a răspunsului la solicitarea privind propunerea tehnică cu nr.

Ținând cont de toate argumentele menționate mai sus, comisia de evaluare, în urma analizei documentației și ofertei tehnice a SC ...SRL, a considerat oferta conformă cu specificațiile din caietul de sarcini.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente tehnică de calcul – Storage; Server; Licență software backup date”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de 484.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire ales, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL cu prețul de 469.325,90 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 9.684,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ...), solicitând:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. ... transmisă către ... SRL și adresa nr. ... transmisă către SC ...SRL, publicate în SEAP în data de ..., comunicări prin care autoritatea declară oferta SC ...SRL câștigătoare, iar oferta SC ... SRL, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., prin care comisia de evaluare a ofertelor declară oferta tehnică depusă de SC ...SRL ca fiind conformă cu specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini, și după aplicarea criteriului de atribuire declară câștigătoare oferta SC ...SRL;

- anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., menționat în raportul procedurii, prin care comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta SC ...SRL ca fiind conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ...SRL cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și declararea acesteia ca fiind neconformă cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, și prin urmare respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Verificând temeinicia acesteia, Consiliul constată că actul atacat de către SC ... SRL este rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost

comunicat prin adresa nr. Potrivit mențiunilor și dovezilor autorității contractante, aceasta a postat în SICAP comunicarea rezultatului în data de

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a unei contestații în procedura prezentă este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv începând cu data de Astfel, termenul de 7 zile, calculat conform regulilor de la art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 16.12.2020.

Contestația a fost transmisă pe e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 16.12.2020, ora 16.27, respectiv în termenul de 7 zile acordat de legiuitor.

Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 16.27 este validă juridic.

Astfel, relevante sunt următoarele dispoziții ale art. 183 din Codul de procedura civilă:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Prin urmare, se va avea în vedere nu data înregistrării contestației la Consiliu și/sau la autoritatea contractantă, așa cum susține aceasta din urmă, ci data atestată de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la acesta și/sau la autoritate după închiderea programului de registratură, astfel încât a fost înregistrat a doua zi. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Verificând cauza pe fondul său, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceasta critică decizia autorității de a declara admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de SC ...SRL, despre care susține că ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește numeroase specificații tehnice minime prezentate în caietul de sarcini.

Parcurgând copia propunerii tehnice aparținând SC ...SRL, depusă la dosar de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta cuprinde formularele T1, T2 și T3 în care sunt reformulate cerințele tehnice ale caietului de sarcini, fără indicarea denumirii produselor oferite și fără alte trimiteri la specificațiile tehnice proprii acestora, precum și secțiunea „Configurația Detaliată conform producător” în care sunt înșiruite o serie de caracteristici tehnice sub denumirea „Descriere”.

Din modul în care SC ...SRL a înțeles să își redacteze oferta, Consiliul constată că nu există o evidențiere a corespondenței între caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini și cele proprii echipamentelor oferite care să favorizeze verificarea îndeplinirii solicitărilor autorității contractante, prin urmare conformitatea ofertei.

Nici în actele comisiei de evaluare, procese-verbale și raportul procedurii, nu sunt înscrise mențiuni ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la modul în care s-a stabilit conformitatea ofertei criticate, respectiv corespondența dintre specificațiile echipamentelor oferite și cerințele caietului de sarcini. Singurele mențiuni din actele comisiei de evaluare sunt „Ofertanții au prezentat propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini, au prezentat toate documentele prevăzute prin acesta și au completat în detaliu Formularul T1 (storage), Formularul T2 (server) și Formularul T3 (Licență software backup date), acestea se regăsesc în oferta tehnică la pag. 1-14, cât și configurația detaliată conform producător la pag. 14-16.”

Însă, detalierea reținută de comisia de evaluare în privința redactării celor trei formulare de către SC ...SRL reprezintă doar o preluare a exprimării caietului de sarcini, cu adaptarea ei în sensul acceptării cerințelor. Or, propunerea tehnică reprezintă o descriere a obiectului oferit, realizată în asemenea manieră încât să facă posibilă verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, sancțiunea nerespectării condiției de satisfacere în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini fiind cea regăsită la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Așadar, în propunerea tehnică trebuie să se regăsească parametrii tehnici ofertați, nu o preluare integrală a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, inserarea separată a specificațiilor produselor oferite, fără evidențierea legăturii cu reperul tehnic al autorității contractante pretins îndeplinit, este nejustificată și îngreunează procesul de evaluare și apreciere a ofertei.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că nu se regăsesc între actele autorității contractante indicii de evaluare a ofertei SC ...SRL și de apreciere a conformității ei, simpla consemnare a conținutului ofertei nevalorând evaluare în sensul prevăzut la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor

tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Aceeași rațiune o stabilește Consiliul ca fiind valabilă și în privința cantităților oferite, respectiv necesitatea verificării corespondenței dintre cantitățile menționate în cele trei formulare și indicele „număr configurație” din tabelul denumit „Configurația Detaliată conform producător”.

Drept urmare, se reține necesitatea reevaluării ofertei SC ...SRL, cu verificarea îndeplinirii fiecărei cerințe a caietului de sarcini și a cantităților propuse de societate.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că suportul nu a fost confirmat de către câștigătoare printr-o declarație emisă de producător sau reprezentanta acestuia în România, printr-o autorizare dedicată pentru furnizor și beneficiar, Consiliul reține că SC ...SRL a prezentat Notificare/Declarație emisă de ... SRL, în 16.11.2020, în calitate de „importator și distribuitor autorizat pentru produsele ...”, prin care SC ...SRL este autorizat să livreze produsele menționate în cadrul ofertei și să asigure pentru ele îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, și prin care se garantează calitatea și performanțele produselor oferite.

Așa cum rezultă din textul declarației, ... SRL are calitatea de importator și distribuitor autorizat pentru produsele ..., fără să se menționeze că autorizarea s-a realizat de către producătorul echipamentelor oferite. De altfel, declarația nu este însoțită de dovada acestei autorizări. Or, cerința caietului de sarcini a fost în sensul confirmării suportului prin prezentarea unei declarații emisă de producător sau reprezentanta acestuia în România, printr-o autorizare dedicată pentru furnizor și beneficiar, situație în care, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări SC ...SRL în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței impuse, respectiv a calității ... SRL de reprezentant în România al producătorului echipamentelor oferite.

Numai în urma unui astfel de demers autoritatea contractantă avea posibilitatea stabilirii in/admisibilității ofertei SC ...SRL, raportat la actul existent în ofertă, amintit mai înainte, oferta neavând caracter conform, raportat la cerința evocată a caietului de sarcini.

Referitor la faptul că SC ...SRL nu ar fi prezentat nicio certificare pentru soluția software de backup ..., critică exprimată corespunzător cerinței caietului de sarcini care impunea ca „Serviciile de instalare, configurare și integrare a echipamentelor și a licențelor software oferite trebuie să fie realizate de către personal tehnic calificat, personal care să dețină certificare tehnică pentru instalarea și configurarea produselor oferite.”

Nici din actele comisiei de evaluare și nici din punctul de vedere al autorității contractante la contestația analizată nu reiese modalitatea de

evaluare a îndeplinirii acestei cerințe de către SC ...SRL. În propunerea tehnică a societății se regăsesc o serie de documente în limba engleza referitoare la persoanele desemnate cu îndeplinirea contractului, însă Consiliul nu identifică o „certificare tehnică pentru instalarea și configurarea” soluției software de backup ..., aparținând vreunui dintre specialiștii indicați.

Astfel, stabilind că aprecierea autorității asupra îndeplinirii acestei cerințe nu este și motivată de ea, Consiliul stabilește că, cel puțin, înainte de a decide caracterul conform al ofertei criticate, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ei din acest punct de vedere și, eventual, dacă situația o impunea, să aprecieze asupra necesității și oportunității clarificării ofertei din această perspectivă.

Cea din urmă critică formulată de SC ... SRL se referă atât la faptul că SC ...SRL a prezentat recomandări pentru experții săi în legătură doar cu echipamentele ofertate, dar nu și pentru soluția de backup software, cât și la faptul că nu a prezentat declarațiile de disponibilitate semnate de membrii echipei tehnice.

Cu privire la ambele chestiuni, Consiliul constată că ele au făcut obiectul demersului de clarificare al autorității prin adresa nr. ..., la care SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. Alăturat acestuia din urmă, societatea a transmis autorității declarațiile de disponibilitate ale celor doi experți propuși, semnate de aceștia.

În privința recomandărilor, tot în urma clarificării ofertei, SC ...SRL a prezentat procesul-verbal de predare-primire-recepție calitativă nr. ..., menționând că el este aferent ambilor experți deoarece au fost implicați amândoi, unul pe partea hardware, iar celălalt pe partea software. În concluzie, această din urmă critică apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL, deoarece stabilirea ofertelor neconforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să

examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ...SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea neconformă a ofertei depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei –