



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 278/11.04.2017, transmisă, inițial prin fax iar, ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13293/11.04.2017, respectiv sub nr. 13451/12.04.2017, care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. director general ..., a contestat rezultatul privind desemnarea câștigătorului pentru lotul 33 – „Pachet reactivi transfuzie”, emis la data de 30.03.2017, în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice Chirurgiei cardiovasculare compartimentul CEC, Bloc operator, ATI”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea modului de clasificare a ofertanților” și „suspendarea încheierii contractului”.

SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. administrator ... și convențional de SCA „...”, din municipiul ..., a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, cererea de intervenție fără număr de înregistrare, datată „Cluj Napoca, 20 aprilie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 14851/21.04.2017, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 1121/2017, constituit ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1121/2017 și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește societatea sa, continuarea procedurii de atribuire, precum și „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar ulterior în original, prin poștă, contestația nr. 2188/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.

14305/19.04.2017, respectiv sub nr. 15304/24.04.2017, ce face obiectul dosarului nr. ..., prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. administrator ... și reprezentată convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, din ..., a contestat actul administrativ nr. 3188/03.04.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 4 și 6 din procedura de atribuire sus-menționată și a solicitat, în principal:

- „anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 3188 din data de 03.04.2017 (...) în ceea ce privește loturile nr. 4 și nr. 6, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii nr. 3249/03.04.2017 în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru loturile nr. 4 și nr. 6, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În subsidiar, contestatoarea SC ... SRL, a solicitat anularea procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 4 și nr. 6, în măsura în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal.

SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. administrator ..., a transmis, inițial prin fax iar ulterior, în original, prin poștă, cererea de intervenție nr. 39/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15104/24.04.2017, respectiv sub nr. 15514/25.04.2017, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 1225/20147, constituit ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat, în legătură cu contestația, „respingerea ca tardiv introdusă, pe cale de excepție, pentru neîndeplinirea în termen a obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016” și „în cazul în care nu se admite excepția invocată, respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depuse de către SC ... SRL”

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ... SRL a fost soluționată de către Consiliu prin Încheierea nr. 178/C5/1121/14.04.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 278/11.04.2017, transmisă prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13293/11.04.2017, respectiv sub nr. 13451/12.04.2017, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva

rezultatului privind desemnarea câștigătorului pentru lotul 33 – „Pachet reactivi transfuzie”, emis la data de 30.03.2017, în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice Chirurgiei cardiovasculare compartimentul CEC, Bloc operator, ATI”, s-a solicitat „anularea modului de clasificare a ofertanților” și „suspendarea încheierii contractului”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. 2188/18.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14305/19.04.2017, respectiv sub nr. 15304/24.04.2017, formulată de SC ... SRL, prin care s-a contestat actul administrativ nr. 3188/03.04.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 4 și 6 din procedura de atribuire sus-menționată și a solicitat, în principal:

- „anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 3188 din data de 03.04.2017 (...) în ceea ce privește loturile nr. 4 și nr. 6, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii nr. 3249/03.04.2017 în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru loturile nr. 4 și nr. 6, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În subsidiar, contestatoarea SC ... SRL, a solicitat anularea procedurii de atribuire, loturile nr. 4 și nr. 6, în măsura în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a organizat licitație pentru achiziția de reactivi pentru echipamentele din dotare, pentru determinări imunohematologice produse de către Bio-Rad – Diamed – Elveția, iar din documentația tehnică elaborată de autoritatea contractantă reiese clar că singurii reactivi ce pot fi folosiți pe aceste echipamente sunt cei produși de către Bio-Rad Diamed din Elveția.

Contestatoarea arată că utilizarea în lucru a reactivilor, obiect al ofertei, produși și furnizați de către altă societate pe echipamentele Bio-Rad trebuie să respecte toate caracteristicile menționate de producătorul echipamentelor, timpi de lucru, cantitate reactivi și nu numai dimensiunea cardului, care, în opinia SC ... S.R.L., a fost un element hotărâtor în alegerea produselor pe lângă factorul financiar.

Contestatoarea observă că din caietul de sarcini rezultă că prezenta procedură de atribuire a fost organizată pentru achiziționarea de reactivi pentru testări imunohematologice, pe cartele cu 6 coloane, cu o anumită compoziție chimică și nu pentru cartele cu 8 coloane, cu o altă compoziție chimică.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă, în timpul desfășurării procedurii de atribuire, a schimbat obiectul licitației, respectiv a preluat de la SC ... SRL

echipamentele compatibile cu reactivii furnizați de aceasta, alte echipamente cu alte caracteristici tehnice.

Contestatoarea consideră că prin decizia autorității contractante, de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, cu alte tipuri de echipamente decât cele din dotare și utilizând alte tipuri de reactivi decât cei solicitați, respectiv cartele cu 8 coloane în loc de cartele cu 6 coloane, iese din cadrul legal al licitației, schimbând obiectul acesteia.

De asemenea, contestatoarea consideră că SC ... SRL oferă produse diferite față de cele solicitate.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 13496/1121 C5/12.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 13501/1121 C5/12.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, între altele, actul atacat, emis de autoritatea contractantă, din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință și să precizeze solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul atacat.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 285/13.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13827/13.04.2017, în sensul transmiterii documentelor solicitate, indicând ca act atacat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice și fax, adresa nr. 3713/13.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13853/13.04.2017 și respectiv sub nr. 15231/24.04.2017, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 14347/19.04.2017.

... precizează că nu a „descalificat” nici un ofertant și nu a avut intenția să avantajeze un singur ofertant.

În ceea ce privește „anularea modului de clasificare”, autoritatea contractantă arată că, în procedură, clasificarea ofertanților pentru locul 1 și 2, la lotul 33 s-a realizat pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la numărul de coloane evidențiat în momentul întocmirii caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că nu este un element discriminant, deoarece cardurile având 6 coloane au aceeași dimensiune cu cardurile având 8 coloane, acestea folosindu-se în mod identic, iar existența cardurilor având 8 coloane reprezintă un beneficiu deoarece permite efectuarea mai multor teste.

Autoritatea contractantă arată că, pentru evaluarea corectă a celor doi ofertanți și ținând cont de faptul că reactivii ofertați de SC ... SRL nu au fost utilizați de autoritatea contractantă, a solicitat mostre în vederea testării, ocazie cu care a constatat că dimensiunea cartelei este identică la ambele societăți iar rezultatele sunt conforme în ambele procedee

folosite, cu condiția respectării procedurii de diluție specific fiecărei societăți, în parte.

Un alt aspect învederat de autoritatea contractantă se referă la faptul că, în opinia sa, declarațiile spitalelor menționate de contestatoare în cuprinsul notificării prealabile, nu sunt cu nimic mai relevante decât propriile sale determinări și totodată consideră că are dreptul de a avea o opinie „obiectiv medicală în legătură cu calitatea acestora”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL are toate avizele solicitate pentru participarea la procedura de atribuire și consideră că produsele acesteia se pot utiliza în condiții de siguranță.

SC ... SRL a depus cererea de intervenție fără număr de înregistrare, datată „Cluj Napoca, 20 aprilie 2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 14851/21.04.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de SC ... SRL, iar în preambulul apărărilor sale, învederează calitatea și interesul său în formularea cererii de intervenție.

În ceea ce privește compatibilitatea reactivilor cu echipamentele aflate în dotarea autorității contractante, intervenienta arată că nici nu exista posibilitatea de a solicita ofertarea unor produse care aparțin unui singur producător, respectiv BIO-RAD-DIAMED, al cărui unic distribuitor în România este ..., deoarece această soluție ar încălca flagrant principiile achizițiilor publice, tocmai acesta fiind motivul organizării procedurii de atribuire, pentru a da posibilitatea mai multor ofertanți, în condiții de concurență și egalitate, de a oferta produse la un preț cât mai mic pentru autoritatea contractantă.

Intervenienta învederează faptul că, potrivit prevederilor legale, specificațiile tehnice se definesc nu doar prin referire la un anumit producător, dar și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale ori combinații ale acestora.

SC ... SRL consideră că soluția autorității contractante de a solicita mostre și de a testa efectiv compatibilitatea produselor cu echipamentul aflat în dotarea acesteia a fost pe deplin legală și temeinică.

Autoarea cererii de intervenție precizează că a oferat cartele de determinare cu 8 microtuburi, superioare calitativ, cu posibilitate de determinare a mai multor parametri decât cei solicitați, exemplificând cartela ABO/RH cele 2 microtuburi suplimentare care oferă posibilitatea de verificare a grupei sanguine testate (reverse-grouping).

Intervenienta subliniază faptul că, în situația în care produsele oferate respectă caracteristicile tehnice impuse de către autoritatea contractantă, acestea sunt conforme standardelor specifice, astfel că, în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă nu i-ar fi putut respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită marcă a componentelor lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor provenind de la un alt producător.

În ceea ce privește prezentarea mostrelor, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, mostre pentru a testa produsele, iar conform testului efectuat, s-a constatat că reactivii ofertați de societatea sa, sunt perfect compatibili.

Intervenienta concluzionează că simpla mențiune a contestatoarei potrivit căreia doar oferta acesteia ar fi admisibilă, raportat la faptul că este singurul producător din România a echipamentelor Bio-Rad nu poate fi primită. Mai mult, aceasta nu atacă în vreun fel specificațiile produselor SC ... SRL și nu aduce niciun argument concret prin care să se poată reține faptul că produsele nu ar fi compatibile. Desigur nici nu ar putea face această probă, raportat la produsele și specificațiile superioare ale SC ... SRL față de cele ofertate de contestatoare.

SC ... SRL, prin adresa nr. 305/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15171/24.04.2017, a transmis susținerile sale cu privire la cererea de intervenție a SC ... SRL.

Contestatoarea observă că prin cererea de intervenție se susține o practică nelegală a autorității contractante, în sensul adjudecării altor produse decât cele pentru care s-a organizat procedura. În acest sens, contestatoarea face trimitere la adresa nr. 3423/05.04.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Contestatoarea mai arată că ceea ce intervenienta SC ... SRL omite să precizeze în cererea sa de intervenție este faptul că, în timpul desfășurării procedurii, „a predat spre folosință autorității contractante echipamentele sale, acestea având cu totul alte caracteristici față de ale caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 15341/1121 C5/24.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante formularea unui punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL critică oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 4 și 6, întrucât, aceasta nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, pentru nerespectarea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, precum și pentru lipsa răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, de către SC ... SRL, contestatoarea învederează Cerința nr. 2 din cadrul Secțiunii III.2.1.b) a fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății Publice.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu este distribuitor al producătorului Vygon, întrucât, așa cum rezultă din Avizul de funcționare nr. 3569/10.10.2011 prezentat de SC ... SRL, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 2758/20.03.2017, societatea este distribuitor *inter alia* al producătorului „Vigon” din Franța (denumirea corectă fiind Vygon), iar așa cum rezultă din adresa oficială a producătorului, singurii distribuitori oficiali ai acestuia în România sunt SC ... SRL și SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că obținerea Avizului de funcționare nr. 3569/10.10.2011 în urmă cu mai bine de 5 ani și menționarea în anexa acesteia că SC ... SRL este distribuitor al producătorului Vigon, nu este de natură a confirma că situația de fapt avută în vedere la data emiterii avizului, subzistă și în prezent, ori față de adresa producătorului Vygon în care SC ... SRL nu este menționată ca fiind unul dintre distribuitorii

oficiali, această modificare atrage anularea Avizului de funcționare, cel puțin în ceea ce privește avizarea distribuției produselor Vygon.

Contestatoarea apreciază că Avizul de funcționare nr. 3569/10.10.2011 nu este valabil nici prin prisma dispozițiilor art. 926 din Legea nr. 95/2006, precum și art. 18 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006.

Contestatoarea arată că SC ... SRL nu a depus până la data de 1 august 2016 cerere de preschimbare a avizului, iar acesta nu a fost actualizat în ceea ce privește lista producătorilor.

Contestatoarea apreciază că justificările din răspunsul autorității contractante nu pot fi reținute întrucât distribuția exclusivă nu este interzisă, în mod absolut de legislația concurenței, iar cererea nr. DM209/18.01.2017 nu poate fi luată în considerare întrucât nu a fost formulată în termen legal. De asemenea, nici justificările autorității contractante nu pot fi reținute întrucât ofertantul declarat câștigător avea obligația deținerii respectivului Aviz de funcționare (preschimbare și actualizat) la momentul completării și depunerii DUA.

În ceea ce privește nedepunerea mostrelor, contestatoarea învederează că, așa cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2757/20.03.2017, ofertantul SC ... SRL nu a respectat obligația stabilită de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 1198/03.02.2017, iar această obligație nu poate fi în nici un caz „acoperită” de prezentarea propunerii tehnice, incluzând broșuri din partea producătorului. Contestatoarea arată că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ... SRL adresa nr. 2763/20.03.2017, dar nu a primit un răspuns.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât a tratat în mod nejustificat de favorabil oferta depusă de SC ... SRL, în detrimentul societății sale, care a depus o ofertă conformă și acceptabilă și a răspuns în mod corect și complet la solicitările autorității contractante. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 30/24.03.2017, formulate de SC ... SRL, în pofida tardivității notificării prealabile prin raportare la data solicitării de clarificări și a netemeinicii vădite a notificării prealabile. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea cu „indulgență” a ofertei depusă de SC ... SRL.

SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, întrucât, la momentul studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, aceasta nu i-a pus la dispoziție toate documentele.

În finalul contestației sale, SC ... SRL învederează doctrina și jurisprudența având în vedere cererea subsidiară privind anularea procedurii de atribuire.

Ca probe, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2189/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14306/19.04.2017, contestatoarea ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14678/1121/1225 C5/20.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulate de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 3989/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15042/21.04.2017, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 15230/24.04.2017.

... precizează că la momentul primirii notificării prealabile din partea SC ... SRL, în SEAP procedura a fost finalizată, astfel că nu a avut posibilitatea tehnică de încărcare, în cadrul anunțului de participare a acesteia, însă a informat operatorii economici implicați cu privire la suspendarea acordului-cadru conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, pentru același motiv ante-menționat, autoritatea contractantă precizează că nu a încărcat, în SEAP, contestația primită din partea SC ... SRL, însă a informat, cei doi operatorii economici implicați, cu privire la suspendarea acordului-cadru conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că prin documentele depuse în SEAP, operatorul contestat a prezentat propunerea tehnică și broșura produselor licitate, pentru loturile 4 și 6, fapt acceptat de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile nr. 2927/27.03.2017 formulată de SC ... SRL, rezultând că cerința de formă a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanților clasati pe primul loc le-au fost solicitate documentele de susținere a DUAЕ, iar în răspuns, a primit din partea SC ... SRL avizul de funcționare și cererea pentru modificarea acestuia, din care reiese faptul că ofertantul a solicitat modificarea avizului anterior licitației, datorită modificărilor survenite.

În ceea ce privește prezentarea mostrelor, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL avea produsele prezentate în ofertă, prin broșură prezentată conform cu originalul, iar produsele erau utilizate în unitatea sa. Cu privire la susținerea contestatoarei că este singurul distribuitor în România al producătorului Vigon-Franța, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține deoarece este discriminatorie și creează condiții de monopol.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că urmare a solicitării de clarificări, SC ... SRL a răspuns că produsele sunt descrise și anexate propunerii tehnice încărcată în SEAP.

SC ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 39/24.04.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulate de SC ... SRL (Dosar 1225/2017), iar în preambulul apărărilor sale, învederează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 3-6, 9, 14, 18-

20, 28, 43, 47, 58 și 59, fiind declarată de autoritatea contractantă câștigătoare pentru loturile 4 și 6.

În ceea ce privește notificarea prealabilă din data de 10.04.2017, depusă de SC ... SRL, intervenienta consideră că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal de 5 zile, motiv pentru care înțelege să invoce tardivitatea contestației.

Cu privire la susținerea contestatoarei că SC ... SRL nu ar fi depus sau că nu au existat o serie de documente „la dosarul achiziției”, intervenienta precizează că toate documentele solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse/încărcate pe SEAP sau transmise, prin fax, existând confirmare de transmitere.

Intervenienta arată că a participat în cadrul procedurii cu aceleași produse ca și contestatoarea, diferența fiind prețul.

Referitor la afirmațiile că SC ... SRL nu a depus mostre, intervenienta menționează că a încărcat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv dovada constituirii garanției de participare, DUAЕ, propunerea tehnică și cea financiară, respectiv susținerea DUAЕ.

SC ... SRL precizează că în data de 09.03.2017, a fost încărcat în SEAP, la lotul 1 - secțiunea întrebări, adresa nr. 2424/08.03.2016, prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre, astfel că din exprimare, nu rezultă expres necesitatea depunerii de mostre pentru toate loturile ofertate, fiind încărcată la lotul 1, drept urmare, societatea sa și-a întemeiat răspunsul pentru lotul 1, așa cum reiese și din exprimare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat mostre pentru loturile 4 și 6, probabil pentru că, din analiza celor două oferte, a constatat că produsele sunt identice, fiind vorba de același producător, respectiv VYGON și pentru că au mai fost utilizate în unitate.

Intervenienta mai învederează faptul că în fișa de date a achiziției la demonstrarea capacității tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de mostre, astfel că societatea sa nu avea de ce să conteste cerințele fișei de date, precum și faptul că evaluarea ofertelor se face pe baza propunerilor tehnice, nu pe bază de mostre.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la comercializarea produselor VYGON, intervenienta precizează că „deține înregistrat producătorul în aviz”, iar la data depunerii documentelor în procedură avea înregistrată cererea nr. DM209/18.01.2017, la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, pentru reautorizare și modificare a avizului. De asemenea, intervenienta precizează că deține toate documentele referitoare la producătorul VYGON, respectiv CE și Declarație de conformitate. Mai mult decât atât, deține un contract de distribuție și reprezentare cu SC ... SRL, respectiv contractul nr. 432/11.04.2014 cu o perioadă de valabilitate de minim 5 ani de la semnare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, intervenienta consideră că SC ... SRL dorește să ducă în eroare, întrucât toți ofertanții au fost tratați egal, diferența fiind doar prețul.

În final, SC ... SRL precizează că documentele sale depuse în cadrul procedurii de atribuire, le consideră confidențiale și solicită să nu se elibereze fotocopii ale acestora, iar „folosirea documentelor în alt scop decât în vederea soluționării contestației de către CNSC va atrage după sine răspunderea celor vinovați”.

Prin adresele nr. 15533/1225 C5/25.04.2017 și nr. 15535/1225 C5/25.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante susținere referitoare la cererea de intervenție.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 2201/26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15850/26.04.2017, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității invocată de contestatoare.

Având în vedere valoarea estimată, susține contestatoarea, termenul de formulare a notificării prealabile este de 10 zile, iar în contextul în care rezultatul procedurii nr. 3188/03.04.2017 i-a fost comunicat la data de 03.04.2017, termenul s-a împlinit la data de 13.04.2017.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea mostrelor, contestatoarea reiterează, în mare parte, susținerile din cuprinsul contestației. Totodată, contestatoarea arată că intervenienta nu a depus nicio declarație pe propria răspundere prin care să se confirme faptul că produsele întrunesc toate caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și că au fost utilizate și testate.

Contestatoarea, cu privire la lipsa răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precizează că prin adresa nr. 2424/08.03.2017, i s-a solicitat să transmită „mostre pentru produsele oferite”, ori, în contextul în care respectiva clarificare nu face nicio referire la lotul nr. 1, este evident că aceasta a vizat toate loturile pentru care intervenienta a depus ofertă.

Contestatoarea subliniază că absența oricărui răspuns la solicitarea de clarificări a fost consemnată în documentele de evaluare, iar acest „răspuns” nu s-a regăsit nici în dosarul achiziției publice studiat atât la sediul autorității contractante cât și la Consiliu, iar un eventual răspuns la solicitarea de clarificări nu este nominalizat nici măcar în cererea de intervenție.

Contestatoarea, în cuprinsul răspunsului său, apreciază criticile formulate prin cererea de intervenție ca fiind tardive și prin raportare la data solicitării de clarificări, deoarece în ipoteza în care SC ... SRL ar fi înțeles să invoce nelegalitatea solicitării mostrelor pe parcursul evaluării ofertelor, aceasta avea obligația de a contesta solicitarea de clarificări, în caz contrar aceasta devenind debitorul obligației de a răspunde solicitării.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea precizează că a demonstrat *in extenso* în cadrul contestației, faptul că avizul de funcționare nr. 3569/10.10.2011 nu este valabil, iar SC ... SRL nu este distribuitor al producătorului Vygon.

Contestatoarea concluzionează că susținerile intervenientei cu privire la presupusa admisibilitate a ofertei sale nu reprezintă nimic

altceva decât o suită de supoziții neîntemeiate, impunându-se respingerea cererii de intervenție.

Referitor la caracterul „confidențial” al documentelor depuse de SC ... SRL, contestatoarea precizează că regula este transparența și liberul acces la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, iar în contextul în care SC ... SRL nu a motivat caracterul confidențial al documentelor depuse și nici nu a demonstrat prejudiciul pe care o eventuală încălcare a confidențialității îl poate produce ofertantului, autoritatea contractantă i-a acordat societății sale, în mod întemeiat, accesul la aceste documente.

Consiliul, prin adresa nr. 15960/1225 C5/27.04.2017, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 28.04.2017.

Prin adresa nr. 2206/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16548/02.05.2017, contestatoarea a formulat „concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care combate motivarea autorității contractante cu privire la imposibilitatea publicării în SEAP a notificării prealabile și a contestației, prin aceea că autoritatea contractantă a modificat statusul procedurii din „desfășurare” în „finalizată”, iar în acest sens contestatoarea face trimitere la Manualul de utilizare de către autoritățile contractante a platformei SEAP, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru cu încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 7 alin. (3) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 9 alin. (4) din aceeași lege.

SC ... SRL arată că pentru loturile 4 și 6 au fost depuse trei oferte și nu două așa cum a indicat autoritatea contractantă.

Referitor la nedepunerea mostrelor, contestatoarea subliniază faptul că prezentarea mostrelor nu poate fi, în niciun caz, „acoperită” de prezentarea propunerii tehnice (incluzând broșuri din partea producătorului).

Referitor la Avizul de funcționare, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3987, către ANMDM, la data de 21.04.2017, respectiv după 11 zile de la primirea notificării prealabile nr. 2182/10.04.2017. Mai mult decât atât, respectiva adresă nu vizează sub nici o formă lipsa valabilității Avizului de funcționare, ci doar cererea nr. DM209/18.01.2017.

Referitor la distribuția produselor Vygon, contestatoarea reiterează faptul că SC ... SRL nu se află printre distribuitorii oficiali ai acestor produse în România.

În ceea ce privește absența răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că nu a regăsit, la momentul studierii dosarului cauzei, un răspuns în acest sens, iar autoritatea contractantă nu a transmis nici solicitarea de clarificări nr. 2424/08.03.2017. De altfel, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL ar fi răspuns la respectiva clarificare, în contradicție cu Procesul-verbal al ședinței de evaluare și cu adresa nr. 2763/20.03.2017, prin care se confirmă „absența vreunui răspuns”

În finalul concluziilor sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că „folosirea cât mai judicioasă a fondurilor publice” nu se face în detrimentul executării corespunzătoare a contractului și prin admiterea unei oferte inadmisibile.

Prin adresa nr. 16711/1225 C5/03.05.2017, Consiliul a încunoștințat SC ... SRL cu privire la posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei susținerile sale referitoare la concluzii scrise formulate de contestatoare prin adresa nr. 2206/28.04.2017.

De asemenea, prin adresa nr. 16709/1121/1225 C5/03.05.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei susținerile sale referitoare la concluzii scrise formulate de contestatoare prin adresa nr. 2206/28.04.2017. Totodată, Consiliul i-a solicitat transmiterea adresei nr. 2424/08.03.2016 și a răspunsului la aceasta, în eventualitatea în care există, cu precizarea lotului/loturilor la care aceasta se referă și transmiterea de dovezi în acest sens, precum și oricare alte părți ale dosarului achiziției publice care nu au fost transmise la dosarul cauzei, pentru soluționarea contestațiilor depuse în cadrul loturilor 4, 6 și 33.

La data de 04.05.2017, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 16709/1121/1225 C5/03.05.2017, fără însă a transmite susțineri cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 16852/04.05.2017.

Prin adresa nr. 4394/04.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16987/04.05.2017, autoritatea contractantă a precizat că adresa nr. 2424/08.03.2017, prin care s-au solicitat mostre SC ... SRL, se referă la toate loturile oferite.

Prin adresa nr. 45/04.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16986/04.05.2017, SC ... SRL a precizat că nu a semnat acordul-cadru cu autoritatea contractantă, datorită notificării depuse de contestatoare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la suspendarea semnării acestuia.

Referitor la nedepunerea mostrelor, intervenienta învederează faptul că potrivit fișei de date, respectiv cap. III.2.3., nu avea obligația depunerii de mostre.

Intervenienta mai precizează că avea trecut în avizul de funcționare producătorul Vygon – Franța, prin urmare întrunea condițiile de calificare.

Cu privire la distribuția produselor Vygon arată că are posibilitatea comercializării acestora, întrucât acest lucru nu înseamnă că trebuie să fie și distribuitor autorizat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertantul să fie distribuitor autorizat pentru că s-ar fi încălcat principiul concurenței și cheltuirea eficientă a banului public.

La data de 05.05.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 17101 corespondența transmisă de autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), prin care a comunicat „răspunsul ANMDM în urma solicitării privind avizul de funcționare al SC ... SRL”.

Prin adresa nr. 2207/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17356/08.05.2017, SC ... SRL reiterează aspectele expuse anterior și

solicită Consiliului respingerea ca nefondate și netemeinice a argumentelor formulate de SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că afirmațiile intervenientei, în sensul că acordul-cadru nu s-ar fi semnat, sunt contrazise de Notificarea autorității contractante nr. 3952/21.04.2017. De altfel, autoritatea contractantă a publicat și anunțul de atribuire nr. 176940/12.04.2017, din care rezultă că s-a încheiat contractul nr. 2606/10.04.2017.

Referitor la nedepunerea de mostre, contestatoarea observă că prin concluziile scrise intervenienta propune o nouă justificare pentru nedepunerea mostrelor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la Avizul de funcționare, contestatoarea învederează că așa cum recunoaște intervenienta, situația de fapt avută în vedere la data emiterii avizului nr. 3569/10.10.2011, nu mai subzistă în prezent.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 17517/08.05.2017, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu dovada comunicării către SC ... SRL a faptului că a fost depusă contestație de către SC ... SRL și cu dovezile referitoare la constituirea, de către părțile implicate în speță, a garanțiilor de participare.

Prin adresa nr. 18229/1121/C5/11.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante clarificarea unor aspecte referitoare la prezenta procedură de atribuire, respectiv clarificarea neconcordanțelor apărute în legătură cu susținerile acesteia referitoare la testarea produselor pentru lotul 33 și precizarea stadiului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 4684/12.05.2017, precizând că: „în oferta depusă de SC ... SRL nu au fost incluse și echipamentele necesare efectuării testelor imunohematologice, echipamentele au fost puse la dispoziția unității după comunicarea transmisă ca fiind ofertant câștigător”, prin contractul de comodat nr. 3590/04.04.2017; în documentația de atribuire nu a fost indicată exact denumirea echipamentelor din dotare; acordurile cadru încheiate cu ofertanții declarați câștigători pentru lotul 33 și respectiv loturile 4 și 6, sunt nesemnate de părți, fiind suspendate până la decizia finală a CNSC.

Având în vedere precizarea SC ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție referitoare la faptul că nu este de acord cu punerea la dispoziția contestatoarei SC ... SRL a documentelor depuse de către SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 15217/1225 C5/24.04.2017, Consiliul, i-a solicitat, între altele, să precizeze dacă la data depunerii/transmiterii ofertei, a indicat, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar, în caz afirmativ, să indice pagina/paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile privind confidențialitatea.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor depuse de societatea sa în cadrul procedurii, ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul

confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL, până la data emiterii prezentei decizii, nu a răspuns solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea documentelor, dar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare nr. 15217/1225 C5/24.04.2017.

Având în vedere faptul că intervenienta nu a răspuns solicitării Consiliului referitoare la confidențialitatea documentelor depuse în prezenta procedură de atribuire, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător și documentele de calificare ale acestuia.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și având în vedere lipsa demonstrării caracterului confidențial, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare specifice Chirurgiei cardiovasculare compartimentul CEC, Bloc operator, ATI”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.01.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată totală cuprinsă între 1.011.757 și 63.616.274 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 103 loturi.

SC ... SRL a formulat contestație cu privire la lotul 33 – „Pachet reactivi transfuzie”, având o valoare estimată cuprinsă între 17.368 și 1.003.400 lei, fără TVA.

SC ... SRL a formulat contestație cu privire la lotul 4 - „Trusă pentru cateterizare venoasă centrală cu 3 lumene sistem Seldinger

antimicrobial antibiotic/antifungic, pediatric, 4,5 Fr", având o valoare estimată cuprinsă între 1.900 și 380.000 lei, fără TVA și respectiv cu privire la lotul 6 – „Trusă pentru cateterizare venoasă centrală cu 3 lumene sistem Seldinger antimicrobial antibiotic/antifungic, adult 7,5F", având o valoare estimată cuprinsă între 1.600 și 320.000 lei, fără TVA.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal de vizualizare oferte înregistrat sub nr. 2086/13.03.2017, în cadrul prezentei proceduri au depus oferte, pentru loturile analizate, după cum urmează:

- pentru lotul nr. 4, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;
- pentru lotul nr. 6, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;
- pentru lotul nr. 33, SC ... SRL și SC ... SRL.

Analizând conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 3249/03.04.2017, Consiliul constată că, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru loturile 4, 6 și 33, astfel:

- pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 334.000 lei, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL (în valoare de 380.000 lei), s-a clasat pe locul 2;

- pentru lotul 6 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 219.000 lei, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL (în valoare de 237.720 lei), s-a clasat pe locul 2;

- pentru lotul 33 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL cu o propunere financiară de 777.519 lei, oferta depusă de SC ... SRL clasându-se pe locul 2 cu o propunere financiară în valoare de 959.900 lei.

Nemulțumite de acest rezultat, ... SRL și SC ... SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 1121/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia referitoare la decizia autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare, contestatoarea considerând că produsele ofertate de SC ... SRL pentru lotul 33 nu corespund cerințelor caietului de sarcini iar autoritatea contractantă, prin această decizie, a schimbat obiectul procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ... SRL, neînregistrată la emitentă, datată 20.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 14.851/21.04.2017, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul SC ... SRL despre depunerea contestației de către SC ... SRL, la data de 13.04.2017 (prin adresa nr. 3770/13.04.2017).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii

de atribuire în cauză, lotul 33, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul lotului 33 – Pachet reactivi transfuzie, autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu cartelele ce fac parte din acest lot (ex. Cartela grupaj sanguin pacient ABO/Rh, Cartela reactiv AHG polispecific - LISS/Coombs, Cartela test salin/enzimatic/anticorpi la rece - NaCl/Test Enzimatic, Cartela grupaj sanguin pacient ABO/Rh, etc.), printre altele, pe de o parte, necesitatea ca acestea „să fie compatibile cu echipamentul din dotare”, nefăcând, însă, în cadrul acestor specificații, vreo referire la echipamentele pe care urmează să fie utilizate aceste produse, iar pe de altă parte, ca forma de prezentare, „6 coloane”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL pentru lotul 33, rezultă că, produsele oferite, respectiv cartelele „DiaPro” conțin 8 coloane, 2 dintre acestea fiind suplimentare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Faptul că, SC ... SRL a oferit cartele cu număr mai mare de coloane decât cele solicitate prin caietul de sarcini nu este de natură să conducă, în mod automat, la concluzia că oferta ar fi neconformă, în condițiile în care, potrivit legislației în vigoare, caietul de sarcini conține cerințe minime ce trebuie îndeplinite de produsele oferite, astfel că ofertarea unor produse cu specificații tehnice superioare (8 coloane față de 6 coloane solicitate în caietul de sarcini), nu poate conduce, în lipsa dovedirii incompatibilității acestora cu echipamentele din dotare, la considerarea acestora ca fiind neconforme.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor. (2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească”*.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, verificând propunerile tehnice depuse, în cadrul proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor înregistrate sub nr. 2757/20.03.2017 și nr. 2988/27.03.2017, în legătură cu lotul 33, aceștia au reținut faptul că oferta depusă de SC ... SRL este conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini aferente acestui lot, inclusiv cele referitoare la numărul de coloane aferente fiecărei cartele din cadrul lotului.

Potrivit procesului verbal de predare-primire mostre, înregistrat la ofertant sub nr. 3525/03.03.2017 și la autoritatea contractantă sub nr.

2297/03.03.2017, rezultă că SC ... SRL a depus mostrele aferente lotului nr. 33.

Potrivit susținerilor autorității contractante formulate în punctul de vedere rezultă că aceasta a efectuat testele produselor prezentate de ofertanți pentru lotul 33, pe „echipamentele din dotare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă acțiuni contrare ale acesteia, respectiv, pe de o parte, faptul că testele referitoare la produsele oferite pentru lotul 33 au fost efectuate pe aparatura din dotare *„constatându-se că dimensiunea cartelei este identică la ambele firme și rezultatele sunt conforme în ambele procedee”*, susținere nedovedită de către autoritatea contractantă, aceasta nedepunând un proces verbal încheiat în acest sens, în care să fie menționate atât echipamentele pe care s-au efectuat testele cât și rezultatele obținute, respectiv viabilitatea rezultatelor/lipsa erorilor de procedură, iar pe de altă parte, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat faptul că firma concurentă (n.n. SC ... SRL) a pus la dispoziția sa și echipamentele necesare efectuării testelor imunohematologice *„eliminând astfel incompatibilitatea și erorile de procedură”*.

Prin adresa nr. 18229/1121/C5/11.05.2017, Consiliul, încercând să se lămurească în legătură cu aceste susțineri contradictorii ale autorității contractante, a solicitat acesteia, printre altele, *„clarificarea neconcordanțelor rezultate din susținerile dvs., pe de o parte, din punctul de vedere nr. 3713/13.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 14.347/19.04.2017 și, pe de altă parte, din răspunsul nr. 3423/05.04.2017 la notificarea prealabilă formulată de SC DIALAB SOLUTION SRL, referitoare la echipamentele pe care au fost efectuate testele produselor oferite pentru lotul 33, respectiv «testele s-au efectuat pe aparatura existentă în secție (din dotare)» (punct de vedere) și «menționăm că firma concurentă a pus la dispoziția unității noastre și echipamentele necesare efectuării testelor imunohematologice, eliminând astfel incompatibilitatea și erorile de procedură. În concluzie, aparatele produse de Bio-Rad-Diamed Elveția nu sunt folosite la realizarea testelor imunohematologice pe cartele furnizate de alte firme» (răspuns la notificarea prealabilă); să ne comunicați dacă în oferta depusă de către SC ... SRL pentru lotul 33 au fost incluse și echipamentele necesare efectuării testelor imunohematologice, iar în caz afirmativ să ne indicați unde anume se regăsește acest aspect, care sunt condițiile și sub ce formă au fost puse la dispoziția dvs. echipamentele respective; să precizați dacă, iar în cazul unui răspuns afirmativ, unde în documentația de atribuire au fost indicate echipamentele aflate în dotare cu care ar trebui să fie compatibile produsele oferite pentru lotul 33, respectiv dacă tipul acestor echipamente a fost adus la cunoștința ofertanților”*.

Prin adresa nr. 4684/12.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18562/12.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„- În oferta depusă de sc ... SRL nu au fost incluse și echipamentele necesare efectuării testelor imunohematologice,

echipamentele au fost puse la dispoziția unității după comunicarea transmisă ca fiind ofertant câștigător din data de 03.04.2017, prin contractul de comodat nr. 3590/04.04.2017. Echipamentele noi nu au nicio relevanță în procedura de achiziție și nu au fost luate în calcul la momentul întocmirii documentelor de licitație;

- În documentația de atribuire nu a fost indicată exact denumirea echipamentelor din dotare (...)"

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că, din lucrările membrilor comisiei de evaluare și din susținerile autorității contractante nu rezultă modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat testele produselor oferate, respectiv echipamentele pe care acestea au fost efectuate și nici dacă mostrele prezentate de către SC ... SRL pentru lotul 33 au fost testate pe „echipamentele din dotare”, persistând incertitudinea compatibilității cartelelor oferate de către acest operator economic cu echipamentele aflate în dotare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a clarificat, la solicitarea CNSC, aspectele menționate în răspunsul la notificarea prealabilă referitoare la faptul că prin punerea la dispoziție de către ofertantul SC ... SRL a echipamentelor necesare efectuării testelor imunohematologice a fost „eliminată astfel incompatibilitatea și erorile de procedură”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază necesară verificarea compatibilităților produselor oferate de către SC ... SRL pentru lotul 33 cu echipamentul din dotarea autorității contractante, așa cum s-a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, respectiv a viabilității rezultatelor/a lipsei erorilor de procedură, prin retestarea produselor oferate pentru acest lot. Echipamentele noi puse la dispoziția autorității contractante prin contractul de comodat nr. 3590/04.04.2017 nu pot avea nicio relevanță în atribuirea acordului-cadru dat fiind faptul că, în temeiul prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferate să fie compatibile cu echipamentele din dotare.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 1225/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de declarare câștigătoare pentru loturile 4 și 6, a ofertei depusă de SC ... SRL, contestatoarea considerând că oferta criticată este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale precum și cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară nr. 39/24.04.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 15104/24.04.2017, formulată de către SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea

prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul SC ... SRL despre depunerea contestației de către SC ... SRL, la data de 21.04.2017 (prin adresa nr. 3952/21.04.2017).

Consiliu apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 4 și 6, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza excepției tardivității contestației, respectiv „nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b)” din aceeași lege, invocată de intervenientă.

Din documentele depuse de către contestatoare rezultă că, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 4 și 6 (respectiv a adresei nr. 3188/03.04.2017), autoarea prezentei contestații a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2182/10.04.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 3658/13.04.2017, iar SC ... SRL a formulat contestația la data de 18.04.2017, contestație pe care a transmis-o prin e-mail la aceeași dată atât Consiliului cât și autorității contractante.

Având în vedere faptul că, în prezenta procedură de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează să fie atribuit (cuprinsă între 1.011.757 și 63.616.274 lei, fără TVA) este mai mare decât pragul stabilit de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [și nu art. 8 lit. b) cum eronat invocă intervenienta], termenul legal de depunere a notificării prealabile s-a împlinit la data de 13.04.2017, iar termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 24.04.2017 (23.04.2017 fiind duminică).

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea prezentei contestații a respectat atât prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cât și cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, excepția invocată de intervenientă fiind nefondată.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ... SRL referitoare la decizia autorității contractante de declarare câștigătoare, pentru loturile 4 și 6, a ofertei depusă de SC ... SRL, în condițiile în care acest ofertant nu ar îndeplini cerința de calificare privind capacitatea de

exercitare a activității profesionale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, care a ofertat pentru loturile 4 și 6 produse ale producătorului VYGON (așa cum rezultă din fișele tehnice depuse la dosarul cauzei) autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2757/20.03.2017, că aceasta este neconformă ca urmare a netransmiterii mostrelor pentru loturile în discuție.

Prin adresa nr. 2763/20.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL, că a considerat neconformă oferta depusă întrucât în urma clarificării postată în SEAP în data de 03.03.2017 a solicitat „pentru o cât mai corectă evaluare mostre; prin adresa postată în SEAP în data de 09.03.2017, la secțiunea întrebări, autoritatea contractantă a solicitat din nou mostre”, iar în data de 14.03.2017 a primit următorul răspuns: „Mostrele solicitate vor ajunge la dumneavoastră în data de 14.03.2017. Motivul întârzierii este datorat problemelor la furnizor al cateterelor venoase cu protective”, precizând că nici până la data de 20.03.2017 mostrele nu au ajuns, ofertantul nerespectând termenul de răspuns.

În legătură cu acest rezultat, ofertantul SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 30/24.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2927/27.03.2017. Ca urmare a depunerii acestei notificări prealabile, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de ofertantul în discuție și, în legătură cu loturile 4 și 6, a constatat conformitatea ofertelor, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2988/27.03.2017.

După verificarea documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă a stabilit acest ofertant ca fiind câștigător pentru loturile 4 și 6, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 3249/03.04.2017.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la inadmisibilitatea ofertei depusă de către SC ... SRL, ca urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare prind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției rezultă că, pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, *„Cerința nr. 2 - Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dețină Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății Publice în conformitate cu HG 144/2010 art. 4, privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Legea 95/2006 art. 16, completând în acest sens în DUAE, urmând ca documentele justificative, respectiv Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății Publice în conf. HG 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Legea 95/2006 (...) să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor conf. art. 196 alin.(2) din Legea 98/2016”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a depus Avizul de funcționare nr. 3569/10.10.2011, emis de Ministerul Sănătății, în cadrul căruia s-a precizat că unitatea este distribuitor, printre altele, și al producătorului VIGON SA dar și faptul că „orice modificare a condițiilor stabilite prin reglementările Ministerului Sănătății, care au stat la baza avizării atrage anularea prezentului aviz de funcționare”, precum și „Cererea pentru Anexă la avizul de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale” înregistrată sub nr. DM 209/18.01.2017 de modificare a Avizului de funcționare emis de MS sub nr. 3569/10.10.2011.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 926 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit căruia *„Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății”;*

- art. 18 din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 309/2015, conform căruia:

- (1) *Avizele de funcționare emise până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice **se preschimbă în mod eşalonat** până la data de 1 octombrie 2016.*

- (2) *Înaintarea cererilor pentru preschimbarea avizelor de funcționare se eşalonează după cum urmează:*

- a) *pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.171 și 1.846, până la data de 31 martie 2015;*

- b) *pentru avizele cu numerele cuprinse între 1.847 și 3.180, în perioada 1 aprilie 2015 - 31 decembrie 2015;*

- c) *pentru avizele cu numerele cuprinse între **3.181 și 4.157**, în perioada 1 ianuarie 2016 - **1 august 2016**.*

- (3) *Pentru preschimbarea avizului de funcționare, deținătorul acestuia înaintează ANMDM cererea, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, pe care face mențiunea «preschimbare», însoțită de documentele prevăzute la art. 5 alin. (3);*

- art. 18 din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1008/2016 (care a înlocuit Ordinul nr. 309/2015), conform căruia:

- „(1) Avizele de funcționare emise sau preschimbate până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice se preschimbă în mod eşalonat, până la data de 31 decembrie 2018, la solicitarea unității respective.*

- (2) Avizele de funcționare cuprinse între **1171 și 4157**, pentru care nu s-a depus cerere de preschimbare până la 1 august 2016, sunt nule.*

(3) Pentru preschimbarea avizului de funcționare, deținătorul acestuia înaintează ANMDM cererea, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, pe care face mențiunea «preschimbare», însoțită de documentele prevăzute la art. 5 alin. (3) și/sau (5).

(4) Avizul preschimbat se emite pe baza declarațiilor solicitantului, a documentelor prevăzute la art. 5 alin. (3) și a raportului de evaluare emis de ANMDM, iar în ceea ce privește activitățile prevăzute la art. 3 lit. c) -e), în temeiul informațiilor existente în baza de date a ANMDM”.

Ca urmare a depunerii prezentei contestații, prin adresa nr. 3987/21.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale informații referitoare la „Cererea nr. DM 209/18.01.2017 de modificare a Avizului de funcționare emis de MS sub nr. 3569/10.10.2011, pentru SC ... SRL”.

Potrivit informațiilor transmise autorității contractante de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, respectiv adresa nr. DM 2041S din 03.05.2017, în legătură cu DM 209/18.01.2017, rezultă că ofertantul „SC ... SRL (...) avea obligația să depună dosarul de preschimbare al avizului de funcționare 3569/10.10.2011 până la data de 01 august 2016. Începând cu data de 2 august 2016 societatea susmenționată nu mai deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale. În acest sens, la cererea DM 209/18.01.2017 ANMDM a transmis societății o adresă prin care i se comunică acest lucru și cadrul legal pentru obținerea unui aviz nou”.

Analizând modul de îndeplinire, de către ofertantul criticat, a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin raportare la prevederile legale citate anterior precum și la informațiile transmise de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Consiliul constată că, într-adevăr, documentele depuse de SC ... SRL nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care acest ofertant nu mai deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale emis de Ministerul Sănătății, așa cum avea obligația potrivit cerinței nr. 2 din cap. III.2.1.b), din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele reținute anterior, rezultă că ofertantul SC ... SRL, nu îndeplinește, pentru loturile contestate, cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Întrucât, Consiliul și-a format convingerea că oferta depusă de către SC ... SRL pentru loturile 4 și 6 este inadmisibilă, aceasta neîndeplinind cel puțin unul dintre criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă (respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale), deși, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din același act normativ „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de

atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici și susțineri ale părților, respectiv cele referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției și ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor de așteptare pentru încheierea contractului nu pot fi reținute, fiind inadmisibile, având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 2182/10.04.2017 transmisă autorității contractante. În speță sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL (lotul 33) și de SC ... SRL (loturile 4 și 6), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3249/03.04.2017, actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL (pentru lotul 33) și de SC ... SRL (pentru loturile 4 și 6), precum și la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL (pentru lotul 33) și de SC ... SRL (pentru cele loturile 4 și 6), conform celor reținute în motivare.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL (pentru lotul 33) și de SC ... SRL (pentru loturile 4 și 6).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenienta SC ... SRL privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL (lotul 33) și de SC ... SRL (loturile 4 și 6), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3249/03.04.2017, actele subsecvente acestuia, respectiv referirile, la ofertele depuse de SC ... SRL (pentru lotul 33) și SC ... SRL (pentru loturile 4 și 6), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă, ca în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL (pentru

lotul 33) și de SC ... SRL (pentru cele loturile 4 și 6), conform celor reținute în motivare.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 exemplare originale, conține 25 pagini.