

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2375/C9/2099, 2370

Data: 11.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42266/25.08.2022, depusă de (...)SRL, cu sediul în ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de (...) SA, prin (...), cu sediul în București, b-dul Iuliu Maniu nr. 401 A, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat;

- anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022 și a procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022 emise de autoritatea contractantă și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării câștigătoare a ofertei asocierii (...)SRL - (...) SRL;

- anularea (...)unicării nr. 4.D/219145/22.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- declararea ofertei sale câștigătoare în procedura de achiziție publică susmenționată.

Prin contestația nr. 2023/28.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 48188/29.09.2022, depusă de asocieria (...)SRL, lider, cu sediul în ..., privind aceeași procedură organizată de (...) SA, prin (...), contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- anularea (...)unicării rezultatului procedurii nr. 4D/219740/19.09.2022, a raportului procedurii nr. 4D/219737/19.09.2022 și a procesului-verbal de evaluare nr. 4D/219585/06.09.2022, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii, ca inacceptabilă;

- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, cu respectarea limitelor reevaluării și ținând cont de cele dispuse cu autoritate de lucru judecat prin Decizia Consiliului nr. 1294/C9/1302/17.06.2021, decizia nr. 1187/C9/1164/09.06.2022 și

Decizia civilă nr. 2054/14.10.2022 a Curții de Apel București, Secția a IX contencios administrativ și fiscal;

- în secundar, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016 atribuirea contractului asocierii (...)SRL - (...) (...) SRL, întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

- suspendarea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 6522/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, având ca obiect plângere împotriva Deciziei nr. 1788/C9/1865/24.08.2022, având în vedere că soluționarea contestației depinde în tot de soluția ce se va pronunța în dosarul nr. 6522/2/2022 al Curții de Apel București.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50225/12.10.2022, (...)SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2370/2022, în interesul (...) SA, prin (...), în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației asocierii (...)SRL - (...) (...) SRL, menținerea raportului procedurii nr. 4.D/219737/19.09.2022, inclusiv a (...)unicărilor rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei sale din procedura de achiziție publică susmenționată, precum și menținerea tuturor actelor subsecvente acestui raport.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2099/2022 și 2370/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierile nr. 2411/C9/2099/19.09.2022 și 2525/C9/2370/04.10.2022, a fost suspendată soluționarea contestațiilor aferente dosarelor nr. 2099/2022 și 2370/2022, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei Consiliului nr. 1788/C9/1865/24.08.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este (...)petent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...)SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin decizia nr. 2054/14.10.2021 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, s-au

instituit în sarcina autorității contractante mai multe obligații referitoare la asocierea (...) SRL - (...) SRL, respectiv:

- reevaluarea ofertei (...) - (...) sub aspectul îndeplinirii cerinței de experiență similară, și anume verificarea dacă obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019 și

- să facă dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 (în acest sens ofertantul câștigător poate depune facturi, procese-verbale de recepție sau orice alte documente din care rezultă prestarea efectivă a serviciilor menționate în re(...)andarea emisă de (...) SRL).

Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat din nou câștigătoare oferta (...) - (...), prin ignorarea faptului că asocierea nu a depus actele impuse în dovedirea capacității profesionale și tehnice prevăzute în fișa de date a achiziției.

Împotriva raportului procedurii și a (...)unicării rezultatului reevaluării ofertelor a formulat contestație la Consiliu, care a fost admisă prin Decizia nr. 1187/C9/1164 din 09.06.2022.

În urma Deciziei Consiliului, prin raportul procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare oferta (...) - (...), bazându-se pe documentele depuse de asociere.

Împotriva raportului procedurii și a (...)unicării privind rezultatul procedurii a formulat din nou contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1865/2022.

Cu ocazia studierii dosarului anterior menționat, a luat cunoștință de procesul-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022, de adresa nr. 4/D/219085/18.07.2022 și de actele depuse de (...) - (...).

Studierea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului a avut loc în data de 19.08.2022, astfel că, de la această dată, curge termenul în care poate formula contestație împotriva actelor autorității contractante.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta (...) - (...) cu încălcarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece acest ofertant nu a respectat obligația de a prezenta documentele actualizate cerute de autoritatea contractanta prin adresa nr. 4/D/219085/18.07.2022, respectiv nu a prezentat certificate de atestare fiscală valabile.

Prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a obligat (...) - (...) să depună până la data de 21.07.2022 mai multe documente actualizate în dovedirea situației personale, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, indică faptul că, din procesul-verbal de evaluare din 22.07.2022, rezultă că (...) - (...) a prezentat un certificat de atestare fiscală a cărei valabilitate era expirată la data depunerii acestora,

respectiv cel cu nr. 51663044/20.06.2022, invocând în susținere art. 158 alin. (5) din Codul procedura fiscală.

Certificatul de atestare fiscală susmenționat a fost depus cel mai devreme în data de 20.07.2022 la autoritatea contractantă, deoarece au fost prezentate odată cu opisul cu documente actualizate al (...)-(...) (fără dată și număr de înregistrare), opis în care este inclus și certificatul de atestare fiscală nr. 463465/20.07.2022.

Prin urmare, contestatoarea susține că, numai după momentul obținerii certificatului de atestare fiscală din 20.07.2022, (...)-(...) a depus opisul cu documente actualizate, așadar, odată cu certificatul din 20.07.2022, a depus inclusiv certificatul din 20.06.2022.

Ori, la data depunerii documentelor, adică 20.07.2022, durata de valabilitate a certificatului susmenționat expirase din data de 19.07.2022.

În consecința, autoritatea contractantă trebuia să constate ca (...)-(...) nu și-a îndeplinit obligația de depunere a documentelor actualizate valabile la data prezentării lor și să respingă oferta acestei asocieri, ca inacceptabilă, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

După declararea ofertei (...)-(...) ca inacceptabilă, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clasat pe locul următor, respectiv (...)SRL, depunerea tuturor documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, și, după îndeplinirea acestor criterii de ofertant, era obligată să atribuie contractul de achiziție publică ofertantului clasat pe locul următor, adică sa-l atribuie societății sale, conform art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr.395/2016.

Prin adresa nr. 4D/219516/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43643/01.09.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de (...)SRL, prin care invocă tardivitatea contestație raportată la data (...)unicării rezultatului procedurii respectiv 22.07.2022.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, asocieria (...) (...) SRL critică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta nu îndeplinește cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției privind experiența similară, conform (...)unicării rezultatului procedurii nr. 4D/219740/19.09.2022, raportului procedurii nr. 4D/219737/19.09.2022 și procesului-verbal de evaluare nr. 4D/219585/6.09.20227.

În susținere prezintă derularea întregii procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53687/02.11.2022, asocieria (...) (...) SRL precizează că, având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6522/2/2022, prin Decizia nr.

2683/31.10.2022, potrivit căruia s-a respins plângerea, ca nefondată, renunță la contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50225/12.10.2022, (...) SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2370/2022, în interesul (...) SA, prin (...), prin care solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației (...)-(...), ca neîntemeiată, și menținerea actelor autorității contractante emise în procedura de achiziție publică, aducând în susținere argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor* (Rev. 2), (...) SA, prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027840/ 22.01.2021. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 9.028.912,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertei asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL, menținută câștigătoare a procedurii, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, a (...) unicării nr. 4.D/219145/22.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a ofertei sale.

(...) SRL a constituit cauțiunea în sumă de 90.289,12 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208356512/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Pitești, la data de 29.08.2022.

Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL, prin (...) (...) SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 90.289,12 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208447738/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 04.10.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, au fost emise anterior deciziile nr.: 465/C4/205 din data de 05.03.2021; 1294/C9/1302 din data de 17.06.2021; 1624/C9/1744 din data de 27.07.2021; 1187/C9/1164/ 09.06.2022.

Ulterior, în urma reevaluării ofertei (...) SRL - (...) (...) SRL, (...) SRL a depus o nouă contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. 1788/C9/1865 din 24.08.2022. Împotriva acestei decizii a formulat plângere asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL, care a fost respinsă prin

Hotărârea nr. 2683/31.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 6522/2/2022).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria (...)SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4.D/219737/19.09.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației de către (...)SRL, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Societatea contestatoarea a solicitat anularea actelor atacate, în contextul luării la cunoștință, urmare studiului dosarului la Consiliu, de existența procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/21938/22.07.2022, de adresa nr. 4.D/219085/18.07.2022 și de actele depuse de asocieria (...)-(...).

Contestația fiind formulată urmare studierii dosarului la Consiliu, în calculare termenului pentru depunerea contestației, Consiliul va avea în vedere data de 19.08.2022, data studierii dosarului.

Raportat la data de 19.08.2022, contestația a fost formulată în termenul legal, excepția tardivității urmând a fi respinsă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, precum și a (...)unicării rezultatului procedurii nr. 4.D/219145/22.07.2022, respectiv împotriva menținerii câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...)SRL - (...) (...) SRL.

Prin decizia nr. 1788/C9/1865 din 24.08.2022, Consiliul a reținut între altele:

Din informațiile reținute în paginile de mai sus, respectiv cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, din solicitarea de clarificări a achizitoarei și din răspunsul asocierii câștigătoare, rezultă că au fost puse în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia amintită, în acord cu Decizia civilă

nr. 2054/14.10.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 5491/2/2021).

Astfel, SC D.M.V (...) SRL a prezentat re(...)andarea din partea beneficiarului C.N. Aeroporturi București SA, pentru serviciile prestate în cadrul contractului de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația C.N. Aeroporturi București SA**, la contractul de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N. Aeroporturi București SA - punct de lucru AIHCB**.

Mai mult, se constată că beneficiarul C.N. Aeroporturi București SA a confirmat realizarea de către D.M.V (...) SRL în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 a **serviciilor de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația C.N. Aeroporturi București SA**.

Or, în condițiile în care asociatul D.M.V (...) SRL a realizat doar servicii de **salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația C.N. Aeroporturi București SA**, nu se poate considera că îndeplinește cerința de calificare impusă privind experiența similară.

Pentru a putea fi considerată îndeplinită experiența similară impusă, era necesar să se îndeplinească cumulativ toate cerințele stabilite *Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/ subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 1.120.000,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.*

Determinând că ofertanta D.M.V (...) SRL a prestat în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 doar **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația C.N. Aeroporturi București SA**, se constată că nu este îndeplinită cerința de experiență similară sub aspectul obiectului contractului care nu cuprinde servicii similare cu cele care se vor presta.

Este adevărat că obiectul contractului de subcontractare este inclus în obiectul contractului de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea C.N. Aeroporturi București SA - punct de lucru AIHCB**, însă D.M.V (...) SRL a prestat în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 doar **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația C.N. Aeroporturi București SA**, care nu se încadrează în categoria serviciilor de **igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice**.

Pentru aceste motive, se consideră că, **în mod eronat s-a considerat îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, respectiv a fost declarată admisibilă oferta asocierii SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat), iar ulterior declarată câștigătoare a procedurii.**

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este întemeiată.

Pentru toate aceste, fiind declarată în mod eronat admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat), se consideră că impune reevaluarea acesteia, cu respectarea celor mai sus reținute.

(...)

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA, prin (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat).

Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, în partea care privește oferta câștigătoare depusă de asocieria SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat), precum și (...) unicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii câștigătoare, precum și celorlalte oferte declarate admisibile. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat), cu respectarea celor din motivare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei.

Prin Hotărârea nr. 2683/2022 din 31.10.2022, pronunțată în dosarul nr. 6522/2/2022, Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de asocieria SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL împotriva deciziei nr. 1788/C9/1865 din 24.08.2022.

Fiind respinsă plângerea, decizia Consiliului a rămas definitivă, fiind obligatorie aplicarea ei. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Conform art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

După cum se poate observa din motivarea deciziei mai sus redată, Consiliul a stabilit că, în mod eronat, s-a considerat îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, respectiv a fost declarată admisibilă oferta asocierii SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL (asociat), iar ulterior declarată câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 4D/219737/19.09.2022, a pus în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă.

Astfel, prin raportul procedurii de atribuire nr. 4D/219737/19.09.2022, emis ulterior deciziei Consiliului nr. 1788/C9/1865/24.08.2022, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta depusă de asocieria SC (...) SRL (lider) – SC (...) (...) SRL, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece operatorul economic nu îndeplinește cerința de

calificare impusă prin fișa de date a achiziției, privind experiența similară, drept urmare oferta a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, stabilind oferta (...)SRL ca fiind ofertă câștigătoare.

Se observă față de cele de mai sus că decizia Consiliului nr. 1788/C9/1865/24.08.2022, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de asocierea (...)SRL - (...) (...) SRL a fost pusă în aplicare de autoritatea contractantă. Mai mult, asocierea a renunțat la contestația formulată împotriva noului rezultat al procedurii, dată fiind soluția curții de apel.

Așadar, astfel cum a solicitat contestatoarea, oferta asocierii a fost respinsă.

Vizavi de actele atacate (raportul procedurii de atribuire nr. 4.D/219143/22.07.2022 și (...)unicarea nr. 4.D/219145/22.07.2022 privind rezultatul procedurii), câtă vreme au fost anulate prin decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, solicitarea de anulare a lor este fără obiect.

Cât privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022, în fapt, se constată că societatea contestatoare urmărește respingerea ofertei asocierii și pentru un alt motiv decât cel privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, astfel că aceasta este lipsită de interes raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Nu se poate susține că se produce vreo vătămare contestatoarei prin reținerea unui singur motiv de respingere, cu atât mai mult cu cât asocierea a renunțat la contestația sa împotriva noului rezultat al procedurii și, în plus, Curtea, menținând decizia anterioară a Consiliului, a constatat, în mod definitiv, că oferta asocierii trebuia respinsă.

Așadar, va fi respins, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea a procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022 și a actelor subsecvente acestuia, sub aspectul modalității de îndeplinire a cerințelor vizând prezentarea certificatelor de atestare fiscală de către asociere.

În ceea ce privește solicitarea de declarare câștigătoare a ofertei contestatoarei, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta (...)SRL prin raportul procedurii de atribuire nr 4.D/219737/09.09.2022.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca rămasse fără obiect, capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022 și a (...)unicărilor privind rezultatul procedurii și pe cel privind declararea ofertei depusă de (...)SRL, ca fiind câștigătoare, și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022 și a actelor subsecvente acestuia, în referire la evaluarea certificatelor fiscale depuse de asocieria SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de asocieria SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL, având în vedere cererea de renunțare înregistrată la Consiliu cu nr. 53687/02.11.2022, dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de asocieria SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA, prin (...).

Întrucât s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de asocierie, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasse fără obiect, capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022 și a (...)unicărilor privind rezultatul procedurii și pe cel privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de (...)SRL și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare nr. 4.D/219138/22.07.2022 și a actelor subsecvente acestuia, în referire la evaluarea certificatelor fiscale depuse de asocieria SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de asocieria SC (...)SRL (lider) – SC (...) (...) SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria (...)și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la (...)unicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.