



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 144/C5/2689
Data: 27.01.2020

Prin contestația nr. 2501/16.12.2019, depusă în original, înregistrată la CNSC sub nr. 51718/16.12.2019, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 20615/11.12.2019 și raportul procedurii nr. 20613/11.12.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare DJ 703B Costești (DN 65 A) – Șerbănești (DJ 659), km 60+325 – 68+783, L = 8,458 km, la Costești și Rociu», cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul ... și a solicitat anularea actelor atacate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, un prim motiv de respingere vizează modul de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție trasare lucrări”, contestatoarea evidențiind faptul că în cadrul documentației de atribuire, la secțiunea „Memoriu tehnic”, pag. 20, autoritatea contractantă a precizat că „la începerea lucrărilor se va solicita prezența delegaților Apă Canal 2000 SA pentru asistență tehnică și colaborare, având în vedere existența conductelor de apă și canalizare în zonă”.

Contestatoarea completează prin aceea că, în etapa de trasare lucrare, deoarece lucrările de apă și canalizare existente sunt dispuse în zona de lucru a drumului, este necesară să se facă trasarea lucrărilor existente astfel încât sunt necesare anumite operații, și anume: „materializarea permanentă a axului conductei”, „se pichetează axa rețelei”, „se marchează marginile tranșeei utilizată la execuția rețelei existente”, „se montează o riglă așezată pe muchie, orizontal deasupra fiecărui cămin existent”, „plan de referință paralele cu planurile în care se află bolta și radierul rețelei”, „pentru verificarea și indicarea adâncimilor exacte a săpăturii și radierului”, „de acest cui se prinde un cablu subțire cu care se va trasa radierul existent”, operațiuni descrise în propunerea tehnică, la pag. 108, care se vor face în prezența delegaților Apă Canal 2000 SA pentru rețelele existente.

Contestatoarea arată că structura rutieră a drumului, conform planșei „Profile transversale tip”, planșele PTT001, PTT002 și PTT03 din documentația de atribuire, presupune următoarele: „Săpătură structură existentă; Așternere fie: 7 cm nisip, 30 cm balast, 20 cm piatră spartă, 6 cm BAPDC 22,4 și 4 cm MAS 16 (planșă PTT01) sau 45 cm balast, 20 cm balast de râu, 8 cm macadam ordinar, 6 cm BADPC22.4 și 4 cm BA16”, lucrările de săpătură fiind menționate în documentația de atribuire, pag. 9 secțiunea „Memoriu tehnic”, și anume „se vor executa casete de lărgire din balast (în zonele unde lățimea actuală a drumului este mai mică de 6.00 m) cu grosimea de 45 cm, precum și în zona șanțurilor care canalizează apa pluvială, pag. 10 din secțiunea „Memoriu tehnic”, aceste lucrări de săpătură fiind susținute și de listele de cantități aferente documentației de atribuire.

Ca urmare a lucrărilor de săpătură pentru execuția lucrărilor de drumuri, deoarece sunt existente rețele de apă și de canalizare pe același traseu cu traseul casetelor și traseul șanțurilor de executat, contestatoarea precizează că este necesar să se facă trasarea lucrărilor existente în prezența delegaților Apă Canal, astfel încât toate lucrările existente să nu fie afectate de lucrările de drumuri, astfel încât procedura tehnică de execuție trasare lucrări a luat în calcul toate aceste aspecte, fiind prezentată la un nivel de complexitate ridicat, ce ține cont inclusiv de avizele operatorului Apă Canal.

Al doilea motiv de respingere se referă la modul de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție podețe dalate tip D5”, contestatoarea susținând că, în cadrul documentației de atribuire nu există niciun document prezentat de autoritatea contractantă în care să fie prezentate cerințele modului de execuție a podețului dalat, singura informație existentă fiind planșa PD004 Podeț tip D5. Sub acest aspect, contestatoarea arată că, la întocmirea propunerii tehnice a elaborat o procedură tehnică pentru execuția podețului dalat, utilizând expresiile sale care au aceeași semnificație tehnică.

...SRL consideră că verificarea corespondenței propunerii tehnice în ceea ce privește modul de execuție a podețului dalat nu se poate face decât raportat la o singură planșă aflată în cadrul documentației de atribuire, de care societatea sa a ținut cont la data elaborării procedurii tehnice de execuție, în fișa de date a achiziției nefiind solicitat în mod

clar ce proceduri tehnice de execuție trebuie să prezinte ofertanții și cum trebuie acestea să fie structurate.

În continuare, contestatoarea exemplifică paginile din propunerea sa tehnică (pag. 202, pag. 204, pag. 205, pag. 206) în conținutul cărora a descris procedurile tehnice de execuție podețe dalate tip D5, după cum urmează:

- s-a specificat că se vor utiliza elemente prefabricate din beton;
- s-a relatat modul în care se execută elevațiile și aripile în fabrică;
- s-a arătat că drenul din spatele culeelor se realizează din zidărie de bolovani sau umplutură de material drenant mare, pe cuvetă din beton;

- s-a specificat că betonarea se face concomitent cu recuperarea sprijinirilor în groapa de fundare golită de apă. Numai în cazuri excepționale și numai cu avizul proiectantului se poate executa betonarea sub apă;

- s-a prezentat procedura tehnică pentru execuția podețului dalat având la bază doar planșa PD004 din documentația de atribuire, utilizând anumite expresii care exprimă tehnic corect modul de execuție, expresii detaliate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale se referă la modul de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție podețe tubulare”, arătând în acest sens că procedura tehnică prezentată de societatea sa prezentată la paginile 270-283 respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au fost suplimentare cerințelor din caietul de sarcini, exemplificând procedurile descrise în conținutul pag. 272-274, pag. 276-278 din propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului nr. 2077/25.10.2019 la solicitarea de clarificări nr. 17068/23.10.2019, a specificat faptul că «Deoarece tehnologia de execuție descrisă în cadrul propunerii tehnice la pagina 206 se va aplica în cadrul procedurii tehnice de execuție podețe tubulare, în corelație cu listele de cantități, și anume devize „Podețe tubulare noi D = 1000” și „Podețe tubulare noi D = 800”, descrierile menționate mai sus se vor atașa procedurii tehnice de execuție P07 descrisă la paginile 270-283», rezultând astfel, că prin acest răspuns nu a completat propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea consideră că în cadrul propunerii tehnice sunt cuprinse toate lucrările din cadrul documentației de atribuire, deși, în cadrul acesteia nu s-a specificat faptul că anumite caiete de sarcini postate în SEAP sunt incomplete, iar ofertanții trebuie să prezinte toate lucrările la un nivel mult mai detaliat decât sunt acestea descrise.

...SRL aduce la cunoștință al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, care vizează modul de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție semnalizare rutieră verticală”, contestatoarea arătând că aceasta a fost prezentată la pag. 284-295 din propunerea tehnică, deși, în documentația de atribuire nu există nicio descriere privind modul de execuție a montajului stâlpilor de la indicatoarele rutiere, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a specificat faptul că montajul stâlpilor se va realiza prin executarea următoarelor operații conform

listelor de cantități de lucrări deviz „Marcaje și semnalizare”, respectiv: săpătură manuală în spații limitate 5 mc cu încărcarea materialelor (pământului rezultat) și transportul acestuia 10.890 tone; turnarea betonului simplu clasa C8/10 -5 mc; plantare manuală stâlpi pentru indicatoare în gropile betonate în acest scop; montare indicatoare pe stâlpi, indicatoarele fiind dotate cu dispozitiv de prindere din fabricație.

Totodată, contestatoarea arată că toate aceste operații sunt prezentate în cadrul propunerii financiare, la pag. 27-28.

În ceea ce privește acest aspect, contestatoarea subliniază că în cadrul răspunsului la clarificări a solicitat comisiei de evaluare să considere viciu de formă faptul că nu au fost detaliate aceste operațiuni în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru semnalizare verticală la paginile 284-295 și să permită completarea acestei proceduri cu cele descrise anterior, viciul de formă cuantificat fiind de 4.459,43 lei, deci comparativ cu valoarea estimată, de 12.038.726,93 lei, fiind de 0,037%, prin urmare, sub pragul de 1%.

În continuare, contestatoarea prezintă motivul 5 care a stat la baza deciziei de a declara oferta sa ca inacceptabilă, care se referă la modul de prezentare a „Procedurii tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”. Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 17068/ 23.10.2019 i s-a adus la cunoștință că nu a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de formă din nisip, lucrare ce face parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție, aceasta menționând că autoritatea contractantă nu a postat niciun document privind modul de așternere a stratului de nisip.

Contestatoarea învederează că în răspunsul la clarificări a solicitat autorității contractante să se considere viciu de formă, care a fost corectat în sensul următor: titlul procedurii de la pagina 145 se modifică în „procedură tehnică de execuție fundații din balast și strat de formă din balast sau nisip”; „pagina 169 art. 10 se modifică în «Punerea în operă a balastului și a stratului de formă din balast sau nisip»”; lucrările de așternere nisip și anume 14 mc sunt cuantificate la nivelul 1084,93 lei adică comparativ cu valoarea estimată de 12.038.726,93 lei, viciu de formă corectat are ponderea de 0,009012%, deci se încadrează în 1%.

Astfel, contestatoarea apreciază că eroarea poate fi considerată viciu de formă, deoarece informațiile privind așternerea stratului de nisip se regăsesc la pag. 23, la pag. 79 materiale utilizate, la pag. 147 strat utilizat în cadrul unei structuri rutiere și locul în care se va așterne, la pag. 160 tip de încercări care se vor efectua.

Cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează modul de prezentare a „Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări”, ...SRL exemplificând solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, în care a precizat că toleranțele solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în procedurile tehnice de execuție (paginile 274, 278, 279) și a specificat că PCCVI-ul pentru strat de formă de nisip s-a prezentat corelat cu stratul de formă din balast - pagina 385, solicitând să fie considerat eroare de redactare, corectată, în sensul că punctul 3 se va numi „Verificarea

elementelor geometricei realizate pentru stratul de formă din balast/nisip”; PCCVI-ul pentru stratul de fundație din piatră spartă a fost prezentat la paginile 386-387, dar dintr-o eroare de redactare, la punctul E pagina 386 a rămas listat „fundații din balast”, viciul de formă corectat fiind punctul E, care se va citi „Fundații din piatră spartă”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a postat nicio informație privind modul de execuție sau ce tip de verificări solicită executantului pentru execuția stratului de nisip, aceste elemente regăsindu-se, totuși, în propunerea sa tehnică, la pag. 245 -249, unde s-a descris detaliat cum se execută aceste încercări.

Contestația a fost însoțită de Recipisa de consemnare nr. 205956481/1 din 16.12.2019, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 35.000 lei.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52085/2689/C5/18.12.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, JUDEȚUL ..., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 195/09.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 683/09.01.2020, JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 20611/23.10.2019, justificarea următoarelor lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea tehnică, după cum urmează: la procedura „P01. Procedura tehnică de execuție trasare lucrări” la paginile 106-108, nu a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor care fac obiectul achiziției, ci au fost descrise lucrările pentru „trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apă, respectiv canalizare”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 2077/25.10.2019, susținând că la pag. 106-108 a prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasare drumuri, iar la pag. 107, dintr-o eroare de redactare, apare un subtitlu „Trasarea lucrărilor din teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apă, respectiv canalizare”, solicitând ca eroarea să fie considerată viciu de formă, pe care l-a corectat, în sensul că se va citi „Trasarea lucrărilor din teren și pregătirea traseului canalizării apelor din execuția podețelor și șanțurilor”. De asemenea, se mai arată că, la pag. 108 a făcut referire la rețele (se pichetează axa rețelei), referindu-se la rețeaua de șanțuri și podețe, solicitând ca eroarea să fie considerată viciu de formă pe care l-a corectat, în sensul că „traseul rețelei” se va citi „traseul șanțurilor”, iar „axa rețelei” se va citi „axa șanțurilor”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că motivele pentru care oferta ...SRL a fost respinsă, au fost detaliate în comunicarea rezultatului nr. 20613/11.12.2018, după cum urmează: „Având în vedere

faptul că, pe de o parte, procedura tehnică prezentată de ofertant la paginile 106-108 este specifică trasării rețelelor de alimentare cu apă și canalizare:

- materializarea permanentă a axului conductei – pag. 108;
- se pichetează axa rețelei – pag. 108;
- se marchează marginile tranșeei, pentru execuția rețelei – pag. 108;
- se montează o riglă (o scândură) așezată pe muchie, orizontal, deasupra fiecărui cămin – pag. 108;
- plan de referință paralel cu planurile în care se află bolta și radierul rețelei – pag. 108;
- pentru verificarea și indicarea adâncimilor exacte ale săpăturii și radierului – pag. 108;
- de acest cui se prinde un cablu subțire cu care se va trasa radierul – pag. 108”, iar pe de altă parte, în cadrul procedurii nu se regăsesc elemente specifice trasării lucrărilor de drumuri, este evident că ofertantul nu a prezentat o procedură tehnică privind trasarea lucrărilor adaptată la obiectul contractului.

În consecință, simpla precizare a ofertantului că informațiile prezentate în cadrul procedurii sunt niște erori de exprimare, nu poate fi acceptată ca fiind un răspuns concludent, aceste erori neputându-se încadra în categoria viciilor de formă, deoarece corectarea/completarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință al doilea punct din solicitarea de clarificări nr. 20611/23.10.2019 adresată contestatoarei, referitor la procedura „P08. Procedura tehnică de execuție podețe dalate tip D5”, unde nu s-a descris procedura tehnică de execuție pentru realizarea podețului dalat tip D5 cu elemente prefabricate așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșa PD004 și liste de cantități), ci s-au descris lucrările pentru execuția unui podeț cu elevațiile și aripile executate din beton monolit, modificând astfel soluția proiectată. Totodată, în cadrul procedurii nu s-a făcut niciun fel de referire la modul în care se va executa drenul din piatră brută din spatele elevațiilor, saltelele din piatră brută și pereul din beton, lucrări necesare a fi executate, fiind prevăzute în cadrul proiectului tehnic (planșa PD004 și liste de cantități).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și concluzionează următoarele: ofertantul susține că la pag. 205-206 a relatat modul în care se execută elevațiile și aripile în fabrică, afirmații nefondate, întrucât în cadrul procedurii se specifică faptul că:

- elevația culeelor se execută din beton simplu;
- se montează pe fundații panourile de cofraj;
- amplasarea panourilor de cofraj pe fundație se face urmărind respectarea dimensiunilor;
- înainte de turnarea betonului în elevație se vor îndepărta de pe rostul dintre fundație și elevație resturile de material lemnos, pământ, fragmente din beton și alte impurități și se va spală cu jet puternic de apă pentru o mai bună aderență a betoanelor;

- producerea, transportul și turnarea betonului în elevație se va face cu respectarea prescripțiilor din metodologia referitoare la zidăriile din beton;

- turnarea betonului în elevațiile aripilor se va face asigurând rosturi verticale de separație față de elevația culeelor. În elevația zidurilor întoarse se lasă barbacane pentru evacuarea apelor colectate în spatele elevației culeelor;

- bancheta de rezemare a elementelor prefabricate ale tablierului se realizează concomitent cu elevația culeei, cu aceeași marcă de beton clasa C12/15.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că ...SRL nu a prezentat o procedură de execuție prin care să descrie modul în care va realiza podețul dalat tip D5 din elemente prefabricate, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic, ci a descris lucrările pentru execuția unui podeț cu elevațiile și aripile executate din beton monolit.

Se mai arată că autoarea contestației afirmă că drenul din piatră brută din spatele elevațiilor apare descris la pagina 206 pct. 9, dar la această poziție nu se regăsește decât precizarea că „drenul din spatele culeelor se realizează din zidărie de bolovani sau umplutură din material drenant mare”, fără a fi prezentat modul în care va fi executat acest dren. De asemenea, ofertantul afirmă că lucrările pentru execuția pereului din beton sunt descrise la paginile 205-206, dar la aceste pagini nu se regăsesc informații cu privire la modul de execuție al acestor lucrări. Deși, contestatoarea susține că neconformitățile din cadrul procedurii reprezintă erori de exprimare, respectiv vicii de formă, este evident că acesta nu a prezentat modul de execuție pentru drenul din piatră brută din spatele elevațiilor, saltelele din piatră brută și pereul din beton.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei SRL, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 20611/23.10.2019 a solicitat clarificări referitoare la procedura „P07. Procedura tehnică de execuție podețe tubulare”, în care, la pag. 270-283, s-a prezentat o procedură incompletă, respectiv nu s-a descris modul concret în care se va realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare $\Phi 400$ mm, $\Phi 600$ mm și $\Phi 800$ mm, nu s-a prezentat modul de execuție pentru camerele de cădere, saltelele din piatră brută, umpluturile în jurul tuburilor și hidroizolație, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșele PD002, PD003 și liste de cantități).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și concluzionează următoarele: Ofertantul susține că la pag. 276 a prezentat cum va face manipularea elementelor prefabricate, fără a preciza modul concret în care va realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare $\Phi 400$ mm, $\Phi 600$ mm și $\Phi 800$ mm, conform prevederilor proiectului tehnic. De asemenea, mai susține că operațiile de execuție a saltelelor din piatră brută, umpluturilor și hidroizolației sunt descrise la pag. 206, adică în cadrul altei proceduri. Pagina 206 face parte din procedura tehnică P08 - Procedura tehnică de execuție podețe dalate tip D5, iar la această pagină nu este descris modul de execuție al saltelelor din piatră brută,

umpluturilor și hidroizolației pentru lucrările prevăzute în proiect pentru realizarea podețelor tubulare.

În ceea ce privește procedura „P11. Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală”, JUDEȚUL ... menționează că a solicitat contestatoarei clarificări, informând-o că la pag. 284-295, a prezentat o procedură incompletă, respectiv nu a descris modul concret în care va realiza montajul stâlpilor și a indicatoarelor rutiere, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și concluzionează următoarele: ofertantul susține că montajul stâlpilor și al indicatoarelor rutiere este descris în cadrul propunerii sale financiare la paginile 27-28. În cadrul procedurii P11. „Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală” nu a fost descris modul concret în care se va realiza montajul stâlpilor și indicatoarelor rutiere, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că a mai solicitat contestatoarei să justifice/clarifice neconcordanțe din propunerea tehnică, în sensul că nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de formă din nisip, lucrare ce face parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și concluzionează următoarele: ofertantul susține că lipsa procedurii privind execuția stratului de formă din nisip este un viciu de formă și solicită corectarea titlului procedurii de la pag. 145 și denumirea art. 10 de la pagina 169, făcând totodată precizarea că stratul de formă din nisip este o „lucrare nesemnificativă”, aceste susțineri neputând fi considerate concludente. Procedura „P03. Procedura tehnică de execuție fundații din balast” (pentru care ofertantul solicită corectarea titlului) nu conține informații privind modul de realizare a stratului de formă din nisip, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, nefiind deci posibil ca execuția stratului de formă din nisip să fie considerată „lucrare nesemnificativă”.

Referitor la al șaselea motiv de respingere a ofertei ...SRL, autoritatea contractantă încunoștințează că i s-au solicitat clarificări contestatoarei, referitoare la faptul că:

- la PCCVI pentru lucrări de rigole și șanțuri (pag. 371), nu s-au prezentat informații privind toleranțele admisibile, ci s-a prezentat în locul acestora informații cu privire la responsabilii cu efectuarea controlului/ verificării;

- la PCCVI pentru lucrări de podețe tubulare și dalate tip D5 (pag. 372-377), nu s-au prezentat informații privind toleranțele admisibile;

- nu s-a prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesar a fi realizate în cadrul contractului: strat de formă din nisip, strat de fundație din piatră spartă.

Autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și concluzionează următoarele: ofertantul susține că toleranțele admisibile pentru PCCVI pentru lucrări de rigole și șanțuri se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție de la paginile 251-269,

iar toleranțele admisibile pentru PCCVI pentru lucrările de podețe tubulare și dalate se regăsesc la paginile 274, 278 și 279. De asemenea, mai susține că PCCVI se va citi corelat cu procedurile tehnice de execuție prezentate, autoritatea contractantă considerând că, aceste susțineri nu pot fi apreciate ca fiind concludente întrucât:

- ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta toate informațiile solicitate potrivit cerinței nr. 2 lit. c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte să cuprindă minim următoarele informații:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate.

- informațiile din cadrul procedurilor de la paginile la care face referire ofertantul, nu sunt corelate cu categoriile de lucrări prevăzute în PCCVI;

- nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul susține că PCCVI pentru strat de formă din nisip s-a prezentat corelat cu stratul de formă din balast - pagina 385, respectiv, că PCCVI pentru stratul din piatră spartă a fost prezentat la paginile 386-387, dar dintr-o eroare de redactare, la punctul E pagina 386, a rămas listat fundații din balast, fiind un viciu de formă, însă, consideră aceasta, nici aceste susțineri ale ofertantului privind erori de redactare, nu pot fi acceptate ca fiind un răspuns concludent. În PCCVI de la pagina 385 nu se face niciun fel de referire la etapele controlate/verificate la execuția stratului de formă din nisip. În PCCVI de la pagina 386-387 nu se face niciun fel de referire la etapele controlate/verificate la execuția stratului de piatră spartă, ci se regăsesc doar informații cu privire la verificarea agregatelor înaintea punerii în operă, astfel că erorile recunoscute de ofertant nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia unele informații incomplete/eronate prezentate în propunerea tehnică pot fi considerate sau nu vicii de formă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (1), (5), (6) și (7) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 135 din același act normativ și precizează că lipsa unor componente din propunerea tehnică nu poate fi asimilată unui viciu de formă ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar prin acceptarea depunerii ulterioare a unor documente i s-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură,

deoarece oferta sa se transformă din una neconformă în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Față de cele mai sus prezentate, JUDEȚUL ... consideră că membrii comisiei de evaluare au acționat în spiritul și litera legii, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 195/09.01.2020, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 693/09.01.2020, JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției și de oferta contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare DJ 703B Costești (DN 65 A) – Șerbănești (DJ 659) m 60+325-68+783 L=8,458 km, la Costești și Rociu»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 10.09.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.038.726,93 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ...SRL și asocierea ...SRL – ... SRL - ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 14224/11.09.2019.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 20611/ 11.12.2019, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL – .. SRL - ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din actul normativ invocat, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din actul aceiași hotărâre.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 20613/11.12.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, atașat contestației, Recipisa de consemnare nr. 205956481/1 din 16.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 35.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se*

restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând conținutul actului atacat rezultă faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente în legătură cu procedurile tehnice de execuție „Procedura tehnică de execuție trasare lucrări”, „Procedura tehnică de execuție podețe dalate tip D5”, „Procedura tehnică de execuție podețe tubulare”, „Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală”, lipsa prezentării procedurii tehnice de execuție privind realizarea stratului de formă din nisip precum și lipsa prezentării „Planului de control și verificare calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte”, autoritatea contractantă reținând, pe de o parte, faptul că majoritatea răspunsurilor sunt în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, Nota 1, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, erorile invocate neîncadrându-se în categoria viciilor de formă, iar pe de altă parte, faptul că, ofertantul nu a prezentat toate informațiile, informațiile prezentate în cadrul procedurilor tehnice indicate în răspunsuri nu sunt corelate cu categoriile de lucrări prevăzute în PCCVI.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici referitoare la fiecare din cele 6 motive de respingere, astfel:

- în ceea ce privește „Procedura tehnică de execuție trasare lucrări”, invocând Memoriu tehnic, pag. 20, contestatoarea susține că urmare a săpăturilor pentru execuția lucrărilor de drumuri, deoarece sunt rețele de apă și canalizare pe același traseu cu traseul casetelor și traseul șanțurilor de executat este necesar să se facă trasarea lucrărilor existente în prezența delegaților APĂ CANAL 2000 SA, astfel încât toate lucrările existente să nu fie afectate de lucrările de drumuri;

- în ceea ce privește „Procedura tehnică de execuție podețe dalate tip D5”, contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire nu există niciun document în care să fie prezentate cerințele modului de execuție a podețului dalat, unica informație fiind Planșa PD004 Podeț tip D5, verificarea corespondenței propunerii tehnice în ceea ce privește modul de execuție a podețului dalat neputându-se face prin raportare la o singură planșă. Contestatoarea susține că la elaborarea ofertei sale a folosit expresiile sale în elaborarea procedurii tehnice pentru execuția

podețului datat, invocând în susținerea criticii paginile 202, 206, 204-205;

- în ceea ce privește „Procedura tehnică de execuție podețe tubulare”, contestatoarea susține că procedura prezentată la paginile 270-283 respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, invocând în susținere pag. 276, 272-273, 274-276, 276-278, 206 din propunerea tehnică; contestatoarea susține că solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt suplimentare cerințelor din caietului de sarcini, iar prin răspunsul transmis nu a completat propunerea tehnică. În legătură cu acest motiv de respingere, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice sunt cuprinse toate lucrările din documentația de atribuire, în cadrul căreia nu s-a specificat că anumite caiete de sarcini sunt incomplete iar ofertarii trebuie să prezinte lucrările la un nivel mult mai detaliat decât sunt descrise în documentația de atribuire, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se informațiile necesare pentru toate lucrările la nivel de detaliu, chiar dacă ele se regăsesc la altă pagină din propunerea tehnică;

- în ceea ce privește „Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală”, contestatoarea susține că procedura prezentată la paginile 284-295 respectă în totalitate caietul de sarcini, în cadrul documentației de atribuire neexistând nicio descriere privind modul de execuție a montajului stâlpilor de la indicatoarele rutiere;

- în ceea ce privește „Procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de formă din nisip”, contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a postat niciun document privind modul de așternere a stratului de nisip, modul de execuție a stratului de nisip fiind descris la pag. 147 din procedura tehnică;

- în ceea ce privește „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte”, contestatoarea susține că prin răspunsul transmis a indicat unde se regăsesc informațiile solicitate, invocând în acest sens paginile 385, 245 – 249 din propunerea tehnică.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 17059/23.10.2019, aceștia au constatat existența unor neclarități/neconcordanțe/lipsuri în propunerea tehnică depusă de ...SRL, stabilind necesitatea clarificării acestora. În acest sens, prin adresa nr. 17068/23.10.2019, a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

«Referitor la cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”

În acest context, vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

- la procedura „P01. PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE TRASARE LUCRĂRI”, la paginile 106-108, nu ați prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor care fac obiectul achiziției, ci ați descris lucrările pentru „trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare

cu apă respectiv canalizare”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție;

- la procedura „P08. PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE PODEȚE DALATE TIP D5”, la paginile 201-210, nu ați descris procedura tehnică de execuție pentru realizarea podețului dalat tip D5 cu elemente prefabricate așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșa PD004 și liste de cantități), ci ați descris lucrările pentru execuția unui podeț cu elevațiile și aripile executate din beton monolit, modificând astfel soluția proiectată. Totodată în cadrul procedurii nu ați făcut niciun fel de referire la modul în care veți executa drenul din piatra brută din spatele elevațiilor, saltelele din piatra brută și pereul din beton, lucrări necesar a fi executate, fiind prevăzute în cadrul proiectului tehnic (planșa PD004 și liste de cantități);

- la procedura „P07. PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE PODEȚE TUBULARE”, la paginile 270-283, ați prezentat o procedură incompletă, respectiv nu ați descris modul concret în care veți realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare Ø400 mm, Ø600 mm și Ø800 mm, nu ați prezentat modul de execuție pentru camerele de cădere, saltelele din piatra brută, umpluturile în jurul tuburilor și hidroizolație, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșele PD002, PD003 și liste de cantități);

- la procedura „P11 - PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE SEMNALIZARE RUTIERĂ VERTICALĂ”, la paginile 284-295, ați prezentat o procedură incompletă, respectiv nu ați descris modul concret în care veți realiza montajul stâlpilor și a indicatoarelor rutiere, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic;

- nu ați prezentat procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de forma din nisip, lucrare din obiectul contractului supus procedurii de achiziție.

2. Referitor la cerința nr. 2 lit. c) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate”.

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

- la PCCVI pentru lucrări de rigole și șanțuri (pag. 371), nu ați prezentat informații privind toleranțele admisibile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci ați prezentat în locul acestora, informații cu privire la responsabilii cu efectuarea controlului/verificării;

- la PCCVI pentru lucrări de podețe tubulare și dalate tip D5 (pag. 372-377), nu ați prezentat informații privind toleranțele admisibile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu ați prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesar a fi realizate în cadrul contractului:

- Strat de formă din nisip;

- Strat de fundație din piatra sparta. (...)».

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2077/25.10.2019, precizând următoarele:

«Răspuns solicitare clarificare 1:

La paginile 106-108 am prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasare drumuri. La pagina 107 **dintr-o eroare de redactare** apare un subtitlu „Trasarea lucrărilor din teren și pregătire traseului rețelei de alimentare cu apă respectiv canalizare”, pe care va rugăm să o considerați viciu de formă pe care îl corectăm și anume se va citi „trasarea lucrărilor din teren și pregătirea traseului canalizării apelor prin execuția podețelor și șanțurilor”.

La pagina 108 am făcut referire la rețele („se pichetează axa rețelei”) și **ne-am referit** la rețeaua de șanțuri și podețe pe care avem de executat sau „să se marcheze pe teren intersecțiile traseului rețelei cu traseele construcțiilor existente” prin care **ne-am referit** la rețeaua de șanțuri de executat. **Vă rugăm să considerați eroare de exprimare pe care o corectăm și „traseul rețelei” se va citi „traseul șanțurilor” și „axa rețelei” se va citi „axa șanțurilor”.**

Eroarea viciu de formă nu are implicații financiare, sunt erori de exprimare.

(...)

Răspuns solicitare clarificare 2

La pagina 202 am specificat ca vom utiliza elemente prefabricate din beton spre exemplu „Elementele prefabricate tip L se vor așeza joantiv pe blocul de fundație” sau „(...) D se vor fixa pe elementele de elevație” sau „Prefabricatele vor fi însoțite de certificate de calitate, caracteristicile lor trebuie să corespundă prevederilor din proiectul tehnic”.

Elementele prefabricate din beton se execută din beton monolit în fabrică, așa cum am specificat la pagina 202 „Timpanele se toarnă din fabrică odată cu dalele marginale”.

În descrierile de la paginile 205-206 am relatat modul în care se execută elevațiile și aripile în fabrică, așadar nu am schimbat soluția tehnică, din moment ce în cadrul procedurii prezentate declarăm că utilizăm elemente prefabricate (pagina 202) și după aceea explicăm cum se execută în fabrică acele elemente prefabricate.

Soluție tehnică schimbată ar fi fost, dacă și în cadrul listelor de cantități de lucrări am fi prezentat alte cantități de lucrări cu turnare de beton pentru execuția elevației și execuția aripilor.

În ceea ce privește drenul din piatră brută din spatele elevațiilor acesta apare descris la pagina 206 punctul 9 și anume „drenul din spatele culeelor se realizează din zidărie de bolovani sau umplutură de material drenant mare”.

Expresia utilizată de noi și anume „drenul ... zidărie de bolovani” este sinonim cu expresia „dren din piatră brută” sau expresia „umplutură de material drenant mare” este sinonimă cu „saltele din piatră brută”.

Vă rugăm să considerați eroare de exprimare pe care o corectăm.

Aceasta eroare de exprimare este un viciu de formă pe care îl corectăm, viciu nu are implicații financiare, deoarece în cadrul ofertei și anume în cadrul listelor de cantități de lucrări am prezentat că vom executa lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește lucrările pereu din beton acestea sunt descrise la paginile 205 – 206.

(...)

Răspuns solicitare clarificare 3

La pagina 276 am prezentat cum vom face **manipularea elementelor prefabricate** și anume în cadrul subcapitolului „Elemente prefabricate din beton armat”, execuția săpăturilor s-a prezentat la paginile 272-273.

La execuția camerelor de cădere intră operațiile de săpătură (pagina 272-273), iar descrierea lucrărilor propriu zise sunt în cadrul subcapitolului „Execuția elementelor monolite din beton” paginile 274-276 și 276-278.

Operațiunile de execuție a saltelelor din piatră brută, umpluturile și hidroizolația sunt descrise la pagina 206 și anume:

„Hidroizolația din bitum filerizat aplicată la rece cu peria în două straturi succesive, primul strat cu emulsie cu 50% apă și după uscarea primului strat, al doilea strat cu emulsie cu 20% apă.

Drenul din spatele culeelor se realizează din zidărie de bolovani sau umplutură de material drenant mare, pe cuveta din beton ...”.

Deoarece tehnologia de execuție descrisă în cadrul propunerii tehnice la pagina 206 se va aplica în cadrul procedurii tehnice de execuție podețe tubulare, în corelație cu listele de cantități și anume devize „Podețe tubulare noi D = 1000” și „podețe tubulare noi D = 800”, descrierile menționate mai sus se vor atașa procedurii tehnice de execuție P07 descrisă la paginile 270-283.

Menționăm că nu completăm propunerea tehnică, deoarece descrierile menționate mai sus se regăsesc în cadrul propunerii tehnice postate în SEAP.

(...)

Răspuns solicitare clarificare 4

Montajul stâlpilor se va realiza prin executarea următoarelor operații conform listelor de cantități de lucrări deviz „Marcaje și semnalizare” prezentate în cadrul ofertei noastre și anume urmărind etapele de execuție:

- **„săpătură manuală în spații limitate 5 mc cu încărcarea materialelor (pământului rezultat) și transportul acestuia 10.890 tone;**
- **turnarea betonului simplu clasa C8/10 - 5 mc;**
- **plantare manuală stâlpi pentru indicatoare în gropile betonate în acest scop, montare indicatoare pe stâlpi, indicatoarele fiind dotate cu dispozitiv de prindere din fabricație”.**

Toate aceste operații sunt prezentate în cadrul ofertei noastre și anume propunerea financiară paginile 27-28.

Vă rugăm să considerați viciu de formă faptul că nu am detaliat aceste operațiuni în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru semnalizare verticală la paginile 284-295 și să permiteți completarea acestei proceduri cu cele descrise anterior. Descrierile se regăsesc în cadrul ofertei noastre, deci nu completăm oferta.

Viciu de forma cuantificat este de 4459,43 lei, deci comparativ cu valoarea estimată în valoare de 12.038.726,93 lei (valoarea estimată din fișa de date) este 0,037% deci sub pragul de 1%.

(...)

Răspuns solicitare clarificare 5

Stratul de nisip menționat se aplică pe primii 25 m ai DJ 703 B, deci fiind lucrare nesemnificativă comparativ cu anvergura lucrării am considerat că descrierile vor fi prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție fundații din balast așa cum se observă la paginile 147 unde am descris atât stratul de formă din balast, cât și stratul de formă din nisip.

Vă rugăm să considerați viciu de formă pe care îl corectăm (...):

- titlul procedurii de la pagina 145 se modifică în „procedura tehnică de execuție fundații din balast și strat de formă din balast sau nisip”;
- pagina 169 art. 10 se modifica în „Punerea în opera a balastului și a stratului de formă din balast sau nisip”.

Menționăm că lucrările de așternere nisip și anume 14 mc, pe care le-am prezentat în cadrul ofertei noastre tehnice (pagina 147) și în cadrul ofertei

financiare sunt cuantificate la nivelul 1084,93 lei adică comparativ cu valoarea estimată de 12038726,93 lei, viciu de formă are ponderea 0,009012%, deci se încadrează în 1%.

(...)

Răspuns solicitare clarificare 6

Toleranțele admisibile solicitate la PCCVI pentru lucrări de rigole și șanțuri se regăsesc în cadrul propunerii tehnice în procedura tehnică de execuție șanțuri și rigole paginile 251-269 și anume tabelul 1, tabelul 2, tabelul 5, tabelul 9, PCCVI corelându-se cu procedura tehnică.

Toleranțele admisibile solicitate la PCCVI pentru lucrările de podețe tubulare și dalate tip D6 sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice și anume în cadrul procedurilor tehnice de execuție:

- abateri la betonul fabricat - pagina 274;
- abateri elemente de cofraj - pagina 278;
- abateri limită ale suprafețelor de rezemare ale elementelor prefabricate - pagina 279.

Informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile indicate și PCCVI se va citi corelat cu procedurile tehnice de execuție prezentate.

PCCVI-ul pentru strat de formă de nisip s-a prezentat corelat cu stratul de formă din balast - pagina 385. Vă rugăm să considerați eroare de redactare pe care o corectăm și anume punctul 3 se va numi „Verificarea elementelor geometrice realizate pentru stratul de formă din balast/nisip”.

PCCVI-ul pentru stratul de fundație din piatră spartă a fost prezentat la paginile 386-387, dar dintr-o eroare de redactare la punctul E pagina 386 a rămas listat fundații din balast. Viciul de formă îl corectăm și punctul E se va citi „Fundații din piatră spartă”.

Viciu de formă nu are implicații financiare, fiind vorba doar de erori de redactare. (...)».

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile contestatoarei la întrebările transmise și au constatat că acestea sunt neconcludente, reținând în cadrul procesului verbal nr. 18667/13.11.2019 și, ulterior, în cadru raportului procedurii nr. 20611/11.12.2019, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei. Astfel, în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor (...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/ 2016 (...), neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (...) și a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

1. La solicitarea de clarificare „Referitor la cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: «Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului».

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

- la procedura P01. «Procedura tehnică de execuție trasare lucrări» la paginile 106-108, nu ați prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor care fac obiectul achiziției, ci ați descris lucrările pentru „trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apă, respectiv canalizare”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție, răspunsul

ofertantului «Ofertantul susține că la paginile 106-108 a prezentat procedura tehnică de execuție pentru trasare drumuri, iar referirile din cuprinsul procedurii la trasarea lucrărilor pentru rețele de alimentare cu apă, respectiv canalizare reprezintă erori de exprimare și vicii de formă», a fost considerat neconcludent.

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...).

Având în vedere faptul că pe de o parte procedura tehnică prezentată la paginile 106 - 108 este specifică trasării rețelelor de alimentare cu apă și canalizare:

- materializarea permanentă a axului conductei - pagina 108;
- se pichetează axa rețelei - pagina 108;
- se marchează marginile tranșeei, pentru execuția rețelei - pagina 108;
- se montează o riglă (o scândură) așezată pe muchie, orizontal, deasupra fiecărui cămin - pagina 108;
- plan de referință paralel cu planurile în care se află bolta și radierul rețelei - pagina 108;
- pentru verificarea și indicarea adâncimilor exacte ale săpăturii și radiatorului - pagina 108;
- de acest cui se prinde un cablu subțire cu care se va trasa radierul - pagina 108, iar pe de altă parte, în cadrul procedurii nu se regăsesc elemente specifice trasării lucrărilor de drumuri (care fac obiectul prezentului contract), este evident că ofertantul nu a prezentat o procedură tehnică privind trasarea lucrărilor adaptată la obiectul contractului.

Simpla precizare a ofertantului că informațiile prezentate în cadrul procedurii sunt niște erori de exprimare, nu poate fi acceptată ca fiind un răspuns concludent, venind în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv Nota 1 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus».

Erorile recunoscute de ofertant, nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, corectarea/completarea NU este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

2. La solicitarea de clarificare «Referitor la cerința nr. 2 lit. c) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului».

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

- la procedura „P08. Procedura tehnică de execuție podețe dalate tip D5”, la pag. 201-210, nu ați descris procedura tehnică de execuție pentru realizarea podețului dalat tip D5 cu elemente prefabricate așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșa PD004 și liste de cantități), ci ați descris lucrările pentru execuția unui podeț cu elevațiile și aripile executate din beton monolit, modificând astfel soluția proiectată. Totodată, în cadrul procedurii nu ați făcut niciun fel de referire la modul în care se va executa drenul din piatră brută din spatele elevațiilor, saltelele din piatră brută și pereul din beton, lucrări necesare a fi executate, fiind prevăzute în cadrul

proiectului tehnic (planșa PD004 și liste de cantități), răspunsul ofertantului «Ofertantul susține că la paginile 205-206 a relatat modul în care se execută elevațiile și aripile în fabrică» a fost considerat neconcludent.

Aceste afirmații sunt în mod evident nefondate, întrucât în cadrul procedurii ofertantul specifică faptul că:

- elevația culeelor se execută din beton simplu - pagina 205;
- se montează pe fundații panourile de cofraj - pagina 205;
- amplasarea panourilor de cofraj pe fundație se face urmărind respectarea dimensiunilor – pagina 205
- înainte de turnarea betonului în elevație se vor îndepărta de pe rostul dintre fundație și elevație resturile de material lemnos, pământ, fragmente din beton și alte impurități și se va spăla cu jet puternic de apă pentru o mai bună aderență a betoanelor – pagina 205 – 206;
- producerea, transportul și turnarea betonului în elevație se va face cu respectarea prescripțiilor din metodologia referitoare la zidăriile din beton - pagina 206;
- turnarea betonului în elevațiile aripilor se va face asigurând rosturi verticale de separație față de elevația culeelor. În elevația zidurilor întoarse se lasă barbacane pentru evacuarea apelor colectate în spatele elevației culeelor - pagina 206;
- bancheta de rezemare a elementelor prefabricate ale tablierului se realizează concomitent cu elevația culeei, cu aceeași marcă de beton clasa C12/15 - pagina 206.

Deci ofertantul nu a prezentat o procedură de execuție prin care să descrie modul în care va realiza podețul dalat tip D5 din elemente prefabricate, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic, ci a descris în mod evident lucrările pentru execuția unui podeț cu elevațiile și aripile executate din beton monolit.

Totodată ofertantul afirmă că drenul din piatră brută din spatele elevațiilor apare descris la pagina 206 pct. 9, dar la această poziție nu se regăsește decât precizarea că «drenul din spatele culeelor se realizează din zidărie de bolovani sau umplutură din material drenat mare», fără a fi prezentat modul în care va fi executat acest dren.

Ofertantul afirmă că lucrările pentru execuția pereului din beton sunt descrise la paginile 205-206, dar la aceste pagini nu se regăsesc informații cu privire la modul de execuție al acestor lucrări.

Ofertantul mai afirmă faptul că neconformitățile din cadrul procedurii reprezintă erori de exprimare, respectiv vicii de formă.

Este evident că ofertantul nu a prezentat modul de execuție pentru drenul din piatră brută din spatele elevațiilor, saltelele din piatră brută și pereul din beton.

Simpla precizare a ofertantului că informațiile prezentate în cadrul procedurii sunt niște erori de exprimare, nu poate fi acceptată ca fiind un răspuns concludent, venind în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv Nota 1 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus».

Erorile recunoscute de ofertant, nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, corectarea/completarea NU este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

3. La solicitarea de clarificare «Referitor la cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

- la procedura „P07. Procedura tehnică de execuție podețe tubulare”, la paginile 270-283, ați prezentat o procedură incompletă, respectiv **nu ați descris modul concret în care se va realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare Ø400 mm, Ø600 mm și Ø800 mm**, nu ați prezentat modul de execuție pentru camerele de cădere, saltelele din piatră brută, umpluturile în jurul tuburilor și hidroizolație, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic (planșele PD002, PD003 și liste de cantități)», răspunsul ofertantului «Ofertantul susține că la pagina 276 a prezentat cum va face manipularea elementelor prefabricate, fără a preciza modul concret în care va realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare Ø 400 mm, 600 mm și 800 mm, conform prevederilor proiectului tehnic. De asemenea mai susține că operațiile de execuție a saltelelor din piatră brută, umpluturilor și hidroizolației sunt descrise la pagina 206, adică în cadrul altei proceduri. Pagina 206 face parte din procedura tehnică P08 - PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE PODEȚE DALATE TIP D5, iar la această pagină nu este descris modul de execuție al saltelelor din piatră brută, umpluturilor și hidroizolației pentru lucrările prevăzute în proiect pentru realizarea podețelor tubulare», a fost considerat neconcludent.

Ofertantul nu a prezentat o procedură tehnică de execuție pentru podețele tubulare, categoriile de lucrări necesare a fi executate în conformitate cu prevederile proiectului tehnic.

4. La solicitarea de clarificare «Referitor la cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică:

La procedura „P11. Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală”, la paginile 284-295, ați prezentat o procedură incompletă, respectiv nu ați descris modul concret în care veți realiza montajul stâlpilor și a indicatoarelor rutiere, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic, răspunsul ofertantului „că montajul stâlpilor și al indicatoarelor rutiere este descris în cadrul propunerii sale financiare la paginile 27-28”, a fost considerat neconcludent.

Este evident că în cadrul procedurii P11 - PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE SEMNALIZARE RUTIERĂ VERTICALĂ, de la paginile 284-295, ofertantul nu a descris modul concret în care va realiza montajul stâlpilor și indicatoarelor rutiere, așa cum a fost prevăzut în proiectul tehnic. Susținerile ofertantului cu privire la faptul că neprezentarea modului în care va realiza aceste lucrări în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru semnalizare verticală la paginile 284-295 reprezintă un viciu de formă și solicitarea acestuia de a se permite completarea acestei proceduri cu elemente din propunerea financiară nu pot fi acceptate deoarece:

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 /.../

Simpla precizare a ofertantului că lipsa informațiilor din cadrul procedurii reprezintă un viciu de formă, nu poate fi acceptată ca fiind un răspuns concludent, în condițiile în care în etapa de evaluare a propunerii tehnice, elementele propunerii financiare nu pot fi verificate.

Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificare facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

5. La solicitarea de clarificare «Referitor la cerința nr. 2 lit. b) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

În acest context vă solicităm să clarificați/justificați următoarele lipsuri/neconcordanțe identificate în propunerea dvs. tehnică: nu ați prezentat procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de formă din nisip, lucrare ce face parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție», răspunsul ofertantului «Ofertantul susține că lipsa procedurii privind execuția stratului de formă din nisip este un viciu de formă și solicită corectarea titlului procedurii de la pagina 145 și denumire art. 10 de la pagina 169, făcând totodată precizarea că stratul de formă din nisip este o lucrare nesemnificativă», a fost considerat neconcludent.

Aceste susțineri nu pot fi considerate concludente, întrucât:

- conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 actualizată (...).*
- procedura P03 PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE FUNDAȚII DIN BALAST (pentru care ofertantul solicită corectarea titlului) nu conține informații privind modul de realizare a stratului de formă din nisip;*

- prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, nefiind deci posibil ca execuția stratului de formă din nisip să fie considerată «lucrare nesemnificativă».*

6. La solicitarea de clarificare «Referitor la cerința nr. 2 lit. c) din secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform documentației de atribuire trebuia să prezentați: «Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;*
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);*

- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul/verificarea;
- înregistrări de calitate», răspunsul ofertantului «Ofertantul susține că toleranțele admisibile pentru PCCVI pentru lucrări de rigole și șanțuri se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție de la paginile 251-269, iar toleranțele admisibile pentru PCCVI pentru lucrările de podețe tubulare și dalate se regăsesc la paginile 274, 278 și 279. De asemenea mai susține că PCCVI se va citi corelat cu procedurile tehnice de execuție prezentate», a fost considerat neconcludent.

Aceste susțineri nu pot fi considerate concludente întrucât:

- Ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta toate informațiile solicitate potrivit cerinței nr. 2 lit. c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte să cuprindă minim următoarele informații:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate.

- informațiile din cadrul procedurilor de la paginile la care face referire ofertantul, nu sunt corelate cu categoriile de lucrări prevăzute în PCCVI;

- Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificare facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul susține că PCCVI pentru strat de formă de nisip s-a prezentat cu stratul de formă din balast - pagina 385 și că PCCVI pentru stratul din piatră spartă a fost prezentat la paginile 386-387, dar dintr-o eroare de redactare, la punctul E pagina 386, a rămas listat fundații din balast, fiind un viciu.

Nici aceste susțineri ale ofertantului privind erori de redactare, nu pot fi acceptate ca fiind un răspuns concludent, venind în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv Nota 1 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin

urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus».

În PCCVI de la pagina 385 nu se face niciun fel de referire la etapele controlate/verificate la execuția stratului de formă din nisip.

În PCCVI de la pagina 386-387 nu se face niciun fel de referire la etapele controlate/verificate la execuția stratului de piatră spartă, ci la aceste pagini se regăsesc doar informații cu privire la verificarea agregatelor înaintea punerii în operă.

Erorile recunoscute de ofertant, nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, corectarea/completarea NU este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. (...)

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Consiliul apreciază relevante în soluționarea prezentei contestații următoarele prevederi ale documentatei de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Prevederi generale:

1. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din Documentația de atribuire publicată în SEAP/SICAP precum și normele/normativele tehnice de construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din Documentația de atribuire publicată în SEAP/SICAP.

Specificațiile prevăzute în Documentația de atribuire publicată în SEAP/SICAP sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus (cu excepția punctului 3 din Nota 1), ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

(...)

3. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele Documentației de atribuire publicate în SEAP/SICAP.

4. Ofertele la care Propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din Documentația de atribuire publicată în SEAP/SICAP și/sau corelarea acestor informații cu Propunerea financiară se consideră neconforme.

(....)

PROPUNEREA TEHNICĂ PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR va conține, în mod obligatoriu, următoarele:

(...)

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

(...)

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări ce vor fi verificate și controlate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza verificărilor și controalelor ce vor fi efectuate;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate.

(...)

Pentru eventualele neclarități și omisiuni ofertanții au obligația de a solicita clarificări, anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta Documentație de atribuire.

NOTA 1:

1. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în Propunerea tehnică.

2. Toate elementele Propunerii tehnice sunt obligatorii și se recomandă să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate cu aceasta și să includă toate cerințele solicitate.

3. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, vor conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent Propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 2:

1. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din Oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor, decât în cazul răspunsurilor la solicitările de clarificări și în condițiile respectării punctului 3 al Notei 1.

2. Nu se accepta oferte alternative”.

Astfel, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita

autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale motivat de faptul că «Procedura tehnică de execuție trasare lucrări» prezentată de contestatoare este specifică trasării rețelelor de alimentare cu apă și canalizare și nu conține elemente specifice trasării lucrărilor de drumuri, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă faptul că ofertantul a depus la paginile 106-108 „Procedura tehnică de execuție trasare lucrări” în cadrul căreia se face referire, în mai multe rândurile, la rețele de alimentare cu apă și canalizare, dovadă în acest sens fiind următoarele sintagme: „pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apă respectiv canalizare”, „importanța deosebită a respectării etanșeității rețelei”, „traseul rețelei”, „materializarea permanentă a axului conductei”, „intersecțiile traseului rețelei cu traseele construcțiilor existente”, „intersecțiile traseului rețelei cu traseele construcțiilor existente subterane”, „se pichetează axa rețelei”, „se marchează marginile tranșei, pentru execuția rețelei”, „se montează o riglă (...) deasupra fiecărui cămin”, „radierul rețelei”, „adâncimile exacte ale (...) radierului”, „se trasează (...) axul rețelei”, „se va trasa radierul”.

Prin răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu conținutul procedurii tehnice în discuție, așa cum a fost acesta redat într-unul din paragrafele anterioare, contestatoarea a invocat ca fiind vicii de formă („erori de exprimare”) referirile la rețeaua de alimentare cu apă, respectiv canalizare.

Potrivit art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a definit viciile de formă după cum urmează: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la informațiile din cadrul propunerii tehnice, respectiv a „Procedurii tehnice de execuție trasare lucrări” și a prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că erorile invocate de contestatoare nu pot fi considerate vicii de formă, așa cum sunt acestea definite de legiuitor, întrucât corectarea lor nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în procedura tehnică în discuție, corectarea

acestora conducând la apariția unui avantaj în favoarea contestatoarei în raport cu celălalt ofertant prin faptul că, sesizând propria eroare în întocmirea propunerii tehnice, încercă să adapteze la prezenta lucrare o procedură tehnică de execuție neaplicabilă în cazul contractului în discuție - „Trasarea lucrărilor din teren și pregătirea traseului rețelei de alimentare cu apă respectiv canalizare”, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie modernizare drumuri.

Rezultă astfel, că autoarea contestației a depus în propunerea tehnică o procedură tehnică de execuție (care vizează rețelele de alimentare cu apă potabilă și canalizare) neadaptată/necorelată prezentului contract (care vizează modernizarea drumurilor). Ori, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod clar, în cadrul Notei 1, pct. 3, faptul că **„Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, vor conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent Propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de mai sus”**, nepermițând, așa cum rezultă din cadrul Notei 2, **„modificarea sau completarea nici unei părți din Oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor, decât în cazul răspunsurilor la solicitările de clarificări și în condițiile respectării punctului 3 al Notei 1”**.

Referirile SRL, din cadrul contestației, la faptul că, lucrările de drumuri care urmează să fie executate se intersectează cu lucrările de apă și canalizare existente, nu pot fi reținute ca motiv de acceptare a răspunsului primit, având în vedere considerentele reținute anterior referitoare la neincidenta în speță a viciilor de formă, în speță, având incidentă adagiul latin „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dea dovadă de o rigoare deosebită la elaborarea propunerilor tehnice, astfel că raportat la obligațiile stabilite în sarcina ofertanților prin caietul de sarcini și la informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, critica autoarei contestației este neîntemeiată.

Relevantă în acest sens este decizia nr. 1737/2019 a Curții de Apel Dolj.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat niciun fel de apărări în ceea ce privește lipsa din „Procedura tehnică de execuție trasare lucrări” a informațiilor specifice trasării

lucrurilor de drumuri, lucrări care fac obiectul prezentului contract deși, în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a indicat și acest aspect relevant reținerii motivului de respingere a ofertei contestatoarei. Lipsa de apărare a contestatoarei în legătură cu această neconformitate reținută de autoritatea contractantă înseamnă, în fapt, acceptarea/achiesarea contestatoarei la concluzia în discuție.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale este nefondată, în mod corect autoritatea contractantă reținând neconcludența răspunsului contestatoarei.

De altfel, Consiliul constată ca fiind corect reținut și motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că „Procedura tehnică de execuție podețe tubulare” este incompletă, nefiind prezentat modul concret în care se va realiza montajul tuburilor din beton armat la podețele tubulare $\Phi 400$ mm, $\Phi 600$ mm și $\Phi 800$ mm, în condițiile în care, prin răspunsul transmis autorității contractante referitoare la acest aspect, contestatoarea, indicând pagina 276 din propunerea tehnică, a făcut referire doar la informații referitoare la manipularea tuburilor și nu la montarea acestora, răspunsul fiind, într-adevăr neconcludent din acest punct de vedere.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante ar fi fost suplimentară cerințelor caietului de sarcini nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care contestatoarea nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante. În aceste condiții, criticile contestatoarei formulate în cadrul prezentei contestații, privind conținutul solicitării de clarificări în discuție, sunt tardiv formulate.

Astfel, fără a contesta solicitarea autorității contractante, contestatoarea a răspuns acesteia fără a oferi informații referitoare la montajul elementelor prefabricate, secțiunea indicată de contestatoare la pagina 276 referindu-se, în exclusivitate, la manipularea tuburilor.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și această critică ca fiind nefondată.

Analizând critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei motivat de faptul răspunsul la solicitarea de clarificări care a vizat „Procedura tehnică de execuție semnalizare rutieră verticală” a fost neconcludent, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care în cadrul procedurii de execuție în discuție nu se regăsesc informații referitoare la montajul stâlpilor și a indicatoarelor rutiere, iar prin răspunsul transmis autorității contractate, ofertantul a indicat paginile 284-295, în cadrul cărora, însă, nu se regăsesc informații referitoare la montajul stâlpilor și a indicatoare rutiere ci doar informații referitoare la tipurile de indicatoare folosite, confecționarea și dimensiunile acestora, condițiile de calitate a foliei reflectorizante, controlul calității și recepția indicatoarelor.

Solicitarea de clarificări privind aspectul în discuție, adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde

Întocmai solicitării autorității contractante. Ori, prin răspunsul transmis, autoarea contestației a solicitat completarea procedurii tehnice de execuție cu informațiile din propunerea financiară, completare a cărei acceptare, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire, ar fi condus la completarea nepermisă a propunerii tehnice, în speță fiind incidente Nota 1 pct. 3 și Nota 2 pct. 1 din fișa de date a achiziției (Nota 1 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „pct. 3. *Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor Propunerii tehnice, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus*” și NOTA 2 pct. 1 „Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din Oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor, decât în cazul răspunsurilor la solicitările de clarificări și în condițiile respectării punctului 3 al Notei 1”).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că documentația de atribuire era incompletă întrucât nu exista nicio descriere a nivel de caiet de sarcini, memoriu sau planșe privind modul de execuție a montajului stâlpilor, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 06.08.2019, astfel că la data de 16.12.2019 sunt tardiv formulate.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.