

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /26.06.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., documente emise de, cu sediul în București, ..., în cadrul procedurii restrânse organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție servicii de tabere - cu cazare pensiune completă și transport", cod, s-a solicitat:

-Anularea Raportului Procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia, precum și anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică;

-Obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a conformității ofertelor depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca necâștigătoare, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 20.06.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr., conform căruia oferta sa este clasată pe locul al doilea, iar prin declararea ca și

neconformă a ofertei depuse de, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Din comunicarea raportului procedurii nr. reiese faptul că oferta contestatoarei s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul II, după oferta depusa de

Contestatoarea menționează că în Invitația de participare s-a solicitat de către autoritatea contractantă:

- La pct. 9, Documente care însoțesc oferta:
 - declarații 164, 165, 167 din Lg. 98/2016, art 58-60 din Lg. 98/2006, declarație, mediu social și relații de muncă
 - Certificat de înregistrare
 - Licența de funcționare a operatorului economic
 - Formular de ofertă și oferta financiară detaliată, în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini
 - Oferta tehnică care va cuprinde varianta de meniu
 - Scrisoare de înaintare

În caietul de sarcini s-a solicitat de către autoritatea contractantă:

- La Cap VI : OFERTANTUL VA FURNIZA URMATOARELE SERVICII OBLIGATORII:

1. Pentru serviciile de tabere (cazare, masă și transport) pentru copii și însoțitori traineri avem următoarele specificații tehnice:

c) Unitatea de cazare trebuie să dispună de următoarele:

Restaurant în aceeași incintă

- La cap VII - Oferta financiară - va conține valorile totale și detaliate pentru fiecare locație în parte, așa cum este cerută la pct V.I. și va reprezenta costurile cu cazarea, pensiunea completă și transportul.

- La cap IX:
 - Licența de funcționare a operatorului economic în termen de valabilitate
 - Formular de ofertă și oferta financiară detaliată, în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini
 - Oferta tehnică care va cuprinde varianta de meniu

De precizat că toate cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt considerate minime și obligatorii. Neîndeplinirea acestor cerințe atrage descalificarea ofertei ca fiind NECONFORMĂ.

Oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este neconformă pentru următoarele motive:

1. Licența de funcționare a operatorului economic în termen de valabilitate.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 235 din 6 iunie 2001 privind asigurarea turiștilor în cazul insolvenței sau falimentului agenției de turism Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 433 din 2 august 2001:

"Art. 1. – (1) Agenții economici care comercializează pachete de servicii turistice au obligația să încheie polițe de asigurare cu societăți de asigurare privind asigurarea rambursării cheltuielilor de repatriere și/sau a sumelor achitate de turiști, în cazul insolvabilității sau a falimentului agenției de turism.

Art. 4. – Comercializarea pachetelor de servicii turistice fără încheierea poliței de asigurare se sancționează cu suspendarea licenței de turism, potrivit art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 238/2001 privind condițiile de acordare a licenței și brevetului de turism."

În conformitate cu Norma metodologica privind criteriile și metodologia pentru eliberarea licențelor și brevetelor de turism din 03.04.2002, parte integrantă din Ordinul nr. 170/2001, cu modificările și completările ulterioare, emisă de Ministerul Turismului la cap 2.2.3 prevede: "2.2.3. Licența de turism este suspendată din oficiu pe perioada în care agentul economic nu are încheiată polița de asigurare pentru riscul de insolvabilitate sau faliment al agenției."

Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei Polița de asigurare ca anexă la licența de turism nr. 827/25.01.2019, nefăcând dovada termenului de valabilitate al Licenței de turism în cadrul procedurii.

Solicitarea acestui document de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nu este în concordanță cu prevederile legale, această solicitare nu reprezintă un viciu de formă în cadrul ofertei depusă de

2. Formular de ofertă și oferta financiară detaliată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini

Ofertantul declarat castigator a depus numai Formularul de ofertă format din 1(una) pagină, fără a anexa la acesta oferta financiară detaliată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

În cadrul documentului depus de ofertantul declarat câștigător, denumit „Propunere tehnică și financiară”, nu se regăsește detalierea propunerii financiare.

3. Oferta tehnică care va cuprinde varianta de meniu

Ofertantul în cadrul ofertei „Propunere tehnică și financiară”, care are 3 pagini numerotate de la 1 la 3, nu a detaliat serviciile ce urmează a fi prestate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a anunțului de participare.

În cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător se regăsesc 2 (doua) pagini denumite "Variante meniu"

În cadrul ofertei tehnice depusă de ofertantul nu se face nici o referire cu privire la solicitarea autorității contractante de a se oferta în cadrul propunerii tehnice variantele de meniu.

Nominalizarea locațiilor în cadrul ofertei tehnice nu a fost solicitată de autoritatea contractantă și excede prevederilor din Caietul de Sarcini.

4.Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare – oferta este NECONFORMĂ, datorită faptului că, în tot cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc ofertate serviciile de Transport și nici activitățile desfășurate pe parcursul prestării serviciilor de tabără.

Cu privire la solicitarea autorității contractante „Oferta tehnică va cuprinde varianta de meniu „considerăm că aceasta nu este conformă deoarece nu este depusă în cadrul propunerii tehnice, ci este depusă ca un document atașat pe care scrie „Variante de meniu”.

În conformitate cu prevederile din caietul de sarcini „TOATE CERINȚELE PRIVIND CAIETUL DE SARCINI ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE SUNT CONSIDERATE MINIME ȘI OBLIGATORII.

NEÎNDEPLINIREA ACESTOR CERINȚE ATRAGE DESCALIFICAREA OFERTEI CA FIIND NECONFORMĂ” și a atașamentului la prezenta contestație TABEL COMPARATIV CU SPECIFICAȚIILE TEHNICE SOLICITATE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE OFERTATE DE OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR, de unde reiese faptul că, din 17 criterii obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit 6 criterii, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se dispună în consecință.

..... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35072/29.06.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a atribui contractul de servicii ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii, ..., și solicită anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia și obligarea autorității la refacerea procedurii de atribuire.

Cu privire la primul motiv ridicat de contestator, respectiv lipsa poliței de asigurare care ar trebui să însoțească Licența de Turism nr./25.01.2019, depusa de ofertantul declarat câștigător, menționează că acest document nu a fost solicitat în documentația de atribuire. Prin urmare, ofertantul nu avea nicio obligativitate de a-l depune.

Autoritatea verifică, la momentul evaluării ofertelor, existența și valabilitatea licenței de turism pe site-ul Ministerului Anteprenoriatului și Turismului în cadrul "Listei agențiilor de turism licențiate" și o identifică la poziția 827. Cu toate acestea, pentru a da dovada de transparență și pentru a depune toate diligențele necesare, autoritatea solicită totuși respectivul document, prin solicitarea de clarificări nr.,

ofertantul depunând, prin răspunsul înregistrat cu nr., polița de asigurare seria I nr. 57104 cu valabilitate până la 06.01.2024.

În consecință, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei cu privire la această cerință a caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră critica adusă de contestator ca fiind total neintemeiată.

Referitor la restul criticilor aduse de contestator, precizează că a depus, în copie, dosarul achiziției, în care se poate constata, fără echivoc, existența tuturor documentelor (variantele de meniu, detalierea ofertelor tehnice și financiare, în conformitate cu aspectele solicitate în documentația de atribuire, etc.), despre care contestatorul susține că nu există în forma solicitată în documentația de atribuire. Aceste documente evaluate de comisie și consemnate în PV nr. și PV nr., intervenit ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate ofertanților, au determinat comisia de evaluare să constate admisibilitatea ofertei depusă de operatorul declarat câștigător.

Se poate constata astfel că toate criticile aduse de contestator, în cadrul contestației și a tabelului comparativ anexat de acesta contestației - prin care acesta își asumă atribuțiile comisiei de evaluare - sunt nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /05.07.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 04.07.2023, prin care învederează următoarele:

1. Ca urmare a comunicării Raportului procedurii nr. (pag. 94), contestatoarea a solicitat autorității contractante prin adresa nr., documentele procedurii (pag. 98). Menționează că a fost invitată la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului, iar în data de 29.05.2023 s-a încheiat Procesul Verbal nr., ca urmare a studierii dosarului (pagina 106 din dosar CNSC). S-au prezentat de către autoritatea contractantă: 1 (una) pagină formular oferta financiară și 3 (trei) pagini numerotate de la 1 la 3 propunere tehnică. S-a refuzat de către autoritatea contractantă emiterea de copii xerox din dosar și i s-a interzis contestatoarei efectuarea de poze cu telefonul, motiv pentru care nu s-a menționat în procesul verbal numărul de pagini vizionate.

2. A depus contestație la CNSC în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 1464/2023 (pag. 110-111). Documentele transmise de autoritatea contractantă către CNSC, NU SUNT COMPLETE (contestăția depusă inițial la CNSC de către - a avut 4 pagini). Autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente - Notificarea nr. (pag. 117), în

consecință contestatoarea a procedat la anularea contestației (pag. 123).

Decizia CNSC nr. din 07.06.2023, anexată de autoritatea contractantă la paginile 125 (pagina 1 din 3) și 126 (pagina 3 din 3) ESTE INCOMPLETA - lipsește pagina 2.

3. S-au solicitat clarificări și s-a emis Comunicarea nr. din 20.06.2023 (pag. 151). Prin adresa nr. 85/20.06.2023 contestatoarea a solicitat clarificările solicitate, precum și raportul procedurii. De asemenea, a fost invitată la sediul autorității contractante pentru studierea doasarului.

În data de 22.06.2023 s-a întocmit Procesul verbal nr., însă procedura adoptată de autoritatea contractantă a fost total diferită, în sensul că i s-au înmănat contestatoarei copii xerox după documentele menționate în procesul verbal (pagina 160 din dosar CNSC)

Oferta inițială (înainte de solicitarea de clarificări), depusă de ofertantul câștigător avea anexate 2 (doua pagini) denumite variante de meniu (pag 52 și 51), documente care nu i-au fost prezentate în data de 29.05.2023, iar lipsa acestora a făcut obiectul contestației din dosarul 1464/2023.

4. De la momentul participării la procedura de achiziție în calitate de ofertant, autoritatea contractantă București a încălcat de nenumarate ori prevederile Art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016: a înmănat documente incomplete spre a fi vizionate, a refuzat emiterea de copii xerox din dosarul procedurii admis ulterior, emiterea de copii xerox din dosarul procedurii (pagina 106 versus pagina 160 din dosarul CNSC), nu a transmis CNSC-ului Dosarul achiziției COMPLET, în conformitate cu prevederile legale.

Lipsește din dosarul transmis de autoritatea contractantă către CNSC Dovada depunerii ofertei de către ofertantul declarat câștigător în 2 (doua) exemplare — 1 original și 1 copie (conf. mențiunilor de la pag. 85), precum și copie după plicul depus de acesta.

Pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a transmis informații trunchiate și incomplete.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant.

Solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației așa cum a fost formulată și, prin decizia pe care o va emite, să dispună:

-Anularea Raportului Procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia, precum și anularea deciziei de atribuire a contractului.

-Obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a conformității ofertelor depuse.

Oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător - este neconformă pentru motivele invocate:

1. Lipsa formularului - Polița de asigurare, ca anexă la Licența de turism anexată,

2. Lipsa Formularului oferta financiară detaliată, în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini,

3. Oferta tehnică care nu cuprinde varianta de meniu,

4. În conformitate cu tabelul comparativ anexat la pag 30-35, din 17 criterii menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei depuse, a îndeplinit 6 criterii.

5. NECONFORMITATEA FORMULARULUI DE OFERTĂ DEPUȘ DE OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR -

-Formularul de ofertă (pagina 62 - dosar CNSC, din oferta inițială și pagina 141 — dosar CNSC, din solicitarea de clarificări) este neconform, deoarece nu corespunde cu formularul anexat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii (pagina 3)

-Art. 2 din formularul de ofertă anexat de autoritatea contractantă prevede: "Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, sa începem serviciile de la semnarea contractului de **către ambele părți și să terminăm serviciile în termen de 1 an de zile.**"

Ofertantul declarat câștigător -, în cadrul Formularului de ofertă a menționat: "Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem serviciile de la semnarea contractului de către **ambele părți și să terminăm serviciile în termen de 90 zile.**"

Totodată, învederează că motivele de fapt expuse sunt cu scopul de a demonstra faptul că procedura de achiziție s-a derulat cu încălcarea principiilor de drept ce stau la baza achizițiilor publice, ci nu cu scopul de a se substitui comisiei de evaluare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 29.06.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de 50.400 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 27.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție servicii de tabere - cu cazare, pensiune completă și transport", publicând în SEAP anunțul de participare, publicând documentația de atribuire pe site-ul instituției, valoarea estimată a procedurii fiind de 2.520.000 lei.

În urma evaluării ofertelor, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este conformă, dar clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind, a depus contestație, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea expune 4 motive pentru care consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă.

Primul motiv are în vedere nedepunerea poliței de asigurare.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, deoarece documentația de atribuire nu prevede o astfel de cerință.

În acest sens, Consiliul are în vedere concluziile reținute în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește în mod direct și această cauză:

„Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuyască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Deci, chiar dacă prevederea legală invocată de contestatoare (Ordinul nr. 235/2001 emis de Ministerul Turismului) prevede o astfel de

obligativitate, ea privește desfășurarea activității propriu-zise a operatorului de turism, și nu stabilește reguli pentru participarea la procedura de atribuire, regulile procedurii fiind stabilite de legislația achizițiilor publice. Consiliul mai are în vedere că deși nu s-a prevăzut o astfel de cerință, autoritatea contractantă a solicitat polița respectivă, prin răspunsul înregistrat cu nr., fiind depusă polița de asigurare seria I nr. 57104 cu valabilitate până la 06.01.2024.

În ceea ce privește nedepunerea formularului de ofertă și a ofertei financiare detaliate, Consiliul reține că însăși contestatoarea menționează în conținutul propriilor documente că le-a vizualizat, fără, însă, a arăta ce informații lipsesc din conținutul acesteia. Faptul că ofertantul a depus propunerea tehnică și propunerea financiară detaliată într-un singur document, nu este de natură a atrage respingerea ofertei, o astfel de pretenție fiind dovada unui formalism excesiv.

Consiliul reține că în ofertă se regăsesc toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, inclusiv detalierea propunerii financiare.

În ceea ce privește nedepunerea variantelor de meniu, Consiliul reține că acest document se regăsește atașat propunerii tehnice, așa cum arată chiar contestatoarea, fiind prezentate 10 variante de meniu. Faptul că nu se regăsește în documentul intitulat Propunere tehnică, nu reprezintă un motiv de respingere, o astfel de susținere fiind dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește neincluderea serviciilor de transport, Consiliul reține că este eronată susținerea contestatoarei, fiind prevăzute două curse pentru fiecare grup de copii.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit corect conformitatea ofertei câștigătoare, nefiind vreun motiv a o respinge, fapt pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

