



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 838/C8/857

Data: 28.03.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17336/19.03.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva procesului-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1179/13.03.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru locațiile Universității de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” în conformitate cu caietul de sarcini”, se solicită:

- a) admiterea contestației formulate de
- b) anularea procesului-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1179/13.03.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza procesului-verbal anterior menționat;
- c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, reluarea etapei de evaluare a documentelor de calificare în ceea ce privește

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17336/19.03.2025, ..., în calitate de operator economic participant la procedura proprie, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă.

Prin procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1179/13.03.2025, comisia de evaluare a hotărât că nu se califică pentru evaluarea ofertelor tehnice, deoarece lipsește DECLARAȚIA-ANGAJAMENT privind sistemul de intervenție rapidă, fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite de documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1179/13.03.2025 este nelegal, deoarece comisia de evaluare a aplicat greșit dispozițiile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care lipsa DECLARAȚIEI-ANGAJAMENT privind sistemul de intervenție rapidă trebuia să facă obiectul unei solicitări de confirmare așa cum este reglementată de dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134, alin. 1 din HG nr. 395/2016.

În răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de, autoritatea contractantă nu a menționat forma pe care trebuie să o îmbrace DECLARAȚIEI- ANGAJAMENT' privind sistemul de intervenție rapidă, ... inserând angajamentul său în cadrul propunerii sale tehnice.

Astfel, societatea contestatoare susține că și-a asumat în integralitate documentația de atribuire și clarificările ulterioare, fapt consemnat în mod explicit și indiscutabil în propunerea tehnică și documentele anexă aferente propunerii tehnice, astfel:

- la pagina nr. 4 din oferta tehnică, a menționat că, pe toata perioada de derularea contractului se obligă să asigure:

- dotarea cu mijloace de intervenție;

- la pagina nr. 5 din oferta tehnică, a menționat că deține sistem propriu de intervenție rapidă - atât dispecerat avizat cât și echipaje de intervenție rapidă;

- la pagina nr. 10 din oferta tehnică, a menționat că, prin capacitatea tehnică, umană și financiară de care dispune, se obligă să asigure prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele ce aparțin beneficiarului și la ducerea la îndeplinire a contractului în bune condiții cu respectarea întocmai a tuturor cerințelor solicitate de achizitor prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Pe lângă declarația angajament inclusă în propunerea a depus și documentele ce dovedesc capacitatea sa de a asigura sistemul de intervenție rapidă și monitorizare respectiv: Avizul nr. 245486/05.07.2024, Avizul nr. 264.507/S3/P.S. din data de 20.10.2023 și Anexa 1 B, din care, față de mențiunile cuprinse la art. 2, pct. 6, 7, 8 și 9, rezultă deține avizate echipaje de intervenție și mașini de intervenție București.

Așadar, față de dispozițiile art. 209, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134, alin. 1 din HG nr. 395/2016, se impunea formularea unei solicitări de clarificări în urma căreia să fie depusă separat DECLARAȚIEI-ANGAJAMENT privind sistemul de

intervenție rapidă, demers care, în circumstanțele speței nu era de natură a produce vreun avantaj față de un alt ofertant participant la procedura de atribuire.

Autoarea contestației susține că luarea unei decizii de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa unui document este un motiv excesiv de respingere a unei oferte în condițiile în care autoritatea contractantă este obligată în procesul de evaluare a ofertelor să solicite clarificări pentru a lămuri toate aspectele neclare, așa cum sunt și cele care au constituit motiv nefondat de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Este adevărat că potrivit art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, oferta este definită ca act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Însă, manifestarea de voință a fost, în mod evident, exprimată de către prin asumarea angajamentului să asigure sistemul de monitorizare, intervenție rapidă și de comunicare cu acesta prin sistem propriu, angajament asumat prin mențiunile cuprinse în propunerea tehnică și prin anexarea documentelor doveditoare ale capacității sale de a asigura sistemul de intervenție rapidă și monitorizare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat expres declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al societății cu privire la angajamentul său în privința sistemului de intervenție rapidă, contestatoarea susține că legiuitorul nu a intenționat ca situația de respingere a ofertelor în lipsa depunerii acestui document să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante, altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

În consecință, față de cele anterior menționate, ... apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu au fost solicitate clarificări în privința DECLARAȚIEI-ANGAJAMENT privind sistemul de intervenție rapidă, contravine dispozițiilor art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 18526/24.03.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea contestației ca netemeinică, cu menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative subsecvente pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă în primul rând excepția pre maturității având în vedere că obiectul contestației îl reprezintă procesul

verbal intermediar de evaluare a documentelor de calificare (proces verbal nr 1179/3/2025), document care nu produce efecte juridice față de ofertanți. Conform art. 215 alin (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții numai asupra rezultatului selecției, nu și de comunica procese verbale intermediare. Cu toate acestea, într-un exces de corectitudine pentru a demonstra transparență totală, autoritatea contractantă susține că a făcut public și procesul verbal intermediar.

Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" a organizat pe baza unei proceduri proprii selecția de oferte pentru achiziționarea serviciilor de pază pentru imobilele Universității conform anunțului de publicitate postat în SEAP nr.

Serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor prevăzute în Anexa 2 la Legea nr 98/2016, astfel cum sunt reglementate la art. 68 alin (1) lit. h) din legea sus menționată.

Conform prevederilor art. 111 alin (1) din Legea nr 98/2016 *"procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."*

Așadar, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază, Universitatea a elaborat o procedură proprie cu asigurarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea achizițiilor publice nr 98/2016 și un caiet de sarcini prin care au fost stabilite cerințele ce trebuiau îndeplinite de ofertanți, precum și criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Astfel, din procedura operațională, la capitolul "Oferta" la aliniatul (6) (pagina 9) se menționează că *"Ofertantul are obligația de a depune ofertă în forma stabilită în documentația de atribuire, la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul de publicitate/documentația de atribuire a achiziției și își asumă riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră"*.

În urma evaluării, comisia de evaluare desemnată la nivelul a analizat documentele de calificare, oferta financiară și pe cea tehnică și a considerat că oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că o ofertă este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, în speță documentele de calificare cerute în invitația de participare și în caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivele contestației, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP, cât și pe site-ul la secțiunea "Anunțuri", operatorul economic are obligația să depună o declarație pe proprie răspundere în care se angajează să asigure un sistem de monitorizare, intervenție rapidă prin

asigurarea unui contract cu un operator autorizat sau prin sistem propriu.

Declarația angajament face parte din lista documentelor de calificare care figurează atât în caietul de sarcini, cât și în invitația de participare în mod distinct.

2. Documentele de calificare se evaluează în prima tură a procesului de evaluare. În acest fel se determină operatorii economici care se califică în vederea evaluării ofertei tehnice și financiare, astfel cum s-a și procedat, conform procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare, nr 1179/13.03.2025. În acest sens, în procedura operațională, la capitolul *"Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire"*, la alin (1) (pagina 11) se precizează: *"comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, pentru fiecare ofertant în parte"*.

3. Indicarea din partea sus a unei fraze din oferta tehnică (pag 4) *"pe toata perioada de derulare..... se obligă să asigure dotarea cu mijloace de intervenție"* nu conduce în niciun caz la concluzia că a făcut în acest fel o declarație angajament. Mai mult, dotarea cu mijloace de intervenție înseamnă echipamentul agenților de pază, baston, etc, nu presupune că se va instala un buton de panică.

Faptul ca la pagina 5 tot din oferta tehnică apare într-o descriere a posibilităților de lucru ca deține sistem propriu de intervenție rapidă și că îl va folosi, se contrazice cu afirmația de la pagina 10 tot din oferta tehnică în care scrie "ASOCIEREA se obligă să asigure prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.

Declarația angajament reprezintă un document distinct, ea nu poate fi asimilată cu niște mențiuni interpretabile făcute în cadrul documentației tehnice, nicidecum în cadrul documentelor de calificare așa cum s-a cerut atât în invitația de participare, cât și în caietul de sarcini. Această departajare a fost, de altminteri, înțeleasă de contestator care și-a structurat oferta distinct în 3 părți: documente de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, astfel încât dacă declarația angajament era un document cerut distinct în cadrul documentației de calificare, nu avea cum să o asimileze unor mențiuni profund interpretabile existente în oferta tehnică. De asemenea, în conținutul declarației angajament pentru dovedirea capacității de intervenție rapidă de monitorizare, trebuiau depuse în anexă următoarele:

a)licența de funcționare cu atributul "T" (tehnic) distinctă de licența "P"

b)aviz favorabil IGPR

c)capacitatea tehnică

d)menționarea timpului de intervenție rapidă asumat

e)angajamentul de a instala sistemul de comunicare cu sistemul de monitorizare prin amplasarea de butoane de panică.

Totodată, conform capitolului *"Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire"*, la alin (6) (pagina 11) clarificări sau completări se pot cere pentru documentele

prezentate inițial, or, în cazul de față nu a fost prezentat documentul inițial, drept consecință, nu s-au putut cere clarificări/completări față de ceva inexistent. Această dispoziție este în concordanță și cu capitolul "Modificarea, retragerea și valabilitatea ofertei" alin (1) (pagina 10 din procedura operațională) care nu permite ofertanților să retragă sau să modifice oferta, or, prin depunerea declarației angajament după data și ora limită pentru depunerea ofertelor, acesta fiind un document de calificare, s-ar fi creat un alt clasament cu încălcarea principiilor de la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prejudiciind ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației și să o respingă, cu menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative subsecvente.

Prin adresa nr. 19032/857/C8/25.03.2025, Consiliul a solicitat societății contestatoare un punct de vedere cu privire la excepția prematurității.

Prin adresa nr. 2257/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19401/26.03.2025, ... a transmis Consiliului „Note” privind apărările contestatoarei cu privire la excepția prematurității.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu mai are dreptul să invoce această excepție, întrucât nu a respectat termenul legal de transmitere a punctului său de vedere. Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, autoritatea trebuia să își exprime poziția în termen de cinci zile de la primirea contestației, însă a omis să facă acest lucru. Astfel, potrivit legislației în vigoare, nu mai poate ridica excepții în afara celor de ordine publică.

Mai mult decât atât, ...argumentează că excepția prematurității este neîntemeiată, deoarece nu există nicio prevedere legală care să impună o condiție suspensivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de a contesta decizia autorității contractante. Contestația a fost formulată respectând termenul prevăzut de lege, fiind depusă la scurt timp după ce a luat cunoștință de actul administrativ care a condus la excluderea sa din procedură.

Totodată, societatea contestă temeinicia deciziei prin care a fost descalificată din procesul de atribuire a contractului. Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1179/13.03.2025, lipsa Declarației-Angajament privind sistemul de intervenție rapidă a fost considerată un motiv de excludere. Cu toate acestea, ... consideră că evaluarea ofertei sale s-a făcut în mod eronat și că acest aspect nu ar fi trebuit să conducă la eliminarea sa din competiție.

În plus, contestatoarea arată că decizia de excludere a devenit definitivă în momentul în care autoritatea contractantă a respins cererea de remediere prin răspunsul său oficial nr. 1278/18.03.2025. În aceste condiții, autoarea contestației arată că contestația depusă nu este prematură, deoarece orice ofertant care primește un astfel de răspuns negativ poate formula contestație în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a fost decăzută din dreptul de a invoca excepția prematurității și să respingă această excepție ca nefondată. În plus, contestatoarea insistă asupra necesității analizării pe fond a contestației sale, considerând că decizia de descalificare este nelegală și că are dreptul să participe în continuare la procedura de achiziție publică.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211156846/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Spiru Haret la data de 21.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.814,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru locațiile în conformitate cu caietul de sarcini”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 790.675,20 lei fără TVA.

Contestatoare este nemulțumită de informațiile cuprinse în procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1179/13.03.2025.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul reține, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor autorității contractante, că procedura nu a fost finalizată, nefiind emis raportul procedurii pentru neconformitatea/inacceptabilitatea ofertelor.

Față de această situație, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;
- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.”

Rezultă, așadar, din economia textelor de lege citate, că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul entității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Prin urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul entității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta.

Astfel, deciziile comisiei de evaluare sunt finale în momentul aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Lipsa raportului procedurii reflectă nefinalizarea procesului de evaluare a ofertelor. Transmiterea către ofertanți a procesului verbal intermediar reprezintă doar decizia președintelui comisiei de evaluare, nicidecum a conducătorului autorității contractante, cum obligă legea.

Așadar, nefiind finalizată evaluarea ofertelor, care trebuia să se concretizeze într-un raport al procedurii de atribuire/anulare, aprobat de conducătorul autorității contractante, nu poate fi vorba de un rezultat final, implicit nici de comunicări ale rezultatului procedurii întocmite conform Legii nr. 98/2016.

Față de considerentele arătate, Consiliul apreciază că informațiile comunicate, în prezenta speță, până la acest moment, de către autoritatea contractantă (conform căreia oferta este respinsă, ca inacceptabilă, nu îndeplinesc condițiile legii în a fi considerate acte ale

autorității contractante ce pot fi atacate prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 („act al entității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”).

Astfel, Consiliul arată că actele atacate nu produc efectul juridic al respingerii ofertelor și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la o ofertă, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia. Dreptul de a contesta un astfel de act al entității apare la momentul informării cu privire la rezultatul procedurii, informare realizată după întocmirea și aprobarea raportului procedurii.

Mai mult, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, prevede următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- d) precizarea actului atacat al entității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

Lipsa oricăruia dintre aceste elemente, atrage solicitarea Consiliului în sensul completării contestației, neconformarea contestatorului la această solicitare atrage sancțiunea anulării contestației (art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

De altfel, dacă s-ar considera că actele emise anterior întocmirii și aprobării raportului procedurii reprezintă o veritabilă informare cu privire la decizia luată în privința ofertei societății contestatoarei, alături de considerentele anterioare vizând definiția actului autorității contractante, împotriva căruia se poate depune, în mod legal, contestația, alături de necesitatea ca informarea privind rezultatul procedurii să respecte și condițiile de formă impuse la art. 215 din Legea nr. 98/2016, se reține și faptul că aceasta ar lipsi de aplicabilitate reglementarea de la art. 10-11 din Legea nr. 101/2016.

Or, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, raportul procedurii nu este întocmit și aprobat nici în prezent.

În consecință, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Prin urmare, demersul prezent de contestare al este unul prematur, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a elaborat un raport al procedurii în privința procedurii, raport care să fie aprobat de către conducătorul autorității contractante, și nici nu a transmis comunicările obligatorii în privința rezultatului procedurii de atribuire.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica sa și a instanțelor de judecată, de ex: Decizia nr. 911/2019 din 13.12.2019 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a reținut, între altele: „Conform art. 66 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informativ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. 4 din HG nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. (1) arată că: "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Relevante sunt și dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Din ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape, Curtea de apel apreciază în sensul în care raportul procedurii comunicat conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate forma obiect al contestației în fața CNSC.

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Opinia contrară golește de conținut și efecte juridice atât prevederile art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul

documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur introdusă contestația depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația depusă de, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.