

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 58220/08.11.2021, formulată de, cu sediul în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal de - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare produse pentru obiectivul de investitii "Sistem de iluminat public inteligent in pentru scaderea efectelor gazelor cu efect de sera"* s-au solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr. 1030/13.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64959/14.12.2021, formulată de, cu sediul în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal de- administrator, împotriva răspunsului la clarificări nr. 675720/03.12.2021 și a răspunsului la clarificări nr. 684891/08.12.2021, elaborate de către, cu sediul în, în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată s-au solicitat:

- anularea în parte a răspunsului la clarificări nr. 675720/03.12.2021, privind solicitarea autorității contractante ca ofertanții să ofere 1426 bucăți licențe soft telegestiune;

- anularea în parte a răspunsului la clarificări nr. 684891/08.12.2021, privind documentele și datele ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru efectuarea calculelor lumino-tehnice și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar prin raportare la situația reală din teren.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 2716/18.01.2022, formulată de, având datele de identificare mai sus menționate, împotriva răspunsului la clarificări nr. 13083/06.01.2022, elaborat de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată s-au solicitat:

- anularea în parte a Răspunsului la clarificări nr. 13083/06.01.2022;

- obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a obligației ofertanților de a oferi aparatul de iluminat situat pe str. și alocarea acestui aparat de iluminat pe o altă locație cuprinsă în proiect;

- obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere conform deciziei ce se va pronunța de către Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... susține că, în cadrul procedurii în cauză, intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016 și care limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

O primă cerință criticată este aceea referitoare la deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos. Contestatoarea consideră că, din contră, deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de sus oferă avantajele unei intervenții facile și rapide, eliminând riscurile ce pot apărea la deschiderea compartimentului în poziție „gravitațională”, intervenind de jos, riscuri cum ar fi pierderea, prin cădere liberă, a diverselor componente din incintă (elemente de asamblare, conectori, drive), a unor unelte/scule necesare la intervenție, dar și poziția incomodă a operatorului care intervine în compartimentul accesorii electrice, în partea de jos, cu mâinile ridicate.

În opinia, argumentația cerinței sus menționată emisă de către achizitoare, respectiv pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie, este contrară prevederilor Ordinului nr. 23/2011 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, prin care se interzice realizarea de lucrări pe timp de ploaie, corpul de iluminat fiind alimentat la 230 V, implicit riscul de electrocutare fiind foarte ridicat.

În susținerea criticii sale, contestatoarea invocă spețe similare din practica C.N.S.C.

Cerința privind timpul de răspuns al aparatelor de iluminat - la comanda unui senzor, respectiv 1-2 secunde este apreciată ca fiind abuzivă și discriminatorie de către contestatoare din următoarele motive:

Atât timp cât obiectul procedurii nu prevede achiziția și montarea de senzori pe aparatele de iluminat și ținând cont că sistemul de iluminat public nu intră în categoria infrastructurii critice, conform prevederilor Legii nr. 225/2018, orice cerință referitoare la aceste echipamente este excesivă și nerelevantă în raport cu natura contractului.

În comparație, autoarea contestației prezintă o statistică a unui sistem (indicatorii de performanță privind operarea Serviciului) pentru care este într-adevăr important timpul de răspuns, pentru a face o analiză reală între necesitatea unui timp de răspuns scurt versus cerința autorității contractante.

Nerelevantă în raport cu natura contractului este considerată de către și cerința privind timpul maxim de răspuns de 2 secunde de transmitere a comenzii unui senzor montat pe un aparat de iluminat, către alte minim 5 aparate de iluminat în contextul în care procedura de achiziție în cauză nu prevede achiziția/furnizarea/montarea de senzori pe sau în apropierea aparatelor de iluminat.

În aceeași notă este și cerința de la punctul 2.24 a Sistemului de Telegestiune, unde se impune ca ofertanții să ofere o interfață care să detecteze anumiți senzori care nu fac obiectul procedurii, și care, totodată, nu sunt specificați ca fiind de mișcare, umiditate sau poluare.

De asemenea, contestatoarea face referire la cerința ca interfața de telegestiune să transmită alerte în anumite cazuri (eroare, modificare

parametri luminotehnici, detectare semnal senzori, etc.), precizând că aceasta trebuie eliminată întrucât nu este posibil să determini o funcționalitate printr-o enumerație de cerințe care se finalizează cu „etcetera”.

Autoarea contestației reiterează că, atât timp cât obiectul procedurii nu îl reprezintă furnizarea de senzori, clar definiți cu caracteristici tehnice exacte, orice cerință privind modul de comportare/reacțiune/comandă a acestora este nerelevantă în raport cu natura contractului, și impune un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici. În această categorie se înscriu și cerințele de la pct.1.9, pct. 2.26, pct. 2.8 și pct.3.8. din Fișa Tehnică a sistemului de telegestiune, deoarece demonstrarea funcționalității cerințelor respective se realizează doar printr-un senzor care nu face obiectul contractului. Se completează că modul de funcționare și integrare a senzorilor ar fi trebuit să se regăsească în cadrul proiectului tehnic, în cazul în care contractul prevedea montarea de senzori.

..... critică și caracterul contradictoriu al cerințelor vizând prezentarea unui cont demo, nefiindu-i clar dacă ofertanții au obligația de a prezenta un cont demo conform cerinței de la punctul 2.8 sau îl vor prezenta doar la solicitarea beneficiarului conform cerinței de la punctul 4.4.

În continuare, contestatoarea face referire la cerințe care nu sunt în conformitate cu normele și prescripțiile standardizate în vigoare, exemplificând prin cerința de la pct. 1.13. din Fișa tehnică a sistemului de telegestiune în cadrul căreia, pe lângă faptul că se solicită o schemă care nu a fost prezentată ca soluție tehnică de proiectant, STAS-ul menționat este anulat.

În ceea ce privește personalul minim solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv un manager de contract și un specialist în iluminat, ... notează că este restrictivă solicitarea ca ambii specialiști să dețină aceleași studii și specializări, având în vedere că fiecare urmează să îndeplinească sarcini diferite în cadrul contractului. Se critică și solicitarea ca experiența similară să se raporteze la contracte *în mediul urban*, acest aspect neavând relevanță, în opinia contestatoarei, atât timp cât experiența similară se prezintă pentru proiecte de complexitatea și dimensiunile similare contractului în cauză.

Prin fișa tehnică a sistemului de telegestiune, pct. 2.13, se solicită ca acest sistem să dețină o caracteristică particulară, respectiv să poată fi utilizat manual doar după reintroducerea parolei utilizatorului. Contestatoarea consideră că această cerință nu are niciun avantaj pentru beneficiar, atât timp cât accesul în sistem se realizează cu autentificare în 2 pași pe bază de nume utilizator, parola și cod unic de acces și că este doar o îngrădire a accesului la procedură a ofertanților care pot furniza sisteme de telegestiune sigure.

Prin cerința din fișa tehnică a sistemului de telegestiune se solicită o tensiune de 230 V CA (+/-20%), deși, precizează, această tensiune de alimentare solicitată nu se încadrează în limitele de furnizare conform Standard de Performanță din 15 iunie 2021, pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emitent ANRE, ce menționează că tensiunea de alimentare pentru joasă tensiune, monofazic, este de 230 V +/- 10%.

Conform fișei tehnice a aparatului de iluminat, se solicită ca acesta să fie echipat cu 2 conectori electro-mecanici de tip NEMA 7 pini pentru a permite montarea modulului de telegestiune și montarea senzorilor de tipul - senzor de mișcare, senzor de ploaie/umiditate, senzor pentru măsurarea calității aerului. Procedura în cauză, susține autoarea contestației, nu are ca obiect achiziționarea și furnizarea de senzori de mișcare, senzor de ploaie/umiditate, senzor pentru măsurarea calității aerului, sens în care, atât timp cât nu se achiziționează și aceste componente, solicitarea de montare pe corpurile de iluminat a unui conector dedicat acestora este restrictivă.

Mai mult, tehnologia specifică acestor echipamente - senzori de mișcare - este foarte dinamică, ceea ce face ca, la momentul achiziționării senzorilor, aceștia să nu mai fie compatibili cu echipamentul solicitat.

Astfel, adaugă contestatoare, pentru funcționarea aparatelor de iluminat conform solicitărilor sistemului de telegestiune este suficient un singur conector pentru montarea modulului de telegestiune, întrucât prin această componentă se transmit informațiile la *serverul din cloud*.

La pag. 73 din proiectul tehnic, se menționează că furnizorul trebuie să efectueze și mentenanța corpurilor de iluminat. Contestatoarea consideră că activitatea pe care autoritatea contractantă o solicită, nu poate face obiectul unui contract de furnizare de produse, ci obiectul unui contract de mentenanță încheiat cu un operator economic care are în gestiune sistemul de iluminat al Municipiului, în conformitate cu prevederile Legii nr.51/2006, Legii nr.230/2006, Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 86/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de iluminat public.

..... critică și faptul că, în condițiile în care contractul în cauză nu are ca obiect secundar furnizare de aplicații și sisteme soft, *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se prevede furnizarea unei aplicații pentru mentenanță și întreținere, care se va accesa prin sistem WEB Browser, iar în fișa tehnică a sistemului de telegestiune se prevede ca aplicația pentru mentenanță și întreținere să fie disponibilă nu doar prin acces din interfață WEB.*

Contradictorie este considerată de către contestatoare și solicitarea de prezentare a unei capturi de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind regăsirea datelor solicitate.

Din punctul de vedere al, următoarele cerințe nu au relevanță în procedura în cauză:

- în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 3.3 *Atribuții și responsabilități ale Părților*, contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții:
 - o oferirea de suport și gestionarea lecțiilor învățate în vederea îmbunătățirii activităților din contract;
 - o participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate.

Următoarele cerințe, notează contestatoarea, nu intră în sarcina ofertanților, deoarece aceștia nu își pot asuma un risc al proiectantului, raportat la natura procedurii de achiziție:

- referitor la prevederile din cadrul caietului de sarcini, la capitolul 3.3 *Ipoteze și riscuri*, autoarea contestației consideră că *ofertanții nu au cum să fie responsabili pentru erorile de proiectare sau omisiunile din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, responsabil pentru aceste documente fiind proiectantul și/sau autoritatea contractantă;*

- *totodată, datele prezentate în documentația de atribuire, privind datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice, diferă în 3 documente (document PS-PT-.....-210921-1.6-JV AO - P-Proiect tehnic de execuție, document - CL-Total --P- mod - calcule luminotehnice, document-210819- 6,4-JV - CANTITATI-P - Centralizator situație proiectată);*

- *mai mult, și în teren, distanțele dintre stâlpi aparținând sistemului de iluminat public, pe care urmează să se înlocuiască aparatele de iluminat, sunt mult mai mari decât cele prezentate în documentația de atribuire.*

Raportat la obiectul contractului, respectiv furnizare de aparate de iluminat stradal, montare de aparate de iluminat stradal, montare de console și brățări de prindere pentru fixarea aparatelor de iluminat stradal pe stâlpi și implementarea unui sistem de telegestiune, contestatoarea, contestatoarea susține că sunt nejustificate cerințele din cadrul capitolului 5.1 din caietul de sarcini vizând lucrări de consolidare - construire, lucrări ce nu au legătură cu proiectul tehnic prezentat în documentația de atribuire sau cu procedura în cauză.

Cerința din cadrul caietului de sarcini, la capitolul VI *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde se solicită ca „*ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule)*”, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența

dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea” este abuzivă, din punctul de vedere al contestatoarei, întrucât doar ofertanții care dețin dreptul de comercializare și/sau furnizare a programului de calcul ar avea acest drept de furnizare a kitului de instalare, ceea ce reprezintă o restricționare a concurenței.

Tot în cadrul proiectului tehnic, se prevede la pagina 72 realizarea de probe de garanție, cerință considerată, de asemenea, abuzivă de către, având în vedere că probele de garanție se pot realiza numai după punerea în funcțiune a aparatelor de iluminat.

În opinia autoarei contestației, trebuie clarificate/unificate/uniformizate cerințele de la pct. 3.6 și 3.7.

Pentru cerința legată de gradul de impact IK, raportat la extrasul din proiectul tehnic prezentat, contestatoarea notează că *ofertanții nu cunosc care este indicele de rezistență la impact IK, pentru aparatele de iluminat pe care vor să le ofereze.*

Față de cerința privind întocmirea propunerii financiare unde se solicită *Lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente si a consolelor, ...* precizează că, pentru realizarea unei oferte financiare conforme, proiectantul ar trebui să pună la dispoziția posibililor ofertanți numărul de console care se vor reutiliza, și că nu este menționată culoarea RAL pentru aparatele de iluminat, aspect important întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță și textură.

Referitor la cerința privind certificatul TALQ2, contestatoarea apreciază că acest organism este o asociație a producătorilor, fără rol de laborator autorizat/instituție de certificare, iar cerința privind această certificare este restrictivă deoarece nu conferă autorității contractante nici un avantaj și încalcă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016. Conformitatea produselor/serviciilor este dovedită doar în baza unor certificări emise de entități terțe, iar certificarea se realizează având la bază *STANDARDE/STASURI SAU NORMATIVE* recunoscute/adoptate la nivel mondial sau european.

Din cerințele documentației de atribuire reiese, în opinia contestatoarei, că singura modalitate de transmisie a datelor către serverul cloud este prin rețeaua GSM, transmisie realizată de către fiecare modul de control al fiecărui aparat de iluminat. În aceste condiții, ... consideră cerința autorității contractante privind realizare unei rețele locale RF ca fiind abuzivă. Mai mult, prin această cerință, proiectantul încalcă dispozițiile HG 907.

Soluția tehnică proiectată, conform cerințelor documentației de atribuire, favorizează producătorul, cu soluția de telegestiune...., subliniază contestatoarea în final.

Prin punctul de vedere nr. 643378/15.11.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59704/16.11.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca lipsită de

obiect pentru următoarele puncte din contestație: - B.1. punctele 8.,9.,10.,11,12, 13, 14,15,16 - B.3 punctele 35,36,37,38,39,40,41 - B.4. - punctele 42,43 - B.4. punctele 45,46,47,48,49,50-52, 53-58 - B.5. punctele 59-63, 65-70 - B.8. punctele 77-80 - B.10. punctele 88-93, 94-101 - B.11. punctele 102-104 - B.12. punctele 105-108 - B.13. punctele 109-120 - B. 14. punctele 121-122, 123-125, 126-128 - B.15. punctele 129-130 - B.16. punctele 131-132 - B.17. punctele 134-151, 152-161 , având în vedere adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere, publicate în SEAP la data de 11.11.2021, expuse în cele de mai jos:

- Se elimină cerința privind compartimentul accesorii.
- Cerința de la punctul 2.24 din fișa tehnică se reformulează în ideea în care alertele se vor transmite minim pentru componentele eroare și modificare parametri luminotehnici. Detectarea semnalului senzorilor nu este o cerință obligatorie.
- Cerințele de la punctele 2.8, 2.26, 2.11 din fișa tehnică a aparatului de telegestiune se elimină.
- Referitor la cerința de la pct. 1.13. din fișa tehnică a sistemului de telegestiune prin care se solicită și o schemă detaliată (care nu este prezentată de proiectant în proiectul tehnic ca soluție tehnică), care trebuie realizată cu respectarea simbolurilor stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91, achizitoarea precizează că acceptă solicitarea contestatoarei. Ofertanții vor prezenta schema sistemului de control utilizând simbolurile convenționale sau propriile simboluri care vor fi explicate detaliat într-o legendă a schemei.
- Se modifică și cerința privind experiența managerului de proiect, în sensul în care acesta trebuie să dovedească absolvirea de studii universitare tehnice de lungă durată și absolvirea unui curs/modul de specialitate în management de proiect. În ceea ce privește specialistul în iluminat, cerința privind studiile de specialitate necesare în domeniul instalațiilor electrice și/sau energetic (depunând diploma relevantă) rămâne în vigoare, dar se elimină cerința privind studiile de specialitate sau curs de specialitate în domeniul managementului de proiect. Pentru ambii experți-cheie solicitați rămâne în vigoare cerința privind experiența similară, în sensul implicării în minim 3 proiecte de iluminat public pentru sisteme cu led și telegestiune, de complexitatea și dimensiunile similare prezentului contract. Cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare rămâne neschimbată, cu precizarea că se vor putea depune orice documente din care să rezulte experiența solicitată pentru persoana nominalizată.
- Pentru cerința privind caracteristica tensiunii de alimentare a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă notează că fluctuația de tensiune acceptată va fi de +/- 10%.
- Operațiunile de curățare a echipamentelor de iluminat nu vor face obiectul achiziției, dar cerința 5.1 din capitolul mentenanță și întreținere

se păstrează în documentație cu mențiunea că nu este condiție de respingere a ofertei.

- Pentru cerința din fișa tehnică a sistemului de telegestiune, privind prezentarea contului demo, se menține cerința și se detaliază în următoarea formă: ofertantul va depune atâtea capturi de ecran câte consideră relevante pentru demonstrarea respectării cerinței.

- Se elimină cele două prevederi din caietul de sarcini mai jos menționate:

 - o *oferirea de suport și gestionarea lecțiilor învățate în vederea îmbunătățirii activităților din contract;*

 - o *participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate.*

- Se acceptă solicitarea contestatoarei referitoare la cerințele din caietul de sarcini de la capitolul 3.3 *ipoteze și riscuri*, cerințe care, în opinia, nu intră în sarcina ofertanților, deoarece aceștia nu își pot asuma un risc al proiectantului, raportat la natura procedurii de achiziție.

- De asemenea, se acceptă solicitarea vizând realizarea de probe de garanție.

 - Din documentație se elimină cerința de la pct. 3.7.

- Se precizează că indicele de rezistență la impact pentru aparatele furnizate este minim IK09.

- Pentru cerința vizând întocmirea propunerii financiare, unde se solicită *lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente si a consolelor*, se adaugă: culoarea aparatelor va fi Akzo grey 400.

- Se elimină cerința 3.17 din fișa tehnică de telegestiune privind certificatul TALQ2.

- Față de cele menționate de contestatoare vizavi de cerința de la pct. 1.15 din fișa tehnică a sistemului de telegestiune, pe care achizitoarea este de acord să o elimine, ... subliniază că acele două cerințe nu sunt în contradicție, așa cum eronat se prezintă în contestație. Faptul că, în caz de avarie un aparat transmite unele date elementare (nu toate) privind statusul său prin rețeaua locală RF unui aparat funcțional, care la rândul lui transmite în cloud informațiile primite, nu înseamnă că prin rețeaua de RF se transmit date la server. Datele sunt colectate prin RF de la un aparat cu lipsă comunicație directă cu serverul și transmise la server prin semnal GSM de un alt aparat.

Pentru restul criticilor, achizitoarea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, din considerentele expuse mai jos.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră, atât timp cât obiectul procedurii nu prevede achiziția și montarea de senzori pe aparatele de iluminat, orice cerință referitoare la aceste echipamente este excesivă, iar cerința privind timpul maxim de răspuns de 2 secunde de transmitere a comenzii unui senzor, montat pe un aparat de iluminat, către alte minim 5 aparate de iluminat, este nerelevantă în raport cu

natura contractului, ... răspunde că are în vedere echiparea ulterioară a aparatelor de iluminat cu senzori (exemplu: de mișcare), iar timpul de declanșare de 2 secunde este necesar pentru ca informația de la senzor să ajungă în timp util la driverul aparatului de iluminat, astfel încât acesta să comande creșterea sau reducerea fluxului luminos cât mai aproape de momentul în care senzorul detectează mișcare. Echipamentele care trebuie să fie folosite în investiție trebuie să fie *up-to-date și nu end-of-life*, mai ales că dotarea va fi ulterioară.

Referitor la argumentele invocate în contestație, achizitoarea face precizarea: *cerința referitoare la timpii de răspuns se adresează aparatului de iluminat și nu senzorului.*

Față de critica, care susține că autoritatea contractantă induce în eroare posibilități raportat la cerința de la punctul 4.4 din fișa tehnică a sistemului de telegestiune, nefiind clar dacă ofertanții au obligația de a prezenta un cont demo conform cerinței de la punctul 2.8 sau îl vor prezenta doar la solicitarea beneficiarului conform cerinței de la punctul 4.4., achizitoarea răspunde: *cerința de la punctul 4.4 și cerința de la 8.1 sunt complementare, nu se exclud. Contul demo vizează sistemul de telegestiune și funcționalitățile acestuia, proba practică va demonstra modalitatea în care telegestiunea și aparatele de iluminat funcționează ca un tot unitar.*

Contrar celor susținute de contestatoare, ... opinează că este relevantă cerința privind reintroducerea parolei utilizatorului în vederea accesării comenzii manuale, accesul și verificarea în doi pași fiind o măsură de siguranță regăsită, spre exemplu, în domeniul bancar, dar și în alte domenii, având rolul de a crește nivelul de siguranță a unui serviciu de interes public prin limitarea accesului unor persoane neautorizate la transmiterea unor comenzi manuale în sistem. Limitarea accesului în controlul de la distanță a serviciului de iluminat public reprezintă un subiect de interes și siguranță publică și, astfel, se justifică o măsură suplimentară de protecție.

Față de critica vizând echiparea aparatului de iluminat cu 2 conectori electro-mecanici de tip NEMA 7 pini pentru a permite montarea modulului de telegestiune și montarea senzorilor de tipul - senzor de mișcare, senzor de ploaie/umiditate, senzor pentru măsurarea calității aerului, autoritatea contractantă contraargumentează că este singura în măsură să decidă oportunitatea unei investiții sau a cerințelor unor echipamente. Reiterează faptul că are în vedere echiparea ulterioară a aparatelor de iluminat cu senzori. Cerințele privind echiparea aparatului de iluminat cu 2 conectori electro-mecanici de tip NEMA 7 pini vizează nu senzorii, ci aparatul de iluminat, așa cum timpii de declanșare vizează tot aparatul și nu senzorii, prin urmare, nu este relevant, în opinia achizitoarei, dacă și în ce moment se decide achiziționarea senzorilor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60311/18.11.2021, ... a transmis *note scrise*, raportat la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și la măsurile de remediere adoptate de către aceasta din urmă. Contestatoarea arată că își menține contestația formulată, în ceea ce privește criticile pentru care achizițarea nu a adoptat măsuri de remediere, sau pentru care măsurile adoptate nu elimină cerințele de calificare/conformitate nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului și care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin adresa nr. 663420/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61893/25.11.2021, ... a transmis *note scrise*, ca urmare a notelor scrise depuse de către, în cadrul cărora face precizări suplimentare cu privire la măsurile de remediere adoptate, conform celor de mai jos, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect și nefondată:

- Ofertanții au posibilitatea de ofertare a unor corpuri de iluminat al căror compartiment electric se poate deschide în ambele direcții (în jos sau în sus).

- Conținutul cerinței de la pct 2.24 este următorul: Interfața de telegestiune va permite ca în mod automat să se trimită alerte prin email sau SMS, în caz de eroare și modificare parametri luminotehnici. Alertele vor putea fi preprogramate și transmise fără intervenție umană, atunci când este îndeplinită condiția stabilită pentru transmiterea acestora.

- Se elimină cerința privind transmisia informațiilor printr-o rețea de comunicații locală de tip RF și, în același timp, se elimină toate cerințele privind aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune, care sunt în corelare cu transmisia informațiilor printr-o rețea de comunicații locală de tip RF.

- Cu privire la măsura de remediere vizând cerința pentru personalul minim solicitat, s-a eliminat precizarea referitoare la experiența în mediul urban.

- Cerința 5.1 din documentația de atribuire se elimină, la fel și precizarea de la pagina 73 din Proiectul Tehnic.

- Neconcordanțele referitoare la „datele prezentate în documentația de atribuire, privind datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice, diferă în 3 documente (document PS-PT-.....-210921-1.6-JVAO – P-29 Proiect tehnic de execuție, document CL-Total --P-mod - calcule luminotehnice, document-210819-6,4-JV - CANTITATI-P - Centralizator situație proiectată) conform tabel atașat” au fost clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat la data de 18.11.2021.

- Cerința privind prezentarea în cadrul ofertei a kit-ului de instalare a programului de calcul utilizat se elimină.

- Cerința legată de afirmația contestatoarei „conform celor precizate mai sus, proiectantul trebuie să aibă o situație clară a consolelor pentru aparatele de iluminat, care pot fi refolosite” a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat la data de 18.11.2021.

Cu privire la punctul 27, " *Similar este si in privinta criticii de la pct. 4.3.2.4 Verificari, incercari si probe in perioada de garantie, unde nu se precizeaza in mod clar daca se elimina aceasta prevedere*", din notele scrise depuse de către contestatoare, achizitoarea susține că acestea nu se regăsesc în motivele invocate în contestație, invocând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63021/06.12.2021, ... a transmis note scrise, raportat la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și la măsurile de remediere adoptate de către aceasta din urmă. Contestatoarea arată că își menține contestația formulată, în ceea ce privește criticile pentru care achizitoarea nu a adoptat măsuri de remediere, sau pentru care măsurile adoptate nu elimină cerințele de calificare/conformitate nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului și care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

Dosar nr.

În prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii în cauză.

....., luând cunoștință de răspunsul la clarificări nr. 675720/03.12.2021, care conține și Formularul F 4 - lista utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, unde s-a solicitat ca ofertanții să ofereze și „1426 bucăți licențe soft telegestiune”, a formulat solicitarea de clarificări din data de 06.12.2021. Prin această adresă de clarificări, contestatoarea a solicitat achizitoarei să clarifice în ce constau respectivele 1426 bucăți de licențe soft de telegestiune, dar până la data contestației în cauză nu a primit nici un răspuns.

În privința nelegalității răspunsului la clarificări sus menționat, autoarea contestației arată că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să furnizeze un număr de 1426 de aparate de iluminat, precum și un sistem de telegestiune, cu ajutorul căruia se controlează modalitatea de funcționare a aparatelor de iluminat. Conform documentației de atribuire și a clarificărilor/măsurilor de remediere, achizitoarea a precizat faptul că transmisia informațiilor dintre sistemul de telegestiune și aparatele de iluminat se va face prin intermediul modulelor de control și a rețelelor GSM (minim 3G).

Comparând numărul de licențe soft cu numărul aparatelor de iluminat solicitate a fi furnizate, rezultă că pentru fiecare aparat de iluminat este necesar să se ofere o licență soft de telegestiune - 1426 aparate de iluminat /1426 licențe soft de telegestiune.

Această cerință este nelegală, în opinia, deoarece licențele soft de telegestiune nu se instalează pe aparatele de iluminat individual, iar pentru funcționarea sistemului de iluminat este necesară licență aferentă sistemului de telegestiune care se accesează de pe terminalul de control a sistemului de telegestiune și nu de pe aparatele de iluminat.

Pentru funcționarea aparatelor de iluminat, așa cum de altfel solicită și, întrucât transmisia datelor se realizează prin rețele GSM, nu se instalează nici un program software pentru a fi necesară o licență.

Astfel, având în vedere faptul că pentru funcționarea sistemului de iluminat (aparate de iluminat și sistem de telegestiune) nu este necesară ofertarea unui număr de 1426 de licențe soft de telegestiune, cerința este disproporționată și nerelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului, consideră contestatoarea, și are scopul restrângerii artificiale a concurenței, prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, ale căror produse îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la al doilea capăt de cerere, ... precizează că, în ceea ce privește datele și informațiile care stau la baza efectuării calculelor luminotehnice, autoritatea contractantă a emis 3 răspunsuri la clarificări prin care a furnizat informații contradictorii. Esențial, pentru clarificarea acestor aspecte, este faptul că în situația în care ofertanții nu utilizează datele corecte, rezultatele obținute sunt eronate. Mai mult, achizitoarea a menționat faptul că sancțiunea pentru prezentarea unor calcule luminotehnice eronate este declararea ofertei respective ca neconformă.

Concret, autoarea contestației notează că, în baza răspunsului la clarificări nr. 675720/03.12.2021, ofertanții trebuie să respecte datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice, conform Anexa 1, la răspunsul consolidat de clarificări din data de 18.11.2021, chiar dacă datele sunt eronate și nu respectă standardele la care autoritatea contractantă face referire în cadrul documentației.

Astfel, autoritatea contractantă emite un răspuns contradictoriu, apreciază contestatoarea, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat anterior, precizând că se fac derogări de la datele de intrare prezentate în Anexa 1 la răspunsul consolidat de clarificări din data de 18.11.2021.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 684891/08.12.2021, ... aduce modificări celor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat,

precizând de această dată 8 profile de drum pentru care sunt permise derogări, deși acestea nu sunt toate profilele de drum cu dispunere unilaterală, pentru care erau permise derogări de la Anexa 1, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 675720/03.12.2021.

Prin aceste modificări repetate ale modului de realizare a calculelor lumino tehnice, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă nu doar că se contrazice asupra modului de realizare a calculelor lumino tehnice, ci pune în imposibilitate ofertanții să realizeze o propunere tehnică conformă. Mai mult, adaugă, având în vedere informațiile din cadrul acestor răspunsuri, care fac trimitere la Anexa nr. 1, datele comunicate sunt eronate față de situația din teren.

Cu titlu de exemplu, achizitoarea notează că, deși, în baza Anexei nr. 1 și a planului de situație, retragerea de la carosabil la stâlpul de iluminat este de 0,5 m, în realitate este de 4,5 m. O astfel de informație eronată conduce la efectuarea unor calcule lumino tehnice eronate.

Autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă, constatând erorile din cadrul proiectului, modifică și numărul de aparate de iluminat în anumite intersecții, măbind numărul acestora pentru a rezolva situația reală din teren, iar aceste modificări repetate duc la imposibilitatea ofertanților de a întocmi o ofertă tehnică conformă.

În acest sens, ... indică faptul că, până la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 684891/08.12.2021, se solicita ofertarea unui număr de 1426 de aparate de iluminat, dar din partea desenată reieșeau doar 1424 de astfel de aparate.

În susținere, contestatoarea anexează răspunsurile la clarificări nr. 675720/03.12.2021 și, respectiv, nr. 684891/08.12.2021.

Prin punctul de vedere nr. 706406/17.12.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66371/20.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, din considerentele mai jos prezentate.

Cu privire la afirmația conform căreia „autoritatea contractantă a răspuns la alte solicitări de clarificări formulate după termenul limită”, ... contraargumentează că, în urma prelungirii termenului de depunere a ofertelor, a luat în considerare și a răspuns solicitării de clarificări depusă de către un posibil ofertant în data de 26.11.2021, noul termen de depunere a ofertelor fiind stabilit în data de 22.12.2021. Conform prevederilor fișei de date "*clarificările vor putea fi solicitate cu cel mult 20 de zile anterior datei limite de depunere a ofertelor și autoritatea contractanta va raspunde tuturor solicitarilor de clarificari/informatii suplimentare in a 11-a zi inainte de data limita stabilita pentru depunerea ofertelor*", așadar, solicitarea depusă de către posibilul ofertant, luând în calcul noul termen de depunere a ofertelor, respectiv

data de 22.12.2021, a fost considerată în vederea întocmirii răspunsului consolidat cu nr. 684891/08.12.2021, la care face referire contestatoarea. De asemenea, termenul pentru depunerea ofertelor a fost prelungit, astfel fiind stabilit noul termen de depunere pentru 17.01.2022. Așadar, răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către, va fi inclus în răspunsul consolidat ce urmează a fi publicat, conform prevederilor fișei de date.

Achiziția arată că, pentru utilizarea sistemului de telegestiune, fiecare producător are propriul mod de lucru și, de aceea, *putem întâlni sisteme de telegestiune care sunt vandute/promovate ca un tot unitar și, în aceste situații, se acordă o singură licență pentru întregul sistem sau sisteme care sunt vandute prin acordarea de licențe pentru fiecare terminal*. Acceptarea solicitării contestatoarei ar favoriza, subliniază autoritatea contractantă, soluția cu sistem de telegestiune unitar.

Raportat la această solicitare, precizează și că se vor accepta oferte care propun una dintre cele două tipuri de sisteme, aspect ce va fi înștiințat tuturor posibililor ofertanți prin răspunsul la clarificări. Completează că, operatorii economici au obligația de a oferi sistemul de telegestiune funcțional și a softului de monitorizare, control și comunicare al acestuia, pentru perioada menționată în caietul de sarcini, indiferent de soluție (o licență pe soft/licențe pe fiecare aparat). La recepția sistemului, ofertantul va ceda și dreptul de utilizare a sistemului (licența), indiferent dacă este vorba de 1 bucată (pentru întregul sistem) sau 1426 bucăți (pentru fiecare componentă). În cazul în care ofertantul prezintă o singură licență pentru întregul sistem, va prezenta modul în care modulele de control locale vor fi identificate în aplicația de telegestiune. În cazul în care sunt licențe de funcționare pentru fiecare produs, acestea vor fi prezentate individual.

Afirmația contestatoarei privind modificarea succesivă a datelor de intrare pentru calculele luminotehnice este nefondată în opinia Astfel, arată că, prin acele clarificări, doar s-a detaliat modul de realizare a calculelor, în mai multe etape, și precizează că, este vorba despre același răspuns, care s-a oferit și în clarificările anterioare, însă în altă formă, numărul profilelor fiind neschimbat.

Față de critica, cum că datele comunicate sunt eronate în comparație cu situația reală din teren, autoritatea contractantă răspunde că:

- erorile materiale semnalate pe parcursul solicitărilor de clarificări au fost corectate;
- perioada de depunere s-a prelungit odată cu publicarea măsurilor de remediere;
- toți ofertanții vor realiza calcule pe baza aceleiași situații tip (prevăzute în Anexa 1) astfel încât ofertele să poată fi comparabile;
- luând în calcul strict exemplul adus în discuție în contestație, datele nu sunt eronate, sunt corecte. Așa cum remarca și

contestatoarea, parcările sunt *în spic*, însă în interiorul alveolelor, iar stâlpul se află pe o porțiune de trotuar ieșită până în carosabil, astfel încât acești stâlpi se află la distanța menționată în tabel.

De asemenea, precizează că datele menționate în Anexa 1 sunt datele în baza cărora ofertanții vor pregăti calculele luminotehnice. Nu s-a solicitat ofertanților să facă măsurători în teren și să verifice dacă aceste date sunt sau nu corecte, iar obiectul achiziției este furnizarea și execuția de lucrări.

..... susține că autoarea contestației a solicitat pe bună dreptate corectarea erorilor ce ar putea conduce la depunerea unor oferte necomparabile, iar autoritatea contractantă a luat act și a corectat, astfel încât contestația, sub acest aspect, este lipsită de obiect.

Pe de altă parte, într-o situație similară, continuă achizitoarea, ... solicită anularea în parte a răspunsului la clarificări nr. 684891/08.12.2021, privind documentele și datele ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru efectuarea calculelor luminotehnice, răspuns prin care, de asemenea, s-a semnalat o neconcordanță, care a fost clarificată ulterior de autoritatea contractantă. consideră că, prin aceasta, se dorește cu intenție prelungirea nejustificată a procedurii. Acest lucru reiese, în opinia sa, și din acțiunea de a contesta faptul că nu s-a răspuns la o solicitare depusă în afara termenului legal, aducând în acest sens, tot intenționat, argumentul (eronat cum a arătat mai sus) că la alte clarificări achizitoarea a răspuns în termen.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4936/28.01.2022, ... a transmis înscrisul *concluzii scrise* prin intermediul cărora a comunicat răspunsurile primite de la doi producători privind eliberarea licențelor pentru utilizarea sistemului de telegestiune/sistemului de control al aparatelor de iluminat, reiterând, totodată, susținerile contestației.

Dosar nr.

În prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Pornind de la faptul că strada nu este inclusă în cadrul proiectului de modernizare a iluminatului public în cauză, ... a formulat solicitare de clarificări, în cuprinsul căreia a solicitat următoarele:

- eliminarea tuturor cerințelor privind prezentarea calculelor luminotehnice raportate la aparatul de iluminat de pe strada, inclusiv pentru întreaga zonă de conflict ce face obiectul documentului PROFIL TIP 1,15- 2007.dwg;

- modificarea numărului de aparate de iluminat ce urmează a fi înlocuite pe strada, prin eliminarea aparatului ce se regăsește de fapt pe strada

- modificarea documentației privind amplasamentul aparatului ce urmează a fi înlocuit, de pe strada, cu o altă locație care aparține proiectului în cauză.

Autoritatea contractantă a respins solicitarea antemenționată, raportat la următorul aspect: *stâlpul la care se face referire este parte componentă a intersecției, și, în cadrul proiectului, s-a dorit ca această intersecție și zonele de risc aferente să fie tratate în mod unitar în ceea ce privește soluția și nivelul de iluminare.*

Față de acest răspuns al autorității, contestatoarea apreciază că avea obligația de a lua în considerare toate aparatele de iluminat care se regăsesc în zona de conflict or, în opinia sa, în cadrul contractului, nu s-a avut în vedere inclusiv schimbarea a încă cel puțin 4 aparate de iluminat existente în intersecție (zona de conflict conform standarde lumino tehnice), aparate care se află poziționate anterior aparatului în discuție, în sensul de mers, și care se regăsesc în zona intersecției.

Din punctul de vedere al autoarei contestației, faptul că achizitoarea și-a dorit ca respectiva intersecție și zonele de risc aferente să fie tratate în mod unitar, în ceea ce privește soluția și nivelul de iluminare, nu permite acesteia să solicite furnizarea și realizarea unor lucrări ce nu fac parte din proiect.

Mai mult, adaugă contestatoarea, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire, nu reiese că zona aflată în discuție este o *zonă de risc*, ci o *zonă de conflict*, așa cum este ea definită în SR EN 13201.

Astfel, ... concluzionează, dacă a dorit ca zonele de risc aferente să fie tratate în mod unitar, în ceea ce privește soluția și nivelul de iluminare, avea obligația de a introduce în cadrul proiectului și aparatele de iluminat aflate anterior aparatului care face obiectul criticii, în sensul de circulație din această intersecție.

Prin punctul de vedere nr.47759/25.01.2022, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr.4089/25.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, din considerentele mai jos prezentate.

În conformitate cu documentația de atribuire, subliniază autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să prezinte calcule lumino tehnice din care să rezulte îndeplinirea parametrilor lumino tehnici pentru fiecare clasă de drum, conform standard SR 13201/2016, pentru toate situațiile prevăzute în anexa 1 și pe planurile de situație, indiferent dacă un stâlp sau aparat de iluminat se află localizat sau nu pe o stradă.

Adaugă că, nu este obligația autorității contractante și nici a proiectantului să motiveze de ce au ales o soluție sau alta, așadar, poziționarea unui aparat de iluminat pe un anumit stâlp nu este o decizie a ofertantului. Acesta din urmă are obligația să respecte cerințele și nu să modifice soluțiile proiectului.

..... precizează că, de fapt, contrar criticii contestatoarei, aparatul în discuție este inclus în proiect, așa cum se poate constata din planurile extrase din proiectul tehnic. Concret, notează achizitoarea, așa cum se observă și din capturile de ecran cuprinse în contestație, stâlpul se află la limita cu strada și în capătul străzii

Autoritatea contractantă aduce argumente în justificarea includerii în proiect a respectivului aparat, menționând că, așa cum a mai subliniat și în cazul clarificărilor, deservește o zonă cu risc ridicat (zonă de conflict conform definiției SR 13201/2015), reprezentată de trecerea de pietoni aflată la capătul străzii

Achizitoarea concluzionează că, indiferent dacă stâlpul este poziționat pe strada sau pe strada, decizia de a îl utiliza în proiect nu are o componentă variabilă și nu este la alegerea ofertantului. Astfel, calculul luminotehnic în zona de conflict trebuie realizat de către ofertanți ținând cont atât de aparatele noi care urmează să fie montate, cât și de aparatele tip existente pe cei 3 stâlpi aflați pe strada

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare produse pentru obiectivul de investiții «Sistem de iluminat public inteligent în pentru scăderea efectelor gazelor cu efect de seră»*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1036120/26.10.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 4.226.995,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru 29.11.2021, ora 15:00, prelungită, ulterior, prin anunț de tip erată, pentru 07.02.2022.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, nemulțumită fiind de anumite cerințe din cuprinsul acesteia și de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 675720/03.12.2021 și nr. 684891/08.12.2021, ... a formulat contestațiile care

formează obiectul prezentelor cauze alăturate (dosarele nr. și), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, consemnând și cauțiunile aferente.

Prin încheierea nr....., a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare formulată de autoarea contestației.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr., ... este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișe tehnice, proiect tehnic), despre care susține că ar fi excesive și discriminatorii.

Față de anumite obiecțiuni ale, Consiliul ia act că, la data de 11.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere, măsuri care, în accepțiunea contestatoarei, nu au remediat în totalitate aspectele nelegale.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la *deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos* (identificată la **punctul B.1. al contestației** față de cerința fișei tehnice nr. 1 de la pct. 3.8), autoritatea contractantă a comunicat în SEAP: *se elimină cerința privind compartimentul accesorii*.

Se reține că pe parcursul contestației, ... a susținut că cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos este o condiție restrictivă, care îngreuează evoluția conceptului de design și proiectare și că deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de sus oferă avantajele unei intervenții facile și rapide, eliminând riscurile ce pot apărea la deschiderea compartimentului în poziție gravitațională intervenind de jos.

Văzând măsura de remediere, autoarea contestației a susținut, prin *notele scrise* transmise Consiliului la 17.11.2021, că autoritatea contractantă nu poate elimina în totalitate cerința privind compartimentul accesorii, deoarece acest compartiment trebuie deschis.

Ulterior, prin *notele scrise* nr. 663420/24.11.2021, înaintate Consiliului, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *facem precizarea că ofertanții au posibilitatea de ofertare a unor corpuri de iluminat a căror compartiment electric se poate deschide în ambele direcții (în jos sau în sus)*.

Prin *notele scrise* transmise Consiliului la data de 03.12.2021, contestatoarea nu a mai revenit asupra acestei cerințe, declarând expres că își menține anumite critici, cea în referire la cerința fișei tehnice nr. 1 de la pct. 3.8 nefiind identificată printre acestea.

Cu toate că organizatoarea licitației afirmă, în punctul de vedere asupra contestației, că solicitarea a rămas fără obiect, întrucât a adoptat măsuri de remediere, publicate la data de 11.11.2021, Consiliul nu poate ajunge la această concluzie, având în vedere că la data de 11.11.2021, a publicat în SEAP că *se elimină cerința privind compartimentul accesorii*,

(înțelegerea fiind de eliminare în integralitate a cerinței, cum a reținut și autoarea contestației) iar la data de 21.11.2021, organului administrativ jurisdicțional i s-a comunicat că *oferanții au posibilitatea de ofertare a unor corpuri de iluminat a căror compartiment electric se poate deschide în ambele direcții (în jos sau în sus)*.

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Ori, în condițiile date, nefiind adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, Consiliul stabilește că autoritatea trebuie să indice într-un act de clarificare a documentației de atribuire precizarea potrivit căreia *oferanții au posibilitatea de ofertare a unor corpuri de iluminat a căror compartiment electric se poate deschide în ambele direcții (în jos sau în sus)*, motiv pentru care critica este considerată ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica (identificată la **punctul B.3. al contestației** față de cerința fișei tehnice nr. 2 de la pct. 2.24), autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.11.2021, următorul răspuns: cerința de la punctul 2.24 din fișa tehnică se reformulează în ideea că alertele se vor transmite minim pentru componentele eroare și modificare parametri luminotehnici. Detectarea semnalului senzorilor nu este o cerință obligatorie.

Cerința criticată avea următorul conținut: Interfața de telegestiune va permite ca în mod automat să se trimită alerte prin email sau SMS în caz de eroare, modificare parametri luminotehnici, detectare semnal senzori etc.

Alertele vor putea fi reprogramate și transmise fără intervenție umană atunci când este îndeplinită condiția pentru transmiterea acestora.

Pe parcursul contestației, obiecțiile contestației au vizat mențiunile în referire la detectare semnal senzori și enumerația „etc”, solicitând eliminarea cerinței în partea ce privește senzorii ori să fie clar definită.

Astfel, cum s-a arătat în cele ce preced, în măsurile de remediere comunicate, autoritatea contractantă a eliminat mențiunea „etc” și a susținut că detectarea semnalului senzorilor nu este o cerință obligatorie.

În notele scrise, înregistrate sub nr. 663420/24.11.2021, transmise Consiliului, autoritatea contractantă confirmă cele comunicate în SEAP la data de 11.11.2021, precizând conținutul cerinței de la pct. 2.24 ca fiind: Interfața de telegestiune va permite ca în mod automat să se trimită alerte prin email sau SMS în caz de eroare și modificare parametri luminotehnici. Alertele vor putea fi reprogramate și transmise fără intervenție umană atunci când este îndeplinită condiția pentru transmiterea acestora.

În condițiile expuse, Consiliul determină că modificarea operată de achizitoare asupra cerinței 2.24 și comunicată în SEAP corespunde solicitării contestatoarei, aceasta rămânând, astfel, fără obiect.

Prin notele scrise, înaintate Consiliului la 03.12.2021, ... este nemulțumit de faptul că se menține obligativitatea ca sistemul de telegestiune să emită alerte în caz de modificare a parametrilor luminotehnici, însă, astfel cum s-a precizat în cele ce preced, cerința de la pct. 2.24 nu a fost criticată sub acest aspect, motiv pentru care, acest nou motiv de contestare este catalogat ca fiind inadmisibil, devenind incident temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Rămase fără obiect sunt și criticile cu privire la cerințele de la pct. 2.8, 2.26 și 2.11 din fișa tehnică nr. 2 (identificate la **punctul B.4. al contestației**), prin măsurile de remediere, publicate la 11.11.2021, autoritatea contractantă eliminând aceste cerințe din fișa tehnică a aparatului de telegestiune.

Cerințele de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 2 [modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmise de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91)] și punctul 1.11 din aceeași fișă tehnică [modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice, rele DALI, etc.); Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control în care se ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91)], (criticate la **punctul B.5. al contestației**) au fost apreciate de autoarea contestației ca nefiind în conformitate cu normele și prescripțiile standardizate în vigoare, susținând că trebuie prezentate scheme detaliate ale sistemului care nu sunt prezentate de proiectant în proiectul tehnic ca soluție tehnică și care trebuie realizate în baza unui STAS anulat.

La data de 11.11.2021, autoritatea contractantă a publicat măsura de remediere constând în: ofertanții vor prezenta schema sistemului de control utilizând simbolurile convenționale sau propriile simboluri care vor fi explicate detaliat într-o legendă a schemei.

Așadar, ofertanții vor prezenta schema sistemului de control utilizând simbolurile convenționale sau propriile simboluri fără a se face

trimitere la vreo prescripție standardizată, motiv pentru care critica sub acest aspect este apreciată ca rămasă fără obiect.

Față de lipsa prezentării în proiectul tehnic a unei soluții tehnice, contestatoarea nu demonstrează că informațiile disponibile la nivelul proiectului tehnic, publicat în SEAP, l-ar împiedica să-și întocmească oferta cu respectarea cerințelor mai sus enunțate, astfel, că în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa la critica formulată sub acest aspect, reținându-se, pe cale de consecință, netemeinicia acesteia.

De altfel, se observă, că, prin notele scrise, înaintate Consiliului la 03.12.2021, ... își menține critica în privința eliminării doar a cerinței de la pct. 1.11.

Relativ la cerințele capitolului 3.9 *Personal minim solicitat* al caietului de sarcini (criticate la **punctul B.6. al contestației**), Consiliul constată că acestea au fost reclamate atât sub aspectul pregătirii profesionale a personalului minim solicitat, cât și sub aspectul experienței similare, respectiv a tipului de contract în care a dobândit această experiență.

La data de 11.11.2021, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

Răspuns: Se modifica cerinta privind experienta managerului de proiect, in sensul in care acesta trebuie sa dovedeasca absolvirea de studii universitare tehnice de lunga durata si de absolvire curs/modul de specialitate in management de proiect. In ceea ce priveste specialistul in iluminat, cerinta privind studiile de specialitate necesare in domeniul instalatiilor electrice si/sau energetic (depunând diploma relevanta) ramane in vigoare, dar se elimina cerinta privind studiile de specialitate sau curs de specialitate in domeniul managementului de proiect. **Pentru ambii experti-cheie solicitati ramane in vigoare cerinta privind experienta similara**, in sensul implicarii in minim 3 proiecte de iluminat public pentru sisteme cu led si telegestiune de complexitatea si dimensiunile similare prezentului contract. **Cerinta privind modalitatea de dovedire a experientei similare ramane neschimbata**, cu precizarea ca se vor putea depune orice documente din care sa rezulte experienta solicitata pentru persoana nominalizata.

Autoarea contestației nu a fost mulțumită de toate modificările operate, susținând, în notele scrise din 17.11.2021, că se impune eliminarea cerinței privind experiența în mediul urban, având în vedere cele reclamate.

În notele scrise nr. 663420/24.11.2021, autoritatea contractantă a pus în vedere faptul că s-a eliminat precizarea referitoare la experiența în mediul urban.

Ulterior acestei precizări, în notele scrise transmise la 03.12.2021, autoarea contestației nu și-a mai menținut criticile asupra cerințelor caietului de sarcini.

Cu toate acestea, observând că, la data de 21.11.2021, organului administrativ jurisdicțional i s-a comunicat că *s-a eliminat precizarea referitoare la experiența în mediul urban* iar această precizare nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei, pentru o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerința în discuție și pentru înlăturarea oricărui risc de interpretare eronată a cerinței (mai cu

seamă că la data de 11.11.2021, s-au folosit exprimări de genul *cerința privind modalitatea de dovedire a experienței similare rămâne neschimbata*), Consiliul stabilește că, autoritatea trebuie să indice într-un act de clarificare a documentației de atribuire precizarea respectivă, în completarea celor deja publicate, motiv pentru care critica este considerată ca fiind întemeiată.

Cât privește criticile identificate la punctele **B.8, B.11, B.12 și B.13 ale contestației** acestea sunt rămase fără obiect, date fiind cele publicate la 11.11.2021 de autoritatea contractantă prin intermediul măsurilor de remediere, și asupra cărora, autoarea contestației nu a mai emis nicio pretenție prin notele scrise, transmise la 03.12.2021. Totodată, având în vedere criticile de la punctul B.13, se reține că informațiile privind datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice au fost clarificate și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat la data de 18.11.2021.

Relativ la punctul **B.10 al contestației**, Consiliul stabilește că la acest punct, autoarea contestației formulează critici față de cerința caietului de sarcini inclusă la capitolul 8.2 *Garanție* [Garanția minimă solicitată prin prezentul caiet de sarcini este de 60 de luni. În costuri vor fi incluse și **operațiunile de întreținere** suportate integral de către ofertant în perioada de garanție] și cerința proiectului tehnic de la pag. 73 [**curățirea echipamentelor de iluminat și înlocuirea lămpilor uzate** se vor face și în afara programului de întreținere stabilit dacă se va constata la verificările efectuate că nivelul mediu de iluminare a scăzut cu peste 20%], susținând că activitatea nu poate face obiectul unui contract de furnizare ci al unui contract de mentenanță.

Totodată, la acest punct, sunt aduse critici și cerinței 5.1 din fișa tehnică nr. 1, capitolul 5 *Mentenanță și întreținere* [Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.], apreciindu-se că nu este în concordanță cu cerința privind fișa tehnică a sistemului de telegestiune unde se prevede ca aplicația pentru mentenanță și întreținere să fie disponibilă nu doar prin acces din interfață WEB, precizându-se, de asemenea, că cerința nu face obiectul contractului.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea a solicitat anularea cerințelor și/sau eventual clarificarea/reformularea acestor activități.

Prin intermediul măsurilor de remediere, datele 11.11.2021, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *operațiunile de curățare a echipamentelor nu vor face obiectul achiziției și că cerința 5.1 din capitolul mentenanță și întreținere se păstrează în documentație cu mențiunea că nu este condiție de respingere a ofertei*.

Ulterior, prin adresa nr. 663420/24.11.2021, autoritatea contractantă a precizat Consiliului că *cerința 5.1 din documentația de*

atribuire se elimină, la fel și precizarea de la pagina 73 din Proiectul tehnic.

În contextul de mai sus, pentru o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele în discuție Consiliul stabilește că, autoritatea trebuie să aducă la cunoștința potențialilor operatori economici aceste ultime precizări, prin publicarea unui act de clarificare, motiv pentru care critica este considerată ca fiind întemeiată, contrar aprecierilor achizitoarei față de rămânerea fără obiect.

În ceea ce privește cerința de la capitolul 8.2 a caietului de sarcini, în legătură cu *operațiunile de întreținere*, criticată în cadrul aceluiași punct al contestației, se reține că autoritatea contractantă nu a emis nicio apărare față de cele obiectate și, achiesând la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul oricum asigură garanția pentru aparatele de iluminat ofertat și componentele acestora, astfel că le poate schimba/înlocui în această perioadă, în caz de defectare, Consiliul va admite critica și va obliga la anularea cerinței în cauză, mai cu seamă că nici nu a fost prezentată o detaliere a acestor operațiuni de întreținere.

Referitor la punctul **B.14** al contestației, se observă că este criticată cerința caietului de sarcini, din cadrul capitolului VI *Modul de prezentare a propunerii tehnice* [ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule) pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea ...], autoarea contestației considerând abuzivă solicitarea de punere la dispoziție a kitului de instalare, doar ofertanții care dețin dreptul de comercializare și/sau furnizare a programului de calcul având drept de furnizare a kitului de instalare.

Prin măsurile de remediere, datate 11.11.2021, autoritatea contractantă a susținut cum că *solicitarea se acceptă*, fără a cunoaște în ce constă solicitarea, în lipsa altor precizări, mai cu seamă că din parcurgerea contestației, nu rezultă vreo solicitare (se vedea fila 33 a contestației).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin documentul nr. 663420/24.11.2021 transmis Consiliului, a precizat că *cerința privind prezentarea în cadrul ofertei a kitului de instalare a programului de calcul utilizat se elimină*.

Ori, această nouă informație se impune a fi adusă la cunoștința operatorilor economici, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă să întocmească un act de clarificare a documentației de atribuire care să includă precizarea de mai sus.

Față de cerința privind realizarea probelor de garanție, a capitolului 4.3.2.4 [probele de garanție se fac obișnuit la un interval de 2-3 luni de la trecerea

instalațiilor în exploatare, în vederea verificării parametrilor și performanțelor din proiect...], fila 72 a proiectului tehnic, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut publică măsura de remediere având conținutul: *solicitarea se acceptă*, fără a explicita, în clar, în ce constă solicitarea, mai cu seamă că, similar cazului precedent analizat, din parcurgerea contestației, nu rezultă vreo solicitare din partea contestatoarei în raport de critica sa cum că probele de garanție se realizează după punerea în funcțiune a aparatelor de iluminat și nu de la trecerea instalațiilor în exploatare.

Așadar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să asigure o informare completă, corectă și explicită asupra cerinței în discuție, prin întocmirea unui act de clarificare a documentației de atribuire, astfel că și această critică va fi admisă.

Solicitarea de *uniformizare* a cerințelor 3.6 și 3.7 din fișa tehnică nr. 1 adresată de autoarea contestației este rămasă fără obiect, având în vedere măsura de remediere publicată la 11.11.2021 în sensul că *cerința de la pct.3.7 se elimină din documentație* și faptul că autoarea contestației nu a mai emis nicio pretenție prin notele scrise, transmise la 03.12.2021.

Și criticile identificate la punctele **B.15, B.16 și B.17 ale contestației** sunt rămase fără obiect, date fiind cele publicate la 11.11.2021, de autoritatea contractantă, prin intermediul măsurilor de remediere, și asupra cărora, autoarea contestației nu a mai emis nicio pretenție prin notele scrise, transmise la 03.12.2021. Totodată, având în vedere critica de la punctul B.16, se reține că modul de prezentare a propunerii financiare a fost clarificat și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat la data de 18.11.2021.

Relativ la criticile formulate în referire la cerințele fișei tehnice nr. 2, respectiv 2.7, 1.17, 3.8, 1.9, 4.4, 8.1, 2.13, 27 și la cerința 3.12 din fișa tehnică nr. 1 (identificate la punctele **B.2, B.3, B.4, B.7 și B.9 ale contestației**), Consiliul reține că determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile beneficiarului – unitate spitalicească, căruia legislația în vigoare pe linie de achiziții publice îi atribuie statutul de autoritate contractantă, încadrată la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

..... și-a asumat răspunderea în stabilirea caracteristicilor echipamentelor care corespund propriilor necesități. În privința specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, aceasta fiind suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o

manieră corespunzătoare *îndeplinirii necesității autorității contractante*", iar, potrivit art. 35 alin. (10) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, *astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*". Caracteristicile de ordin tehnic pot să vizeze inclusiv tipurile de funcționalități și rezultate pe care le asigură echipamentele de iluminat public. Impunerea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor supuse achiziției reprezintă o chestiune de oportunitate, față de care autoritatea are o marjă largă de apreciere.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele precitate].

Contestatoarea nu a justificat cum cerințele care prevăd anumite funcționalități ale corpurilor de iluminat afectează accesul egal al participanților la procedură, în ce fel constituie măsuri restrictive și de ce n-ar putea toți participanții să depună oferte adecvate acestor cerințe. Astfel, deși autoarea contestației invocă nelegalitatea cerințelor amintite, în expunerea de motive din cuprinsul contestației nu este prezentat niciun argument prin care să fie demonstrat caracterul abuziv al celor solicitate de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat prin aceea că respectivele funcționalități vizează aparatul de iluminat și nu senzorii, îndeplinirea acestor cerințe fiind esențială pentru compatibilitatea cu sistemul de senzori avut în vedere a fi implementat ulterior, nefiind relevant pentru prezenta procedură momentul când se decide achiziționarea senzorilor.

Totodată, contestatoarea nu a demonstrat cu ce este prejudiciată având în vedere că se cere reintroducerea parolei la momentul realizării unei comenzi manuale (cerința 2.13 din fișa tehnică nr. 2).

De asemenea, cerințele 4.4 și 8.1 din aceeași fișă tehnică, au fost justificate de autoritatea contractantă prin aceea că sunt complementare și nu se exclud. Contul demo vizează sistemul de telegestiune și funcționalitățile acestora, proba practică va demonstra modalitatea în care telegestiunea și aparatele de iluminat funcționează ca un tot unitar.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 – specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile

tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

În speță, seria de caracteristici contestate, de la punctele *B.2, B.3, B.4, B.7 și B.9 ale contestației*, reprezintă specificații tehnice cu rol în acoperirea necesităților autorității contractante, singurul decident și responsabil de achiziționarea sistemului de iluminat public inteligent.

Pentru cele de mai sus, Consiliul reține netemeinicia celor criticate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, raportat la capetele de cerere formulate, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 58220/08.11.2021 (dosar nr.), formulată de și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire conform celor precizate în motivare, să aducă modificările, menționate în considerentele prezentei decizii, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația ce face obiectul *dosarului nr.*, ... aduce obiecțiuni împotriva a două răspunsuri la solicitările de clarificări publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv adresele nr. 675720/03.12.2021 și 684891/08.12.2021, solicitând anularea în parte a acestora.

Față de răspunsul consolidat nr. 675720/03.12.2021, contestatoarea este nemulțumită de includerea în cuprinsul Formularului F4 – *LISTA utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj*, anexat răspunsului, a 1426 bucăți licențe soft telegestiune, în legătură cu care, a solicitat autorității, la 06.12.2021, explicații, dar la care, susține aceasta, nu a primit niciun răspuns.

Având a verifica, Consiliul observă că prin răspunsul consolidat nr. 13083/06.01.2022, la întrebarea: Prin clarificare nr. 675720/03.12.2021, în cadrul documentului „Instalatii_electrice_f4”, ați solicitat la punctul 48 din cadrul documentului, ofertarea a 1426 de bucăți licențe soft de telegestiune. Comparând numărul de licențe solicitat, cu numărul de aparate de iluminat, constatam ca pentru fiecare aparat de iluminat ați solicitat o licență pentru softul de telegestiune. Softul de telegestiune este dedicat accesării interfeței de control a sistemului de telegestiune și nu fiecărui aparat de iluminat în parte.

Raportat la aceste aspecte va solicitam sa ne transmiteți în mod concret, în ce consta, licența soft de telegestiune 1426 de bucăți,

autoritatea contractantă a răspuns: Pentru utilizarea sistemului de telegestiune fiecare producător are propriul mod de lucru și de aceea putem întâlni **sisteme de**

telegestiune care sunt vândute/promovate ca un tot unitar și în aceste situații se acordă o singură licență pentru întregul sistem sau sisteme care sunt vândute prin acordarea de licențe pentru fiecare terminal.

Raportat la această solicitare, precizăm că **se vor accepta oferte care propun una dintre cele două tipuri de sisteme**, aspect ce va fi înștiințat tuturor posibililor ofertanți prin răspunsul la clarificări.

Operatorii economici au obligația de a oferi sistemul de telegestiune funcțional și a softului de monitorizare, control și comunicare a acestuia pentru perioada menționată în CS, indiferent de soluție (o licență pe soft/ licențe pe fiecare aparat).

La recepția sistemului, ofertantul va ceda și dreptul de utilizare a sistemului (licența) indiferent dacă este vorba de 1 buc (pentru întregul sistem) sau 1426 buc (pentru fiecare componentă).

În cazul în care ofertantul prezintă o singură licență pentru întregul sistem, va prezenta modul în care modulele de control locale vor fi identificate în aplicația de telegestiune.

În cazul în care sunt licențe de funcționare pentru fiecare produs acestea vor fi prezentate individual.

Din documentația inițială rezultă că în prețul oferit vor fi incluse toate costurile cu funcționarea sistemului de telegestiune pentru toate cele 1426 aparate de iluminat oferite pe o perioadă de minim 10 ani. Totuși, în cazul în care un posibil ofertant a înțeles documentația într-un alt mod, clarificăm acum acest aspect.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit informații în legătură cu cele 1426 de licențe soft de telegestiune, astfel că susținerea privind lipsa unui răspuns este rămasă fără obiect.

Relativ la nelegalitatea ofertării cele 1426 de licențe soft telegestiune, de asemenea reclamată, Consiliul stabilește că prin răspunsul mai sus redat, autoritatea contractantă a explicat că se pot întâlni sisteme de telegestiune care sunt vândute/promovate ca un tot unitar și în aceste situații se acordă o singură licență pentru întregul sistem sau sisteme care sunt vândute prin acordarea de licențe pentru fiecare terminal, astfel că se vor accepta oferte care propun una dintre cele două tipuri de sisteme.

Ori, în condițiile date, se constată că, prin atitudinea adoptată, autoritatea contractantă asigură un nivel sporit de concurență prin acceptarea de oferte care propun una dintre cele două tipuri de sisteme, motiv pentru care criticile contestatoarei nu pot fi reținute ca întemeiate.

Aspectul că doi producători contactați de autoarea contestației au declarat, pentru sistemele din portofoliul lor, că nu au acordat licențe software, nu exclude variantele propuse de autoritatea contractantă.

Relativ la solicitările de a anula în parte răspunsul consolidat nr. 684891/08.12.2021, privind datele ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru efectuarea calculelor luminotehnice și de a obliga autoritatea contractantă la emiterea unui răspuns clar prin raportare la situația reală din teren, Consiliul observă că nemulțumirea contestatoarei vizează, într-un prim aspect, clarificările repetate pentru realizarea calculelor luminotehnice.

Se reține că, într-adevăr, realizarea calculelor luminotehnice a făcut obiectul mai multor clarificări fiind emise următoarele răspunsuri:

În cadrul răspunsul consolidat nr. 675720/03.12.2021, la întrebarea: În cadrul răspunsului consolidat, document nr. 651820/18.11.2021, ați răspuns la prima întrebare din cadrul documentului:

„Răspuns: calculele luminotehnice pentru profilele tip stradal se vor realiza conform situațiilor martor din cadrul proiectului tehnic (calcule luminotehnice martor), iar pentru intersecții se vor folosi planurile furnizate. În anexa la prezentul document regăsiți centralizatorul de situație proiectată (Anexa 1) în format xls.”

În cadrul aceluiași document, ați răspuns la cea de-a șasea întrebare:

„Răspuns: Pentru realizarea calculelor luminotehnice se va ține cont de datele de intrare prezentate în anexa 1 atasată la prezentul document.”

Mai mult, vă precizăm că în nici unul dintre cele 2 documente, datele prezentate nu corespund cu datele din teren.

Având în vedere că datele de intrare ale calculelor luminotehnice martor (din cadrul proiectului tehnic) diferă de datele de intrare din cadrul documentului Anexa 1, retransmis ca anexă la „Răspuns consolidat clarificări” și în nici unul dintre aceste documente nu sunt prezentate datele reale din teren, vă solicităm să precizați, care sunt datele de intrare, conform cărora trebuie realizate calculele luminotehnice.

autoritatea contractantă a răspuns:

Pentru realizarea calculelor luminotehnice se va ține cont de datele de intrare prezentate în anexa 1 (atasată răspunsului consolidat postat în data de 18.11.2021).

De asemenea, în cuprinsul aceluiași răspuns consolidat la întrebarea În cadrul Proiectului Tehnic ați prezentat calcule luminotehnice martor, care nu respect datele de intrare (unghi consolă, înălțime de montaj a aparatului de iluminat, ieșire consolă, retragere stâlp de iluminat, cerințe privind clasele de iluminat, etc.), solicitate în cadrul documentației de atribuire, pentru realizarea acestor calcule.

.....**Profil tip 9.3**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru banda de parcare stânga (se solicită valoare ≥ 15 lx, iar valoarea calculată este de 13,08 lx)
- Nu se respectă uniformitatea pe suprafața benzii de parcare dreapta (se solicită valoare $\geq 0,40$, iar valoarea calculată este de 0,39)

.....**Profil tip 9.6**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru banda pistei de biciclete (se solicită valoare în interval 15 – 22,50 lx, iar valoarea calculată este de 24,72 lx)

.....**Profil tip 9.7**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru banda pistei de biciclete stânga (se solicită valoare în interval 15 – 22,50 lx, iar valoarea calculată este de 29,38 lx)
- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru trotuar dreapta (se solicită valoare în interval 7,50 – 11,25 lx, iar valoarea calculată este de 7,29 lx)

..... **Profil tip 10.3**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru trotuar dreapta (se solicită valoare în interval 15 – 22,50 lx, iar valoarea calculată este de 27,53 lx)

..... **Profil tip 11.1**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru banda pistei de biciclete stânga (se solicită valoare în interval 15 – 22,50 lx, iar valoarea calculată este de 24,64 lx)

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru trotuar dreapta (se solicită valoare în interval 15 – 22,50 lx, iar valoarea calculată este de 25,13 lx)

..... **Profil tip 11.4**

- Nu se respectă uniformitatea pe suprafața benzii de parcare dreapta (se solicită valoare $\geq 0,40$, iar valoarea calculată este de 0,35)

..... **Profil tip 7.4**

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru trotuar stânga (se solicită valoare în interval 10 – 15 lx, iar valoarea calculată este de 16,51 lx)

- Nu se respectă valoarea pentru nivelul de iluminare mediu pentru trotuar dreapta (se solicită valoare în interval 10 – 15 lx, iar valoarea calculată este de 17,49 lx)

..... **Profil tip 7.9**

Raportat la cele prezentate mai sus, vă solicităm să ne comunicați cum se pot îndeplini cerințele din calculele luminotehnice martor (care sunt eronate) din cadrul Proiectului Tehnic și a datelor de intrare (care sunt eronate) din Anexa 1.

Având în vedere că verificările și măsurătorile reale din teren nu sunt în concordanță cu Proiectul Tehnic, (calcule luminotehnice, Anexa 1), care sunt datele sau documentele pe care le vom lua în considerare, pentru întocmirea unei propuneri tehnice conforme cu cerințelor obligatorii solicitate prin Proiectul Tehnic (calcule luminotehnice și Anexa 1), pentru ca la momentul implementării proiectului, să se atingă parametrii luminotehnici solicitați prin documentația de atribuire.

autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns:

Pentru ca autoritatea sa realizeze o evaluare unitara a ofertelor, ofertantii au obligatia de a efectua calculele luminotehnice tinand cont de informatiile cuprinse in Anexa 1 (atasata raspunsului consolidat postat in data de 18.11.2021). Toate calculele si rezultatele obtinute vor indeplini obligatoriu cerintele SR 13201/2016.

Prin derogare de la Anexa 1 (atasata raspunsului consolidat postat in data de 18.11.2021), in cazul dispunerii unilaterale pe profilele mentionate in clarificare, pentru zonele adiacente strazilor: parcar, trotuare, benzi de biciclete se admite utilizarea unor profile incadrate cu ± 2 clase raportat la clasa carosabilului si in limitele permise de standard.

Ex: pentru Clasa M3 se admit Clasele P1-P5 respectiv C1-C5.

De asemenea, în răspunsul consolidat nr. 684891/08.12.2021, la întrebarea: În ANEXA nr. 1 - Centralizator situație proiectată, este precizată clasa de iluminat aferentă atât părții carosabile, cât și trotuarelor/parcarilor, pistelor de biciclete. Vă solicităm să precizați, dacă aceste cerințe sunt cerințe minime obligatorii, acceptându-se și clase de iluminat mai mari (pentru trotuare/parcari/Piste de biciclete),

autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: **Răspuns nr. 4 din cadrul răspunsului consolidat postat în data de 03.12.2021: Pentru ca autoritatea sa realizeze o evaluare unitara a ofertelor, ofertantii au obligatia de a efectua calculele luminotehnice tinand cont de informatiile cuprinse in Anexa 1(atasata raspunsului consolidat postat in data de 18.11.2021).Toate calculele si rezultatele obtinute vor indeplini obligatoriu cerintele SR 13201/2016.**

Prin derogare de la Anexa 1 (atasata raspunsului consolidat postat in data de 18.11.2021), in cazul dispunerii unilaterale pe profilele 7.9,7.4,11.4,11.1,10.3,9.7,9.6,9.3 pentru zonele adiacente strazilor: parcar, trotuare, benzi de biciclete se admite utilizarea unor profile incadrate cu ± 2 clase raportat la clasa carosabilului si in limitele permise de standard.

Ex: pentru Clasa M3 se admit Clasele P1-P5 respectiv C1-C5.

Așadar, din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă a clarificat realizarea calculelor luminotehnice prin trimitere la informațiile existente la nivelul Anexei 1, înscris anexat răspunsului consolidat nr. 651820/18.11.2021, cu acceptarea unei derogări pentru zonele adiacente în cazul dispunerii unilaterale pe profilele 7.9,7.4,11.4,11.1,10.3,9.7,9.6,9.3.

Contrar aprecierii contestatoarei, prin răspunsul consolidat nr. 684891/08.12.2021, nu s-au modificat răspunsurile prezentate anterior ci doar s-a precizat, în mod clar, care sunt profilele în legătură cu care, în răspunsul consolidat nr. 675720/03.12.2021 este trecută precizarea *în cazul dispunerii unilaterale pe profilele menționate în clarificare*. Ori profilele precizate la data de 08.12.2021, sunt tocmai cele indicate de operatorul economic, în întrebarea adresată și redată mai sus din răspunsul consolidat nr. 675720/03.12.2021, ca nerespectând datele de intrare (unghi consolă, înălțime de montaj a aparatului de iluminat, ieșire consolă, retragere stâlp de iluminat, cerințe privind clasele de iluminat, etc.).

În ceea ce privește modificările operate prin intermediul clarificărilor, Consiliul reține că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține nicio dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a modifica cerințele impuse prin documentația de atribuire, atunci când constată că acestea sunt restrictive și nelegale.

Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de a-și remedia propria documentație, astfel încât prevederile acesteia să fie în măsură să ofere viitorilor ofertanți o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în acord cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Desigur, acest drept al autorității trebuie exercitat corelativ cu diligențele necesare în vederea informării operatorilor economici, la timp, în ce privește modificările intervenite anterior depunerii ofertelor, asigurând un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției, ceea ce, în cadrul prezentei proceduri, s-a realizat, date fiind prelungirile repetate ale termenului de depunere a ofertelor. Ultima prelungire face obiectul eratei EN1033998, publicată la data de 19.01.2022, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 07.02.2022.

În expunerea de motive din cuprinsul contestației, făcând trimitere la una dintre întrebările răspunsului consolidat nr. 684891/08.12.2021, respectiv Va solicitam, sa precizați în mod clar, retragerea pe care trebuie sa o aibă stalpii fata de carosabil pentru profilele TIP4.1; TIP 4.2; TIP 4.7; TIP 4.8; TIP 5.3; TIP 7.5; TIP 8.2; TIP 9.1; TIP 9.2; TIP 9.3; TIP 10.3; TIP 11.4; TIP 12.1; TIP 16.2; TIP 16.3, ținând cont ca este specificat in tabel ca retragerea stâlpilor pe partea dreapta este calculata de la "stalp/parcare dreapta" la care s-a răspuns: **Retragerea este calculata de la carosabil**

la stâlp, contestatoarea, înțelege să critice, în fapt, informațiile din Anexa nr. 1, susținând că acestea sunt eronate față de situația din teren.

Trebuie punctat faptul că nu se reclamă vreun eventual caracter neclar, incomplet al răspunsului furnizat de autoritatea contractantă. Astfel, nemulțumirea ofertantului nu este legată de răspunsul potrivit căruia *retragerea este calculată de la carosabil la stâlp* ci de faptul că *potrivit anexei 1 și a planului de situație retragerea de la carosabil la stâlpul de iluminat este de 0,5 m, când în realitate este de 4,5 m*.

Ori aceste critici se constituie într-un demers tardiv având în vedere data publicării anexei prin intermediul răspunsului consolidat nr. 651820 din 18.11.2021 și raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. 64959/14.12.2021.

Prin contestația ce face obiectul *dosarului nr.*, ... înțelege să critice răspunsul consolidat nr. 13083 publicat în SEAP la 06.01.2022, solicitând *anularea în parte a răspunsului la clarificări nr. 13083/06.01.2022 și obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a obligației ofertanților de a oferta aparatul de iluminat situat pe str. și alocarea acestui aparat de iluminat pe o altă locație cuprinsă în proiect.*

Criticile reclamantei vizează răspunsul la următoarea întrebare adresată de societatea sa:

(...) Având în vedere că în cadrul documentației ați inclus înlocuirea unui aparat de iluminat cu un aparat de iluminat LED, într-un amplasament ce nu aparține proiectului, respectiv aparatul de iluminat care se regăsește în documentele procedurii, pe strada (strada ce nu este inclusă în prezenta procedură), vă solicităm următoarele:

- eliminarea tuturor cerințelor privind prezentarea calculelor luminotehnice raportate la aparatul de iluminat de pe strada, inclusiv pentru întreaga zona de conflict ce face obiectul documentului PROFIL TIP 1,15-2007.dwg;

- modificarea numărului de aparate de iluminat ce urmează a fi înlocuite pe strada, prin eliminarea aparatului ce se regăsește de fapt pe strada

- modificare documentației privind amplasamentul aparatului ce urmează a fi înlocuit, de pe strada, cu o altă locație care aparține prezentului proiect (...).

Răspuns

Stâlpul la care se face referire este parte componentă a intersecției și în cadrul proiectului s-a dorit ca această intersecție și zonele de risc aferente să fie tratate în mod unitar în ceea ce privește soluția și nivelul de iluminare.

Așadar, se dorește modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării tuturor cerințelor (calcule luminotehnice, număr de aparate,

amplasament) în referire la aparatul de iluminat care va fi montat pe stâlpul de pe strada

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de reclamantă, este de remarcat că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive. Ipoteza exclude o eventuală analiză pe fond a respectivelor critici, tardivitatea blocând o astfel de analiză, prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, *nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin contestația transmisă la data de 17.01.2021, deci la aproximativ trei luni depărtare de la publicarea în SEAP a documentației, societatea a cerut expres eliminarea unor cerințe pe care le apreciază ca fiind nejustificate, însă această cerere se vădește a fi tardivă, în raport cu data de 26.10.2021, începând cu care îi erau sau ar fi trebuit să îi fie cunoscute reclamantei deficiențele documentației publicate în SEAP. Tardivă este o astfel de solicitare și prin raportare la data de 18.11.2021, când prin intermediul răspunsului consolidat nr. 651820 au fost prezentate planurile DWG, inclusiv *documentul profil tip 1,15-2007.dwg*, la care autoarea contestației face trimitere în adresa de clarificare, mai sus evocată.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere remedierea documentației licitației, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației sau a răspunsului din 18.11.2021 sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și a planurilor DWG și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea rectificarea documentației. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/ completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Astfel că solicitarea de *obligare a autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a obligației ofertanților de a ofera aparatul de iluminat situat pe str. și alocarea acestui aparat de iluminat pe o altă locație cuprinsă în proiect* se vădește a fi tardiv introdusă.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 160 al Legii nr. 98/ 2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune eliminarea cerințelor/specificațiilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea eliminării sau completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației potrivit cărora se mențin cerințele legate de montarea aparatelor de iluminat în pozițiile din proiect indicate pe planurile de situație și în anexa documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat este în acest sens.

Răspunsul de clarificare la întrebarea reprodusă mai sus nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsului de clarificare atacat.

Față de cele ce preced, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația înregistrată sub nr. 2716/18.01.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, înregistrată sub nr. 5820/08.11.2021 (dosar nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire conform celor precizate în motivare, să aducă modificările, menționate în considerentele prezentei decizii, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate sub nr. 64959/14.12.2021 (dosar nr.) și nr. 2716/18.01.2022 (dosar nr.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.