În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2617 / C7 / 2599
Data: 04.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46349/10.07.2025, (...) SRL, cu sediul în sat (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J12/885/2017, având CUI 37189171, reprezentată prin Nan Vasile, în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de către COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna (...), strada (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de execuție pentru proiectul ”Înființarea unei capacități de producție a energiei electrice din sursă solară, pentru acoperirea consumului propriu în comuna (...), județul Cluj”», cod CPV 45251100-2 *Lucrări de construcții de centrale electrice* (Rev. 2), s-a solicitat:

În principal:

I.1. anularea comunicării înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 4443/02.07.2025, prin care societatea (...) SRL a fost informată despre împrejurarea că oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă, a raportului procedurii de achiziție publică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4440/ 02.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente emise/încheiate de către autoritatea contractantă.

II. în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea în favoarea (...) SRL a contractului de achiziție publică, publicat în cadrul SEAP în baza anunțului de participare simplificat SCN1155422/04.11.2024.

În subsidiar:

II.1. anularea comunicării înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4443/02.07.2025, prin care societatea (...) SRL a fost informată despre împrejurarea că oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă, a raportului procedurii de achiziție publică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4440/02.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente emise/încheiate de către autoritatea contractantă.

II.2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de societatea (...) SRL și de societatea (...)

SRL, cu (...)SRL (subcontractant), conform prevederilor legale și a criteriilor de atribuire prevăzute în documentaţia de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa depusă în procedura menționată în partea introductivă organizată de COMUNA (...) a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, indică faptul că potrivit comunicării înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4443/02.07.2025, societatea (...) SRL a fost informată că oferta sa fost respinsă ca fiind neconformă.

Totodată, alăturat comunicării, a fost transmis raportul procedurii nr. 4440/02.07.2025, potrivit căruia oferta societății (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant), în valoare de 1.244.978,94 lei, a fost declarată câștigătoare, aceasta fiind cu 4.137,65 lei mai mare decât valoarea ofertei depuse de societatea sa.

Conform mențiunilor din raportul procedurii, au fost respinse ofertele celorlalți participanți la procedura de achiziție publică: oferta societății (...) SRL (respinsă ca inacceptabilă), oferta societății (...) SRL (respinsă ca neconformă și inacceptabilă) și oferta depusă de societatea (...) SRL (respinsă ca neconformă). A fost considerată conformă și declarată câștigătoare doar oferta depusă de societatea (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant).

Motivele comunicării respingerii ofertei sale, constau, în esență, în faptul că aceasta ar fi folosit în oferta prezentată consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, fără a respecta consumurile specificate de autoritatea contractantă în listele privind consumurile de materiale.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că nu ar fi fost ofertate probele tehnologice și testele obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100, respectiv:

- verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;
- verificarea instalației de împământare;
- testarea funcționării sistemului fotovoltaic;
- verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet.

Contestatoarea consideră că respingerea ca neconformă a ofertei sale este nelegală și netemeinică, împrejurare ce atrage nulitatea comunicării și a raportului procedurii.

1. **Referitor la utilizarea în ofertă a consumurilor proprii pentru anumite articole de deviz**, fără respectarea consumurilor specificate de către autoritatea contractantă în listele privind consumurile

de materiale, societatea (...) SRL arată că a inclus în cuprinsul ofertei toate echipamentele esențiale pentru lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică și că toate echipamentele, instalațiile, materialele și procedurile de lucru respectă specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire, fiind conforme caracteristicilor tehnice solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. Oferta depusă se încadrează din punct de vedere financiar în valoarea maximă a contractului de achiziție publică estimată de către autoritatea contractantă la 1.246.687 lei, fără TVA.

Din punct de vedere financiar, oferta depusă de societatea sa se califică drept cea mai bună ofertă, cel puțin prin raportare la oferta declarată câștigătoare a societății (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant), în măsura în care nu ar fi fost respinsă ca neconformă.

Utilizarea în cuprinsul ofertei a unor consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, diferite de cele specificate de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță și nu poate constitui motiv valabil pentru respingerea ofertei ca neconformă, atât timp cât echipamentele și instalațiile esențiale sunt furnizate în baza ofertei, consumurile în discuție neavând legătură cu acestea, iar din punct de vedere financiar nu există niciun impact.

Motivul invocat de autoritatea contractantă este considerat restrictiv și lipsit de temei, oferta fiind declarată neconformă, de exemplu, pentru un consum diferit de „Piulițe hexagonale grosolana B M 8 gr. 5 s 922” față de cel estimat în documentația tehnică, aspect care nu influențează valoarea achiziției publice. Acest motiv este calificat drept formal și contrar dispozițiilor art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că nu se respinge o ofertă dacă ofertantul demonstrează că soluțiile propuse îndeplinesc cerințele tehnice în mod echivalent sau respectă standarde relevante.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări transmis la 01.01.2025, consumurile proprii de resurse au fost prezentate în oferta tehnică și întocmite cu respectarea Normativului tehnic P91, care permite utilizarea atât a normelor de consum din indicatoare, cât și a consumurilor proprii de resurse. Aceste consumuri reflectă tehnologiile și procedurile tehnice proprii ale societății, bazate pe experiența profesională în lucrări similare, fără a conduce la o propunere financiară neobișnuit de scăzută ori la neasigurarea specificațiilor tehnice cerute.

Diferența invocată de autoritatea contractantă a fost justificată tehnic pe baza unui normativ obligatoriu, iar respectarea acestuia nu este contestată de autoritatea contractantă și nu este indicată ca temei al declarării neconformității. Autoritatea Contractantă nu a concluzionat că procedeele tehnice utilizate, inclusiv consumurile de materiale și manoperă, nu ar asigura realizarea centralei fotovoltaice conform specificațiilor tehnice prevăzute de art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun tratament egal, nediscriminatoriu și acțiune transparentă și proporțională din partea autorităților contractante. Oferta societății sale a fost declarată neconformă nejustificat, lipsind caracterul proporțional al măsurii raportat la scopul procedurii și conținutul ofertei.

Întrucât oferta este conformă, iar din datele existente în dosarul de achiziție și cel de soluționare a contestației rezultă calitatea societății de ofertant câștigător conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, respingerea acesteia este nelegală.

2. **Referitor la neofertarea probelor tehnologice și a testelor obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100** din cadrul documentației de atribuire, societatea (...) SRL arată că, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, oferta depusă include realizarea acestora.

Invocarea acestui motiv, contrar evidenței care rezultă din simpla parcurgere a propunerii tehnice, este apreciată ca fiind formală și neîntemeiată, similar argumentului privind consumurile proprii diferite de cele din documentația de atribuire, ceea ce demonstrează lipsa unei evaluări obiective și imparțiale a ofertei.

În propunerea tehnică, la punctul 6 din Secțiunea D – „Descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și rezultatele care vor fi obținute în urma implementării proiectului” – se menționează explicit includerea în ofertă a realizării probelor tehnologice și testelor obligatorii, respectiv:

- verificarea tensiunilor și curenților în toate punctele critice;
- validarea conexiunilor și a protecțiilor împotriva supratensiunilor;
- testarea sistemului de monitorizare și teletransmitere a datelor.

După finalizarea testărilor și remedierea eventualelor deficiențe, sistemul urmează să fie pus în funcțiune, în stare complet operațională, cu documentațiile și avizele necesare, toate lucrările fiind executate conform standardelor de calitate și siguranță în vigoare.

Deși formularea din ofertă diferă de cea din documentația de atribuire, aceste operațiuni acoperă integral verificările invocate în comunicarea autorității contractante ca nefiind ofertate, respectiv:

- verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;
- verificarea instalației de împământare;
- testarea funcționării sistemului fotovoltaic;
- verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet.

În Secțiunea M – „Managementul contractului”, pct. 7 – „Finalizarea procesului de execuție și recepția lucrărilor”, se prevede expres convocarea autorității contractante pentru verificarea lucrărilor finalizate și întocmirea procesului-verbal de recepție în două etape, conform HG nr. 273/1994 și HG nr. 343/2017, precum și predarea documentației tehnice, rezultatelor testelor, certificatelor, agrementelor și instrucțiunilor de utilizare. Această procedură implică, în sine, verificarea

integrității și funcționării în parametrii tehnici a întregii centrale fotovoltaice și a subcomponentelor acesteia.

În Secțiunea N – „Principalele responsabilități ale contractantului”, al treilea paragraf, se menționează explicit obligația și asumarea responsabilității de realizare a tuturor testelor relevante prevăzute în documentația de atribuire și completate cu normele tehnice aplicabile.

Descrierea operațiunilor de testare și efectuare a probelor pentru fiecare categorie de subansamble și echipamente este inclusă și în procedura de execuție (pag. 26, 28, 29-30), precum și în graficul de execuție, unde este indicat momentul efectuării probelor și testărilor pe fiecare subansamblu, inclusiv testarea finală.

Caracterul nereal al acestui motiv rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 2080/31.03.2025, la care societatea a răspuns la 01.04.2025, clarificând inclusiv operațiunea „Test rezistență și continuitate cabluri”. Acest fapt demonstrează că activitățile de testare și efectuare de probe au fost ofertate, iar autoritatea contractantă cunoștea acest aspect.

În măsura în care s-ar fi omis, în mod real, includerea probelor și testelor obligatorii în ofertă (aspect negat de societate), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, așa cum a procedat pentru alte aspecte (ex. experiența similară), și nu de a invoca această pretinsă lipsă doar la finalul procedurii, în raportul asupra procedurii, ca motiv de respingere.

O astfel de conduită ar fi asigurat proporționalitatea și legalitatea procedurii și ar fi corespuns principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 4736/15.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 47869/16.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și derularea finalizării procedurii de atribuire a acesteia în condițiile legii.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 7678 din 21.11.2024, la procedură au fost depuse cinci oferte, de către:

- (...) SRL;
- (...) SRL;
- (...), terț susținător (...) SRL;
- (...)SRL;
- (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant).

După aprobarea raportului procedurii nr. 4440/02.07.2025, au fost transmise tuturor ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii.

În urma transmiterii comunicărilor, ofertantul (...) SRL a transmis contestația din 09.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4669 din 10.07.2025.

Autoritatea contractantă redă cerințele și motivarea contestatoarei.

Față de aspectele consemnate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

1. Referitor la aspectele contestate la punctul I – „Referitor la utilizarea în ofertă a consumurilor proprii pentru anumite articole de deviz fără respectarea consumurilor specificate de către autoritatea contractantă în listele privind consumurile de materiale" – în procesul-verbal nr. 2077 din 31.03.2025 s-a verificat respectarea cantităților de lucrări, manoperă și utilaj solicitate prin documentația de atribuire de către ofertantul (...) SRL și s-au constatat diferențe de cantități față de documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, acestea fiind înregistrate sub nr. 2080 din 31.03.2025, cu termen de răspuns 01.04.2025. Ofertantul a răspuns în SEAP solicitării de clarificări în termen, la data de 01.04.2025, transmițând documentul solicitat prin intermediul SEAP, document semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin intermediul răspunsului formulat raportat la acest punct al solicitării de clarificări, ofertantul a menționat următoarele:

„În ceea ce privește diferențele de cantități constatate, de lucrări, manoperă și utilaj, constatate de Autoritatea Contractantă, cuprinse în documentația de atribuire primită, vă transmitem următoarele:

În oferta depusă, s-au folosit consumurile proprii de resurse, respectând prevederile Normativului P91 privind întocmirea devizelor, precum și prevederile normate aplicabile. Conform articolului 3.3.1.4 din Normativul P91, pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse.

Astfel, materialele, echipamentele și resursele aferente activităților menționate au fost stabilite conform tehnologiilor proprii de execuție și procedurilor tehnice ale firmei (...) SRL. Astfel, oferta depusă a fost realizată respectând în totalitate documentația de atribuire și prevederile legale (articolul 3.3.1.4 din Normativul P91), pe baza experienței în execuția lucrărilor similare și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 (revizuită) și instrucțiunilor ANAP. Conform acestor reglementări, fiecare ofertant este liber să își stabilească propriile consumuri de materiale, obligația finală fiind asigurarea calității și respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Proiect Tehnic etc.).

Considerăm că oferta depusă respectă cerințele Autorității Contractante și prevederile legale privind întocmirea ofertelor. Se menține în continuare oferta depusă, fără a aduce nicio modificare acesteia."

Autoritatea contractantă a motivat că, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de aceasta în vederea derulării procedurii de achiziție publică, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, precum și modul de prezentare a ofertei. În acest sens, la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice" s-a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte oferta tehnică astfel: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică". **Propunerea**

tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. [...]

3. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru dotări și organizarea de șantier;

4. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;"

La secțiunea IV.4.3. „Modul de prezentare al ofertei", s-a prevăzut că operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică și oferta financiară cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor legale în vigoare, iar nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, după caz.

De asemenea, în răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 7211/13.11.2024, postat în SEAP, s-a precizat că **articolele de verificare și încercări fac parte din prezentul contract și că propunerea tehnică trebuie să fie ofertată conform documentației de atribuire publicate în SEAP**.

În acest context, autoritatea contractantă nu a putut considera întemeiate susținerile ofertantului referitoare la utilizarea unor consumuri proprii de resurse. În vederea asigurării comparabilității tehnice și financiare a ofertelor, autoritatea contractantă a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate prin intermediul unor ***liste de cantități de lucrări*** structurate pe capitole ***aferente categoriilor de lucrări***, **cu detalierea acestora pe articole de deviz**. Listele au inclus, de asemenea, consumurile specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transport.

În contextul prezentat, operatorii economici aveau obligația de a elabora ofertele tehnice cu **respectarea strictă a listelor de cantități și a consumurilor specificate de autoritatea contractantă**.

Cu toate acestea, în oferta depusă, societatea (...) SRL nu a respectat valorile indicate de autoritatea contractantă, sens în care a prezentat tabelar cantitățile solicitate prin documentaţia de atribuire și diferențele constatate în propunerea tehnică prezentată de către ofertantul (...) SRL pentru anumite articole.

Autoritatea contractantă precizează că în situația în care societatea (...) SRL considera că cerințele din documentația de atribuire nu au fost justificate din punct de vedere tehnic sau aprecia că acestea conțin prevederi contradictorii ori neclare, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, **drept pe care nu și l-a exercitat**.

Conform art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în deplină concordanță cu cerințele din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, ofertantul a declarat implicit că **își însușește integral conținutul documentației de atribuire, inclusiv**

listele de cantități și consumurile aferente articolelor de deviz, pe care avea obligația să le respecte întocmai.

Deși ofertantul a susținut că oferta sa financiară ar fi inferioară valoric celei depuse de operatorul economic declarat câștigător, acest aspect nu poate fi luat în considerare în cadrul procedurii de atribuire, întrucât oferta a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, ca urmare a neconformității cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Întrucât oferta a fost respinsă în faza tehnică, aceasta nu a fost admisă în etapa de evaluare financiară, iar conținutul ofertei financiare nu a fost analizat și nici nu a fost disponibil pentru vizualizare sau comparare de către autoritatea contractantă.

Ofertantul (...) SRL nu a cuantificat 45 de poziții (inclusiv Stâlpi metalici de iluminat, Unitatea Desktop complet echipată și Stâlpii metalici pentru fixat împrejmuire cu piesele de fixare), astfel încât nu se poate realiza o comparare financiară între ofertanți. S-a considerat lipsită de fundament invocarea de către ofertant a utilizării „consumurilor proprii pentru anumite articole de deviz fără respectarea consumurilor specificate de către Autoritatea Contractantă în listele privind consumurile de materiale".

Prin urmare, invocarea unei eventuale oferte financiare mai avantajoase nu are relevanță în contextul unei oferte declarate neconforme din punct de vedere tehnic, conform cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

În contestație, ofertantul a menționat dispozițiile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind faptul că autoritatea contractantă nu respinge o ofertă care respectă standarde sau specificații tehnice echivalente. Autoritatea contractantă a precizat că acest paragraf se referă la situațiile în care specificațiile tehnice sunt detaliate prin referire la standarde naționale, europene sau internaționale, agremente tehnice europene sau specificații tehnice comune – situație care nu este aplicabilă în prezenta speță.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei pe motivul nesatisfacerii cerințelor caietului de sarcini invocă art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Pentru asigurarea tratamentului egal și a comparabilității ofertelor, conform art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat formulare standardizate de deviz cu resurse și cantități predefinite, parte integrantă din documentația de atribuire, care nu au fost contestate de ofertant în termenul legal. Nerespectarea acestora a condus la o ofertă nealiniată, imposibil de evaluat comparativ cu celelalte oferte conforme, ceea ce a impus declararea acesteia ca neconformă.

Totodată, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire. Dacă ofertantul considera că documentația

era neclară sau conținea cerințe nejustificate, trebuia să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei. Faptul că nu a procedat astfel confirmă asumarea integrală a conținutului documentației de atribuire.

2. Referitor la aspectele contestate la punctul II – „Referitor la neofertarea probelor tehnologice și a testelor obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100 din cadrul documentației de atribuire" autoritatea contractantă a precizat că, deși ofertantul (...) SRL a susținut că în cuprinsul propunerii tehnice a inclus activitățile de testare și probele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în special la pagina 100 din proiectul tehnic, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii tehnice în integralitatea sa și a constatat că aceste activități nu sunt ofertate distinct, complet și explicit, conform cerințelor impuse de documentația de atribuire.

Astfel, s-a reținut că:

Cerințele tehnice incluse la pagina 100 din proiectul tehnic **nu prevăd**, în mod expres și detaliat, efectuarea următoarelor teste și verificări, considerate obligatorii:

- verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;
- verificarea instalației de împământare;
- testarea funcționării sistemului fotovoltaic;
- verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet.

Aceste operațiuni nu sunt identificate **în mod expres și individualizat** în propunerea tehnică depusă de către ofertantul (...) SRL. Nu se regăsește o structurare clară a conținutului care să reflecte, punctual și corespondent, aceste cerințe. Comisia de evaluare nu poate considera satisfăcută cerința de ofertare distinctă prin menționarea unor enunțuri generale sau ambigue care nu sunt cuantificate.

Ofertantul (...) SRL a invocat secțiuni din propunerea tehnică în care se face referire la activități precum „testarea sistemului", „verificări la punerea în funcțiune" sau „predarea în stare operațională a instalației". Aceste formulări au fost apreciate ca fiind de **natură generală**, necorelate cu cerințele concrete menționate expres în documentația de atribuire.

În lipsa unei **corelări directe și verificabile** între cerințele stipulate la pagina 100 din proiectul tehnic și propunerea tehnică transmisă, evaluarea obiectivă și comparabilă a ofertei nu este posibilă. Practic, ofertantul nu a prezentat în mod asumat și explicit modul în care va realiza fiecare dintre verificările tehnice și testele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ci doar le-a menționat, fără a le cuantifica.

Exprimările de tipul „Pentru finalizarea lucrărilor, se vor realiza testări complete ale instalației fotovoltaice" sau „După finalizarea testărilor și remedierea eventualelor deficiențe, sistemul va fi pus în funcțiune" au fost considerate **prea generale și insuficient de precise** pentru a putea fi asimilate unei asumări concrete și verificabile a cerințelor tehnice detaliate. Aceste enunțuri **nu indică concret nici**

conținutul testelor, nici metodologia, nici etapele de execuție, nici asumarea parametrilor de calitate sau conformitate, ceea ce contravine prevederilor din fișa de date a achiziției privind conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat, în mod temeinic, obiectiv și cu respectarea cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice, că oferta depusă de ofertantul (...) SRL nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire, din două perspective distincte și cumulative:

1. **Neofertarea distinctă a probelor tehnologice și a testelor obligatorii**

În mod concret, ofertantul nu a identificat în propunerea sa tehnică, în mod individualizat și explicit, toate testele și verificările impuse prin proiectul tehnic (pagina 100), respectiv:

- verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;
- verificarea instalației de împământare;
- testarea funcționării sistemului fotovoltaic;
- verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet.

Deși au fost utilizate formulări generale, precum „se vor realiza testări complete" sau „după remedierea deficiențelor sistemul va fi pus în funcțiune", acestea nu pot fi asimilate unei asumări concrete și verificabile a cerințelor tehnice detaliate. În lipsa unei corelări directe între prevederile documentației de atribuire și conținutul ofertei, nu se poate considera că aceste operațiuni au fost efectiv ofertate, cuantificate și integrate în procesul tehnic de implementare. Această deficiență constituie un element de neconformitate substanțială, afectând atât credibilitatea propunerii tehnice, cât și posibilitatea evaluării obiective a acesteia, fiind incidentă prevederea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. **Utilizarea de consumuri proprii pentru articolele de deviz**

În mod suplimentar, s-a constatat că ofertantul a întocmit propunerea tehnică utilizând consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, fără a respecta cantitățile, manopera, utilajele și consumurile de materiale expres stabilite de autoritatea contractantă în cadrul listelor aferente documentației de atribuire.

Susține că aceste liste au fost publicate pentru a asigura un cadru unitar și comparabil pentru **toate ofertele**, conform principiilor de egalitate de tratament și transparență prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin utilizarea de consumuri proprii, fără justificare și fără solicitarea de clarificări prealabile conform art. 160 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul a încălcat obligația prevăzută de art. 123 din HG nr. 395/2016 privind elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Susține că această abordare ar fi afectat comparabilitatea ofertei cu celelalte depuse în cadrul procedurii, generând o situație de dezechilibru

și tratament inegal, ceea ce contravine normelor fundamentale aplicabile în procesul de achiziție publică.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa datată 15.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48938/18.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49361/21.07.2025, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției, astfel că, cu adresa nr. 56192/2599/C7/13.08.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare pentru studierea dosarului cauzei.

În data de 27.08.2025, societatea contestatoare a transmis în urma studierii dosarului cauzei ”precizare a contestației și concluzii scrise”, prin care a adus argumente suplimentare în susținerea celor criticate, prezentând totodată critici și cerințe suplimentare celor din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de execuție pentru proiectul ”Înființarea unei capacități de producție a energiei electrice din sursă solară, pentru acoperirea consumului propriu în comuna (...), județul Cluj”», cod CPV 45251100-2 *Lucrări de construcții de centrale electrice* (Rev. 2), COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155422/04.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 1.246.687,00 lei, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 20.11.2025 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 7678/21.11.2024, al ședinței de inventariere a documentelor, s-a reținut faptul că au depus ofertă 5 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 4440/02.07.2025, s-a reținut faptul că oferta contestatoarei (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant).

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

<u>În principal</u>:

I.1. anularea comunicării înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 4443/02.07.2025, prin care societatea (...) SRL a fost informată despre împrejurarea că oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă, a raportului procedurii de achiziție publică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4440/ 02.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente emise/încheiate de către autoritatea contractantă.

II. în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea în favoarea (...) SRL a contractului de achiziție publică, publicat în cadrul SEAP în baza anunțului de participare simplificat SCN1155422/04.11.2024.

În subsidiar:

II.1. anularea comunicării înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4443/02.07.2025, prin care societatea (...) SRL a fost informată despre împrejurarea că oferta depusă a fost respinsă ca fiind neconformă, a raportului procedurii de achiziție publică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4440/02.07.2025, precum și a oricăror acte subsecvente emise/încheiate de către autoritatea contractantă.

II.2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de societatea (...) SRL și de societatea (...) SRL, cu (...)SRL (subcontractant), conform prevederilor legale și a criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211482243/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 14.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 24.933,74 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2599/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că această este îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse de (...) SRL ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4440/02.07.2025 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4443/02.07.2025.

În acest sens, s-a reținut faptul că, prin adresa nr. 4443/02.07.2025 s-au comunicat ofertantei motivele pentru care oferta sa a fost respinsă: *"… Prin adresa 2080 din 31.03.2025 vi s-au solicitat clarificări privind clarificarea diferențelor de cantități constatate, de lucrări, manopera si utilaj, solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:*

- *5893438 Bolț constr. genofix inel vent. b OLC45 D = 20 * 50;*
- *7308499 Cartuș pistol împlântat bolțuri calibru 6,3 mm umc;*
- *5206703 Clema de derivație cu dinți cdd 45 c;*
- *5206441 Conector cablu Solar;*
- *6305098 Consolă din oțel lat 50x5 mm;*
- *7319369 Doză ramificație bachelită pentru cablu ipe 4 ieșiri;*
- *mat_NL34 material: Compactare cu maiul de mână, pe straturi;*

- *mat_NL42 material: Măsurare parametrilor electrici cu analizor de calitate a energiei în punctul de injecție al CEF, timp de 5 zile. Întocmire raport de analiză și concluzii;*
- *mat_NL77 material: PDA;*
- *mat_NL20 material: Piesă de separație;*
- *5840405 Piuliță hexagonală grosolană A M 6 gr. 5 s 922;*
- *5840766 Piuliță hexagonală grosolană B M 8 gr. 5 s 922;*
- *5842972 Piuliță hexagonală specială s 6218 OL 37 M 6;*
- *mat_NL36 material: punere in funcțiune invertoare de către personal autorizat de producător;*
- *mat_NL28 material: racordarea conductoarelor la tablouri/aparate;*
- *mat_NL71 material: săpătură gropi fundație;*
- *mat_NL30 material: Săpătură manuală;*
- *mat_NL31 material: Săpătură mecanică;*
- *mat_NL21 material: Stâlp metalic 6m echipat cu aparat de iluminat 50W si camera de supraveghere;*
- *mat_NL45 material: Stâlp metalic de iluminat 6m;*
- *mat_NL1 material: Suport panouri fotovoltaice 26 buc înclinație 35°-45° (echipate cu cleme si sistem de prindere panouri fotovoltaice); -*
mat_NL27 material: termografiere instalații electrice la o lună de la PIF;
- *mat_NL37 material: test curba I- V a stringurilor și măsurarea tensiunii de mers în gol;*
- *mat_NL38 material: test rezistență de izolație și continuitate cabluri DC si AC la 1000V;*
- *mat_NL32 material: Umplutură cu nisip;*
- *mat_NL33 material: Umplutură cu pământ;*
- *mat_NL57 material: Unitate Dekstop complet echipată (inclus monitor kit tastatură mouse);*
- *mat_NL40 material: Verificare cu cheie dinamometrică a cuplului de strângere a șuruburilor structurii metalice și prinderilor panourilor, prin sondaj;*
- *mat_NL41 material: Verificare cu cheie dinamometrică a cuplului de strângere a tuturor conexiunilor în tablourile electrice;*
- *mat_NL39 material: Verificarea rezistenței prizei de pământ și ajustarea sistemelor de paratrasnet și/sau împământare pentru a intra în valorile standard;*
- *3435828 Oțel lat lam. cald s 395 OL 37-1N 1T = 40 x 6;*
- *5840405 Piuliță hexagonală grosolană A M 6 gr. 5 s 922;*
- *5840766 Piuliță hexagonală grosolană B M 8 gr. 5 s 922;*
- *5842972 Piuliță hexagonala speciala s 6218 OL 37 M 6;*
- *5200083 Punte conector ea pentru repartitorfaei-titu;*
- *5882104 Șaibă prec. plată pentru met A M 6 OL 34 s 5200;*
- *7344376 Scoaba din rășini fenol formaldehidice (bachelită);*

- *2905955 Șipcă răşinoase clasa I / II gros 18 / 24 - 24 / 48 mm L = 1,50 - 2,75 m;*
- *5810230 Șurub cap hex. fil. sub cap prec. m 6 x 16 gr. 5.8 s 4845;*
- *5820182 Șurub cap hexagonal grosolan M 8x 35 gr. 4.6 s 920;*
- *002 Tablou Insularizare dimensionat pentru întreaga capacitate a centralei;*
- *6100034 Grund miniu anticoroziv g.351 -4 stas 3097-80;*
- *mat_NL 18 material: împrejmuire teren;*
- *7336525 Rama cu plasă sirmă zinc. D = 16mm montat stîlp țeavă 2 t;*
- *6301822 Stîlp metalic pentru fixat împrejm inclusiv piese fixare;*

Ați răspuns solicitării de clarificare în termen, trasmițând documentele semnate electronic.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

In Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură precum şi modul de prezentare a ofertei. În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, ca ofertanții să prezinte oferta tehnică astfel: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică".

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. [...]

3. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru dotări si organizarea de șantier;

4. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;"

La secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei "Operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică şi oferta financiară, cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției şi a dispozițiilor legale în vigoare. Nerespectarea acestora atrage după sine, respingerea ofertei, ca inacceptabilă sau neconformă, după caz."

De asemenea in Răspunsul consolidat Nr. înregistrare: 7211/13.11.2024 postat în SEAP se precizează că articolele de verificare si încercări fac parte din prezentul contract, că propunerea tehnică se va oferta conform documentației de atribuire publicată în SEAP.

Comisia de evaluare nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile referitoare la faptul că a folosit consumurile proprii de resurse. Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic şi financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe

capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În ceea ce privește listele privind consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje şi transport, acestea au cuprins consumurile de materiale, manoperă, utilaje şi transport. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje şi transport;

În oferta sa (...) SRL a folosit consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, fără a respecta consumurile specificate de autoritatea contractantă în listele privind consumurile de materiale, nu a ofertat nici probele tehnologice şi teste obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pag 100: "Se vor realiza probe conform programului de control al calității. După instalarea sistemului fotovoltaic probele şi testele la care vor fi supuse sunt următoarele:

- *verificarea izolației şi a legăturilor instalațiilor;*
- *verificarea instalației de împământare;*
- *testarea funcționării sistemului fotovoltaic;*
- *verificarea transmisiei de date şi a conexiunii la internet. "*

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, SC (...) SRL, putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. 1 din Legea 98/2016. Prin depunerea ofertei, ofertantul şi-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit şi a cantităților prevăzute în formularele de deviz, pe care trebuia să le respecte întocmai;

Ofertantul are obligația, potrivit art. 126 din HG 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit şi a consumurilor prevăzute în formularele de deviz, pe care trebuia să le respecte întocmai.

Comisia de evaluare constată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, respectiv "oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

***Comisia de evaluare a decis in unanimitate de voturi că oferta depusă de către (...) SRL este NECONFORMĂ**. (…)"*

Se constată astfel că oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru două motive, primul legat de faptul că ofertanta a folosit consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, fără a respecta consumurile specificate de autoritatea contractantă în listele privind consumurile de resurse, iar cel de-al doilea legat de faptul că nu a ofertat probele tehnologice și testele obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100.

Cu referire la primul motiv de respingere a ofertei privind utilizarea de consumuri proprii, Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în cest sens, prin adresa nr. 2080/31.03.2025.

Ofertanta a răspuns în data de 01.04.2025, cu respectarea termenului impus, aducând următoarele precizări: *„În ceea ce privește diferențele de cantități constatate, de lucrări, manoperă și utilaj, constatate de Autoritatea Contractantă, cuprinse în documentația de atribuire primită, vă transmitem următoarele:*

În oferta depusă, s-au folosit consumurile proprii de resurse, respectând prevederile Normativului P91 privind întocmirea devizelor, precum și prevederile normate aplicabile. Conform articolului 3.3.1.4 din Normativul P91, pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse.

Astfel, materialele, echipamentele și resursele aferente activităților menționate au fost stabilite conform tehnologiilor proprii de execuție și procedurilor tehnice ale firmei (...) SRL. Astfel, oferta depusă a fost realizată respectând în totalitate documentația de atribuire și prevederile legale (articolul 3.3.1.4 din Normativul P91), pe baza experienței în execuția lucrărilor similare și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 (revizuită) și instrucțiunilor ANAP. Conform acestor reglementări, fiecare ofertant este liber să își stabilească propriile consumuri de materiale, obligația finală fiind asigurarea calității și respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Proiect Tehnic etc.).

Considerăm că oferta depusă respectă cerințele Autorității Contractante și prevederile legale privind întocmirea ofertelor. Se menține în continuare oferta depusă, fără a aduce nicio modificare acesteia."

Ulterior acestui răspuns, prin procesul – verbal nr. 6 (nr. 2492/14.04.2025), a constatat că oferta depusă de (...) SRL este neconformă pentru motivele care au fost comunicate prin acesteia prin adresa nr. 4443/02.07.2025, reținută în paginile de mai sus.

Din verificarea ofertei depuse de societatea contestatoare, Consiliul a constatat că primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare este corect, criticile aduse din acest punct de vedere fiind nefondate.

În condițiile în care, la pct. pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-a solicitat ofertanților ca *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică".*

***Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta <u>în totalitate</u> cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini**. (...)",* se impunea ca societatea contestatoare să respecte toate cerințele impuse.

Câtă vreme autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, precum și extrase de resurse (materiale, manoperă, ore de utilaj și ore de mijloace de transport), se impunea că ofertanta să le respecte, în condițiile în care s-a impus ca oferta să respecte **<u>în totalitate</u>** cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

Operatorii economici au obligația de a prezenta oferta conform cerințelor documentației de atribuire, astfel cum stabilesc prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, respectiv cu respectarea cerințelor impuse pentru procedura în analiză.

Mai mult, conform legislației în materia achizițiilor publice, operatorii economici au dreptul de a solicita autorității contractante clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula contestație potrivit prevederilor din Capitolul III din LEGEA NR. 101/2016.

În condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat cerințele documentației de atribuire și a depus oferta fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, astfel cum s-a solicitat, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Pe de altă parte, chiar dacă potrivit prevederilor de la art. 3.3.1.4 din Normativul P91, ofertanții au dreptul de a folosi propriile consumuri de resurse, în condițiile cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru procedura în discuție, de a se respecta **în totalitate** cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, trebuia ca societatea contestatoare să se conformeze acestor cerințe.

Totodată, este de reținut că autoritatea contractantă a constatat existența de omisiuni/lipsuri de cantitate pentru un număr de 45 de repere, între care Stâlpi metalici de iluminat, Unitatea Desktop complet echipată și Stâlpii metalici pentru fixat împrejmuire cu piesele de fixare, inclusiv rame cu plase din sârmă zincată montată pe stâlpi metalici.

Prin concluziile scrise după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a arătat că ”o parte semnificativă din articolele de deviz despre care autoritatea contractantă susține că nu au fost ofertate NU puteau fi incluse în oferta privind cantitățile de materiale întrucât aceste articole de deviz presupun exclusiv manoperă și au fost ofertate și incluse ca atare în formularele aferente propunerii financiare”, precum:

- punere în funcțiune invertoare de către personal autorizat;
- racordarea conductoarelor la tablouri/aparate;
- săpătură gropi fundație;
- săpătură manuală;
- săpătură mecanică;
- verificare cu cheia dinamometrică a conexiunilor tablourilor electrice.

Față de cele precizate de societatea contestatoare prin concluziile scrise, Consiliul admite că astfel de repere nu se puteau regăsi în extrasul de materiale, câtă vreme acestea cuprindeau doar manoperă, astfel că lipsa celor 6 repere indicate mai sus de contestatoare este întemeiată.

Cu toate acestea, se reține că din extrasul de materiale lipsesc mai multe repere (45 – 6 = 39), între acestea fiind Stâlpi metalici de

iluminat, Unitatea Desktop complet echipată, Stâlpii metalici pentru fixat împrejmuire cu piesele de fixare și rame cu plase din sârmă zincată montată pe stâlpi metalici, față de care contestatoarea nu a adus nicio justificare nici prin concluziile scrise din data de 27.08.2025.

Prin urmare, având în vedere nerespectarea de către contestatoare a cantităților pentru un număr important de repere 39, între acestea fiind Stâlpi metalici de iluminat, Unitatea Desktop complet echipată, Stâlpii metalici pentru fixat împrejmuire cu piesele de fixare și rame cu plase din sârmă zincată montată pe stâlpi metalici, în condițiile în care s-a solicitat respectarea **tuturor cerințelor** din fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul consideră că acest motiv de respingere a fost în mod corect reținut.

Susținerile contestatoarei atât din cuprinsul contestației, cât și din cuprinsul concluziilor scrise cu referire la faptul că a cuprins în ofertă *toate echipamentele esențiale pentru lucrarea care face obiectul procedurii de achiziție publică și că toate echipamentele, instalațiile, materialele si procedurile de lucru respecta specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire si sunt conforme caracteristicilor tehnice solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției, oferta depusă, încadrându-se din punct de vedere financiar în valoarea maxima a contractului de achiziție publică estimată de către autoritatea contractantă de 1.246.687 lei, fără TVA,* sunt considerate lipsite de relevanță câtă vreme nu a respectat toate cerințele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini (cantități, manoperă, utilaje și consumurile de materiale expres stabilite de autoritatea contractantă în cadrul listelor aferente documentației de atribuire).

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Cu referire la critica societăți contestatoare privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că nu a ofertat probele tehnologice și testele obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100, Consiliul are în vedere faptul că, la pag. 100 din propunerea tehnică s-au precizat următoarele: *"d) probe tehnologice şi teste (conform PE 116/94).*

- ➢ *Verificarea corespondenței traseelor de cabluri;*
- ➢ *Verificarea conexiunilor;*
- ➢ *Verificarea selectivității protecțiilor;*
- ➢ *Verificarea continuității instalațiilor de protecție;*
- ➢ *Verificarea polarității;*
- ➢ *Măsurarea rezistenței de izolație a cablurilor;*
- ➢ *Măsurarea rezistenței de dispersie a prizei de pământ*."

Totodată, cu referire la acest aspect, prin adresa nr. 7211/13.11.2024, publicată în SEAP la data de 13.11.2024, la **întrebarea nr. 2**: *"Vă rugăm să clarificați dacă Verificările și încercările*

cabluri (NL29; încercare cabluri; ans; 1), sunt cele indicate in PE 116/94 joasa tensiune si dacă aici sunt cuprinse toate cablurile :

12.A. CABLURI DE ENERGIE DE 0,6/1 kV

12.A.1. Verificare continuitate şi identificare faze 12.A.2. Verificare rezistență de izolație", autoritatea contractantă a publicat următorul **răspuns**: *"DA, verificările şi încercările cabluri sunt cele indicate de normele în vigoare."*, iar

La întrebarea nr. 3 *"Vă rugăm să clarificați dacă Verificările prize de pământ (NL39; verificarea rezistentei prizei de pământ ...; ans; 1), sunt cele indicate în PE 116/94, și dacă aici sunt cuprinse toate prizele de pământ:*

20. INSTALAŢII DE LEGARE LA PĂMÂNT

20.1. Măsurarea rezistenței de dispersie 20,5. Măsurarea tensiunilor de atingere și de pas", s-a publicat următorul **răspuns**: *"DA, sunt cuprinse toate prizele de pământ*".

Față de cele solicitate prin documentația de atribuire și clarificate prin adresa nr. 7211/13.11.2024, publicată în SEAP la data de 13.11.2024, din care s-a reținut mai sus, societatea contestatoare a precizat că în cadrul propunerii tehnice a cuprins mai multe informații în acest sens:

- la pct. 6 din Secțiunea D – „Descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și rezultatele care vor fi obținute în urma implementării proiectului" – se menționează explicit includerea în ofertă a realizării probelor tehnologice și testelor obligatorii, respectiv:
  - verificarea tensiunilor și curenților în toate punctele critice;
  - validarea conexiunilor și a protecțiilor împotriva supratensiunilor;
  - testarea sistemului de monitorizare și teletransmitere a datelor.

  După finalizarea testărilor și remedierea eventualelor deficiențe, sistemul urmează să fie pus în funcțiune, în stare complet operațională, cu documentațiile și avizele necesare, toate lucrările fiind executate conform standardelor de calitate și siguranță în vigoare.
- în Secțiunea M – „Managementul contractului", pct. 7 – „Finalizarea procesului de execuție și recepția lucrărilor", se prevede expres convocarea autorității contractante pentru verificarea lucrărilor finalizate și întocmirea procesului-verbal de recepție în două etape, conform HG nr. 273/1994 și HG nr. 343/2017, precum și predarea documentației tehnice, rezultatelor testelor, certificatelor, agrementelor și instrucțiunilor de utilizare. Această procedură implică, în sine, verificarea integrității și funcționării în parametrii tehnici a întregii centrale fotovoltaice și a subcomponentelor acesteia.

- în Secțiunea N – „Principalele responsabilități ale contractantului”, al treilea paragraf, se menționează explicit obligația și asumarea responsabilității de realizare a tuturor testelor relevante prevăzute în documentația de atribuire și completate cu normele tehnice aplicabile.
- descrierea operațiunilor de testare și efectuare a probelor pentru fiecare categorie de subansamble și echipamente este inclusă și în procedura de execuție (pag. 26, 28, 29-30), precum și în graficul de execuție, unde este indicat momentul efectuării probelor și testărilor pe fiecare subansamblu, inclusiv testarea finală.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractată a adus următoarele precizări: ”*Aceste operațiuni nu sunt identificate **în mod expres și individualizat** în propunerea tehnică depusă de către (...) SRL. Nu se regăsește o structurare clară a conținutului care să reflecte, punctual și corespondent, aceste cerințe. Comisia de evaluare nu poate considera satisfăcută cerința de ofertare distinctă prin menționarea unor enunțuri generale sau ambigue care nu sunt cuantificate.*

*Ofertantul (...) SRL a invocat secțiuni din propunerea tehnică în care se face referire la activități precum „testarea sistemului”, „verificări la punerea în funcțiune” sau „predarea în stare operațională a instalației”. Aceste formulări sunt de **natură generală**, necorelate cu cerințele concrete menționate expres în documentația de atribuire.*

*În lipsa unei **corelări directe și verificabile** între cerințele stipulate la pagina 100 din proiectul tehnic și propunerea tehnică transmisă, evaluarea obiectivă și comparabilă a ofertei nu este posibilă. Practic, ofertantul nu a prezentat în mod asumat și explicit modul în care va realiza fiecare dintre verificările tehnice și testele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ci doar le-a menționat, fără a le cuantifica.*

*Exprimările de tipul „Pentru finalizarea lucrărilor, se vor realiza testări complete ale instalației fotovoltaice”, „După finalizarea testărilor și remedierea eventualelor deficiențe, sistemul va fi pus în funcțiune” sunt **prea generale și insuficient de precise** pentru a putea fi asimilate ca acoperind cerințele tehnice exprese. Aceste enunțuri **nu indică concret nici conținutul testelor, nici metodologia, nici etapele de execuție, nici asumarea parametrilor de calitate sau conformitate**, ceea ce contravine prevederilor din fișa de date a achiziției privind conținutul propunerii tehnice.*

Având în vedere cele prezentate … comisia de evaluare a concluzionat, în mod temeinic, obiectiv și cu respectarea cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice, că oferta depusă de ofertantul (...) SRL nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire, din două perspective distincte și cumulative”.

Constatând că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire cerințe care să conducă ofertanta la concluzia că prezentarea

probelor tehnologice și a testelor obligatorii solicitate prin proiectul tehnic la pagina 100 din proiectul tehnic, trebuie realizată conform celor susținute prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul consideră că, prin raportare la precizările din cuprinsul propunerii tehnice, nu se poate considera că acestea au fost în mod incomplet sau incorect prezentate.

Cât privește susținerea autorității contractante privind lipsa cuantificării în propunerea financiară a probelor tehnologice și a testelor obligatorii, nu poate fi reținută, pe de o parte, pentru că motivul a fost invocat doar prin punctul de vedere față de contestație, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ajuns la evaluarea propunerii financiare.

Mai mult, și dacă ar fi ajuns la verificarea propunerii financiare, un astfel de motiv de respingere nu ar fi putut fi considerat legal, în absența unor solicitări de clarificare formulate în acest sens.

Prin urmare, critica societății contestatoare privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse se consideră întemeiată.

Fiind constatat că primul motiv de respingere, mai sus analizat, a fost corect reținut de autoritatea contractantă, se consideră că finalitatea evaluării ofertei depuse de contestatoare nu poate fi schimbată, oferta rămânând neconformă.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în sat (...), în contradictoriu cu COMUNA (...), cu sediul în comuna (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.