CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Milu Ciprian-Nicolae, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare, montare, instruire personal, instalare și punere în funcțiune «Sistem control acces, pontaj și supraveghere video cu înregistrare a punctelor de acces»”, cod CPV 42961100-1 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Măgurele, str. Reactorului nr. 30, județul Ilfov și a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ....

..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea aplicabilității celor cuprinse în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar se clasează pe locul al doilea în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 110.849,40 lei, reprezentând 62,7% din valoare estimată a procedurii.

În cele ce urmează, ... susține că oferta depusă de ... este neconformă din punct de vedere tehnic și are un preț nejustificat de mic, nerespectând prevederile legale cuprinse la art. 136 din HG nr. 395/2016, neputând asigura realizarea proiectului la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire și normele legale aplicabile.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., contestatoarea susține următoarele:

1. În caietul de sarcini, la pagina 9, la descrierea echipamentelor necesare pentru clădirea 37 se solicită un HDD de 6TB. ... a cuprins în oferta sa un echipament inferior, respectiv un HDD de 4 TB – fiind descris cu cod ... și capacitate în tabelul solicitat în caietul de sarcini și în documentele cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
2. În caietul de sarcini la pagina 3, paragraful 7, se solicită *„un calculator tip server*”. În oferta depusă de ... se regăsește produsul Calculator ... – conform broșurilor anexate ofertei, model ... – potrivit ofertei de preț prezentată de la furnizorul Tora, produs ce reprezintă un computer de birou PC microturn, așa cum rezultă de pe site-ul producătorului – un produs inferior. Ori, un computer de birou nu poate fi echivalent cu un calculator tip server, întrucât cel din urmă este un echipament dotat cu procesor, de obicei, din seria ... și cu componente mai fiabile, destinate utilizării 24/7, ceea ce nu este cazul unui computer de birou;
3. În caietul de sarcini, la pagina 9, la descrierea echipamentelor necesare pentru clădirea 37 se solicită terminal control acces - 1 bucată, care să poată gestiona 6 cititoare de proximitate, respectiv 3 uși bidirecționale. ... a cuprins în oferta sa un echipament inferior de la producătorul ..., care poate gestiona o singură ușă bidirecțională – centrală de control acces CCA3-1-2. Chiar dacă ofertantul a suplimentat cantitatea și a ofertat 3 bucăți, în loc de o singură bucată pentru a putea acoperi cele 3 uși – ... consideră că această modificare nu putea fi efectuată, având în vedere că echipamentul care putea gestiona 3 uși de la producătorul ... este un echipament din seria PRO (profesională), soluția ofertată de ... fiind inferioară solicitării din caietul de sarcini;

4. În caietul de sarcini, la pagina 2 – ultimul paragraf, se solicită ca sursele de alimentare să asigure funcționarea sistemului timp de cel puțin 4 ore în caz de avarie. Deși ... a precizat în oferta sa că echipamentele ofertate vor asigura această funcționare timp de minim 4 ore, nu a prezentat niciun calcul justificativ din care să rezulte clar că îndeplinește cerința.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare și justificării prețului ofertat depuse de ..., contestatoarea subliniază următoarele:

1. ... a cuprins în oferta sa un echipament hard disk HDD 4TB mai ieftin, decât echipamentul HDD de 6TB, solicitat prin caietul de sarcini pentru clădirea 37. În oferta de preț de la furnizor, pentru HDD de 4TB este precizat un preț de 547 lei (TVA inclus), respectiv 459,66 lei, fără TVA. Ori, la o căutare simplă pe internet se poate concluziona că produsul conform cu o capacitate de 6TB costă în cel mai bun caz 794,38 lei, rezultând un cost suplimentar de 334,72 lei. Astfel, prețul prezentat de ... este nejustificat de mic. De asemenea, contestatoarea arată că în cazul în care ofertantul declarat câștigător ar fi respectat cerințele din documentația de atribuire și ar fi ofertat echipamentul conform, oferta sa ar fi fost în valoare de 110.849,40 + 334,72 = 111.184,12 lei și s-ar fi clasat pe locul al doilea, după ..., care a ofertat un preț total de 111.000 lei.
2. ... a prezentat pentru justificarea prețului echipamentelor de rețea o factură proformă de la societatea .... În cadrul facturii proforme, echipamentele cotate sunt inferioare celor prezentate în propunerea tehnică, deși prețul lor a fost preluat în propunerea financiară prezentată autorității contractante, astfel:
    a. În propunerea tehnică este prezentat un dulap rack 600x600 mm, care are codul ... – cu broșură. În justificarea prețului, respectiv în factura proformă este prezentat un dulap rack 600x450 mm – un echipament inferior, ce are codul ... și care costă 450 lei, preț ce a fost cuprins în calculul valorii ofertate. ... precizează că în cadrul ofertei au fost cuprinse 6 astfel de echipamente. Ori, având în vedere că în propunerea tehnică ... a propus un echipament și prețul din propunerea financiară aparține altui echipament inferior, contestatoarea opinează că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător este nejustificat de mic. De asemenea, ... arată că dacă diferența de preț între cele 2 tipuri de rack este chiar și de 50 lei/buc, la 6 bucăți această înseamnă o diferență de 300 lei, iar oferta ... s-ar fi clasat pe locul al doilea.
    b. Aceeași situație se aplică și în cazul tăvii rack ofertate, existând coduri de produs diferite între propunerea tehnică și produsul din justificare prețului.
3. Oferta de la furnizor prezentată de ... pentru justificarea prețului hard disk-ului HDD de 4TB, semnată și ștampilată conține 2

prețuri – un preț de 547 lei inclusiv TVA pentru produsele de stoc din oferta curentă, iar pentru HDD de 4 TB, care nu se află în stoc, cu plata la termen, este prevăzut un cost de 977 lei – aproape dublu. Ori, având în vedere termenul lung care s-a scurs din luna aprilie (momentul ofertării) și până în prezent, cât și durata de peste 2 luni a procedurilor de achiziție publică, ... consideră că ... nu a dat dovadă de seriozitate când a întocmit oferta cu prețurile produselor de stoc, iar autoritatea contractantă nu a verificat corect documentele prezentate. Astfel, ... ar fi trebuit să prevadă costul mai mare în oferta sa – și nu să se regăsească în imposibilitatea de a mai achiziționa echipamentele prevăzute în ofertă, motiv pentru care contestatoarea opinează că prețul ofertat de aceasta este nejustificat de mic și trebuie respinsă;

4. ... a prezentat în propunerea sa financiară pentru clădirea 37 și clădirea 39 prețuri unitare de 536,25 lei pentru camerele video, 612 lei pentru NVR, 1026,59 lei pentru HDD, 37,50 lei pentru doze, 1,25 lei pentru mufe, 1250 lei pentru cablu și 2500 lei pentru manoperă, prețuri ce se totalizează în suma de 8846,84 lei pentru clădirea 37 – sumă ce nu se regăsește și în centralizatorul sumelor/clădiri. În centralizator, pentru această clădire apare un total nejustificat de 6951,25 lei, cu 1895,59 lei mai puțin decât totalul rezultat din însumarea prețurilor unitare. În oferta transmisă în cadrul justificării prețului, tabelul de la clădirea 37 apare refăcut, cu diminuarea sumelor prezentate inițial, fără aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit, după cum urmează:
    a. Camere video: de la 536,25 lei la 429 lei;
    b. NVR: de la 612 lei la 402 lei;
    c. HDD: de la 1026,59 lei la 459.66 lei;
    d. Doză: de la 37,50 lei la 30 lei;
    e. Mufe: de la 1,25 lei la 1 leu;
    f. Cabluri set: de la 1250 lei la 433.34 lei;
    g. Manoperă: de la 2500 lei 1 set la 1500 lei;

De asemenea, contestatoarea mai arată că după toate aceste modificări – ... are prețuri unitare pentru același produs care sunt diferite: pentru NVR a diminuat prețul echipamentului de la 612,75 lei la 502,5 lei în cadrul clădirii 37, deși în celelalte clădiri, același echipament, cu același cod de produs, costă 612,75 lei, astfel încât să poată ajusta oferta fără să modifice suma ofertată.

5. Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că ofertele prezentate de ... nu sunt însușite, decât în mică parte, de către furnizori cu semnătură și ștampilă, iar în ceea ce privește nivelul de salarizare al angajaților nu este prezentată nicio dovadă, așa cum prevede legea.

În cele ce urmează, ... invocă art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Câmpina, în valoare de 3.531 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ..., însoțit de dosarul achiziției publice și propunerile tehnice ale ofertanților.

Cu privire la criticile formulate de către ..., referitoare la calculatorul de tip server ce trebuie instalat în clădirea 37 și la hard diskul aferent, autoritatea contractantă arată că afirmațiile acesteia nu sunt susținute prin înscrisuri, întrucât produsele ofertate de către ... corespund specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, fiind un calculator tip server de gestionare a bazei de date pentru sistemul de control acces și de gestionare software pentru toate sistemele cuprinse în oferta depusă (sistemul video, control acces), aceste aspecte fiind susținute de fișele tehnice furnizate, precum și de justificările cuprinse în memoriul tehnic atașat ofertei, fiind considerate de către comisie în evaluarea ofertei.

Referitor la critica formulată de către contestatoare cu privire la terminalul de control acces solicitat prin documentația de atribuire, ... menționează că afirmațiile sunt total nefondate, întrucât în caietul de sarcini nu a s-a solicitat o soluție tehnică specifică, lăsând la latitudinea ofertanților să propună un echipament care să îndeplinească cerințele minime. Astfel, terminalul de control acces de tip modular, propus de către ... îndeplinește solicitările autorității contractante, în caietul de sarcini neexistând restricții cu privire la ofertarea unui astfel de terminal de control acces modular, astfel cum reiese din memoriul tehnic atașat ofertei.

Față de critica formulată de către ..., referitor la sursele de alimentare ce trebuie să asigure funcționarea sistemului timp de cel puțin 4 ore, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este susținută, întrucât îndeplinirea cerinței rezultă din fișa tehnică aferentă tipului de sursă de alimentare transmisă de către ofertantul declarat câștigător odată cu oferta. Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini ca ofertanții să prezinte un calcul justificativ din care să rezulte îndeplinirea cerinței respective.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare referitoare la neconformitatea propunerii financiare și a justificării prețului de către ofertantul declarat câștigător, ... învederează că acestea sunt nefondate, întrucât a transmis solicitări de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, așa cum rezultă din adresa nr. ...,

postată în SEAP, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acordând termen limită de răspuns 03.09.2019.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că ... a transmis în termen, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, însoțit de documente justificative, astfel îndeplinind prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ori, comisia de evaluare a constatat că răspunsul prezentat de către ofertantul declarat câștigător este concludent și a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. ..., faptul că oferta depusă de ... demonstrează îndeplinirea cerințelor cu privire la propunerea financiară, în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică și după aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*" se clasează pe primul loc.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să indice care dintre ofertanți au depus declarație de confidențialitate și să remită documente probante în acest sens.

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... arată că niciun ofertant nu a depus vreun document prin care să declare parte sau părți din ofertă ca fiind confidențiale.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 04.10.2019.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., contestatoarea arată următoarele:

1. Ofertantul ... a cuprins în oferta sa un echipament inferior, respectiv un HDD de 4TB, în loc de HDD de 6TB. În acest sens, ... enumeră documentele depuse de ...:
    a. Oferta ...– folosită la justificarea prețului unde nu apare HDD de 6TB, doar de 4TB;
    b. Extras din justificarea prețului – tabel cu toate componentele ofertate, unde nu apare HDD de 6TB, ci doar de 4TB;
    c. Extras Formularul nr. 8 – unde la sistemul de supraveghere video nu apare HDD de 6TB, ci doar de 4TB, având codul de produs indicat ...;
    d. Extras tabel ofertă financiară „corectată", unde, de asemenea, nu apare HDD 6TB, ci de 4TB.
2. În ceea ce privește solicitarea pentru calculator tip server, ... subliniază că aceasta există în caietul de sarcini, prin urmare echipamentul trebuia ofertat în consecință.
3. Referitor la echipamentul de control acces care trebuie să gestioneze 6 cititoare, respectiv 3 uși bidirecționale,

contestatoarea arată că echipamentul ofertat de ... este de fapt o centrală de control acces de sine stătătoare și nu un modul.

4. Față de cerința ca sursele de alimentare să asigure funcționarea sistemului timp de cel puțin 4 ore în caz de avarie, ... menționează că din broșura echipamentului ofertat de câștigătoare (UPS ...) rezultă o durată de 26 de minute pentru o încărcare de 25%, iar pentru UPS ... – 17 minute la aceeași încărcare.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare și justificării prețului ofertat depuse de ..., contestatoarea reiterează criticile sale din cadrul contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... și pe cale de consecință, menținerea aplicabilității celor cuprinse în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„oferta depusă de ... trebuia respinsă, întrucât ofertantul a propus echipamente inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire în oferta depusă și nu a demonstrat cu calcule afirmațiile referitoare la independența energetică a instalației ofertate*", intervenientul arată că alegația ... se rezumă la o simplă afirmație, în condițiile în care art. 249 din Legea nr. 134/2010 stipulează clar că: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Drept urmare, ... consideră că simpla afirmație a contestatoarei nu poate fi primită ca și capăt de cerere.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia: *„prețul ofertat de ... este nejustificat de mic, autoritatea contractantă neverificând documentele justificative prezentate de acest ofertant – acceptând ca explicație oferte/facturi proforme ce cuprind prețuri pentru echipamente inferioare celor ofertat, documente neînsușite de furnizor prin semnătură și ștampilă, oferte cu prețuri care pot suporta modificări. (...)*", intervenientul subliniază că diferența de preț între oferta contestatoarei și oferta ... este 150,60 lei, respectiv 0,136% - raportat la valoarea totală a ofertei ....

Prin adresa nr. 02/25.09.2019, atașată cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... s-a adresat autorității contractante, răspunzând punctual criticilor formulate de contestatoare, arătând următoarele:

„(...)

1. *Este inacceptabilă afirmația ... referitoare la prețul nejustificat de mic al ofertei noastre, în condițiile în care diferența de preț între oferta contestatarului și oferta noastră este 150,60 lei, respectiv 0,136%, raportată la valoarea totală a ofertei ..., de 111.000 lei;*

2. *Contestatarul face afirmații complet eronate la adresa ofertelor/facturilor primite de la furnizorii noștri în justificarea de preț, pe baza cărora a fost generată oferta noastră de preț, considerând că acestea nu sunt valide, nefiind semnate și ștampilate deci însușite de furnizor sau că prețurile pot suferi modificări. Toate ofertele primite de la furnizori au fost prezentate, în mod transparent, în cadrul justificării financiare și cuprind date clare de identificare ale furnizorilor (nume, adresă, e-mail, telefon), astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica veridicitatea acestora în orice moment. Mai mult, contestatarul dovedește faptul că nu este la curent cu legislația în vigoare respectiv OUG nr. 17/2015 art. V alin. (2): «Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea»;*
3. *În cadrul adresei noastre la solicitarea de clarificare nr. ..., privind justificarea financiară a ofertei, am evidențiat, în mod clar felul în care a fost structurată manopera, atât pentru personalul de execuție cât și pentru personalul de specialitate, implicat în activitățile aferente derulării și finalizării proiectului în cele mai bune condiții tehnice și de calitate;*
4. *Referitor la HDD-ul aferent clădirii 37, menționăm că acesta a fost trecut dintr-o eroare de tehno-redactare de tip copy/paste la valoarea 4TB, inclusiv codul aferent (copiat din celelalte devize ale clădirilor, având în vedere că toate celelalte au HDD-uri de capacitate 4TB). HDD-ul ofertat pentru clădirea 37 este de 6TB, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, fapt regăsit și în fișa tehnică atașată ofertei tehnice. Aceasta eroare se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Prețul pentru acest material rămâne neschimbat în ofertă, fiind menținut la aceeași valoare ca cel de 4TB, așa cum a fost prezentat și în oferta furnizorului, ca urmare a negocierii noastre cu acesta.*
5. *Echipamentul de calcul ofertat, prezentat la clădirea 37 este în totalitate conform solicitărilor din caietul de sarcini, fiind un calculator tip server de gestionare a bazei de date pentru sistemul de control acces, precum și de gestionare software pentru toate sistemele din ofertă (ex: sistem video, control acces).*

   Având în vedere volumul mic de informații necesar a fi procesate, nu este justificată din niciun punct de vedere (nici tehnic și nici financiar) ofertarea unui echipament de tip server, așa cum eronat susține contestatarul.

   Mai mult, nu există nicio cerință în caietul de sarcini care să solicite, în mod concret, ofertarea unui asemenea echipament IT.

Este evident că nu există niciun suport tehnic care să stea la baza afirmațiilor contestatarului.

6. *Echipamentul de control acces aferent clădirii 37 ofertat este un terminal de control acces, de tip modular, compus din 3 module tip CCA3-1-2, care poate gestiona, în total, 6 cititoare simple/3uși. Alegerea acestei soluții tehnice, bazată pe un terminal de tip modular, așa cum de fapt a fost prezentată și în memoriul tehnic, s-a făcut cu scopul concret de a oferi cea mai bună soluție tehnică conform caiet de sarcini, dar și din punct de vedere a fiabilității în exploatare.*
   Mai mult, nu există nicio prevedere în caietul de sarcini care ar restricționa ofertarea unui terminal de control acces modular.
7. *Pentru fiecare clădire a fost prevăzut câte un UPS de putere 3000VA (clădire 37) și respectiv 2200VA la celelalte clădiri. Așa cum am precizat în clar și în memoriul tehnic, acestea asigură autonomia de funcționare a echipamentelor din rack-uri (NVR-uri și switch-uri + POE), care la rândul lor asigură alimentarea cu energie a echipamentelor din câmp (camere video, video-interfonie).*
   Astfel, conform fișelor tehnice ale echipamentelor ofertate, rezultă consumurile maxime pe fiecare clădire ca fiind:

   Clădirile 5, 21, 24, 33 și 39
   Consum NVR = max. 40W/4
   Consum switch 8 port = max. 8W/h
   Consum switch 24 port = max. 230W/h (cu 16 port POE full active)
   Total consum = 278 W/h
   Total putere UPS ... 2200VA = 1320W
   Durata de funcționare în regim de alimentare auxiliară pe UPS = 1320W/278W/h = 4,748 ore > 4 ore solicitat în caietul de sarcini.

   Clădirea 37
   Consum NVR = max. 40W/h
   Consum switch 8 port = max. 8W/h (x2 bucăți switch) = 16W/h
   Consum switch 24 port = max. 230W/h (cu 16 port POE full active)
   Consum calculator tip server = 250 W (conform site oficial ...)
   (...)
   Consum monitor = 25 W (conform site oficial BENQ)
   (...)
   Total consum = 561 W/4
   Total putere UPS ... 3000VA = 3000W
   Durata de funcționare în regim de alimentare auxiliară pe UPS = 3000W/561W/h = 5,347 ore > 4 ore solicitat în caiet de sarcini.

8. *Din baza de date internă a furnizorului de echipamente și materiale de rețea, ambele tipuri de coduri de rack-uri sunt încadrate la același preț, în oferta furnizorului fiind prezent doar codul ..., similar la preț cu codul ofertat, respectiv .... Același lucru este valabil și pentru tava de rack. Mai mult, tot din oferta furnizorului se observă clar că tava pentru rack este de 600mm SMK, utilizată pentru rack-uri de 600mm (...), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce evidențiază faptul că oferta se referă la rack de 600mm. Cele menționate mai sus ne-au fost confirmate și de furnizor, motiv pentru care atașăm răspunsul oficial al acestuia.*
(...)"

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat eventuale susțineri față de cerere de intervenție formulată de ... de la contestatoare, respectiv de la autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... susține că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în termenul legal stipulat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de conținutul cererii de intervenție, autoritatea contractantă arată că susținerile sale cu privire la contestația depusă de ... au fost formulate în cuprinsul punctului de vedere, față de care nu are completări.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a solicitat acces la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016 [*„Dosarul achiziţiei publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

a) strategia de contractare;

b) anunţul de intenţie şi dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c) anunţul de participare şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

d) erata, dacă este cazul;

e) documentaţia de atribuire;

f) documentaţia de concurs, dacă este cazul;

g) decizia/dispoziţia/ordinul de numire a comisiei de evaluare şi, după caz, a experţilor cooptaţi;

h) declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate;

i) procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;

j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

k) DUAE şi documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;

l) solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;

m) raportul intermediar privind selecţia candidaţilor, dacă este cazul;

n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;

o) raportul procedurii de atribuire, precum şi anexele la acesta;

p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

q) contractul de achiziţie publică/acordul-cadru, semnate, şi, după caz, actele adiţionale;

r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;

s) anunţul de atribuire şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

ş) dacă este cazul, contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoţite de deciziile motivate pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

t) hotărâri ale instanţelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

ţ) documentul constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant;

u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire"], și propunerea tehnică a ofertantului criticat (...), care nu a uzat de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care* ***informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale****, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile".*

Studierea de către ofertanta contestatoare a celorlalte propuneri tehnice depuse în procedură a fost apreciată de Consiliu ca fiind lipsită de interes, deoarece acestea nu au fost criticate în cadrul contestației. În acest context, Consiliul constată, că raportat la dispozițiile legale în vigoare, propunerile tehnice care nu au fost declarate câștigătoare nu fac parte din dosarul achiziției publice. De altfel, acestea nici nu au fost solicitate de Consiliu, fiind transmise de către autoritatea contractantă din proprie inițiativă. Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității

contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, **oferta câștigătoare** și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare, montare, instruire personal, instalare și punere în funcțiune «Sistem control acces, pontaj și supraveghere video cu înregistrare a punctelor de acces»", cod CPV 42961100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.04.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată 176.528 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Procesul-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 10 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe ..., pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată în clasamentul final pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare a propunerii financiare de 110.849,40 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a sesizat Consiliul prin contestația nr. ...,
transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ....

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 23.09.2019, eliberată de CEC Bank –Unitatea ... reprezentând constituirea sumei de 3.531,00 RON, cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data*

rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant desemnat câștigător, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de ... și pe cale de consecință, menținerea aplicabilității celor cuprinse în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că, la data de 24.09.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 01.10.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... critică, pe de o parte, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător ..., iar pe de altă parte prețul ofertat de această societate.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini și din Documentația de atribuire. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. În cazul unei asocieri, se va expune modul de implicare și de alocare a resurselor tuturor partenerilor asocierii.

Propunerea tehnică se va face în oglindă conform Formularului nr. 8 anexat: o coloană cu specificațiile tehnice ale autorității și o altă coloană cu specificațiile ofertantului. Ofertantul va face trimitere la pagina și punctul din broșura/fișa tehnică/anexate propunerii tehnice, menționăm Formularul nr. 8 va cuprinde inclusiv caracteristicile generale cum ar fi: termene de livrare, garanții ale produselor, etc.”, iar la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară introdusă de către ofertant în SEAP, reprezintă valoarea totală fără TVA. Ofertantul va încărca în SEAP, formularul de ofertă completat conform modelului atașat Formularul nr. 5, semnat cu semnătură electronică calificată extinsă de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic/instituției emitente, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. (...) Oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită.

Ofertantul va include în propunerea financiară și orice costuri legate de îndeplinirea contractului, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire. (...)”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantei ... un set de clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar prin adresa nr. ... au solicitat aceluiași ofertant clarificări cu privire la „propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

La aceste solicitări de clarificări, ... a răspuns prin adresele nr. ... și nr. ....

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că în caietul de sarcini, la pagina 9, la descrierea echipamentelor necesare pentru clădirea 37 se solicită un HDD de 6TB. ... a cuprins în oferta sa un echipament inferior, respectiv un HDD de 4 TB – fiind descris cu cod ... și capacitate în tabelul

solicitat în caietul de sarcini și în documentele cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În strânsă legătură cu acest aspect, ..., criticând prețul ofertat de ..., arată că:

- acest ofertant a cuprins în oferta sa un echipament hard disk HDD 4TB mai ieftin, decât echipamentul HDD de 6TB, solicitat prin caietul de sarcini pentru clădirea 37. În oferta de preț de la furnizor, pentru HDD de 4TB este precizat un preț de 547 lei (TVA inclus), respectiv 459,66 lei, fără TVA. Ori, la o căutare simplă pe internet se poate concluziona că produsul conform cu o capacitate de 6TB costă în cel mai bun caz 794,38 lei, rezultând un cost suplimentar de 334,72 lei. Astfel, prețul prezentat de ... este nejustificat de mic. De asemenea, contestatoarea arată că în cazul în care ofertantul declarat câștigător ar fi respectat cerințele din documentația de atribuire și ar fi ofertat echipamentul conform, oferta sa ar fi fost în valoare de 110.849,40 + 334,72 = 111.184,12 lei și s-ar fi clasat pe locul al doilea, după ..., care a ofertat un preț total de 111.000 lei;

- oferta de la furnizor prezentată de ... pentru justificarea prețului hard disk-ului HDD de 4TB, semnată și ștampilată conține 2 prețuri – un preț de 547 lei inclusiv TVA pentru produsele de stoc din oferta curentă, iar pentru HDD de 4 TB, care nu se află în stoc, cu plata la termen, este prevăzut un cost de 977 lei – aproape dublu. Ori, având în vedere termenul lung care s-a scurs din luna aprilie (momentul ofertării) și până în prezent, cât și durata de peste 2 luni a procedurilor de achiziție publică, ... consideră că ... nu a dat dovadă de seriozitate când a întocmit oferta cu prețurile produselor de stoc, iar autoritatea contractantă nu a verificat corect documentele prezentate. Astfel, ... ar fi trebuit să prevadă costul mai mare în oferta sa – și nu să se regăsească în imposibilitatea de a mai achiziționa echipamentele prevăzute în ofertă, motiv pentru care contestatoarea opinează că prețul ofertat de aceasta este nejustificat de mic și trebuie respinsă.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în legătură cu „Specificațiile tehnice minime pentru sistemul de control acces, pontaj și supraveghere video cu înregistrare pe suport fizic de tip HDD” – Clădirea 37 (pag. 9 din Caietul de sarcini), autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„CLĂDIREA 37

VIDEO:

- *NVR 8 canale – 1 buc.*
- *Camera video IP, rezoluție 5 MP, calitate imagine 4K, lentilă 2,8 mm*

  IR 20m – 6 buc.
- ***HDD 6 TB – 1 buc.”.***

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul Formularului 8, punctul 1 – Sistem supraveghere video, ..., se regăsesc următoarele informații:

Nr. crt.	Specificația tehnică din Caietul de sarcini	Specificația tehnică ofertată	Denumire broșură/Fișă tehnică	Nr. pagină unde se regăsește în broșură/fișa tehnică
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3.	**HDD 4 TB**	**HDD 4 TB, tip surveillance, model …**	**Fișa tehnică 3**	**Pag.2**

- În cadrul „Memoriului tehnic”, la punctul 1 – Sistem de supraveghere video, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Echipamentul de înregistrare propus este de tip NVR, suportă camere cu rezoluție 4K și suportă conectarea a 8 camere video IP. De asemenea, NVR-ul va fi prevăzut cu un **HDD pentru stocarea datelor video de 4 TB**, special pentru acest tip de aplicații (surveillance) de tip ...(produs de ...)”.

- În Fișa tehnică nr. 3 – purtând antetul ...Surveillance, se regăsesc specificații pentru 1TB, 2TB, 3TB, 4TB, 6TB, 8TB și 10 TB, codul **...** menționat în cadrul Formularului 8, aparținând **HDD 4 TB.**

Cu privire la această neconcordanță existentă între propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător și prevederile Caietului de sarcini, membrii Comisiei de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu au solicitat niciun fel de clarificări societății ..., iar în cadrul Procesului-verbal nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... au declarat oferta depusă de ..., ca admisibilă în faza de evaluare tehnică.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... următoarele:

„să prezentaţi clarificări cu privire la propunerea financiară aparent neobişnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, şi explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Răspunsul/documentele însoţitoare se postează on line, în SEAP, la rubrica «întrebări», semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii, până la 03.09.2019.

Vă aducem la cunoştinţă că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu veţi transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Prin adresa nr. ..., societatea ... a înaintat autorității contractante documentele aferente justificării financiare, printre acestea regăsindu-se

oferta furnizorului ...SRL, datată 19.04.2019, transmisă ofertantului desemnat câștigător, având următorul conținut:

„Ca urmare a cererii dumneavoastră vă transmitem prețurile pentru HDD – urile ... Surveillance de **4 TB**, astfel:

- Pentru HDD – urile aflate în stoc prețul este de **547** lei TVA inclus conform ofertei promoționale și plata anticipată;
- Pentru HDD-urile care nu se află în stoc prețul este **977,31** lei TVA inclus și plata la termen".

Tot în cadrul răspunsului la clarificări, se regăsește „Justificare ofertă financiară" – Obiectiv Clădirea 37, în cuprinsul căreia la poziția nr. 3 se menționează, în mod clar, **HDD 4 TB, tip Surveillance – cod ...,** (același ca în cadrul Propunerii tehnice – Formular 8), pentru care au fost prevăzute următoarele cheltuieli:

- Costuri directe materiale/manoperă (lei fără TVA) – 459,66;
- Costuri indirecte (lei fără TVA) – 68,95;
- Cotă profit (lei fără TVA) - 45,97;
- Preț unitar ofertat (lei fără TVA) – 574,58.

Analizând prevederile caietului de sarcini prin care se solicită în mod clar un ***HDD 6 TB – 1 buc.*** și modul în care ofertantul desemnat câștigător și-a întocmit propunerea tehnică, propunerea financiară și justificarea prețului ofertat în cuprinsul cărora se menționează un **HDD de 4TB** Consiliul constată că la întocmirea ofertei societatea ... a fost în eroare, luând în considerare și pentru clădirea 37 un HDD de 4 TB în loc de 6 TB.

În niciun document redactat de ofertant în legătură cu clădirea 37, nu se face referire la un HDD de 6TB (așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), trimiterile repetate ale ofertantului la codul produsului **... - HDD 4 TB,** fiind edificatoare.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)", iar conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

... are calitatea de intervenient în prezenta cauză și a anexat cererii de intervenție, adresa nr. ..., transmisă de această societate autorității contractante după formularea prezentei contestații de către ..., în cuprinsul căreia, în referire la aspectul în discuție face următoarele precizări:

„Referitor la HDD-ul aferent clădirii 37, menționăm că acesta a fost trecut dintr-o eroare de tehno-redactare de tip copy/paste la valoarea 4TB, inclusiv codul aferent (copiat din celelalte devize ale clădirilor, având în vedere că toate celelalte au HDD-uri de capacitate 4TB). HDD-ul ofertat pentru clădirea 37 este de 6TB, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, fapt regăsit și în fișa tehnică atașată ofertei tehnice. Aceasta eroare se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Prețul pentru acest material rămâne neschimbat în ofertă, fiind menținut la aceeași valoare ca cel de 4TB, așa cum a fost prezentat și în oferta furnizorului, ca urmare a negocierii noastre cu acesta”.

În legătură cu aceste susțineri ale intervenientei, transmise autorității contractante și nepreluate de aceasta în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că în speță are incidență adagiul „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - Nimeni nu poate invoca în sustinerea intereselor sale propria sa culpă. Din ansamblul documentelor depuse în prezenta procedură de atribuire rezultă că aceasta a fost în eroare încă de la întocmirea ofertei, în întreg cuprinsul acesteia menționând pentru Clădirea 37 un HDD de 4 TB.

Consiliul apreciază că acest aspect nu poate fi corectat prin aplicarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ar deveni incidente dispozițiile art. 135 alin. (6) din același act normativ care stipulează că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

A admite punctul de vedere al intervenientei, ar însemna crearea unui avantaj evident în favoarea acesteia, față de ofertantul poziționat în clasament pe locul 2, în speță devenind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest context, Consiliul reține că diferența de preț dintre ofertantul poziționat pe locul 1 și contestatoare, poziționată pe locul 2, este de 150,60 lei fără TVA.

Faptul că în Fișa tehnică nr. 3 – purtând antetul ...Surveillance, se regăsesc specificații tehnice și pentru HDD de 6 TB, alături de 1TB, 2TB, 3TB, 4TB, 8TB și 10 TB, este lipsit de relevanță întrucât codul indicat de contestatoare - ... în cadrul Formularului 8 și în răspunsul la clarificări se referă la un **HDD de 4 TB**, cel de 6 TB având alte coduri (..., ...) și în consecință alt preț.

Oferta furnizorului ...SRL, datată 19.04.2019, transmisă ofertantului desemnat câștigător, se referă doar la „HDD – urile ... Surveillance de **4 TB**”, afirmația intervenientei din

adresa nr. 02/25.09.2019, transmisă de această societate autorității contractante după formularea prezentei contestații de către ..., referitoare la faptul că: *„Prețul pentru acest material rămâne neschimbat în ofertă, fiind menținut la aceeași valoare ca cel de 4TB, așa cum a fost prezentat și în oferta furnizorului, ca urmare a negocierii noastre cu acesta”,* fiind nedovedită și având caracter speculativ.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... intră sub incidența dispozițiilor art. conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,* iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. adresa nr. ..., este neconcludent.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a specificației tehnice aferente clădirii 37 *„**HDD 6 TB – 1 buc.”,*** cu implicații asupra prețului ofertat.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ofertantul poziționat în clasament pe locul 1 pentru primul motiv analizat și constatând evaluarea superficială a ofertei desemnate câștigătoare de către membrii Comisiei de evaluare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a aprecia că oferta depusă de acest operator economic respectă prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.