

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 2257/02.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10883/03.03.2023, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «*Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante- CLOROM, ALCOOL SANITAR"*», anunț de participare nr. ... din 21.10.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL depusă pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul nr. 1, corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și desemnarea unui alt câștigător al procedurii;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1. În motivare, contestatoarele prezintă următoarele chestiuni prealabile:

1.1. În funcție de data publicării Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii în SEAP (23.02.2023) și a valorii

estimată a procedurii (între 69.200 lei și 404.000 lei), raportat la dispozițiile art. 8 (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația este formulată în termen legal.

1.2.În conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, petenta a constituit cauțiunea în suma de 1200 lei, reprezentând 2% dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului cadru al lotului 1;

1.3.Totodată, petenta precizează că a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Pe fond, ... SRL arată că, potrivit Raportului procedurii, pag. 23, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 1 este:

| Nr. lot | Denumire produs                        | Denumire ofertant | Preț unitar după L.E. | Valoare după L.E. | Evaluare financiara | Clasament |
|---------|----------------------------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|-----------|
| 1       | Dezinfectant pe baza de clor (tablele) | ... SRL           | 0.14                  | 168000            | Admis               | Locul 2   |
| 2       |                                        | ... SRL           | 0.10                  | 120000            | Admis               | Locul 1   |

Atribuind contractul lotului nr. 1 către ... SRL, petenta consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnica a ofertei acesteia, cu încălcarea prevederilor art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citând:

*"Art. 127 (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

*k) stabilirea ofertelor admisibile;*

*m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare; (...)"*

Contestatoarea susține că oferta ... SRL este neconformă, motivând:

... SRL a oferat produsul CLOROM, care nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini al lotului nr. 1:

- cerințele de spectru de activitate *"BACTERICIDĂ: EN 16615"* și *"LEVURICIDĂ: EN 16615"*.

În avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnica a ofertei ... SRL) nu se află nicio mențiune referitoare la eficacitățile menționate, precizează petenta.

- cerința de spectru de activitate *FUNGICIDĂ: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis)*.

Contestatoare precizează că în avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnică a ofertei ... SRL) se menționează testarea (conform standardului EN 13624 pentru dovedirea efectului FUNGICID) doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

- cerința de spectru de activitate *"FUNGICIDĂ: EN 13697"*.

În avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnică a ofertei ... SRL) nu se afla nicio mențiune referitoare la eficacitățile menționate, susține petenta.

Fără a considera că rapoartele de testare ale căror concluzii nu au fost preluate în avizul emis de C.N.P.B. pot sluji drept probe în actuala procedură (în Caietul de sarcini nu se solicită prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea activităților microbicide în cazul produselor biocide), contestatoarea relevă ca raportul de testare prezentat în propunerea tehnică pentru dovedirea efectului FUNGICID conform EN 13697 indică faptul că testarea s-a realizat doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* și nu pe ambele tulpini (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) așa cum prevede standardul EN 13697, autoarea citând din standardul EN 14885:2018, p.44:

| EN reference Phase, step | Test organisms                                                                                                                                                          | Temperature (°C) | Contact time (min) | Interfering substances                                                                             | Logarithmic (lg) reduction |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| EN 13697                 | Obligatory test conditions                                                                                                                                              |                  |                    |                                                                                                    |                            |
| 2,2                      | <i>Candida albicans</i> ATCC10231 (fungicidal) and<br><i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404 (fungicidal)<br>Or<br><i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (yeastocidal) | 18 to 25         | 15                 | Clean conditions:<br>bovine albumin:<br>0,3 g/l<br>Dirty conditions:<br>bovine albumin:<br>3,0 g/l | ≥ 3,0                      |

Pentru motivele învedereate, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, textele legale menționate în contestație.

Probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2304/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11328/06.03.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 02.03.2023, în valoare de 1.200,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 4477/08.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 12113/08.03.2023, autoritatea contractantă înaintează *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive.

1. Referitor criticii "*cerințele de spectru de activitate "BACTERICIDĂ: EN 16615" și "LEVURICIDĂ: EN 16615"*."

În avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnică a ofertei ... SRL) nu se află nicio mențiune referitoare la eficacitățile menționate."

- Achiziția consideră îndeplinită cerința Caietului de sarcini referitoare la spectru de activitate "Bactericidă EN 16615" și "Levuricidă:

EN 13697" întrucât este dovedită prin spectru de activitate "Bactericidă EN 13697" și "Levuricidă: EN 13697".

- totodată, achiziția subliniază faptul că nici contestatoarea nu are înscris în Aviz 5132BIO /02/12.24, în mod expres , ci și în cazul lui cerința este dovedită în același mod, prin spectru de activitate "Bactericidă EN 13697" și "Levuricidă: EN 13697"

- Prin urmare, atât pentru contestatorul ... SRL cât și pentru ofertantul ... SRL, în vederea respectării principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă afirmă că a considerat cerința ca fiind îndeplinită, fiind dovedită prin spectrul de activitate "Bactericidă EN 13697" și "Levuricidă: EN 13697".

2. Referitor criticii: *"cerința de spectru de activitate FUNGICIDĂ: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis).*

*În avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnică a ofertei ... SRL) se menționează testarea (conform standardului EN 13624 pentru dovedirea efectului FUNGICID) doar pe tulpina Aspergillus brasiliensis."*

autoritatea contractantă menționează că atât în avizul nr. 5132BIO/02/12.24 al ... SRL, cât și în avizul Nr. 4450BIO/02/12.24 al ... SRL, activitatea Fungicidă este dovedită astfel:

Potrivit Aviz Nr. 5132BIO/02/12.24 al ... SRL pagina 2 din 5 și pagina 3 din 5:

- Levuricidă - EN 13624 - Candida albicans
- Fungicidă -EN 13624 - Aspergillus brasiliensis

Potrivit Aviz Nr. 4450BIO/02/12.24 al ... SRL, pagina 2 din 4:

- Levuricidă - EN 13624 - Candida albicans
- Fungicidă - EN 13624 - Aspergillus brasiliensis

Prin urmare, achiziția consideră cerința îndeplinită, și pune la dispoziția Consiliului Avizul BIO doveditor.

3. Referitor criticii: *"cerința de spectru de activitate "FUNGICIDĂ: EN 13697".*

*În avizul C.P.M.B. nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 (singurul rămas în vigoare la data depunerii ofertelor dintre cele aflate în propunerea tehnică a ofertei ... SRL) nu se afla nicio mențiune referitoare la eficacitățile menționate.*

*(...) raportul de testare prezentat în propunerea tehnică pentru dovedirea efectului FUNGICID conform EN 13697 indică faptul că testarea s-a realizat doar pe tulpina Aspergillus brasiliensis și nu pe ambele tulpini (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis ) așa cum prevede standardul EN 13697 (...)",*

autoritatea contractantă menționează că, așa cum însăși contestatoarea a subliniat că, în Caietul de sarcini, nu au fost solicitate Rapoartele de testare (autoritatea contractantă respectând legislația în

domeniu în vigoare la momentul inițierii procedurii), în fapt, în avizul nr. 4450BIO/02/12.24 al ... SRL activitatea Fungicidă conform EN 13697 este dovedită astfel:

- Levuricidă EN 13697 - Candida albicans - pagina 3 din 4,
- Fungicidă EN 13697 - Aspergillus brasiliensis - AVIZ DE EXTINDERE al avizului Nr. 4450BIC>/02/12.24, pagina 1 "Extinderea este valabilă pe perioada valabilității avizului până la data de 31.12.2024,

Prin urmare, achizițarea consideră cerința îndeplinită, și pune la dispoziția Consiliului Avizul BIO doveditor.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.200,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 02.03.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. 11328 din 06.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante- CLOROM, ALCOOL SANITAR"», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 21.10.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 404.000 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul el mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată ... SRL, prin adresa nr. 3623 din 23.02.2023, respectiv faptul că oferta sa pentru acest lot a fost desemnată necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare decât cel propus de SC ... SRL, societate declarată câștigătoare cu produsul Clorom (dezinfectant pe baza de clor-tablete).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL depusă pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul nr. 1, corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și desemnarea unui alt câștigător al procedurii;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că, potrivit propunerii tehnice inserată

În această ofertă, produsul oferit a fost Clorom – Tablete clorigene, pentru care societatea a prezentat avizele eliberate de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv:

– aviz nr. 2741BIO/04/12.24 emis în data de 27.02.2018: Grupa principală 1, tip de produs 4;

– aviz nr. 4450BIO/02/12.24 emis în data de 27.02.2018: Grupa principală 1, tip de produs 4.

Tot în propunerea tehnică sunt menționate următoarele:

*„Spectru de activitate conform EN 14885/2018/2019 cu modificările ulterioare*

*Activitate biocida:*

✓ *Bactericida: EN 13727, EN 1276, SR EN 1040*

✓ *Levuricida: EN 13624*

✓ *Bactericida+ Fungicida: EN 13697*

✓ *Microbactericida: EN 14348, SR EN 14348*

✓ *Tuberculocida: EN 14348*

✓ *Virucida: EN 14476+A1*

✓ *Sporicida: EN 13704, EN 14347*

✓ *Bactericida+Levuricida: EN 13697*

✓ *Fungicida: EN 13697, EN 13624, SR EN 1650.”*

Potrivit specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru produsul ce face obiectul lotului 1, acesta trebuia să prezinte următorul spectru de activitate:

*„Spectru de activitate conform EN 14885/2018*

*TP 2*

*- Bactericid SR EN 13727 (2,1) [...]*

*- Bactericida și fungicida: EN 13697 (2,2) [...]*

*- Bactericida: EN 16615*

*- Levuricida: EN 13624 (candida albicans) [...]*

*- Levuricida: EN 16615*

*- Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)*

*[...]*

*- Micobacteriicida: EN 14348 [...]*

*- Sporicida: EN 13704 [...]*

*TP 4*

*- Bactericida: EN 1040, EN 1276, EN 13697*

*- Fungicida: EN 1650, EN 13697.”*

Prin contestația înaintată, ... SRL reclamă faptul că produsul oferit de câștigătoare pentru lotul 1 nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind spectrul de activitate Bactericidă: EN 16615 și Levuricidă: EN 16615.

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința privind spectrul de activitate reclamat de contestatoare a fost considerată îndeplinită, ca și în cazul ofertei ... SRL, prin spectrul de activitate Bactericidă: EN 13697 și Levuricidă: EN 13697.

Așa cum Consiliul cita din caietul de sarcini, cerința spectrului de activitate Bactericidă: EN 16615 și Levuricidă: EN 16615 a fost clară, iar îndeplinirea ei trebuia urmărită spre îndeplinire de către autoritatea contractantă.

Potrivit propunerii tehnice prezentată de câștigătoarea lotului 1, produsul Clorom propus de aceasta nu are activitate Bactericidă: EN 16615 și Levuricidă: EN 16615. Nici din avizele prezentate pentru acest produs nu se poate deduce o altă concluzie.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința prin dovedirea spectrului de activitate Bactericidă: EN 13697 și Levuricidă: EN 13697, nu poate fi primit în soluționare, în condițiile în care standardul EN 16615 (cerut prin caietul de sarcini) vizează metode de testare și evaluare a activității biocide în domeniul medical, pe când standardul EN 13697 (considerat suficient de comisia de evaluare) vizează metode de testare și evaluare a activității biocide în domeniile alimentară, industrial, domestic și instituțional.

Prin urmare, îi era interzis autorității contractante să ignore propriile cerințe ale caietului de sarcini și să declare conformitatea ofertei în lipsa dovedirii unui anume tip de activitate biocidă, cerută prin documentația de atribuire.

Este de notorietate faptul că obligația respectării documentației de atribuire îi revine ofertantului, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fara eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC ... SRL, în ceea ce privește subiectul în analiză, în lipsa dovedirii spectrului de activitate Bactericidă: EN 16615 și Levuricidă: EN 16615.

O altă critică vizează faptul că produsul ofertat de câștigătoare pentru lotul 1 nu respectă cerința spectrului de activitate Fungicidă: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis).

În replică, autoritatea contractantă arată că cerința privind spectrul de activitate reclamat de contestatoare a fost considerată îndeplinită, ca și în cazul ofertei ... SRL, astfel:

- levuridică – EN 13624 - candida albicans;
- fungicidă - EN 13624 - aspergillus brasiliensis.

Și de această dată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis conformitatea ofertei criticate în lipsa dovedirii îndeplinirii cerinței ca spectrul de activitate Fungicidă: EN 13624 să fie dovedit atât pentru tulpina candida albicans, cât și pentru tulpina aspergillus brasiliensis.

Și în acest caz, sunt incidente considerentele Consiliului expuse în examinarea criticii anterioare, și pentru acestea stabilește caracterul întemeiat al celor reclamate de contestatoare.

O ultimă critică privind produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 1 vizează respectarea cerinței spectrului de activitate Fungicidă: EN 13697.

Așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, în Avizul de extindere a Avizului nr. 4450BIO/02/12.24, emis la data de 06.11.2019 pentru produsul biocid Clorom, se menționează spectrul de activitate Fungicidă: EN 13697 pentru tulpina aspergillus brasiliensis. Însă, arată tot autoritatea contractantă, pentru tulpina candida albicans a fost dovedit spectrul de activitate Levuridică: EN 13697. Prin urmare, și această critică din contestație se vădește întemeiată, câtă vreme câștigătorea lotului 1 nu face dovada spectrului de activitate Fungicidă: EN 13697 pentru ambele tulpini prevăzute în standard.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariul avocațial (conform

factură seria 1 nr. 660 din data de 27.02.2023, emisă de ... și ordin de plată BRD nr. 356 din data de 02.03.2023).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...