



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2707/C11/2935, 2950

Data: 08.11.2021

Prin contestația nr. L0104/10.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59011/11.11.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL (dosar nr. 2935/2021), cu sediul social în comuna, .., ..., camera 14, județul și adresa de corespondență la punctul de lucru din, .., sc. C, ..., biroul 6, .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 31721/01.11.2021 și a raportului procedurii nr. 31719/ 01.11.2021, emise de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție, s-a solicitat:

1., a raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către asocieri, cu reconsiderarea documentelor suport din oferta tehnică, deoarece sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini privind personalul propus și produsele oferite (covoare tehnice și mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod);

2. anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, deoarece personalul propus pentru curățenie este insuficient, raportat la decizia autorității contractante din procesul de reevaluare a ofertelor, cu consecința:

- anulării comunicării rezultatului procedurii adresată societății SRL și a raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021, în ceea ce privește evaluarea acestei oferte, prin care, în mod nelegal, oferta acestuia a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL, de la etapa conformității ofertei tehnice.

Prin contestația nr. 1/11.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59216/12.11.2021, formulată de SC SRL (dosar nr. 2950/2021), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 31723/ 01.11.2021 emisă în cadrul aceleiași procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1., prin care oferta sa a fost declarată nelegal neconformă;

2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, respectiv în special a raportului procedurii nou întocmit în cauză, deoarece acesta nu îndeplinește condițiile legale și în special nu respectă motivarea deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021;

3. accesul și studierea dosarului achiziției conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de către ofertanți la procedură.

Prin adresa nr. ALP/....., înregistrată la CNSC sub nr. /17.11.2021, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator ..., formulează cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL - dosar nr. 2950/2021, sub aspectul contestării acceptabilității și a conformității ofertei declarate câștigătoare, cea a SRL, solicitând admiterea contestației parțial strict sub aspectul anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 31723/01.11.2021, emisă de autoritatea contractantă prin care declară în mod ilegal și abuziv ofertele SC SRL și SC SRL - neconforme din cadrul procedurii, punerea pe rol a prezentei proceduri,

astfel oferind posibilitatea ofertanților de a răspunde cererilor de clarificări ale autorității contractante la toate precizările înaintate de contestatori.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.11.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul profesional în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în prezenta cauză, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ..., dosar nr. 2935/2021, solicitând cereri de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.11.2021, ... SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ..., dosar nr. 2950/2021, solicitând admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, iar pe cale de excepție:

a) admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată;

b) admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea în termenul legal a cauțiunii, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă;

c) admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

și pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2935/2021 și 2950/2021, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

2935. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. L0104/10.11.2021, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, datorită următoarelor motive de nelegalitate:

1. Oferta asocierii pe care o reprezintă nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016, în sensul că

propunerea tehnică nu a fost verificată în conformitate cu criteriile de calificare din caietul de sarcini, nefiind evaluată corect și just, prin raportare la documentele suport depuse, fiind declarată neconformă în mod nelegal pentru neîndeplinirea următoarelor specificații tehnice minime::

A. Personal insuficient propus pentru implementarea contractului de achiziție publică;

B. Număr insuficient de covoare oferite în propunerea tehnică și lipsa din oferta tehnică a mopurilor de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod.

2. Oferta SRL nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost verificată în conformitate cu criteriile de calificare din caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul SRL a propus personal de curățenie pentru execuția contractului de achiziție publică (60 agenți curățenie, din care doar 56 agenți curățenie au făcut dovada absolvirii cursurilor de igienă modul 2), sub numărul total al personalului de curățenie propus de asocierea SC SRL – SC SRL (66 agenți curățenie) care a fost descalificată pentru acest motiv în mod injust și declarată neconformă, iar ofertantul SRL a fost declarat câștigător, deși a oferit mai puțin personal și la un preț mai mare decât cel oferit de asocierea din care face parte.

Precizează că reevaluarea ofertei sale după decizia CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, cu privire la covoarele tehnice și mopurile de unică folosință, a fost superficială.

Referitor la personalul de curățenie propus, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că ar fi oferit un număr de 22 agenți de curățenie, deși în realitate a oferit 62 agenți curățenie + 4 șefi de echipă/coordonator (responsabil) contract, așa cum rezultă din propunerea tehnică, unde se regăsește Lista cu personalul propus pentru implementarea acordului cadru (Formularul nr. 23).

Din cele 62 de persoane, 18 persoane sunt angajați la SC SRL. Pentru a face dovada că sunt angajați la momentul ofertării a depus extras REVISAL cu toți agenții de curățenie pe care îi are SC SRL angajați pe funcția de „agent curățenie”. Pentru a demonstra experiența similară, a depus extras REVISAL INDIVIDUAL, iar pentru dovada specializării, a depus certificatele de igienă.

Pentru restul de agenți de curățenie (44 persoane), a depus declarații de disponibilitate, adeverințe de vechime în muncă (emise

de SRL), certificate de igienă sau adeverință emisă de asociația ..., ce face dovada absolvirii cursului de igienă (pentru 11 persoane).

Suplimentar au fost prezentate documente pentru încă 8 (opt) persoane; acestea nu au fost trecute în Lista cu personalul propus pentru implementarea acordului-cadru, dar documentele au fost prezentate pentru a face dovada încă o dată (pe lângă REVISAL) că dispune de personal suficient.

Autoritatea contractantă a luat în considerare doar agenții de curățenie care erau în Revisal și care făceau dovada absolvirii cursului de igienă, ignorând personalul care a depus declarații de disponibilitate/ angajamente de participare, deși această declarație a fost permisă și acceptată în mod clar și neechivoc prin caietul de sarcini. Cap. 3 DATE PRIVIND PERSONALUL: *„În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor „Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, pentru lot personalul de execuție propus pentru contract.”*

Asocierea pe care o reprezintă a fost descalificată pentru falsul motiv că a propus personal insuficient pentru implementarea contractului de achiziție publică, deși autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de personal necesar pentru derularea corespunzătoare a contractului și a evaluat în mod neunitar și inechitabil oferta sa în comparație cu oferta SRL, considerând că 66 agenți de curățenie ai asocierii, reprezintă personal insuficient în comparație cu cei 56 agenți de curățenie ai SRL.

Mai mult, solicită Consiliului să observe că personalul insuficient este de fapt cel ofertat de SRL, care din totalul de 60 agenți curățenie menționați în extrasul Revisal, doar 56 agenți curățenie prezintă certificate sau adeverințe valabile de promovare a examenului de absolvire a cursurilor de igiena, pentru 4 agenți de curățenie fiind depuse adeverințe din care rezultă că evaluarea și certificarea cursanților va fi făcută la o dată ulterioară, respectiv pentru Prin urmare, pentru acești agenți de curățenie, autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări și documente suplimentare din care să rezulte că au promovat examenul de absolvire a cursurilor de igienă.

În soluționarea contestației, invocă decizia CNSC nr. 856/C4/794/ 26.04.2021, respectiv că trebuie avut în vedere că primează necesitatea autorității contractante, necesitate delimitată prin cerințele din documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. L0107/12.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59436/....., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 207636997/1 din data de 12.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 36.744,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.11.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ..., dosar nr. 2935/2021, solicitând admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Precizează că urmare a deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, la data de 01.11.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 31724/01.11.2021, prin care a fost informată că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, prezintă următoarele:

1. SC SRL a obținut în mod nelegal accesul la oferta tehnică a societății sale și la documentele atașate acesteia. Nelegalitatea modului în care a fost obținut accesul la documentele și informațiile legate de oferta sa tehnică și de modul său de evaluare face că niciuna din criticile invocate de către SC SRL prin contestație la adresa ofertei sale să nu poată fi luate în considerare și analizate de către CNSC.

În concret, așa cum se precizează în mod clar în noul raport al procedurii nr. 31719/01.11.2021, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților, inclusiv societății sale, adrese de solicitare clarificări privind confidențialitatea ofertelor.

La același din noul raport al procedurii, referitor la oferta sa, autoritatea contractantă a reținut în mod expres că, urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, „Se acceptă confidențială doar oferta tehnică”.

Așadar, în condițiile în care a recunoscut în mod expres confidențialitatea ofertei tehnice a sa, în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația asigurării confidențialității ofertei sale tehnice, obligație care excludea, în mod vădit, posibilitatea dezvăluirii sale față de terți.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 1703/03.11.2021, transmisă autorității contractante și atașată prezentei cu titlu de probă, a reiterat caracterul confidențial al ofertei tehnice și a precizat în mod expres că se opune oricărei dezvăluiri a acesteia sau a documentelor care fac parte din ea către terți neautorizați, inclusiv către ceilalți ofertanți.

Cu toate acestea, în împrejurări care nu îi sunt cunoscute și fără a avea acceptul său, actuala contestatoare SRL a obținut, în cadrul autorității contractante, acces nelegal la oferta tehnică a sa.

În consecință, este evident că au fost încălcate dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 1 și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 și art. 11 lit. d) și e) din Legea nr. 11/1991, legate de protejarea strictă a secretului comercial și a drepturilor de autor, sens în care datele și informațiile legate de oferta sa tehnică, nelegal obținute de către SC SRL nu pot fi luate în considerare de către CNSC și nu pot sta la baza actualei contestații.

2. Autoritatea contractantă a evaluat și respins în mod corect ca neconformă oferta tehnică a asocierii formate din SRL și SRL pentru toate argumentele menționate pe pag. 30-34 din Raportul procedurii nr. 31719/01.11.2021.

Referitor la criticile contestatoarei din cuprinsul contestației, intervenienta precizează următoarele:

1. Prin decizia CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii, s-a reținut, cu putere de lucru judecat, că asocierea SC SRL – SC SRL nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini legată de obligația de a oferi mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod.

Contrar susținerilor contestatoarei, CNSC a admis critica SRL din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2400/C11/2021, legată de neîndeplinirea de către asocierea respectivă a specificației tehnice legate de ofertare de mopuri de unică folosință.

În concret, în considerentele deciziei nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, referitor la critica sa legată de mopuri, CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele: „în schimb referitor la mopurile de unică folosință pentru domeniul sanitar pentru toate secțiile, Consiliul constată incidența celor reținute în soluționarea criticilor formulate din acest punct de vedere cu privire la oferta SC SRL, fiind obligația autorității contractante să cuantifice și să constate măsura în care pot fi acceptate astfel de modificări”.

Așadar, contrar celor sugerate de contestatoare, cu intenția de a induce în eroare, CNSC nu a reținut în niciun caz faptul că în oferta tehnică a asocierii SRL - SRL ar fi fost incluse mopurile de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod, ci, din contră, a reținut, ca și în cazul ofertantului SRL, că acestea nu au fost incluse în ofertă.

Din acest punct de vedere, susținerile contestatoarei, legate de faptul că ar fi inclus în oferta sa tehnică mopurile de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod sunt irelevante, întrucât nu pot contrazice în niciun caz cele reținute cu putere de lucru

judecat de către CNSC prin decizia nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021. SRL nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC mai sus menționate, astfel că aceasta îi este pe deplin opozabilă în întregul său, inclusiv în partea legată de faptul că nu a inclus în ofertă mopurile de unică folosință respective.

Nu este posibil ca, pe calea unei noi contestații, să fie repuse în discuție aspecte legate de pretinsa includere în ofertă a mopurilor respective, atât timp cât CNSC a reținut în mod clar, că, în cazul acestei asocieri, la fel ca și în cazul SC SRL, mopurile de unică folosință au fost omise din ofertă, întrucât, în caz contrar, ar însemna să se înfrângă puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, ceea ce nu poate fi primit.

În consecință, intervenienta consideră că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SRL - SRL.

2. Autoritatea contractantă a respins în mod corect ca neconformă oferta asocierii SRL - SRL, întrucât nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini legate de personalul de curățenie alocat proiectului.

În argumentarea din contestația sa, ... SRL pretinde că autoritatea contractantă ar fi reținut în mod eronat că ar fi inclus în ofertă un personal insuficient de doar 22 agenți de curățenie, fără a ține cont de faptul că, în realitate, ar fi ofertat 62 de agenți de curățenie și 4 șefi de echipă/coordonatori. În concret, contestatoarea reproșează autorității contractante că nu ar fi observat că pentru 44 agenți de curățenie incluși în oferta asocierii, care erau angajați ai terțului SRL, ar fi depus angajamente de participare, care nu ar fi fost luate în considerare.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în mod corect în cuprinsul raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021 că, din întregul personal de curățenie inclus în oferta asocierii SRL - SRL, poate fi luat în considerare doar numărul de 22 persoane care sunt angajate în cadrul SRL (18 persoane), respectiv, ... SRL (4 persoane).

Cele 44 persoane invocate de către contestatoarea SRL, care ar fi angajați ai terțului SRL nu au fost, în mod corect, luate în considerare de către autoritatea contractantă ca și personal de curățenie alocat proiectului, pentru următoarele argumente:

(i) terțul S.R.L, cu privire la care însăși contestatoarea indică faptul că ar fi angajatorul celor 44 persoane (agenți de curățenie), nu a fost nominalizat de către asocieria SRL - SRL nici ca membru al asocierii (ofertant asociat), nici ca subcontractant, astfel că resursele umane care îi aparțin acestuia nu pot fi utilizate în mod legal în

prezenta procedură de atribuire; de asemenea, niciuna din cele 44 persoane care nu sunt angajatele SRL și/sau SRL, nu au fost nominalizate ca ofertanți asociați și/sau subcontractanți în prezenta procedură.

În prezenta procedură, serviciile de curățenie și dezinfecție ce urma a fi prestate de către cei 44 angajați ai terțului SRL reprezintă tocmai obiectul acordului-cadru.

Or, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 36 lit. jj), pct. 51 lit. yy) și art. 186 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 47, art. 51, art. 150 alin. (2) și art. 166 din HG nr. 395/2016, resursele, inclusiv cele umane (personalul) ce aparțin unui terț pot fi folosite în cadru unei oferte numai în cazul în care respectivul terț este nominalizat ca ofertant asociat sau ca subcontractant, aspect confirmat și de faptul că membrii unei asocieri de ofertanți, care depun ofertă comună, întocmai ca și subcontractantul nominalizat în ofertă, au obligația de a depune DUAE și celelalte formulare și declarații stabilite de lege, pentru a putea fi verificată îndeplinirea de către aceștia a condițiilor de participare și/sau eligibilitate.

În acest sens, intervenienta a invocat practica CNSC, Decizia nr. 113/R/15.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 21/43/2019, Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, Decizia nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iulia în dosarul nr. 446/57/2018.

(ii) prin raportare la criticile contestatoarei SRL din contestația sa, este clar că nu s-a făcut dovada existenței și nu s-a depus, odată cu oferta, vreun contract, de orice fel, încheiat cu terțul SRL, prin care terțul, respectiv să se oblige să-și pună personalul la dispoziția asocierii SRL - SRL pentru a fi folosit în prezenta procedură;

(iii) nici SRL, nici SRL, nici SRL nu sunt autorizați ca agenți de muncă temporară, pentru a putea închiria personal de curățenie ce aparține altui operator economic.

(iv) SRL interpretează în mod eronat dispozițiile Cap. 3 din caietul de sarcini, referitoare la personalul de curățenie; angajamentul de participare menționat în caietul de sarcini este prevăzut ca o alternativă la prezentarea contractului individual de muncă, fără însă a fi suficient, prin el însuși, pentru a acoperi omisiunea nominalizării terțului SRL ca și ofertant asociat sau subcontractant.

Angajamentul de participare a fost prevăzut de autoritatea contractantă ca o alternativă în situația în care, din orice motiv (ex: confidențialitate), ofertantul nu dorește prezentarea contractului individual de muncă semnat cu personalul de curățenie.

Angajamentul de participare însă, mai ales în cazul celor 44 persoane ce sunt angajații unui terț (....SRL), nu este suficient, fiind

necesară, așa cum a precizat la pct. (i) de mai sus, nominalizarea terțului respectiv și/sau a personalului în discuție ca subcontractant sau ofertant asociat, ceea ce nu s-a întâmplat în fapt. În absența unei astfel de nominalizări ca și subcontractant sau ofertant asociat, asocierea SRL - SRL nu putea, în mod legal, folosi personalul respectiv, care nu-i aparține, în oferta sa, sens în care, în mod corect, acesta nici nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă.

3. Autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta tehnică a SRL, pentru următoarele argumente:

A. Numărul personalului de curățenie inclus în ofertă este suficient pentru prestarea serviciilor de curățenie și dezinfecție la standardele de calitate și profesionalism impuse prin caietul de sarcini.

Prin comparație, personalul de curățenie inclus în oferta sa, care este de peste 3 ori mai mare decât personalul asocierii SRL - SRL ce poate fi luat în considerare (adică cele 18 persoane angajate ale SRL) are raporturi contractuale de muncă cu SRL, astfel că îl pot folosi în prezenta procedură.

Așadar, personalul asocierii din care face parte contestatoarea este mult subdimensionat față de necesitățile concrete ale autorității contractante și care nu poate asigura îndeplinirea serviciilor la standardele de calitate din caietul de sarcini, spre deosebire de cel din oferta sa.

B. Referitor la cele 4 persoane (respectiv, Pintilie Ana-Nicoleta, Baci Anamaria-Ioana, Mureșan Lucian Ioan și Mureșan Rodica), legat de care contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări legate de promovarea examenului de absolvire a cursurilor de igienă, precizează următoarele:

(i) așa cum rezultă în mod expres din Adeverințele nr. 1232/0177/18.11.2020 (referitoare la Pintilie Ana-Nicoleta), nr. 1232/0173/18.11.2020 (referitoare la Baci Anamaria-Ioana), nr. 1232/0175/18.11.2020 (referitoare la Mureșan Lucian Ioan) și nr. 1232/0176/18.11.2020 (referitoare la Mureșan Rodica), depuse de SRL odată cu oferta, cele patru persoane mai sus menționate au absolvit în luna noiembrie 2020 cursurile de igienă - Modul 2 organizate de CONSULTFORM LM SRL, furnizor de servicii de formare autorizat de Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, însă, din cauza contextului epidemiologie actual, a măsurilor și restricțiilor impuse de pandemia de COVID 19, evaluarea și certificarea va fi realizată de către Direcția de Sănătate Publică la o dată ulterioară.

(ii) chiar și în situația în care s-ar aprecia că Pintilie Ana-Nicoleta, Baci Anamaria-Ioana, Mureșan Lucian Ioan și Mureșan Rodica nu dețin

certificate de absolvire cursuri, și fără cele 4 persoane mai sus menționate, intervenienta susține că dispune, așa cum însăși contestatoarea a menționat, de 56 agenți de curățenie, personal suficient pentru a putea îndeplini acordul-cadru. Cei 56 agenți de curățenie sunt suficienți pentru a prelua și orele și activitatea care ar fi fost alocate celor 4 persoane mai sus menționate.

Totodată, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului ce se constituie la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice ce va fi transmis de autoritatea contractantă.

2950. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1/11.11.2021, prin care SC SRL solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În concret autoritatea contractantă, fără să țină cont nici măcar de îndrumarea CNSC de a solicita o clarificare societății sale, ofertant clasat pe locul 2, în legătură cu aspectele invocate de către contestatorii inițiali, stabilește în mod unilateral că oferta este neconformă și că nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini impus.

Un aspect incipient, deosebit de important cu caracter obligatoriu de care trebuia să țină cont autoritatea contractantă, este motivarea deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394,2400/05.10.2021, neatacată la instanțele de judecată, care în raport cu elementele motivării respingerii din comunicarea atacată prin contestația de față (cele 4 motive ale excluderii ofertei sale), obligă ca autoritatea contractantă să lămurească aceste aspecte invocate (cel puțin prin solicitarea unor clarificări ofertantului - contestator SC SRL), deoarece:

- din cadrul documentelor de atribuire nu reiese modul în care condițiile invocate sunt respectate de oferta sa, în special chestiunile privind personalul ofertat, și echipamentele oferite). Se arată de către CNSC că într-adevăr sunt anumite inadvertențe însă modul în care este îndeplinită sau nu condiția trebuie analizat de către autoritate în consonanță cu respectarea unui minim drept la apărare prin solicitarea unor clarificări de la ofertantul evaluat, respectiv din cadrul ofertei dacă reies elemente care să justifice îndeplinirea condiției. Autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, doar a motivat succint în respingere că nu îndeplinește această condiție, fără a avea vreun argument concret, încălcând prevederile art. 215 din Legea 98/2016.

- încă un aspect deosebit de important la care face referire CNSC în special cu elementele privind lipsa acordului de a subcontracta în forma autentică, respectiv numărul de covoare oferite, este faptul că tot autoritatea este în măsură să stabilească cum pot influența aceste condiții îndeplinirea sau nu a obligațiilor contractuale punctual și prin raportare la alte elemente care se regăsesc în cadrul ofertei inițiale depuse de către contestatoarea SC SRL.

Așa cum a susținut și în cererea de intervenție anterioară și cum își menține și în prezent punctul de vedere în contradictoriu cu rezultatul evaluării ofertei sale, punctual, consideră ca oferta sa trebuie declarata conformă din punct de vedere tehnic și să treacă în etapa de analiză financiară, precizând următoarele:

1. Se invocă că nu a oferat un echipament de curățenie la standardele impuse în cadrul documentației și că nu este identic cel oferat cu cel impus prin caietul de sarcini, însă deși o astfel de obligație ar fi fost și restrictivă, nu i se precizează în ce mod acest echipament (conform susținerilor tehnice invocate în cadrul comunicării de respingere), nu poate realiza serviciile de curățenie solicitate. Mai mult, nu i s-a solicitat nici o clarificare în acest sens de către autoritatea contractantă, deși CNSC în decizia anterioară a impus acest lucru, autoritatea contractantă trebuind să facă o analiză concretă punctuală, aspect care cu atât mai mult certifică că acest echipament nu poate denatura (diminua cantitativ și calitativ) modul în care se vor realiza serviciile de curățenie. Nu se face nici o referire concretă la fișele tehnice, iar când se fac referiri se spune de autoritate că nu reiese stadiile motorului în doi sau 3 timpi. Este irelevant, aspectul invocat atât timp cât utilajul oferat îndeplinește condițiile din fișa de date și din caietul de sarcini și nu diminuează cantitativ și calitativ execuția contractului. Oricum cel puțin la un nivel de minimă solicitare de clarificări se impunea în cauză, deoarece echipamentele oferate vin inclusiv cu accesorii care îndeplinesc și condițiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă ca temei al respingerii ofertei și declarării sale ca neconforme.

2. I se impută că nu a autentificat angajamentul că nu va subcontracta la terți părți din contract, deși a precizat în cadrul ofertei în mod expres că își asumă acest lucru, oferta tehnica fiind anexă la contractul de servicii care se va încheia, fiind o obligație în sarcina sa. Nu se precizează care este sancțiunea pentru că a omis să autentifice acest angajament, deși mai toți ceilalți ofertanți nu au realizat nici ei acest document în forma cerută și mai mult, nu se identifică în ce măsură această formă de asumare (sub forma unui înscris sub semnătură privată) în raport cu natura contractului semnat (care este tot un înscris sub semnătură privată), va duce la imposibilitatea realizării contractului cu condiția astfel impusă. Din nou așa cum recomandă și CNSC trebuia analizată în concret din punct de vedere al efectelor negative care se pot produce asupra contractului neîndeplinirea în mod strict a acestei condiții, evaluare în sarcina autorității contractante. Din comunicarea de respingere nu reies elemente suplimentare în acest sens, practic nu s-a efectuat analiza impusă de CNSC

3. Raportat la personalul impus/solicitat a fi alocat realizării contractului se poate observa că SC SRL a oferat un număr mare de persoane circa 57 de persoane cu posibilitatea suplimentării dacă va fi nevoie, deși autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr de persoane. Cu certitudine personalul oferat este suficient în raport cu ordinul specific privind modul în care se realizează aceste activități, timpii alocați, fapt care, cu certitudine, va duce la posibilitatea realizării contractului de către SC SRL. Dacă există câteva inadvertențe privind diplomele de calificare (cursuri de igienă) solicitate, dacă i s-ar fi solicitat, le-ar fi lămurit în carul unei clarificări, astfel cum se impune și prin decizia CNSC, această modalitate de lucru neputând constitui o completare a ofertei și implicit descalificarea sa, deoarece scopul nu ar fi fost decât lămurirea situație în legătură cu elemente care se regăsesc inițial în cadrul ofertei și nu o modificare în substanța a acesteia. Aceeași modalitate de lucru s-ar fi impus și în legătură cu lămurirea fișelor tehnice a unor echipamente, deoarece acestea au/conțin și accesoriiile menționate că nu au fost oferate de către ofertanții contestatori, atâta timp cât a oferat întreg echipamentul inclusiv accesoriiile cu care vin de la producător/eventual care se regăsesc deja în patrimoniul societății sale.

În prezent, este descalificată, iar practic astfel, autoritatea contractantă i-a îngăduit orice posibilitate de a se putea justifica în concret în legătură cu elementele de personal din cadrul ofertei sale. Aceste aspecte trebuie puse în contextul respectării principiului tratamentului egal, deoarece și ceilalți ofertanți inclusiv cei de pe locul 3 și 4 au avut aceeași modalitate de ofertare, nici autoritatea contractantă nelămurind, în concret, modul de ofertare a personalului, neimpunând un anumit număr de personal.

4. Raportat la anumite necorelări între cantitățile de materiale solicitate (de ex. numărul de covoare oferate, numărul de role hârtie, etc.) se observă că acestea au fost oferate greșit în anumite formulare solicitate, deoarece autoritatea contractantă a întocmit greșit un formular, însă sunt elemente din cadrul ofertei inițiale care atestă că ofertanții au indicat un număr corect de materiale de curățenie oferate și oricum acesta nu ar fi fost un motiv de excludere de la procedură, ci doar un punct în cadrul unei solicitări de clarificări care ar fi lămurit situația și ofertantul și-ar fi asumat oricum aceste materiale.

Contestatoarea susține că a răspuns punctual că va oferta numărul suplimentar fără să influențeze prețul final oferat. Încă un aspect, sunt erori materiale care nu produc efecte concrete în cuantumul valorii oferate

de către societatea sa și oricum își asumă inclusiv un eventual cost suplimentar în acest sens cu o consecință directă a diminuării profitului său, valoare oferată fiind aceeași. Tot în sprijinul inaplicării dispozițiilor art. 134 alin (6) din anexa la HG nr. 395/2016, vin și dispozițiile legale de la alin. (7) - (9) art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 prin corelare cu

situația de fapt care există în cauză, în special lămuririle concrete privind îndeplinirea condiției impuse privind materialele oferite și personalul solicitat.

În dovedirea afirmațiilor formulate prin prezenta, SC SRL înțelege să se folosească de toate mijloacele de probă prevăzute de legislația incidentă în materie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61030/22.11.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207648248/1 din data de 18.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 36.744,00 lei.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 62001/26.11.2021, SC SRL a renunțat la studierea dosarului 2950/2021, deoarece nu i s-a permis accesul la toate documentele ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ALP/....., înregistrată la CNSC sub nr./17.11.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL - dosar nr. 2950/2021, sub aspectul contestării acceptabilității și a conformității ofertei declarate câștigătoare depusă de SRL, solicitând admiterea contestației parțial strict sub aspectul anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 31723/01.11.2021 emisă de autoritatea contractantă prin care declară în mod ilegal și abuziv ofertele depuse în procedură de SC SRL și SC SRL neconforme, punerea pe rol a prezentei proceduri, oferind posibilitatea ofertanților de a răspunde cererilor de clarificări ale autorității contractante la toate precizările înaintate de contestatori.

În fapt, achiesează parțial la motivele formulate de SC SRL și anume faptul că autoritatea contractantă, fără să țină cont nici măcar de îndrumarea CNSC, a declarat oferta sa și a SRL neconforme.

Prin adresa nr. 1/24.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61693/24.11.2021, SC SRL precizează:

- în cadrul ofertei depuse inițial a expus că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, sunt declarate confidențiale;
- raportat la susținerile autorității contractante din decizia CNSC nr. 2208/ C11/2394, 2400/05.10.2021, și-a dat acordul, în mod expres prin adresa nr. 23387/17.08.2021, cu lipsa confidențialității ofertei sale.

Astfel, solicită Consiliului să verifice în concret adresa mai sus precizată, deoarece autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciodată acest acord, în mod expres, așa cum prevede legea în scopul de a se pune la dispoziția celorlalți ofertanți oferta sa.

Totodată, solicită accesul la toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de către ofertanți în procedură, inclusiv oferta SRL.

Prin punctul de vedere nr. 33492/16.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 60103/17.11.2021 și nr. 60104/17.11.2021, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, și SC SRL, ca neîntemeiate în integralitatea lor, pentru următoarele motive:

A. Referitor la contestația depusă de operatorul economic SC SRL (lider al Asocierii SC SRL – SC SRL):

Oferta depusă de acest operator economic a fost declarată neconformă pentru:

- asigurarea consumabilelor - hârtie igienică, covor tehnic - pentru toate intrările principale ale unității (18 bucăți):

Conform propunerii tehnice și documente suport anexate, operatorul economic a depus oferta pentru 13 covoare. Având în vedere că în caietul de sarcini sunt solicitate un număr de 18 covoare și nu 13, au fost solicitate clarificări ofertantului. Ofertantul depune Declarație pe propria răspundere prin care își asumă 18 covoare tehnice. Comisia constată că suplimentarea cantităților nu poate fi făcută prin declarații ulterioare pe propria răspundere ale ofertantului, prin urmare, aceasta cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Mopuri de unică folosință pentru compartiment Transplant medular, radiofarmacie și terapia cu iod:

Conform propunerii tehnice anexată, operatorul economic și-a asumat că va asigura mopuri de unică folosință „doar” pentru compartimentul Transplant medular, fără a preciza nimic despre radiofarmacie și terapia cu iod. În urma solicitării de clarificări, ofertantul depune declarație pe propria răspundere prin care își asumă mopuri de unică folosință pentru compartiment Transplant medular, radiofarmacie și terapia cu iod, însă suplimentarea ofertei și pentru aceste compartimente nu este admisibilă prin declarații ulterioare, pe propria răspundere, prin urmare, această cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Personalul de execuție va avea cursuri Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2:

Asocierea confirmă că personalul de execuție va avea cursuri Noțiuni fundamentale de igienă-modul 2 conform Legii privind „Noțiunile fundamentale de igienă - modul 2”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003. Specificațiile tehnice minimale nu au fost îndeplinite, deoarece ofertantul a depus dovada absolvirii cursurilor pentru doar 18 persoane de la SC SRL din cele 447 propuse prin tabelul „Registru salariați 23.06.2021”, iar asociatul firma SC SRL depune pentru încă 4 angajați dovada îndeplinirii cursului fără ca aceștia să fie incluși în lista cu personalul propus pentru derularea contractului, rezultând că

doar aceștia 22 pot fi implicați efectiv în derularea contractului). Astfel, acesta este în imposibilitate de a asigura ritmicitatea impusă de programul de curățenie și dezinfecție care trebuie respectată pentru întreaga suprafață (interior 26.183,24 mp + exterior 7.275 mp). Întrucât cerința din caietul de sarcini specifică „personalul de execuție” (adică toți), iar operatorul economic nu a depus dovada absolvirii cursurilor pentru tot personalul declarant, această cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

Ordinul nr. 1224/2010 a stabilit un maxim de 250-300 mp de suprafață întreținută/1 post personal curățenie. Chiar dacă nu a impus un număr minim de persoane necesar pentru derularea corespunzătoare a contractului, considerând că ofertanții trebuie să-și calculeze numărul real de persoane necesar respectând normativele menționate de legiuitor, printr-un calcul aritmetic simplu, se constată că cele 22 persoane propuse nu pot asigura efectuarea serviciilor de curățenie pentru întreg spațiul existent, revenindu-le o suprafață calculată de 1.520,27 mp/persoană, depășind de peste 5 ori suprafața normată prin lege pentru asigurarea unui serviciu de calitate.

B. Referitor la contestația depusă de operatorul economic SC SRL:

Oferta depusă de acest operator economic a fost declarată neconformă pentru:

- Personalul de execuție va avea cursuri Noțiuni fundamentale de igienă – modul 2.

Deși ofertantul precizează că pentru prestarea corespunzătoare și în legalitate a serviciilor ce urmează a fi atribuite, întregul personal de execuție implicat în contract va fi atestat conform Legii privind „Noțiunile fundamentale de igienă - modul 2”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, acesta depune doar 30 Certificate de absolvire - anexa 2 la propunerea tehnică, din cele 397 persoane propuse conform extras Revisal depus de ofertant în cadrul ofertei sale tehnice.

Prin urmare, aceasta cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Echipamente și utilaje - descrierea succintă a echipamentelor: din Anexa 4 - Fișe tehnice - Aspiratorul Columbus TA 50/50K (MCS) nu îndeplinește cerința minimă privind viteza perie minim 120 rpm - pentru utilajul „mașina de zăpadă multifuncțională”, oferta tehnică vine cu mașina tractor HUSQVARNA R316TSXAWD, care nu îndeplinește cerința minimă lățimea periei de zăpadă/frunze de 100 cm, deoarece nu are în dotare perie de zăpadă/Frunze - utilajul „ventilator de pardoseli” ofertat de SC SRL, respectiv modelul BL6800 cu tubulatură ghidare aer,

are un debit de aer de 2.200 mc/oră, adică 36,67 mc/minut inferior cerinței minime de 116 mc/ min conform specificațiilor minime din caietul de sarcini. De asemenea, din fișa tehnică depusă nu reiese că motorul este în 2-3 stadii, conform specificațiilor minime din caietul de sarcini, prin urmare, această cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor ulterior emiterii comenzii fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 156 din HG nr.394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică. Ofertantul nu depune angajamentul solicitat în conformitate cu cerința minimă enunțată de autoritatea contractantă. Se constată că nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, deoarece ofertantul nu a depus, odată cu documentele ofertei, angajamentul (în formă autentică) de a nu subcontracta prestarea serviciilor ulterior emiterii comenzii fără acceptul autorității/entității contractante. Prin urmare, aceasta cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Personalul de execuție va avea cursuri Noțiuni fundamentale de igienă – modul 2 - Pentru prestarea corespunzătoare și în legalitate a serviciilor ce urmează a fi atribuite, întregul personal de execuție implicat în contract va fi atestat conform Legii privind „Noțiunile fundamentale de igienă - modul 2”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003. Specificațiile tehnice minime nu sunt îndeplinite, deoarece ofertantul a depus doar 30 Certificate de absolvire - anexa 2 la propunerea tehnică, din cele 397 persoane propuse conform extras Revisal depus de ofertant în cadrul ofertei sale tehnice. Prin urmare, această cerință minimă a fost constatată ca neîndeplinită.

- Se vor asigura următoarele consumabile: Preșuri profesionale (pentru trafic intens, culoare gri, cu o înălțime de minim 10 mm, cu capacitate de retenție a apei de minim 4 litri/mp), cu următoarele dimensiuni: • 180/200 cm - 12 buc; • 200/330 cm - 2 buc; • 200/470 cm - 3 buc • 230/100 - 1 buc. Operatorul economic depune oferta cu Hârtie igienică 1500 buc/lună, și nu 2000 buc/lună, Saci negri menajeri - de 35 litri - 40.000 buc/lună și nu 50.000 buc, Saci negri menajeri 120 litri - 3500 buc (pentru transportul și depozitarea deșeurilor menajere). Ofertantul a inclus în oferta sa tehnică un număr de doar 13 covoare și nu 18. Ofertantul nu a cuprins în ofertă mopuri de unică folosință și pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod. Comisia constată depunerea ofertei pentru un număr mai mic de consumabile decât cel stabilit ca fiind minimal de autoritatea contractantă. Prin urmare, această cerință minimă a fost constatată ca fiind neîndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ambele contestații depuse de operatorii economici: SC SRL și SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, sunt neîntemeiate în integralitatea lor și solicită respingerea acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /19.11.2021, ... SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ..., dosar nr. 2950/2021, solicitând admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, iar pe cale de excepție:

a) admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată;

b) admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea în termenul legal a cauțiunii, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă;

c) admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes; și pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită:

1. Admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată, pentru următoarele considerente:

În cazul de față, contestatoarea SRL, la fel ca toți ceilalți ofertanți, a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și, în consecință, despre respingerea ofertei sale, la data de 01.11.2021, când autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților noul rezultat al procedurii.

În sensul dispozițiilor exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 5 din același act normativ, termenul legal de contestație a început să curgă la data de 02.11.2021 și s-a împlinit la data de 11.11.2021.

Or, așa cum se menționează atât în SICAP, cât și pe website-ul CNSC, contestația SRL a fost depusă atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, la data de 12.11.2021, după împlinirea termenului legal de 10 zile.

În sensul celor mai sus menționate, intervenienta solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației și, în consecință, respingerea ca tardiv formulată contestația depusă de SC SRL.

2. Admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea în termenul legal a cauțiunii, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea SRL nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii în termenul legal de 5 zile de la data depunerii

conestației, sens în care, față de dispozițiile exprese ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, intervenienta solicită admiterea excepției inadmisibilității și, în consecință, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de SRL.

3. Admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, cu consecința respingerii acesteia ca lipsită de interes, pentru următoarele argumente:

Motivele multiple concrete pentru care oferta contestatoarei SRL a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sunt dezvoltate pe larg în cuprinsul raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021.

Analiza de ansamblu a contestației formulate de SRL conduce la concluzia că aceasta s-a limitat să critice respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Prin raportare la motivele concrete de neconformitate a ofertei tehnice a SRL reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 31719/01.11.2021, cu titlu de exemplu, rezultă că, în mod evident, contestatoarea SRL nu a înțeles să formuleze niciun fel de critici legate de următoarele motive de neconformitate a ofertei sale tehnice, evidențiate în cuprinsul raportului procedurii:

- Aspiratorul Columbus TA 50/50K (MCS) nu îndeplinește cerința minimă privind viteza perie de minim 120 rpm;
- Pentru utilajul mașină de zăpadă multifuncțională oferta tehnică vine cu mașina tractor HUSQVARNA R316TSXAWD care nu îndeplinește cerința minimă lățimea periei de zăpadă/frunze de 160 cm, deoarece nu are în dotare perie de zăpadă/frunze.

Astfel, intervenienta consideră că SRL nu justifică interesul în formularea contestației, sens în care se impune admiterea excepției lipsei de interes.

Pe fondul cauzei, susține că se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

1. Cu titlu preliminar, precizează că susținerile repetate ale contestatoarei legate de solicitarea ca CNSC să verifice modul în care i s-a încuviințat accesul la oferta tehnică a acesteia, sunt în mod vădit nefondate, neținând cont de puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021 și nici de starea de fapt și dispozițiile legale incidente.

În susținerea criticii sale, contestatoarea SRL invocă faptul că nu i s-ar fi solicitat de către autoritatea contractantă, în raport de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acceptul de acces punctual la oferta tehnică a acesteia pentru SRL și contestatoarea SRL.

În primul rând, susținerea contestatoarei este irelevantă, fiind contrazisă de puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021.

Așadar, CNSC a confirmat prin Decizia nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, ce nu a fost atacată cu plângere de către SRL și care a intrat în puterea lucrului judecat, că oferta tehnică a acesteia nu este confidențială. Or, puterea de lucru judecat de care se bucură nu doar dispozitivul, ci și considerentele deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021 se opune unei noi analizări de către CNSC a criticii SRL legate de modul în care a fost încuviințat accesul la oferta sa tehnică.

În al doilea rând, nu există niciun text de lege care să impună în sarcina autorității contractante obligația de a solicita unui ofertant acceptul punctual ca oferta sa tehnică să fie analizată de către ceilalți ofertanți, art. 19 din Legea nr. 101/2016, invocat de contestatoare, referindu-se la studierea dosarului achiziției publice în cadrul CNSC și nu la studierea dosarului achiziției în cadrul autorității contractante.

În al treilea rând, așa cum a precizat anterior, arată că accesul la oferta tehnică a contestatoarei s-a realizat la autoritatea contractantă, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care însăși SRL a precizat în mod expres, așa cum corect a reținut și CNSC prin decizia nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, că renunță la confidențialitatea propunerii sale tehnice și că oferta nu este confidențială.

2. Solicitarea contestatoarei din cuprinsul contestației ca CNSC să-i declare conformă oferta tehnică, este în mod vădit nefondată și excede competențelor CNSC.

În sensul art. 127 alin. (1) lit. f), g), k), m) din HG nr. 395/2016, singura autorizată să declare o ofertă ca fiind conformă sau neconformă este autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Rolul CNSC este exclusiv acela de a verifica legalitatea evaluării făcute de autoritatea contractantă, fără însă a putea să se menționeze în activitatea acesteia sau să se substituie acesteia.

3. Susținerile contestatoarei legate de modul în care a fost reanalizată oferta acesteia sunt neîntemeiate, întrucât:

a. Critica esențială invocată în mod repetat de către contestatoare, axată pe faptul că, urmare a pronunțării deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări în legătură cu oferta acesteia, este nefondată. Contestatoarea interpretează în mod total eronat considerentele clare ale

deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, schimbându-le sensul.

Urmare a deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021 și în acord cu aceasta, autoritatea contractantă a procedat la analiza concretă a ofertei tehnice a contestatoarei SRL și a respins-o în mod corect ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru toate motivele concrete de neconformitate evidențiate în raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021.

Punctual, referitor la susținerile contestatoarei, precizează următoarele:

(i) contrar susținerilor greșite ale contestatoarei, CNSC, prin decizia 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, nu a dispus vreo obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări sub aspectul personalului de curățenie inclus în oferta SRL;

(ii) contrar susținerilor greșite repetate ale contestatoarei, prin decizia nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021, CNSC nu a impus autorității contractante obligația de a solicita clarificări și/sau de a verifica modul în care lipsa angajamentului de a nu subcontracta (și nu a acordului de a nu subcontracta, cum greșit pretinde contestatoarea), exprimat în formă autentică, poate influența îndeplinirea de către ofertant a obligațiilor contractuale punctuale.

O altă critică a SC SRL, considerată nefondată, se referă la faptul că autoritatea contractantă a indicat în mod expres care dintre echipamentele de curățenie incluse în oferta tehnică a SRL sunt neconforme, și, totodată, a indicat și motivele concrete de neconformitate cu cerințele caietului de sarcini ale respectivelor echipamente.

Astfel, autoritatea contractantă a argumentat în mod corect neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini ale aspiratorului Columbus TA 50/50K (MCS), mașinii-tractor HUSQVARNA R316TSXAWD și ale utilajului ventilator de pardoseli inclus în oferta SRL.

În al doilea rând, contrar susținerilor contestatoarei, echipamentele oferite de aceasta trebuia să fie conforme în proporție de 100% cu cerințele caietului de sarcini, pentru a evita respingerea ca neconformă a ofertei sale tehnice. Prin necontestarea documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, și prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ... SRL și-a asumat obligația de a respecta în totalitate prevederile acesteia, inclusiv specificațiile tehnice obligatorii.

Sunt, din acest punct de vedere, tardiv invocate criticile contestatoarei legate de un pretins caracter restrictiv al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Răspunderea pentru conformitate ofertei cu cerințele caietului de Sarcini este a ofertantului, care, dacă depune o ofertă care nu este conformă în proporție de 100% cu cerințele respective, își asumă riscul respingerii acestei oferte.

De asemenea, în condițiile în care echipamentele oferite nu sunt conforme cu toate cerințele caietului de sarcini, sunt irelevante și nu pot fi primite susținerile contestatoarei legate de faptul că echipamentele concret oferite de aceasta nu ar diminua calitativ și cantitativ execuția contractului. Autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, așa cum pare a fi cea a SRL, astfel încât decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice a acesteia este corectă și legală.

Susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, legate de lipsa angajamentului de a nu subcontracta serviciile, exprimat în formă autentică, sunt nefondate pentru toate considerentele menționate la subpct. (ii) de mai sus.

De altfel, susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, axate pe pretinsul caracter suficient al personalului oferit (respectiv 57 persoane, cu posibilitatea suplimentării, dacă va fi nevoie) sunt nefondate și contrazise de puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021.

Autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări din acest punct de vedere contestatoarei și nici CNSC nu i-a impus o astfel de obligație.

În același sens, achiesarea făcută de contestatoare la criticile invocate de SRL, în contestația proprie, în legătură cu angajamentele de participare, este irelevantă, întrucât SRL nu se află în situația concretă de fapt în care se află SRL. În plus, angajamentele de participare nu au nimic de-a face cu certificatele de absolvire a cursurilor de igienă - Modulul 2, fiind noțiuni distincte.

Cu privire la susținerile contestatoarei din contestație legate de pretinsa eroare a autorității contractante, care ar fi greșit un formular și de faptul că SRL ar fi precizat punctual că va oferta un număr suplimentar de consumabile, fără a influența prețul final oferit și că își asumă un eventual cost suplimentar, cu consecința diminuării profitului, sunt nefondate.

În primul rând, criticile legate de eventuale erori ale autorității contractante în cuprinsul documentației de atribuire sunt tardive în acest moment, în contextul în care SRL a înțeles să depună oferta în procedura de atribuire, fără ca anterior să formuleze solicitări de clarificări și/sau contestație împotriva documentației de atribuire.

În al doilea rând, susținerile contestatoarei legate de faptul că va include în ofertă un număr suplimentar de consumabile, fără a-și schimba oferta financiară și asumându-și diminuarea profitului reprezintă, în realitate, o recunoaștere clară a neconformității ofertei, fiind în discuție

chiar o modificare nelegală a ofertei financiare, interzisă după data depunerii ofertelor, mai ale se află că nu se află în prezența unor simple erori materiale, așa cum greșit susține contestatoarea, ci în prezența unei oferte neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru toate motivele mai sus menționate, intervenienta solicită admiterea cererea de intervenție și respingerea contestației SC SRL, precum și accesul la documentele dosarului ce se constituie la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice ce va fi transmis de Autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62125/26.11.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care solicită:

I. admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de SC SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal menționat de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă;

II. admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației SC SRL, cu consecința anulării acestei contestații;

III. admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei SC SRL în formularea contestației, cu consecința respingerii acesteia ca lipsită de interes;

IV. respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție accesorie în beneficiul contestatoarei SC SRL, formulată de către intervenientă SC SRL;

V. pe fond, admiterea cererii de intervenție formulată de SRL și respingerea ca nefondate atât a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, cât și a cererii de intervenție accesorie formulată de SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru (care se încheie cu un număr de maxim 3 operatori economici) având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031350/ 28.05.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 14.697.588,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportului procedurii de atribuire nr. nr. 24818/31.08.2021, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL a depus contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 478790/10.09.2021 și nr. 47944 din 13.09.2021, soluționate prin decizia nr. 2208/C11/2394, 2400 din 05.10.2021, în sensul:

- admiterii, în parte, a contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, și în tot, a celei formulate de SC SRL;
- anulării actelor autorității contractante privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL, și evaluarea propunerii financiare a asocierii SC SRL – SC SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- respingerii ca nefondat a capătului de cerere formulat de SC SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale SC SRL și SC SRL;
- obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL.

Ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 31719 din 01.11.2021.

Deciziile privind rezultatul procedurii de atribuire au fost comunicate SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL prin adresele nr. 31721/01.11.2021 și 31723/01.11.2021, potrivit cărora ofertele acestora au fost respinse ca neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. L0104/10.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 59011/11.11.2021 (consemnând cautiunea în valoare de 36.744,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207636997/1 din data de 12.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

1., a raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către asociere, cu reconsiderarea documentelor suport din oferta tehnică, deoarece sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini privind personalul propus și produsele oferite (covoare tehnice și mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod);
2. anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, deoarece personalul propus pentru curățenie este insuficient, raportat la decizia autorității contractante din procesul de reevaluare a ofertelor, cu consecința:

- anulării comunicării rezultatului procedurii adresată societății SRL și a raportului procedurii nr. 31719/01.11.2021, în ceea ce privește evaluarea acestei oferte, prin care, în mod nelegal, oferta acestuia av fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL, de la etapa conformității ofertei tehnice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației Consiliul reține că, prin adresa nr. 31721/01.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- a fost depusă dovada absolvirii cursurilor doar pentru 18 persoane din cele 447 persoane angajate ale liderului asocierii SC SRL și pentru 4 persoane angajate a ale asociatului SC SRL, dar fără ca aceste persoane să fie incluse în lista cu personalul propus pentru derularea contractului;

- comisia de evaluare a luat în considerare cele 22 de persoane, dar raportat la prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010, prin care s-a stabilit maxim 250-300 mp de suprafață întreținută/1 post personal de curățenie, rezultă 1520,27 mp/persoană, depășind de 5 ori suprafața normată pentru asigurarea unui serviciu de calitate;

- ofertantul include în ofertă 13 covoare și nu 18, nu cuprinde mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod, astfel că se constată că nu este asigurat numărul de consumabile minimal stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 2208/C11/2394, 2400 din 05.10.2021, în soluționarea contestației SC SRL cu privire la oferta asocierii SC SRL – SC SRL din acest punct de vedere, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

De asemenea, se constată că, prin contestație, sunt formulate critici și împotriva ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL.

.....

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la personalul propus de asociere pentru realizarea contractului se constată că, pe de o parte, sunt incidente cele reținute în considerentele privind soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, fiind constatată fără echivoc lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica măsura în care personalul este suficient și deține certificarea solicitată.

Pe de altă parte, autoarea contestației își exprimă îndoiala că personalul propus pentru prestarea serviciilor ar putea îndeplini cerințele caietului de sarcini datorită sediului membrilor asocierii și a locațiilor de prestare uzuale ale acestora conform experienței similare declarate.

Altfel spus, autoarea contestației susține faptul că neavând contracte în derulare în Municipiul sau în împrejurimi, iar persoanele propuse au domiciliul în localitățile unde își au sediile membri asocierii, costurile de prestare a serviciilor supuse achiziției sunt mai mari decât dacă s-ar utiliza personal cu domiciliul în apropierea locului de prestare a serviciilor ori în împrejurimi. Analizând documentele depuse de asociere în acest sens, se constată existența de extrase din Revisal, adeverințe, declarații de disponibilitate și certificate de absolvire.

Ori, din documentele emise de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea vreunei verificări în acest sens, deși este evident că derularea acordului-cadru în Municipiul cu persoane care au domiciliul în sau împrejurimi presupune costuri suplimentare importante.

Astfel, la o simplă verificare a Listei cu persoanele propuse pentru implementarea acordului - cadru (62 de persoane), se constată că persoanele nominalizate pe primele două poziții ca agent de curățenie clădiri/îngrijitor clădiri, Sava Cristina Elena și Drăghici Luminița, au domiciliul în și în Fundeni, județul Călărași.

Consiliul, nefiind mandatar al achizitoarei nu va face astfel de verificări în locul achizitoarei, motiv pentru care nu va verifica toate persoanele nominalizate în cadrul listei amintite fiind suficiente pentru a concluziona legat de modul de derulare a evaluării cele reținute deja.

Astfel, având în vedere cele constatate se impune stabilirea de către autoritatea contractantă a măsurii în care persoanele nominalizate au domiciliul în localitatea sau în apropierea localității de prestare a serviciilor, precum și a verificării măsurii în care tariful ofertat asigură prestarea serviciilor în condițiile și la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini și include toate costurile necesare pentru prestarea acestor servicii, inclusiv cele legate de prestarea lor de persoane cu domiciliul la distanțe de aproape 400 km de locația achizitoarei.

Doar după realizarea unor astfel de verificări autoritatea contractantă poate stabili conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

În aceeași decizie, în soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL referitor la ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, legat de personalul propus, Consiliul a reținut că:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de personalul de curățenie propus de SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că, pe de o parte, autoarea contestației susține că numărul acestora este insuficient, iar pe de altă parte, este invocată o necorelare a informațiilor referitoare la certificarea/absolvirea cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

"3. DATE PRIVIND PERSONALUL

- Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, 7/7 zile, 365 zile/an, același număr minim de personal, specificat în oferta lor tehnico-economică. Structura de personal va fi compusa astfel:

- coordonator (responsabil) de contract, prezent de luni până vineri ...;*
- șefi de echipa (intendent-supervizor), prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00 ...;*
- îngrijitoare/tori pentru serviciile zilnice de curățenie interioară și exterioară, prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00, sărbători legale incluse, pentru efectuarea serviciului de curățenie și dezinfecție zilnică ...;*
- îngrijitoare/tori pentru serviciile de curățenie generală sau specială ...;*

*- În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, **pentru tot personalul de execuție propus pentru contract.**"*

În scopul dovedirii acestor cerințe legate de personal se constată, conform dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă că SC SRL a depus Formularul 23, în care sunt nominalizate 40 de persoane, fiind depuse copii ale certificatelor de absolvire pentru 21 dintre aceste persoane.

Totodată, SC SRL, a depus certificatele aferente pentru 30 de persoane și extras din REVISAL, valabil la data de 25.06.2021.

Având în vedere suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, autoarea contestației invocă faptul că dimensionarea personalului ar fi trebuit făcută cu respectarea Ordinului nr. 1224/2010

privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal Legat de necesarul de personal, din care rezultă că un îngrijitor pentru curățenie asigură o suprafață de 250-300 m²/1 post.

Legat de acest aspect, prin adresa de clarificări nr. 16553/18.06.2021, răspunsul nr. 3, dat la întrebarea "vă rugăm să ne precizați dacă la întocmirea ofertei vom ține cont de Ordinul nr. 1224/2010 care precizează o suprafață întreținută de 250-300 mp/1 post (pentru personal de curățenie)", achizitoarea a comunicat faptul că se va avea în vedere respectarea solicitărilor din caietul de sarcini – servicii curățenie/dezinfecție, privind ritmicitatea, programul zonelor de risc și alte elemente specificate în acesta.

Consiliul, analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, puse la dispoziția sa, nu a putut constata modul în care autoritatea contractantă a stabilit că personalul indicat de cei doi ofertanți ar fi unul suficient sau nu.

Într-adevăr, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de persoane necesar a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie verificat dacă numărul de persoane propus poate asigura îndeplinirea contractului.

Ori, din documentele emise de autoritatea contractantă orice analiză din acest punct de vedere lipsește. Cum prin caietul de sarcini s-a cerut ca în cadrul ofertei pentru tot personalul propus pentru execuția serviciilor de curățenie să fie depuse copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, iar prin clarificările aduse în 18 și 22.06.2021 a fost reconfirmată această cerință, Consiliul apreciază, așa cum a invocat, de altfel, și contestatoarea, că pentru derularea contractului persoanele efectiv implicate sunt cele pentru care a fost depusă copia diplomei de absolvire a acestor cursuri.

Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească dacă personalul indicat de fiecare dintre acești ofertanți poate asigura îndeplinirea acordului-cadru în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Însă documentele transmise Consiliului, emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv raportul procedurii de atribuire, nu conțin informații despre motivele pentru care a apreciat că numărul de persoane indicat, care au absolvit cursurile solicitate, este suficient. Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 22182/09.08.2021 și

raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, achizitoarea a reținut că este îndeplinită cerința fiind depuse certificate de absolvire, fără vreo apreciere legată de dimensionarea personalului și capacitatea acestuia de a asigura prestarea serviciilor supuse achiziției.

Fără a proceda la veridicitatea calculului realizat de contestatoare cu privire la necesarul zilnic de personal, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care personalul propus este suficient sau nu, inclusiv verificarea și corelarea informațiilor din certificatele de absolvire depuse cu cel din Formularul 23 (în cazul SC SRL) ori REVISAL (în cazul SC SRL).

Pentru a pune în practică cele decise de Consiliu prin decizia sa amintită, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 30531/20.10.2021, în care a reținut referitor la personalul ofertat de asocierea reprezentată de contestatoare că specificațiile tehnice nu sunt îndeplinite, deoarece doar pentru 22 de persoane a fost depusă dovada absolvirii cursurilor solicitate.

Așa cum a reținut în decizia sa anterioară Consiliul, prevederile caietului de sarcini din acest punct de vedere sunt fără echivoc:

*În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciul de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS si MECT nr. 1225/2003, **pentru tot personalul de execuție propus pentru contract.**"*

De asemenea, Consiliul a stabilit necesitatea evaluării ofertei asocierii reprezentate de contestatoare, reținând lipsa de diligență a acesteia în evaluarea ofertei din punct de vedere al personalului propus.

Conform propunerii tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare, la pag. 48-52, se regăsește *Lista cu personalul propus pentru implementarea acordului-cadru*, în care sunt menționate 62 de persoane.

Dintre acestea autoritatea contractantă a luat în considerare doar angajații liderului asocierii SC SRL, respectiv 18 persoane.

Așa cum arată și contestatoarea în demersul său în fața Consiliului pentru celelalte 44 de persoane a depus declarații de disponibilitate, adeverințe de vechime în muncă emise de SRL, certificate de igienă sau adeverință emisă de Asociația Terra School care face dovada absolvirii cursului de igienă (11 persoane).

Din oferta tehnică a asocierii reprezentată de contestatoare rezultă că pentru celelalte persoane au fost depuse adeverințe care să ateste vechimea în muncă, emise de SRL, în care se atestă calitatea de salariat a acestor persoane ale SRL (... prezenta i s-a eliberat salariatei pentru a putea participa la procedura de achiziție publică ...).

Or, din documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii nu poate fi identificată calitatea SRL, nefiind declarat nici asociat și nici subcontractant.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul DUAE prezentat de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii nu este făcută nicio referire legată de SRL, iar prin contestație nu este adus niciun argument legat de calitatea acestui operator economic.

Așa cum arată și contestatoare în demersul său în fața Consiliului pentru celelalte 44 de persoane a depus declarații de disponibilitate, adeverințe de vechime în muncă emise de SRL, certificate de igienă sau adeverință emisă de Asociația Terra School care face dovada absolvirii cursului de igienă (11 persoane).

Din oferta tehnică a asocierii reprezentată de contestatoare rezultă că pentru celelalte persoane au fost depuse adeverințe care să ateste vechimea în muncă, emise de SRL, în care se atestă calitatea lor de salariați ai SRL (*... prezenta i s-a eliberat salariatei pentru a putea participa la procedura de achiziție publică ...*).

Or, din documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii nu poate fi identificată calitatea SRL, nefiind declarat asociat, subcontractant ori tert sustinator.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul DUAE prezentat de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii nu este făcută nicio referire legată de SRL, iar prin contestație nu este adus niciun argument legat de calitatea acestui operator economic în prezenta procedura de atribuire.

Fata de aceasta situație, Consiliul constată că asocierea reprezentată de autoarea contestației nu a făcut proba implicării legale în procedura de atribuire, din punctul de vedere al legislației muncii și a celei privind achizițiile publice, a celor 44 de persoane indicate în oferta sa.

Dincolo de ne/precizarea în documentația de atribuire a modalității de acces la resursele umane implicate în prestarea serviciilor către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că disponibilul de personal trebuie realizat și probat în condițiile respectării întregii legislații privind forța de muncă, coroborată cu reglementările speciale din domeniul achizițiilor publice.

În contextul descris al speței, Consiliul reține că asocierea SC SRL nu a făcut dovada modalității legale în care cele 44 de persoane, salariați ai SRL, vor putea presta activități pentru societățile care alcătuiesc asocierea ofertantă.

Or, autoritatea contractanta în mod corect a sesizat aceasta deficiență a modului de întocmire a ofertei, reținând că asocierea ofertantă nu a făcut dovada implicării legale a persoanelor respective în activitatea ce îi va fi prestată.

Consiliul stabilește și că, raportat la momentul în care procedura de atribuire se află, respectiv evaluarea ofertelor, nici o solicitare de clarificări privind această chestiune nu poate determina o eventuala conformitate a ei, din acest punct de vedere, de notorietate fiind că îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire trebuie probată la data depunerii ofertelor, modificările ce pot fi aduse unei oferte fiind de strictă aplicare și interpretare, conform art. 134 alin. (7) – (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL pentru primul dintre motivele reținute de achizitoare.

Drept urmare, văzând că exista și un al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul stabilește inutilitatea analizării lui, eventuala invalidare neputând să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei reieșit din analiza anterioară.

Cât privește capătul de cerere privind anularea evaluării ofertei depuse de SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, solicitarea contestatoarei de anulare a evaluării ofertei SRL și reluarea ei de la etapa conformității ofertei tehnice a acesteia are la bază doar aprecierea că dacă cele 66 de persoane propuse de asocierea reprezentată de contestatoare nu sunt suficiente, prin analogie nici cele 56 de persoane propuse de SRL nu pot fi suficiente și prin urmare se impune reevaluarea acestei oferte.

Consiliul apreciază că este evidentă eroarea în care se află autoarea contestației, deoarece din cele 66 de persoane propuse de aceasta, achizitoarea a luat în considerare doar 22, astfel că analogia invocată este lipsită de efect, 56 de persoane fiind mult mai multe decât 22, pe de o parte.

Pe de altă parte, contestatoare nu aduce niciun argument care să ateste faptul că cele 56 de persoane propuse de acest operator economic nu ar fi suficiente, alta decât analogia amintită.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în autorității contractante depusă de SC SRL, va fi admisă.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47944/13.09.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 36.744,00, cu recipisa de consemnare nr. 207648248/1 din data de 18.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

1., prin care oferta sa a fost declarată nelegal neconformă;
2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, respectiv în special a raportului procedurii nou întocmit în cauză, deoarece acesta nu îndeplinește condițiile legale și în special nu respectă motivarea deciziei CNSC nr. 2208/C11/2394, 2400/05.10.2021;
3. accesul și studierea dosarului achiziției conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de către ofertanți la procedură.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL, prin care achiesează la criticile contestatoarei în ceea ce privește acceptabilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a SC SRL.

Astfel, prin cererea de intervenție s-a solicitat: admiterea contestației, parțial, strict sub aspectul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31723/01.10.2021 prin care oferta SC SRL și SC SRL au fost declarate neconforme.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că prin demersul său SC SRL nu formulează critici referitoare la oferta SC SRL, ci doar împotriva deciziei de respingere a ofertei sale. De asemenea, constată că adresa nr. 31723/01.10.2021 reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către SC SRL și conține doar motivele de respingere a ofertei acesteia ca neconformă fără vreo referire la neconformitatea intervenientei.

Prin urmare, cererea de intervenție din punct de vedere al acceptabilității și conformității ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a SC SRL, va fi respinsă ca nefondată.

Față de criticile SC SRL față de propria ofertă, se constată că intervenienta urmărește cele susținute de contestatoare, cererea de intervenție fiind formulată din acest punct de vedere cu respectarea prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ca cerere de

intervenție accesorie care sprijină apărarea uneia dintre părți, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu. Intervenția formulată raportat la cererea amintită este în interesul SC SRL, respectiv acela de admitere a criticilor contestatoarei.

Cât privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei intervenientei ca neconformă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, demersul său nefiind formulat în interesul vreunei părți, pentru a îmbrăca forma unei cereri de intervenție accesorie. Fiind formulate cereri împotriva deciziei de respingere a ofertei proprii, deci o pretenție pentru sine, raportat la prevederile art. 61-63 din Codul de procedură civilă, aceasta trebuie făcută sub forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, respectiv a contestației. Dacă se considera vătămată de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă intervenienta se putea adresa Consiliul sau instanței prin contestație, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de SC SRL, sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința deciziei de respingere ofertei sale ca neconformă.

De asemenea, Consiliul reține că, în această cauză, și SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține excepțiile tardivității și a lipsei de interes, invocate de intervenientă.

În susținerea tardivității contestației, intervenienta arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților la data de 01.11.2021, astfel că data limită de depunere a unei contestații era 11.11.2021 și nu 12.11.2021 cum a procedat contestatoarea.

Prin dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a reglementat reguli de calcul al termenului de contestare, astfel:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

De asemenea, Codul de procedură civilă prevede la art. 183 alin. (3) că: *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*

Prin urmare, relevanță prezintă data transmiterii contestației și nu cea de primire ori înregistrare a ei.

Cum contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 11.11.2021, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, depunerea ei s-a făcut cu respectarea termenul de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în ultima zi a termenului, contrar susținerilor contestatoarei care invocă data înregistrării contestației rezultată din SICAP și pagina web a Consiliului.

În consecință, excepția invocată de autoritatea contractantă este respinsă ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, Consiliul reține că are la bază faptul că autoarea contestației nu a formulat critici concrete legate de motivele de respingere a ofertei sale, limitându-se la a reclama lipsa solicitărilor de clarificări pe aspectele respective.

Cum SC SRL a depus o ofertă care în urma evaluării a fost respinsă ca nefondată, atacarea acestui rezultat este un demers conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*
și

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,*

ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Calitatea de persoană vătămată nu este afectată de modul în care contestatoarea înțelege să-și formuleze apărările în cuprinsul contestației, motivarea ei în fapt și în drept fiind unul din elementele contestației precizate la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, și această excepție invocată de intervenientă este respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației Consiliul reține că, prin adresa nr. 31723/01.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

- au fost depuse doar 30 de certificate de absolvire conform anexei 2 la propunerea tehnică din cele 397 de persoane propuse pentru derularea contractului;
- comisia de evaluare a luat în considerare cele 30 de persoane, dar raportat la prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1224/2010, prin care s-a stabilit maxim 250-300 mp de suprafață întreținută/1 post personal de curățenie, rezultă 115,27 mp/persoană, depășind de 3,7 ori suprafața normată pentru asigurarea unui serviciu de calitate;
- ofertantul include în ofertă 13 covoare și nu 18, nu cuprinde mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapie cu iod, astfel că se constată că nu este asigurat numărul de consumabile minimal stabilit prin documentația de atribuire;
- o parte din echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini (aspiratorul Columbus TA 50/50K (MCS) – viteza periei minim 120 rpm, mașina dezăpadă multifuncțională – lățimea periei de zăpadă/frunze de 100 cm, ventilator pardoseli – debit aer inferior celui solicitat și nu este indicat numărul de stadii ale motorului);
- nedepunerea angajamentului de a nu subcontracta prestarea serviciilor ulterior emiterii comenzii fără acceptul achizitoarei în formă autentică.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 2208/C11/2394, 2400 din 05.10.2021, în soluționarea contestației SC SRL cu privire la oferta asocierii SC SRL – SC SRL din acest punct de vedere, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

- în soluționarea contestației depuse de SC SRL:

În continuare se constată că sunt aduse critici echipamentelor/ utilajelor indicate în propunerea tehnică de către ... și a SC SRL, susținând faptul că acestea nu sunt conforme și că nu au fost depuse documente justificative privind forma de deținere a lor.

.....
Totodată, se constată că în punctul de vedere la contestație achizitoarea nu aduce niciun argument care să afirme acuzațiile formulate de petentă, mulțumindu-se la a afirma faptul că cei doi operatori economici (... și SC SRL) au depus declarații pe propria

răspundere prin care și-au asumat deținerea utilajelor, nefiind făcută trimitere la niciuna din afirmațiile contestatoarei legate de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către unele din utilajele indicate.

.....
Cât privește oferta SC SRL se constată că deși s-a indicat utilizarea unei mașini de spălat mocheta și tapițerii prin sistem de injecție extracție cu caracteristicile din caietul de sarcini, fișa tehnică a acestuia din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestui echipament, respectiv modelul ori producătorul său nu poate fi regăsită printre documentele transmise de autoritatea contractantă. De altfel, nici în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării nu se poate constata modul în care a stabilit aceasta corespondența caracteristicilor echipamentului propus cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciind că doar copierea cerințelor caietului de sarcini nu este suficientă pentru a îndeplini o cerință expresă a caietului de sarcini.

... Consiliul nu poate realiza evaluarea ofertelor în locul acesteia, astfel că nu va continua analiza tuturor criticilor contestatoarei cu privire la acest aspect, tocmai pentru faptul că, pe de o parte, cele susținute de contestatoare se confirmă pentru echipamentele deja analizate, iar pe de altă parte, nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă nu se regăsește o astfel de analiză care să stabilească că utilajele/echipamentele deținute de acești ofertanți pentru realizarea contractului îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și cum anume.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea acestor oferte în sensul analizării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru echipamentele solicitate.

.....
În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei, ce legată de faptul că ... și SC SRL nu ar fi prezentat angajamentul de a nu subcontracta serviciile, în formă autentică notarială, conform solicitărilor autorității contractante.

Se constată că, în acest sens, sunt invocate prevederile documentului intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, în care, la pag.2, cap. 3, lit. A Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căroră:

"2) Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda si:

a) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor ulterior emiterii comenzii fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr.

99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică.”

Legat de această cerință, prin clarificările aduse în 18.06.2021 și 22.06.2021, autoritatea contractantă a precizat că își menține solicitările din caietul de sarcini.

Astfel fiind, participanții la procedura de atribuire aveau obligația depunerii unui astfel de angajament în formă autentică, conform solicitării.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 268 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

.....
Analizând documentele depuse de cei doi ofertanți se constată că ... SC SRL a depus o declarație în acest sens ca înscris sub semnătură privată, cum reține de altfel și contestatoarea.

Din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu rezultă modul în care a apreciat îndeplinirea acestei cerințe de către cei doi ofertanți. De altfel, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă afirmă, legat de acest aspect, că acești ofertanți s-au prezentat ca ofertanți unici, fără subcontractanți.

Ori, raportat la prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 cu privire la situațiile în care pot interveni în perioada de implementare a contractului, Consiliul consideră că este lipsită de interes prezentarea acestor ofertanți ca și ofertanți unici, o astfel de calitate neconducând la eliminarea obligativității prezentării documentului în forma solicitată expres de către achizitoare.

Modul de formulare al cerinței nu presupunea nicio derogare de la această obligație.

Prin urmare, Consiliul constată, din nou, lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertelor prin raportare la propriile prevederi impuse expres prin documentația de atribuire și menținute prin clarificările aduse acesteia.

.....
În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de personalul de curățenie propus de ... și SC SRL, Consiliul constată că, pe de o parte, autoarea contestației susține că numărul acestora este insuficient, iar pe de altă parte, este invocată o necorelare a informațiilor referitoare la certificarea/absolvirea cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

”3. DATE PRIVIND PERSONALUL

- Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, 7/7 zile, 365 zile/an, același număr minim de personal, specificat în oferta lor tehnico-economică. Structura de personal va fi compusa astfel:

- coordonator (responsabil) de contract, prezent de luni până vineri ...;
 - șefi de echipa (intendent-supervizor), prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00 ...;
 - îngrijitoare/tori pentru serviciile zilnice de curățenie interioară și exterioară, prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00, sărbători legale incluse, pentru efectuarea serviciului de curățenie și dezinfecție zilnică ...;
 - îngrijitoare/tori pentru serviciile de curățenie generală sau specială ...;
- În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, **pentru tot personalul de execuție propus pentru contract.**"

.....
 Totodată, SC SRL, a depus certificatele aferente pentru 30 de persoane și extras din REVISAL, valabil la data de 25.06.2021.

Având în vedere suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, autoarea contestației invocă faptul că dimensionarea personalului ar fi trebuit făcută cu respectarea Ordinului nr. 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal Legat de necesarul de personal, din care rezultă că un îngrijitor pentru curățenie asigură o suprafață de 250-300 m²/1 post.

Legat de acest aspect, prin adresa de clarificări nr. 16553/18.06.2021, răspunsul nr. 3, dat la întrebarea "vă rugăm să ne precizați dacă la întocmirea ofertei vom ține cont de Ordinul nr. 1224/2010 care precizează o suprafață întreținută de 250-300 mp/1 post (pentru personal de curățenie)", achizitoarea a comunicat faptul că se va avea în vedere respectarea solicitărilor din caietul de sarcini – servicii curățenie/dezinfecție, privind ritmicitatea, programul zonelor de risc și alte elemente specificate în acesta.

Consiliul, analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, puse la dispoziția sa, nu a putut constata modul în care autoritatea contractantă a stabilit că personalul indicat de cei doi ofertanți ar fi unul suficient sau nu.

Într-adevăr, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de persoane necesar a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului,

dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie verificat dacă numărul de persoane propus poate asigura îndeplinirea contractului.

Ori, din documentele emise de autoritatea contractantă orice analiză din acest punct de vedere lipsește. Cum prin caietul de sarcini s-a cerut ca în cadrul ofertei pentru tot personalul propus pentru execuția serviciilor de curățenie să fie depuse copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, iar prin clarificările aduse în 18 și 22.06.2021 a fost reconfirmată această cerință, Consiliul apreciază, așa cum a invocat, de altfel, și contestatoarea, că pentru derularea contractului persoanele efectiv implicate sunt cele pentru care a fost depusă copia diplomei de absolvire a acestor cursuri.

Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească dacă personalul indicat de fiecare dintre acești ofertanți poate asigura îndeplinirea acordului-cadru în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Însă documentele transmise Consiliului, emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv raportul procedurii de atribuire, nu conțin informații despre motivele pentru care a apreciat că numărul de persoane indicat, care au absolvit cursurile solicitate, este suficient. Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 22182/09.08.2021 și raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, achizițoarea a reținut că este îndeplinită cerința fiind depuse certificate de absolvire, fără vreo apreciere legată de dimensionarea personalului și capacitatea acestuia de a asigura prestarea serviciilor supuse achiziției.

Fără a proceda la veridicitatea calculului realizat de contestatoare cu privire la necesarul zilnic de personal, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care personalul propus este suficient sau nu, inclusiv verificarea și corelarea informațiilor din certificatele de absolvire depuse cu cel din Formularul 23 (în cazul ...) ori REVISAL (în cazul SC SRL).

- în soluționarea contestației SC SRL:

Totodată, prin contestație sunt formulate critici și împotriva ofertei depuse de SC SRL.

.....

Referitor la cantitățile de produse incluse în oferte se constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 22303/09.08.2021 a solicitat SC SRL, la pct. 1, depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru asumarea cerințelor caietului de sarcini, motivat de faptul că au fost solicitate un număr de 18 covoare și nu 13, iar la pct. 2 depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru asumarea cerințelor caietului de sarcini, motivat de faptul că nu au fost cuprinse în ofertă mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapia cu iod, ci doar pentru compartimentul transplant medular.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, chiar dacă valoarea în sine a acestor covoare și mopuri este nesemnificativă raportat al valoarea întregului acord-cadru, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu poate fi făcută printr-o declarație pe proprie răspundere.

Astfel, chiar dacă formularea autorității contractante nu a fost una conformă prevederilor legale în materie, în discuție este stabilirea măsurii în care în discuție este/nu este o abatere tehnică minoră care poate fi corectată în baza prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

Ori, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost făcută nici o astfel de verificare pentru a se putea stabili măsura în care poate sau nu să fie acceptată această modificare.

.....
Referitor la criticile contestatoarei cu privire la personalul indicat pentru prestarea contractului sunt considerate relevante cele reținute în soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, fiind necesar a fi verificat de către autoritatea contractantă numărul de persoane care pot fi luate efectiv în considerare de către autoritatea contractantă și stabilirea măsurii în care acest personal este unul suficient pentru a asigura derularea acordului cadru.

Contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație este obligația sa de a verifica toate informațiile existente în ofertele depuse.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei se constată că în procesul-verbal nr. 30531/20.10.2021, întocmit ulterior acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a reținut că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse doar 30 de certificate privind absolvirea cursurilor de igienă ("Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003), pentru tot personalul de execuție propus pentru contract.

Prin contestație autoarea contestației invocă faptul că a propus 57 de persoane pentru derularea acordului-cadru, respectiv că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deoarece în situația în care ar fi primit o astfel de solicitare ar fi putut înlătura orice nelămurire.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că depunerea certificatelor de absolvire a cursurilor în discuție trebuia făcută pentru întreg personalul propus, iar contestatoarea afirmă că dacă ar fi existat inadvertențe privind diplomele de calificare le-ar fi putut lămurii.

Or, din comunicarea autorității contractante contestatoarea a putut determina faptul că unul din motivele de respingere a ofertei sale este că a fost luat în considerare doar personalul pentru care au fost depuse diplomele care atestă absolvirea acestor cursuri de igienă, respectiv 30 de persoane, iar aceste persoane sunt considerate insuficiente pentru prestarea serviciilor supuse achiziției. Și, deși i s-a comunicat acest aspect, aceasta nu infirmă nici calculul achizitoarei care atestă insuficiența implicării doar a 30 de persoane și nici argumente care să ateste că în fapt deține certificate pentru toate cele 57 de persoane.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu a impus solicitarea de clarificări cu privire la numărul de persoane implicate, ci doar a stabilit că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă și că nu a fost realizată nicio analiză care să ateste dacă numărul de persoane propuse și care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini este suficient sau nu, cu mențiunea expresă a semnificației termenului "persoane efectiv implicate", respectiv cele pentru care a fost depusă copia diplomei de absolvire a acestor cursuri.

Argumentația prezentată de contestatoare nu dovedește caracterul eronat al celor stabilite de achizitoare, astfel încât orice solicitare de clarificări ar fi de prisos, orice clarificare fiind de natură a conduce la înfrângerea principiilor tratamentului egal și al transparenței în condițiile în care dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini trebuie realizată la data depunerii ofertelor de către toți participanții.

În consecință se consideră îndreptățită decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată, așa cum s-a reținut și în soluționarea contestației depuse de SC SRL, că autoritatea contractantă nu a respectat cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul a reținut că nu este posibilă depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru asumarea cerințelor caietului de sarcini, chiar dacă achizitoarea solicită a astfel de declarație pentru că s-au ofertat 13 covoare tehnice în loc de 18 și nu au fost cuprinse în ofertă mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapia cu iod, ci doar pentru compartimentul transplant medular. Prin propunerea tehnică, cap. 3 *Metodologia de prestare a serviciilor*, pct. 2 *Descrierea generală a activităților* sunt menționate covoarele tehnice care vor fi puse la dispoziție în număr de 18 buc.

Chiar dacă valoarea în sine a acestor covoare și mopuri este nesemnificativă raportat al valoarea întregului acord-cadru, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu poate fi făcută printr-o declarație pe proprie răspundere.

Astfel, chiar dacă formularea autorității contractante nu a fost una conformă prevederilor legale în materie, în discuție este stabilirea măsurii

în care în discuție este/nu este o abatere tehnică minoră care poate fi corectată în baza prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

Or, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost făcută nici o astfel de verificare pentru a se putea stabili măsura în care poate sau nu să fie acceptată această modificare.

Nici în urma evaluării ofertei autoritatea contractantă nu a făcut vreo analiză pentru a constata dacă în discuție ar putea fi o abatere tehnică minoră sau nu, ci a respins oferta fără a se pronunța din acest punct de vedere, contrar celor decise de Consiliu.

În consecință se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect și doar funcție de rezultatul unei analize în sensul celor stabilite de Consiliu să dispună cu privire la conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru că o parte din echipamentele ofertate nu îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a comunicat petentei care sunt acele utilaje și în ce constau neconformitățile constate.

Și în acest caz contestatoarea invocă faptul că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, însă nu aduce niciun argument care să demonstreze motivele pentru care este eronată aprecierea achizitoarei.

Din analiza documentelor existente în propunerea tehnică Consiliul a identificat următoarele:

- pentru *Mașina de spălat mocheta și tapițerii prin sistem injecție extracție* s-a solicitat o viteză a periei de 120 rpm, și s-a ofertat aspiratorul Columbus TA 50/50K pentru care nu s-au depus documente care să ateste valoarea pentru viteza periei;
- pentru mașina de zăpadă multifuncțională s-a solicitat ca lățimea periei de zăpadă/frunze să fie de 100 cm, iar petenta a oferta mașina tractor Husqvarna R316TSXAWD, fișa tehnică prezentată neconținând această informația solicitată (lungime perie);
- pentru ventilatorul de pardoseli s-a solicitat o mișcare a aerului de min 116 m³/min și un motor în 2-3 stadii, iar ventilatorul ofertat BL6800, are un debit de aer de 2.200 m³/h, respectiv 36,67 m³/min, iar despre numărul de stadii al motorului nu se regăsește nicio informație în documentele doveditoare depuse.

Astfel, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu susțin îndeplinirea cerințelor

caietului de sarcini pentru anumite echipamente sau atestă contrariul, deși se afirmă că sunt îndeplinite, fără a se solicita vreo clarificare cu privire la aceste aspecte.

Pe de altă parte, prin contestație, nu este adusă nicio dovadă de către autoarea ei care să ateste faptul că echipamentele respective îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și aprecierea achizitoarei este eronată.

Astfel, chiar dacă s-ar accepta solicitarea contestatoarei de a primi clarificări în acest sens, este de reținut că nu este adus niciun argument care să confirme faptul că respectivele echipamente îndeplinesc cerințele solicitate, și că, există cel puțin un echipament pentru care fișa tehnică depusă atestă faptul că nu poate asigura debitul orar solicitat de 116 m³/min.

Mai mult decât atât, într-adevăr autoritatea contractantă are obligația de a face o evaluare completă a ofertelor și să clarifice orice aspect al ofertei, însă întreaga responsabilitate nu poate fi transferată doar achizitoarei, în fapt, ofertanții fiind cei care trebuie să dovedească că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, condiții nedemonstrate nici măcar prin demersul formulat în fața Consiliului, cu atât mai puțin prin ofertă. În discuție nu este încheierea unui acord-cadru de o complexitate deosebită care să impună numeroase detalii tehnice și datorită acestei complexități să apară anumite omisiuni, lipsite de relevanță, ci un acord cadru în care s-a solicitat deținere unor echipamente uzuale pentru derularea unei activități cu grad redus de complexitate, cu menționarea unui număr redus de specificații minime necesar a fi îndeplinite. Lipsa de diligență a contestatoarei nu poate fi imputată achizitoarei, întocmirea ofertei fiind responsabilitatea sa, nerespectare cerințelor caietului de sarcini fiind sancționată de legiuitor conform prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin respingerea ca neconformă a ofertei.

În aceste condiții, o solicitare de clarificări nu ar putea înlătura constatarea neîndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate pentru ventilatorul de pardoseală, astfel că, motivul reținut de achizitoare pentru respingerea ofertei ar fi menținut cel puțin pentru un echipament, fapt ce determina lipsa de efect al unui astfel de demers în ceea ce privește demonstrarea conformității ofertei din acest punct de vedere.

Cât privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea obligației de a depune angajamentul că nu vor fi subcontractate serviciile aferente contractului către terți fără aprobarea autorității contractante, în formă autentică.

Legat de acest aspect, în procesul-verbal nr. 30531/20.10.2021, autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, în timp ce prin contestație autoarea acesteia invocă lipsa sancțiunii pentru faptul că a omis depunerea acestui document în formă autentică.

Astfel, pe lângă faptul că în discuție este îndeplinirea unei cerințe a documentației de atribuire care nefiind contestată anterior depunerii ofertei presupune că a fost asumată și devenind obligatorie, petenta omite faptul că sancțiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini este respingerea ofertei ca neconformă. Și de această dată, petenta, măcar la acest moment, nu depune o minimă diligență în a se conforma cerințelor documentației de atribuire, transferând întreaga responsabilitate achizitoarei, cu omiterea obligațiilor sale în ceea ce privește întocmirea ofertei.

Pe de altă parte, în decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere Consiliul reținut că autoarea contestației a depus un înscris sub semnătură privată și lipsa de diligență a achizitoarei de a asigura respectarea prevederilor caietului de sarcini în limitele cadrului legal stabilit de legiuitor.

Existând documentul, dar nu în forma impusă de achizitoare, Consiliul apreciază că o astfel de lipsă putea fi suplinită pe calea unei solicitări de clarificări, doar un eventual refuz de depunere a acestui înscris în forma solicitată putând determina respingerea ofertei pentru acest motiv.

Pe cale de consecință, având în vedere toate motivele de fapt și de drept reținute, rezultă că autoritatea contractantă nu îndeplinit în totalitate cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 2208/C11/2394, 2400 din 05.10.2021, rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Astfel, pentru o parte din motivele de respingere a ofertei sale comunicate contestatoarei se impunea ca, mai întâi, autoritatea contractantă să solicite clarificarea/completarea lor în limitele stabilite de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea există motive pentru care orice solicitare de clarificări ar fi de prisos, contestatoarea neputând înlătura pe această cale caracterul neconform al ofertei sale.

În aceste condiții, în consecință, Consiliul stabilește că oferta SC SRL a fost în mod legal respinsă, neexistând considerente care să răstoarne decizia achizitoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei privind confidențialitatea ofertei sale, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa anterioară nr. 2208/C11/2394, 2400 din 05.10.2021, rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere: *Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23387/17.08.2021, a solicitat clarificări legate de declararea confidențială a propunerii tehnice integral, iar în procesul-verbal nr.*

23868/ 20.08.2021, de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la confidențialitatea ofertelor, a reținut că ofertantul renunță la confidențialitatea propunerii tehnice și că oferta nu este confidențială, urmare a răspunsului dat nr. 63/18.08.2021, asigurarea accesului în fața Consiliului fiind permisă cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în sprijinul contestației formulată SC SRL, va fi respinsă ca nefondată în ceea ce privește oferta SC SRL și a SC SRL și ca inadmisibilă în partea ce privește propria ofertă.

De asemenea, contestația fiind respinsă, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC SRL, va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de SC SRL în referire la contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL și le admite.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare, conține 44 pagini.
Redactată practicaua deciziei