

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., sector..., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., documente emise de către..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta..., cu..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de..., cu..., în conformitate cu... ../.../... din... și Hotărârea nr. ... din..., pronunțată de..., în Dosarul nr....;

4. Anularea deciziei de anulare a procedurii;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin.

(9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedura civilă;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr....., critică adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: ...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... privire la contestația..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise.

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”. *Procedura a fost supusă controlului CNSC și instanței, fiind emise... nr.... și... de... nr...., în executarea cărora s-a procedat la reevaluarea ofertelor. În urma reevaluării, oferta contestatoarei a fost declarată*

neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind documentele aferente personalului de specialitate.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat întocmai considerentele obligatorii ale deciziilor CNSC și ale Curții de Apel, reluând evaluarea propunerilor tehnice, iar verificarea conformității a presupus analiza integrală a documentației, inclusiv a personalului de specialitate. Neconformitatea constatată nu reprezintă un motiv nou, ci rezultatul evaluării complete. Pentru experți era obligatorie depunerea CV-urilor în format european, semnate de titular, iar pentru expertul Șef de șantier documentul nu a fost depus inițial, aspect recunoscut de contestatoare în răspunsul la clarificări, unde se precizează: *„dintr-o eroare de îndosariere, CV-ul ... nu a fost încărcat în cadrul ofertei tehnice”*. Transmiterea ulterioară a documentului este calificată ca nepermisă completare a ofertei, interzisă de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind incident art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea privind *„clauza nescrisă”* este nefondată, cerința fiind prevăzută expres la pct.... din caietul de sarcini și reprezentând o cerință de conformitate a propunerii tehnice, fără incidența art. 181 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Consideră că nu este vorba de un viciu formal, ci de lipsa unui document obligatoriu, transmis..., ceea ce reprezintă completare inadmisibilă a ofertei, aspect confirmat și de jurisprudența CNSC și a instanțelor.

Autoritatea contractantă subliniază caracterul esențial al cerinței privind CV-urile semnate, necesare pentru verificarea capacității tehnice, identificarea resurselor umane și asumarea informațiilor, în lipsa cărora nu se poate verifica îndeplinirea cerințelor de calificare profesională. Susține că a aplicat uniform principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceeași regulă fiind aplicată și altor ofertanți precum... și ..., în ceea ce privește imposibilitatea completării ofertelor prin clarificări. Totodată, menționează că evaluarea s-a realizat etapizat, prin verificarea conformității tehnice urmată de evaluarea financiară, iar oferta neconformă tehnic nu a putut fi analizată financiar.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât toate ofertele au fost declarate neconforme, s-a dispus anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ca efect al rezultatului evaluării.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail... a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de... iar depunerea eventualelor concluzii vor putea fi efectuate până la data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, după... nr.... din data de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod..., *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA... și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare:*

- *Prețul ofertei - Pondere: ...%;*
- *Experiența personalului - Expert cheie E1: Inginer proiectant specialitatea instalații electrice - Pondere: 6%;*
- *Experiența personalului - Expert cheie E2: Șef șantier - Pondere: 6%;*
- *Experiența personalului - Expert(i) cheie E3: Responsabil/i tehnic/i cu execuția - RTE - Pondere: 6%;*
- *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Pondere: 12%;*
- *... - Pondere: 10%.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria..., în timp ce celelalte două oferte, printre care și oferta depusă de..., au fost respinse ca inacceptabile.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr..... a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr.... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea..., precum și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea...

Respinge:

- ca nefondate, capetele de cerere formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea...;

- ca prematur formulat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

- ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către..., constituindu-se Dosarul nr.... la... - Secția contencios administrativ și fiscal, unde, prin Hotărârea nr. ... din data de..., s-au dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.... Modifică în parte decizia CNSC nr.... din.... Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii nr.... în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei petentei.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei... conform considerentelor prezentei decizii. Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în prezenta procedură. Definitivă.”

... primirii Hotărârii nr.... din data de... pronunțată de... - Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr...., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de..., asocierea... și asocierea..., a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia toate ofertele depuse au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Având în vedere că nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest rezultat... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și criticând decizia comisiei de evaluare sub următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele reținute prin... nr.... din... și... de... nr...., iar motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă este un motiv nou de respingere;

- motivul de respingere reprezintă o clauză nescrisă prin raportare la faptul că cerința privind personalul, considerată neîndeplinită, nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare;

- depunerea unui CV în alt format față de cel prezentat inițial în ofertă nu poate fi considerată o completare a ofertei/modificare a ofertei ci reprezintă o completare formală/viciu de formă în sensul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În analiza corectitudinii deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

●**fișa de date a achiziției**

„II.... Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

(...)

Experiența personalului - Expert cheie E2: **Șef șantier** (...) Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiență concretizată în participarea la cel puțin 1 contract având ca obiect „...” privind construire parcuri si/sau sistem integrat de panouri fotovoltaice/ centrale electrice fotovoltaice.

Pentru 1 contract (cerința minimă a caietului de sarcini)= 0 puncte.

Pentru 2 contracte= 2 puncte.

Pentru 3 contracte= 4 puncte.

Pentru mai mult de 3 contracte= 6 puncte”;

●**caietul de sarcini:**

-...

„Ofertantul va desemna minim următorii experți:

(...)

Şef de şantier - experiență minim 1 proiect similar - care va relaționa direct cu Managerul de proiect, responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe şantier din partea Contractantului. Şeful de şantier trebuie să fie permanent prezent pe şantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe şantier. În cazul în care şeful de şantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante. Principalele sarcini ale Şefului de şantier în cadrul Contractului sunt:

i. să fie singura interfață cu Managerul de proiect în ceea ce privește activitățile de pe şantier;

ii. să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe şantier, împreună cu aspectele organizaționale;

iii. să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;

iv. să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe şantier;

v. să actualizeze toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnică a construcției;

vi. să actualizeze calendarul de desfășurare a activităților și jurnalul de şantier;

vii. să gestioneze implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările din şantier;

viii. să fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea și de siguranță ale personalului Contractantului de pe şantier;

ix. să fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale.”

-...

„Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se vor prezenta următoarele documente:

a) declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul;

b) Pentru experții de la punctul... se vor prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:

- **CV-urile persoanelor desemnate (semnate de titular)**; CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. **CV-ul va fi prezentat în format european**; (...).”

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a transmis contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

„(...) comisia de evaluare solicită următoarele clarificări privind propunerea tehnică depusă. Cerința generală privind documentele pentru experți se regăsește la pct.... din caietul de sarcini, care prevede prezentarea CV-urilor în format european, a documentelor de calificare, a documentelor privind experiența similară și a declarațiilor de disponibilitate.

(...)

3. Având în vedere prevederile pct.... din caietul de sarcini, vă solicităm să precizați unde anume, în documentele deja depuse în cadrul ofertei tehnice, se regăsește CV-ul în format european, semnat de titular, pentru dl...., expert propus pentru poziția de Șef șantier”.

... a răspuns acestei solicitări, precizând că „dintr-o eroare de îndosariere, CV-ul domnului... nu a fost încărcat în cadrul ofertei tehnice, fiind anexate numai anexele acestuia, respectiv recomandările incluse în cadrul (...) secțiunea (...), la pag. 43-47.

Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, vă rugăm să regăsiți anexat CV-ul și anexa acestuia conținând centralizatorul proiectelor la care a participat în calitate de expert în poziția propusă”.

Comisia de evaluare, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât ofertantul a „recunoscut în mod expres că CV-ul nu a fost încărcat în oferta inițială, fiind transmis abia odată cu răspunsul la clarificări, aspect care nu poate fi primit ca o simplă clarificare întrucât conduce la completarea ofertei după termenul limită de depunere. (...)”, precum și faptul că „a analizat documentele depuse inițial în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări din data de.... Prin răspuns, ofertantul a precizat în mod expres că, dintr-o eroare de îndosariere, CV-ul expertului nu a fost încărcat în cadrul ofertei tehnice, fiind anexate numai recomandările și a transmis abia odată cu răspunsul CV-ul expertului și anexa acestuia. Având în vedere că pct.... din caietul de sarcini impune prezentarea în cadrul ofertei a CV-ului în format european, semnat de titular, comisia reține că documentul obligatoriu nu a fost depus odată cu oferta ci transmis..., în etapa de clarificări. În aceste condiții, documentul nu poate fi primit ca simplă clarificare, întrucât conduce la completarea ofertei după termenul limită de depunere (...)”.

Procedând la analiza primei critici formulată de contestator cu privire la acest rezultat, referitoare la faptul că obligația autorității contractante era de a reevalua oferta sa doar sub aspectele reținute prin... nr.... din... și... de... nr...., și nu identificarea unui nou motiv de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul o va respinge, întrucât, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și, chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat

în..., motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a verifica îndeplinirea anumitor cerințe ale caietului de sarcini a căror verificare nu rezultă din documentele anterioare.

În acest sens, Consiliul reține ca relevantă Decizia nr. 66/..... de Casație și Justiție, prin care instanța a stabilit următoarele:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”

Autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare anterioare emiterii deciziei CNSC și..., a celei aparținând Curții de apel, rezultă că nu există informații concrete cu privire la verificarea îndeplinirii de către contestator a cerințelor caietului de sarcini cu privire la șeful de șantier, mențiunile comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr.... de evaluare a propunerilor tehnice vizând alți experți solicitați prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului autoritatea contractată avea atât dreptul de a solicita clarificări în vederea stabilirii dacă șeful de șantier propus îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire (demers necesar stabilirii în cunoștință de cauză a conformității/neconformității unei oferte) cât și obligația de a analiza răspunsul primit și a stabili, după caz, conformitatea/neconformitatea ofertei, această critică fiind neîntemeiată.

Critica potrivit căreia motivul de respingere nu poate fi reținut întrucât reprezintă o clauză nescrisă, prin raportare la art. 172 alin. (1) lit. c), art. 179 lit. c), g) și i) precum și art. 181 din Legea nr. 98/2016, respectiv la faptul că cerința privind personalul considerată neîndeplinită nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare publicate în anunțul de participare, va fi respinsă de Consiliul, întrucât documentul care a condus la reținerea acestui motiv, respectiv CV-ul șefului de șantier, nu este un criteriu de calificare de selecție, așa cum sunt acestea definite de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În acest sens, analizând prevederile legale invocate de contestator, respectiv

„Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

(...)

c) capacitatea tehnică și profesională.”;

„Art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

(...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

(...)

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani; (...)"

„Art. 181. Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”,

Consiliul constată că acesta nu fac referire la documentele solicitate pentru experții solicitați care vizează calificarea și experiența acestora, ci doar, eventual, la indicarea experților, CV-ul șefului de șantier, solicitat a fi depus în propunerea tehnică, neîncadrându-se, deci, în niciuna dintre situațiile care ar fi presupus menționarea lui în anunțul de participare.

Prin urmare, constatând netemeinicia acestei critici, Consiliul o va respinge.

Analizând ultimul aspect sesizat de contestator, potrivit căruia depunerea unui CV în alt format față de cel prezentat inițial în ofertă nu poate fi considerată o completare a ofertei/modificare a ofertei ci reprezintă o completare formală în sensul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată în condițiile în care, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că răspunsul contestatorului nu a fost analizat sub toate ipotezele/situațiile prevăzute de legiuitor.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

● **Legea 98/2016**

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

●HG nr. 395/2016,

-art. 134:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care

instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”;

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Aplicând prezentei spețe prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că depunerea prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a CV-ului în forma solicitată de achizitoare prin documentația de atribuire, nu a fost analizată de comisia de evaluare sub aspectul verificării existenței unui eventual viciu de formă prin raportare la informațiile existente în oferta depusă în legătură cu acest expert.

Astfel, deși membrii comisiei de evaluare aveau la îndemână informații cu privire la experiența șefului de șantier propus de contestator (în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice fiind consemnată depunerea de recomandări aferente acestui expert), aceștia nu au verificat dacă informațiile din CV-ul depus sunt susținute de cele existente în recomandări. Consiliul apreciază că numai după efectuarea unei astfel de verificări, achizitoarea ar fi putut putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei contestatorului.

Completarea ofertei după termenul limită de depunere a ofertelor, contrar consemnărilor comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr...., este permisă de legiuitor, în anumite situații, concret prevăzute de legislația achizițiilor publice (așa cum rezultă din dispozițiile legale citate în paragrafele anterioare), situații care, în speță, nu au fost epuizate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare este incompletă sub aspectul analizat, Consiliul va admite

această critică, stabilind în sarcina achizitoarei obligația de a continua evaluarea ofertei contestată, conform celor reținute anterior.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul îl va respinge, ca nedovedit, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestei decizii, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestei decizii, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de...

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...